



ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ НАУК

Сборник научных трудов
XVII Международной конференции студентов, аспирантов
и молодых ученых

РОССИЯ, ТОМСК, 21 – 24 апреля 2020 г.

Том 5. Экономика и управление

PROSPECTS OF FUNDAMENTAL SCIENCES DEVELOPMENT

Abstracts
XVII International Conference of Students
and Young Scientists

RUSSIA, TOMSK, April 21 – 24, 2020

Volume 5. Economics and Management

**ПАРТИСИПАТИВНЫЕ ПРАКТИКИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ВЛАСТИ В ИННОВАЦИОННЫХ РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Г.В. Туманян

Научный руководитель: доцент, к.ф.н. С.Э. Мартынова
Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Россия, г. Томск, пр. Ленина, 36, 634050
E-mail: tumangar@mail.ru

**PARTICIPATIVE PRACTICES IN THE ACTIVITIES OF LEGISLATIVE AUTHORITIES IN
THE INNOVATIVE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION**

G.V. Tumanyan

Scientific Supervisor: Assistant Professor, PhD in Philological sciences S.E. Martynova
Tomsk State University, Russia, Tomsk, Lenin str., 36, 634050
E-mail: tumangar@mail.ru

Abstract. *This study examines the experience of innovative subjects of the Russian Federation (RF) in the implementation of participatory practices of modern public administration in the activities of the Legislative authorities. The purpose of this study is to analyze participatory practices in innovative constituent entities of the RF to confirm or refute the hypothesis of an increased level of participatory activity in the territories of innovation regions. The object of the study is participatory technologies for involving actors in public administration, the subject is the use of participatory technologies in the activities of the Legislative authorities of innovative subjects of the RF. The method of research is the analysis of official websites of authorities. Eight innovative regions of Russia were examined for the presence of participatory practices in their legislative bodies. For a more detailed comparison, the data collected were divided into four groups: conducting public polls, conducting public discussions, the possibility of legislative initiative of citizens, the existence of the Public Council institution (control and expert function) under the Legislature.*

Введение. В современном публичном управлении ведущим принципом принятия решений выступает партисипативность (со-управление, объединенное управление вместе с обществом [1]). Ученые отмечают следующее положительное влияние участия граждан:

- повышение благосостояния и качества жизни населения;
- общественное развитие, уменьшение сложности проблем;
- повышение прозрачности процесса принятия решений и подтверждение их законности [2].

Партисипативность становится принципом деятельности не только исполнительных, но и законодательных органов. В науке уже ставится под сомнение эффективность представительской демократии [3] и приветствуются прямые и многообразные формы участия («демократия участия», «адекватный демократический проект»), которые вписываются в сложную интерактивную природу процессов, проходящих под действием многих акторов и в постоянном диалоге [4, 5].

Новизна данного исследования обусловлена слабой изученностью партисипативных практик в деятельности законодательных органов власти. Актуальность исследования мотивирована тем, что

партиципативные практики как инновации законодательных органов власти нуждаются в распространении и совершенствовании. Начало таким инновациям в 2017 г. положила Государственная Дума РФ, которая ввела в практику законотворческой деятельности проведение социологических опросов и формирование повестки, исходя из их результатов [6]. Цель данного исследования – выявить формы партиципативного участия граждан в деятельности законодательных органов в инновационных регионах. Объект исследования – законотворческая деятельность, предмет – наличие возможностей самоуправления для широкого круга граждан.

Экспериментальная часть. Методом исследования выступает анализ материалов, размещённых на официальных сайтах законодательных органов власти регионов в период 2015-2020 гг. Их можно разделить на несколько категорий: новостные сводки; официальные документы (указы, постановления, положения и т.д.); разделы сайтов с обратной связью, опросами, обсуждениями. Рассмотрено восемь сайтов региональных парламентов.

Выбор именно инновационных регионов для исследования вызван тем, что на инновационных территориях граждане более самостоятельны, активны и инициативны, в большей степени готовы к партиципативному участию и соответственно должны иметь такую возможность [7]. Выбор регионов был осуществлен согласно Рейтингу инновационных регионов РФ 2018 года, составленному Ассоциацией Инновационных регионов России. Для исследования взято во внимание восемь лидирующих инновационных субъектов России, входящих в категории «Лидеры рейтинга» и «Сильные инноваторы»: Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Москва, Томская, Московская, Новосибирская, Калужская и Нижегородская области.

Результаты. Выявлено четыре формы участия в деятельности региональных законодательных органов власти: опросы населения, общественные обсуждения, законодательная инициатива граждан, общественные советы (контрольно-экспертная функция) при законодательном органе.

Опросы населения оказались довольно редкой партиципативной практикой в деятельности законодательных органов власти. Опросы отсутствовали почти во всех регионах, кроме Московской области, где данная форма используется для решения широкого круга вопросов, волнующих общественность, и Томской области. В Томской области анализ соответствующего раздела сайта позволил выявить всего четыре опроса в период с 2015 по 2017 гг..

Общественные обсуждения региональными парламентами почти не проводятся. В Калужской области данная практика существует, но активно не применяется, в Томской области - применяется, но по отношению к проблемам, имеющим общественный резонанс. Развитая практика общественных обсуждений, которая является обязательной в процессе принятия всех нормативно-правовых актов, включая проекты законов, выявлена только в Республике Татарстан. Участвовать в обсуждении может любой зарегистрировавшийся гражданин, проживающий на территории республики.

Право законодательной инициативы граждан отсутствует в половине рассматриваемых регионов. В Санкт-Петербурге такое право имеют только Почётные граждане города. В Москве есть серьезные ограничения по числу граждан, которые могут поставить свои подписи под законодательной инициативой. В Томской и Нижегородской областях, напротив, выдвижение законодательной инициативы имеет минимальные ограничения. В Томской области для выдвижения инициативы

необходимо собрать 1% подписей граждан от общего числа акторов, обладающих избирательным правом, и проживающих в регионе, в Нижегородской области необходимо 2000 подписей.

Практика общественного контроля за деятельностью законодательных органов власти отсутствует в городе Санкт-Петербурге, Республике Татарстан и Калужской области. В Москве, Московской и Новосибирской областях объективность гражданской оценки ставится под сомнение из-за порядка формирования Общественных советов: члены совета выдвигаются и утверждаются партийным руководством и могут быть подконтрольны ему. В Томской области в формировании Общественного совета участвует Общественная палата, по этой причине часть членов Совета может быть более объективна в своих оценках. Практика Нижегородской области в сфере гражданского контроля может считаться образцовой по причине формирования Общественного совета с минимальным участием парламентских структур. В данном субъекте Федерации представлены две независимые общественные структуры, и хотя Научно-экспертный совет формируется по представлению парламентариев, большинство рычагов общественного контроля находится у Общественного совета.

Заключение. Исследование показало, что широкая общественность, как правило, редко участвует в деятельности законодательных органов власти. Чаще всего возможность участия предполагается для узкого круга лиц, полностью или частично аффилированных законодательному органу. Исключением могут являться общественные опросы и общественные законодательные инициативы, но они редко используются в регионах. Таким образом, даже на инновационных территориях партисипативные практики в деятельности законодательных органов выступают скорее исключением, чем общим правилом. Данное обстоятельство еще раз подчеркивает актуальность внедрения практик со-управления.

Перспективы дальнейшего исследования связаны с разработкой рекомендаций по внедрению лучшего опыта партисипативного взаимодействия в практику законодательных органов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мартынова С.Э. «Сервисная» модель муниципального управления в социологической интерпретации. - СПб. : Социально-гуманитарное знание, 2015. – 348 с.
2. Theesfeld I., Dufhues T., Buchenrieder G. The effects of rules on local political decision-making processes: How can rules facilitate participation? // Policy Sciences. –2017. –No. 50. –P.675–696
3. Offe C. Referendum vs. Institutionalized Deliberation: What Democratic Theorists Can Learn from the 2016 Brexit Decision // Daedalus. – 2017. – No. 3. – P. 14–27.
4. Klierova M., Kutik J. One Stop Government – Strategy of Public Services for Citizens and Businesses in Slovakia // Administratie si Management Public. – 2017. – No. 28. – P. 66–80.
5. Callaghan G., Wistow G. Governance and public involvement in the British National Health Service: Understanding difficulties and developments // Social Science & Medicine. –2006. –No. 63. –P. 2289–2300.
6. Туманян Г.В. Современные партисипативные технологии принятия решений в законодательных и представительных органах власти//Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. –2019. – No. 5A. –С. 26–33.
7. Martynova S.E., Evarovich S.A. Participative HR-Technologies in the Governance of the Russian Regions // Space and Culture, India. –2018. – No.4. –P. 36-47.