УДК 902/904
DOI: 10.17223/19988613/69/5

А.Г. Марочкин, П.В. Герман, А.С. Савельева, И.А. Плац, А.В. Веретенников

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ МИКРОРАЙОНЫ И ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРНОЙ ХРОНОСТРАТИГРАФИИ НА ЮГЕ ТОМЬ-ЧУЛЫМЬЯ (НЕОЛИТ–ПАЛЕОМЕТАЛЛ–СРЕДНЕВЕКОВЬЕ)

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Администрации Кемеровской области – Кузбасса в рамках научного проекта № 20-49-420005 р_а.

Статья представляет расширенный вариант доклада, прочитанного на юбилейной XVIII Международной Западносибирской археолого-этнографической конференции «Западная Сибирь в транскультурном пространстве Северной Евразии: итоги и перспективы 50 лет исследований ЗСАЭК», состоявшейся 16–18 декабря 2020 г. на базе Томского государственного университета.

Рассмотрены проблемы археологического микрорайонирования на юге Томь-Чулымья. Обосновано выделение пяти археологических микрорайонов (АМР), включающих разновременные комплексы: на стыке Среднего и Нижнего Притомья (Новоромановский АМР), лесостепной части бассейна р. Яи (Яйский АМР), лесных пространств в нижнем течении р. Кии (Колеульский АМР), лесостепных ландшафтов среднего течения р. Кии (Среднекийский АМР), лесостепных северо-восточных предгорий Кузнецкого Алатау (Тисульский АМР). Сравнительный анализ локальных культурно-хронологических схем удостоверяет роль южного Томь-Чулымья как контактной зоны древних и средневековых культур.

Ключевые слова: неолит; бронзовый век; ранний железный век; Средневековье; культурная хроностратиграфия; археологические микрорайоны; контактная зона; южное Томь-Чулымье; Обь-Енисейское междуречье.

Томь-Чулымье является частью Обь-Енисейского междуречья, самобытного субрегиона на стыке Западной и Восточной Сибири. В археологическом аспекте эта территория выступала контактной зоной Верхнеобского и Среднеенисейского центров древних и средневековых культур. Южное Томь-Чулымье, находясь в центре субрегиона, занято пространствами Кузнецкой котловины и Мариинской лесостепи. Они разделены северными отрогами Кузнецкого Алатау, но не изолированы. Корреляция древностей этой территории фундаментально значима для археологического моделирования процессов этнокультурного взаимодействия по линиям запад–восток и север–юг.

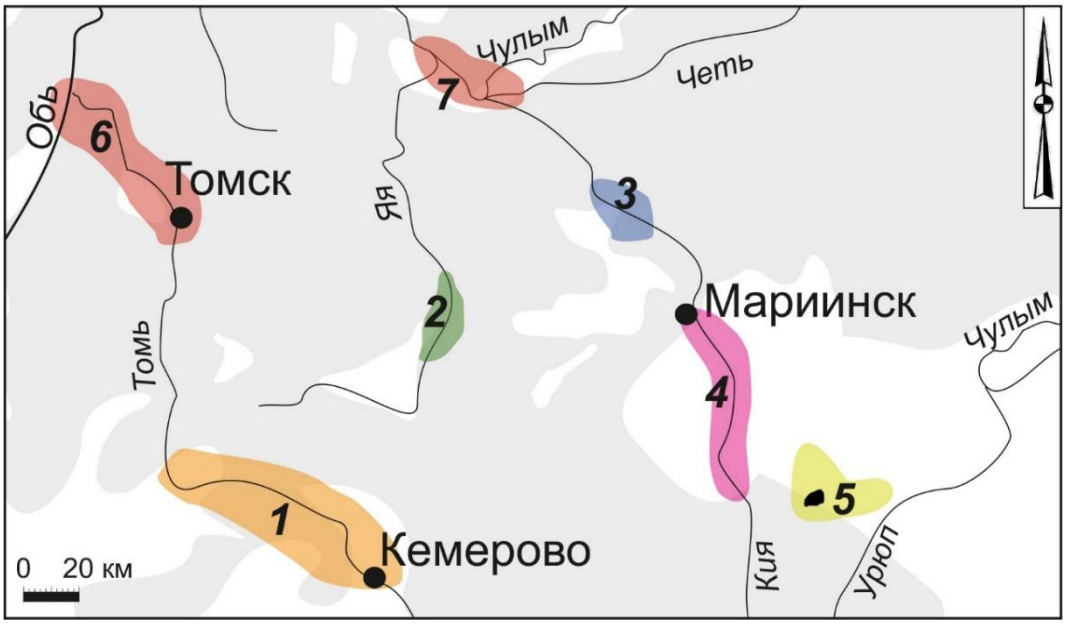

Рис. 1. Карта археологических микрорайонов (АМР) юга Томь-Чулымья:
1 – Новоромановский АМР; *2* – Яйский АМР; *3* – Колеульский АМР; *4* – Среднекийский АМР; *5* – Тисульский АМР; *6* – концентрация памятников в Томском Приобье; *7* – концентрация памятников зыряновской группы в устьях рек Яи и Кии

Для построения сравнительной культурно-хронологической схемы южного Томь-Чулымья целесообразно выделение археологических микрорайонов (АМР) как мест концентрации археологических памятников разных типов и культурно-хронологической принадлежности. Этот метод апробирован в сибирской археологии (см. обзор: [1. С. 7–68]). Изучение АМР южного Томь-Чулымья ставит задачей получение локальных культурно-хронологических колонок. В перспективе (при сопоставлении с материалами сопредельных комплексов) это решает задачу по созданию интегрированной культурно-хронологической схемы, пригодной для экстраполяции на прилегающие районы Обь-Енисейского междуречья.

Картографирование археологических объектов юга Томь-Чулымья выявляет пять зон их концентрации, образующих «дугу», с запада на восток огибающую северные отроги Кузнецкого Алатау (рис. 1, *1–5*). Все предлагаемые к выделению АМР приурочены к определенным участкам долин разных рек или к озерным системам, имеющим ландшафтно-экологическое своеобразие. Очевидна их связь с другими концентрациями исследованных археологических объектов через «рассеянные» памятники. Например, с выразительными памятниками Томского Приобья и объектами зырянской группы в устьях Кии и Яи (см. рис. 1, *6, 7*) или памятниками Назаровской котловины, а также комплексами Среднего Притомья. С запада на восток последовательность обозначенных АМР выглядит следующим образом.

1. Новороманов ский АМР локализован по берегам р. Томи от г. Юрга до пос. Известкового (рис. 1, *1*; 2). Общая площадь – до 250 км^2. Находится на стыке низинных лесостепных и лесных ландшафтов Нижнего Притомья, лесостепных водоразделов Кузнецкой котловины и западных скалистых предгорий черневой тайги Кузнецкого Алатау. Особенность – большая протяженность вдоль течения реки – до 60 км, при небольшой ширине. Количество памятников – свыше 40, с преобладанием разновременных стоянок и поселений. Известны 6 курганных могильников и 1 городище. Репрезентативные материалы ряда раскопанных стоянок в совокупности формируют хроностратиграфическую колонку, включающую комплексы большинства периодов голоцена (таблица). В данной работе не привлекаются дискуссионные материалы восьми петроглифических комплексов (Нижнетомский очаг наскального искусства, по И.В. Ковтуну).

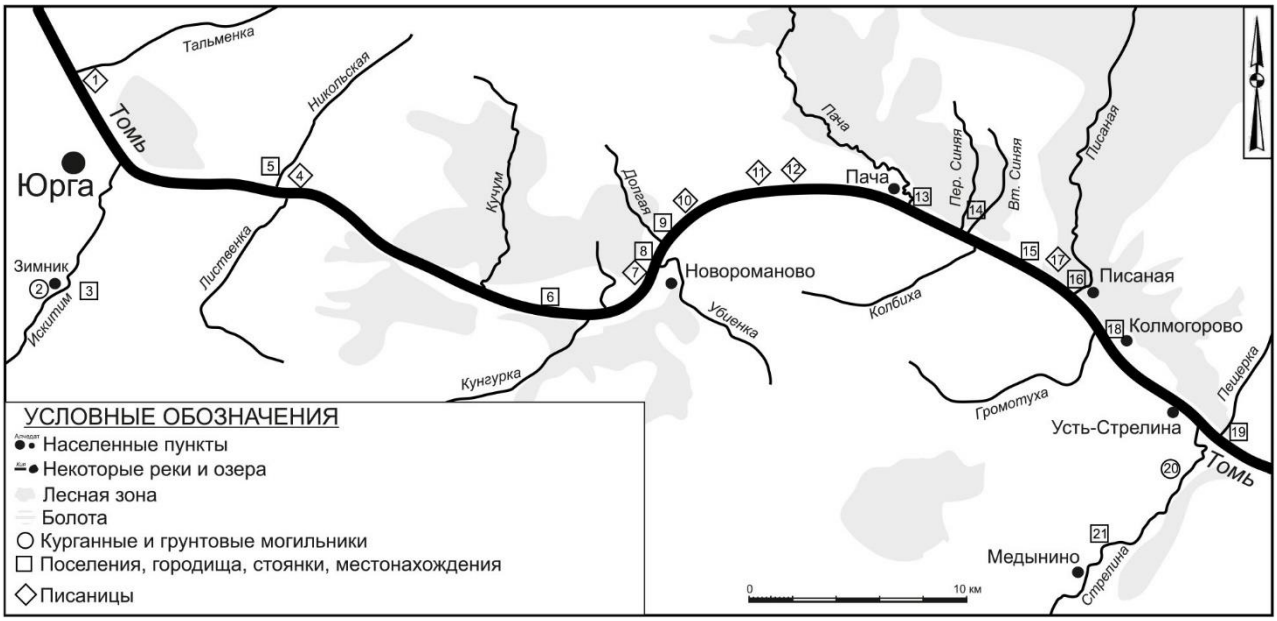

Рис. 2. Карта памятников Новороманов ского археологического микрорайона:
1 – Тутальская Писаница; *2* – к.м. Зимник I; *3* – пос. Зимник II; *4* – Никольская писаница; *5* – пос. Усть-Никольская I; *6* – пос. Крылово I; *7* – Вторая Новороманов ская писаница, Висящий камень; *8* – пос. Новороманово I, Новороманово II; *9* – пос. Долгая I–II, гор. Долгая IV, к.м. Долгая III, V–VII ; *10* – Новороманов ская писаница; *11* – писаница Крутая II; *12* – писаница Крутая I; *13* – пос. Пача I–IV; *14* – пос. Синеречка I–III; *15* – пос. Ивановка I–II; *16* – пос. Писаная I–IV, Бондарева гора–1; *17* – Томская писаница; *18* – гор. Колмогорово, пос. Заимка I; *19* – пос. Пещерка I–II; *20* – к.м. Медынино; *21* – пос. Медынино I. Сокращения: к.м. – курганный могильник, гор. – городище, пос. – поселение, с.н. – случайные находки, г.п. – грунтовое погребение, м/н – местонахождение

Подробная периодизация древностей Новороманов ского АМР уже становилась предметом специальной работы, что позволяет ограничиться ее общей характеристикой. В частности, в АМР зафиксированы комплексы раннего неолита (изылинский тип), позднего неолита – энеолита (кипринско-ирбинский культурный массив, единичные инфильтрации игрековской, большемысской и артынской (?) посуды), ранней – начала развитой бронзы (крохалевская культура, самусьская культура, комплексы с гребенчато-ямочной керамикой), поздней бронзы и переходного времени к эпохе раннего железа (ирменская культура, тургайские комплексы с крестово-штамповой керамикой), скифского периода раннего железного века (кижировская-шеломокская культура), кулайского периода раннего железного века (саровский этап кулайской культуры), ранего Средневековья (лачиновская культура, стоянки с верхнеобской керамика), развитого Средневековья (курганные могильники верхнеобской культуры (?), стоянки басандайской культуры).

Синхронистическая таблица археологических комплексов неолита – палеометалла – Средневековья южного Томь-Чулымья

Период / Хронология		НОВОРОМАНОВСКИЙ АМР	ЯЙСКИЙ АМР	КОЛЕУЛЬСКИЙ АМР	СРЕДНЕКИЙСКИЙ АМР	ТИСУЛЬСКИЙ АМР
СРЕДНЕВЕКОВЬЕ	XIII-XVI вв. н.э.			***Чулымские тюрки*** (Уколь)		
	IX-XII вв. н.э.	***Верхнеобская культура*** (Зимник), ***Басандайская культура*** (Долгая-1, Долгая-4)	***?*** (Лысая гора I, II, Шигарское к.м.)			
		Лачиновская культура (Пача 4, Ивановка-1, Новороманово-2)		***Лачиновская*** (Колеул I, ст.)	***Таштыкская культура*** К.м.: Шестаково II, Шестаково III, Михайловский; пос.: Михайловское, Шестаково I, II, XI	Утинка I пос.
РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК	IV-VIII вв. н.э.					
	II в. до н.э. - III в. н.э.	***Кулайская культура*** Ивановка-1	Лысая гора I	Колеул I к.м.	***Тагарская культура*** К.м.: Алчедат I-III, Курск-Смоленка I, II, Усть-Серта I, II, Шестаково I; пос.: Кубаево I-IV, Шестаково I-VII, XI, XIII-XV, XVII, XVIII, XX-XXIII, Чумай IV, VIII, IX.; ***Тагаро-кулайские комплексы*** (Шестаково I к.м., Арчекас I пос., Шестаково II пос., Арчекас - с.н.)	К.м.: Б. Берчикуль I, Кондрашка I, Тисуль I-III, Утинка I, Выселки I, II; пос. Б. Берчикуль II, М. Берчикуль I, Тамбар I-III, Тисуль I, II, Утинка I, II, Цимлянское озеро I, II. ***Тагаро-кулайские комплексы*** (Утинка I пос., Утинка I к.м.)
	VII-III вв. до н.э.	***Кижировская/шеломокская культура*** (Долгая-1, Ивановка-1, Томская писаница, Синеречка-2)	***Кижировская/шеломокская*** (Лысая гора I); ***?*** (Мальцево III к.м.; Яя IV, Мальцево IV)	***?*** (Колеул III к.м.)		
ЭПОХА БРОНЗЫ	IX-VIII вв. до н.э.	***Ирменская культура (?), тургайская культура*** (Долгая-1, Синеречка-1)	***?*** (Мальцево I, II)	***Эпоха поздней бронзы*** (Таежная Александровка I, II)	***Тургайская культура*** (Смирновский ручей 1)	
	XIII-X вв. до н.э.	***Ирменская культура*** (Медынино-1, Писаная-1, Долгая-1, Синеречка-1)			***Молчановская культура*** (Соколиное гнездо; Устье-Кожуха I); ***Лугавская культура*** (Арчекас I пос., Смирновский ручей 1); ***Ирменская культура*** (Шестаково XIX); ***Еловская культура*** (Шестаково XIX)	***Молчановская культура*** (Тамбар III, Б. Берчикуль 7); ***Лугавская культура*** (Городок II, М. Берчикуль 1, Тамбар III); ***Ирменская культура*** (Тамбар III)
	XVI-XIV вв. до н.э.	***Крохалевская культура (?), Комплексы гребенчато-ямочной керамики*** (Новороманово-2)			***Андроновская культура*** Михайловский к.м.	Тамбар III
	XXII-XVII вв. до н.э.	***Самусьская культура, Крохалевская культура*** (Долгая-1, Долгая-2, Ивановка-1, Ивановка-2, Синеречка-1)			***Комплексы гребенчато-ямочной керамики*** (Шестаково XIX, Шестаково IIIа, Устье-Кожуха I), ***Третьяковский тип*** (Шестаково XIX, Устье-Кожуха I)	***Третьяковский тип*** (Тамбар III); ***Самусьская культура*** (Утинка II мог.); ***Окуневская культура*** (Б. Берчикуль 1 п., Тамбар III); ***Комплексы гребенчато-ямочной керамики*** (Б. Берчикуль 4, 7)
	XXXI-XXIII вв. до н.э.		***Ранняя бронза*** (Яя II, IV, VI, Новониколаевка)		***Смирновский тип*** (Смирновский ручей 1)	
НЕОЛИТ	XLII-XXXII вв. до н.э.	***Кипринско-ирбинско-новокусковские комплексы, игрековские и большемысские комплексы, артынские (?) материалы*** (Новороманово-2, Долгая-1, Писаная-4)	***?*** (Яйский могильник, Яя-Борик, Яя I-VI, Новониколаевка, Марьевка)	***?*** (Колеул I, ст.)		***Карасевский тип*** (Тамбар III)
	LII-XLIII вв. до н.э.	***Изылинские комплексы*** (Долгая-1; Писаная-4)				

Колонка свидетельствует о вовлеченности Новороманов-ского АМР в этнокультурные процессы, имевшие место на территории Кузнецкой котловины и Томского Приобья во все периоды. Абсолютная хронология комплексов (см. таблицу) неолита, позднего неолита-энеолита, начала развитой бронзы, поздней бронзы, кулайского периода раннего железного века фундирована серией радиоуглеродных дат.

2. Яйский АМР локализован в лесостепном бассейне р. Яи, в ее нижнем течении (рис. 1, *2*; 3). Общая площадь – около 70 км^2. Территория микрорайона включает участок нижнего течения р. Яи от границы горно-таежного и лесостепного ландшафтов в устье р. Алчедат до д. Арышево. Микрорайон включает 21 объект археологии, которые локализованы на коренных берегах и надпойменных террасах р. Яи и ее притока р. Золотой Китат.

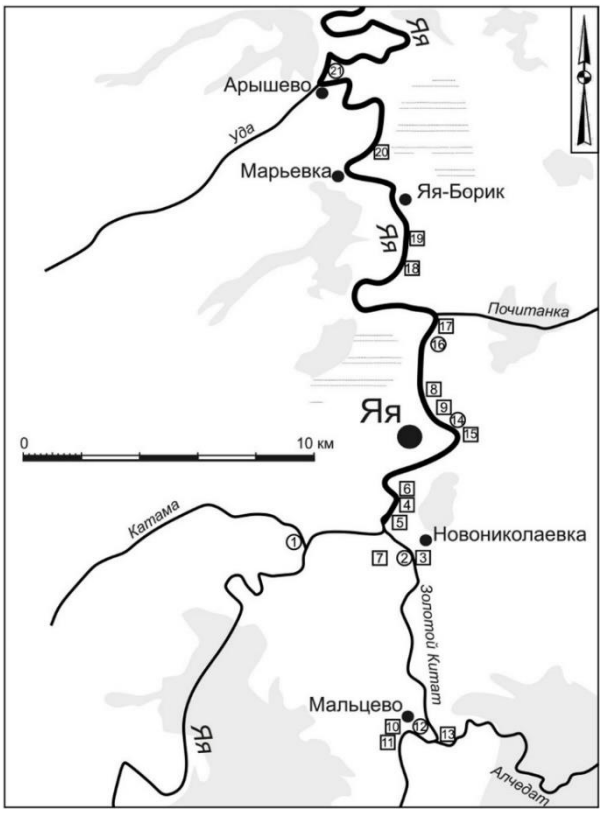

Рис. 3. Карта памятников Яйского археологического микрорайона:
1 – к.м. у устья р. Катама; *2* – к.м. Яя I; *3* – ст. Золотокитатская (Новониколаевка); *4* – ст. Яйская (Яя I); *5* – ст. Яя II (Двухслойная); *6* – ст. Яя III; *7* – м/н Яя IV; *8* – м/н Яя V; *9* – м/н Яя VI; *10* – ст. Мальцево I; *11* – ст. Мальцево II; *12* – к.м. Мальцево III; *13* – ст. Мальцево IV; *14* – к.м. Шигарское I; *15* – пос. Шигарское II; *16* – г.м. Яя VII; *17* – пещерная ст. Нижнепочитанка; *18* – ст. Алексеевский; *19* – ст. Яя–Борик; *20* – ст. Марьевская; *21* – к.м. Арышево

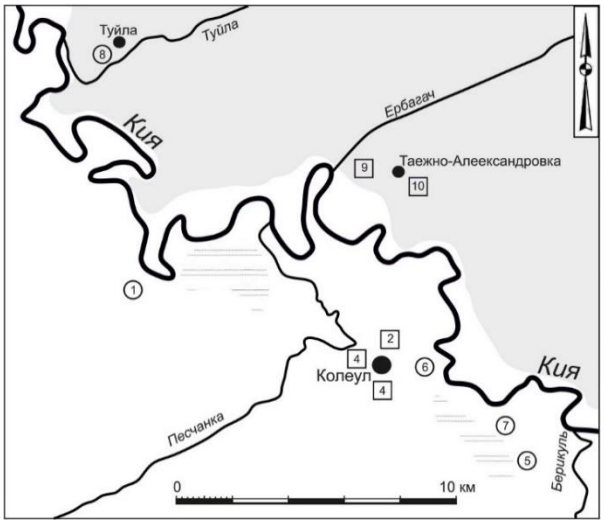

Рис. 4. Карта памятников Колеульского археологического микрорайона:
1 – к.м. Уколь; *2* – ст. Колеул I; *3* – пос. Колеул III; *4* – гор. Колеул II; *5* – к.м. Колеул I; *6* – к.м. Колеул II; *7* – к.м. Колеул III; *8* – к.м. Туйла; *9* – пос. Таежная Александровка I; *10* – пос. Таежная Александровка II

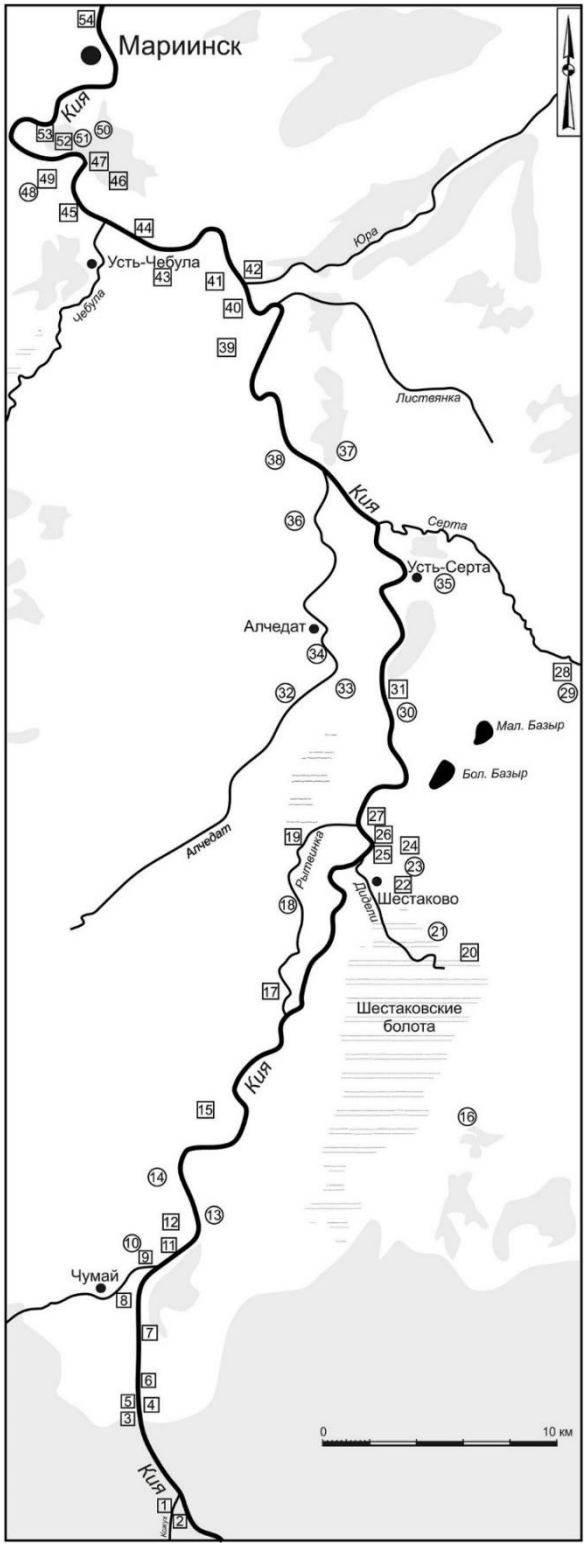

Рис. 5. Карта памятников Среднекийского археологического микрорайона

1 – ст. Кожух I; *2* – ст. Устье Кожуха I; *3* – пос. Смирновский ручей III; *4* – пос. Чумай I; *5* – пос. Смирновский ручей I, II; *6* – пос. Чумай II, IX, пос. Бухтай; *7* – ст. Чумай VI, м/н Чумай X; *8* – пос. Чумай XI; *9* – пос. Чумай IV; *10* – к.м. Чумай I; *11* – пос. Чумай V; *12* – ст. Чумай III; *13* – к.м. Кураково; *14* – к.м. Чумай II; *15* – пос. Чумай VIII; *16* – к.м. Новоивановский; *17* – пос. Михайловское; *18* – к.м. Михайловка; *19* – пос. Михайловка II; *20* – пос. Шестаково IV, V; *21* – к.м. Шестаково III; *22* – гор. Шестаково I, пос. Шестаково II, III, VI, XVI, XVII, м/н Шестаково VIII, XXIII; *23* – к.м. Шестаково I, II; *24* – пос. Шестаково XX; *25* – пос. Шестаково XVIII, XIX, ст. Шестаково XXII, м/н Шестаково XXIV; *26* – пос. Шестаково VII, X, ст. Шестаково IX; *27* – пос. Шестаково XI, XIII–XV, XXI, ст. Шестаково XII; *28* – пос. Курск-Смоленка I, II; *29* – к.м. Курск-Смоленка I, II; *30* – к.м. Усть-Серта I; *31* – пос. Усть-Серта; *32* – о.к. Алчедат I; *33* – о.к. Алчедат III; *34* – к.м. Алчедат II; *35* – к.м. Усть–Серта II; *36* – о.к., пос. Дмитриевка; *37* – к.м. Подаик; *38* – о.к. Балка; *39* – пос. Кубаево IV; *40* – пос. Кубаево II, III; *41* – пос. Кубаево I; *42* – пос. Раевка; *43* – пос. Усть-Чебула I,II; *44* – пос. Арчекас V, VI; *45* – о.к. Усть-Чебула; *46* – пос. Арчекас II; *47* – гор. Арчекас I; *48* – к.м. Баим; *49* – пос. Усть-Чебула III, Баим; *50* – к.м. Арчекасские курганы II; *51* – к.м. Арчекасские курганы I; *52* – пос. Соколиное Гнездо; *53* – пос. Арчекас III, IV; *54* – пос. Мариинск I, гор. Мариинск II

Часть выявленных объектов относится к неолитическому времени (Яйский неолитический могильник, Яя-Борик, Яя I–VI, Новониколаевка, Марьевка). Надежная культурно-хронологическая атрибуция неолитических памятников затруднена. Показательна историография Яйского могильника, отнесенного как к кузнецко-алтайской культуре, так и к раннему этапу развития верхнеобской неолитической культуры (см. обзор: [2]). Отдельные находки на неолитических объектах могут быть датированы периодом ранней бронзы.

Материалы раннего железного века представлены на культовом месте Лысая гора I (раскопки С.К. Кузнецова 1891, 1892 гг.). Здесь обнаружено в общей сложности 232 предмета из бронзы, железа, кости и камня, большую часть из них составляют наконечники стрел (152 экз.). Среди последних присутствуют типичные кулайские экземпляры, а среди предметов мелкой пластики некоторые аналогичны изделиям кижировской / шеломокской культуры.

Известные на р. Яе курганные захоронения средневекового времени (Лысая гора II, Арышево, Шигарское) также исследованы С.К. Кузнецовым в конце XIX в., но их материалы полностью утрачены.

3. Колеульский АМР локализован по залесенным берегам нижнего течения р. Кия в окрестностях с. Колеул Мариинского района (рис. 1/ *3*; 4). Площадь – до 200 км^2.

Колеульский АМР включает 10 памятников, в том числе 4 поселения,4 курганных могильника, 1 стоянку и 1 городище. Культурная атрибуция и датировка этих комплексов, известных в историографическом аспекте, остаются дискуссионными. Исключение составляют материалы раннего и позднего Средневековья. Сохранившиеся в фондах МАЭС ТГУ находки со стоянки Колеул 1 имеют отчетливо выраженное сходство с валиковой керамикой лачиновской культуры Притомья. К периоду позднего средневековья (чулымские тюрки, XVI–XVII вв.) относится курганный могильник Уколь (раск. В.В. Радлова в 1863 г.).

4. Среднекийский АМР занимает участки среднего течения р. Кии на западе Мариинской лесостепи (рис. 1, *4*; 5). Территория протяженностью около 90 км и площадью до 540 км^2 включает более 80 памятников, в том числе стоянки, городища, курганные могильники. Особенностью этого АМР выступает внутренняя локализация комплексов в три группы – Арчекасскую (Мариинскую), Шестаковскую и Чумайскую, что ранее предлагалось И.И. Баухником и А.М. Кулемзиным. Каждая группа наделена определенным своеобразием, но картографирование объектов Среднекийского АМР позволяет говорить об условности их разграничения.

У с. Чумай преобладают поселения и стоянки, могильники единичны. Преобладают объекты эпох неолита и бронзы. По результатам исследования стоянки Смирновский ручей I В.В. Бобровым выделен смирновский тип керамики периода ранней бронзы. Материалы развитой и поздней бронзы отражают связь местного населения с племенами таежных районов Томь-Чулымья (степановская, молчановская, тургайская культуры). Местонахождения раннего железного века малочисленны (поселения Чумай VIII и IX, могильники Чумай I и II). Расположение чумайского участка на границе горно-таежного и лесостепного ландшафтов в среднем течении р. Кии характеризует его в качестве территории промысловой охоты и добычи рудных ископаемых в древности.

Возле с. Шестаково открыто более 30 археологических памятников, датированных от эпохи палеолита до Средневековья. Территория участка представляет собой микрокотловину в долине р. Кия с расположением разновременных комплексов в пойме, на террасе и по обоим коренным берегам. Шестаковская группа продолжает цепочку археологических объектов, тянущихся с незначительными разрывами от с. Чумай. Датировка большинства из них ранним железным веком (тагарская и таштыкская культуры) подтверждает непрерывность освоения лесостепного пространства р. Кии в этот период.

С севера Среднекийский АМР замыкают археологические объекты урочища Арчекас и окрестностей г. Мариинска. Преобладают поселения, датированные ранним железным веком и периодом поздней бронзы. Особенностью арчекасской группы является «культовый» характер ряда объектов, расположенных на вершинах высоких холмов [3]. Комплексы с крестово-штамповой керамикой эпохи поздней бронзы и «тагаро-кулайский» образ многочисленных предметов мелкой пластики подтверждают роль данной территории для контактов древних насельников таежного и лесостепного Нижнего Причулымья и Мариинской лесостепи.

5. Тисульский АМР включает памятники по берегам р. Тисульки в окрестностях пос. Тисуль, серию археологических комплексов в районе оз. Большой Берчикуль и Малый Берчикуль, а также группу объектов по берегам р. Дудет в окрестностях с. Тамбар (рис. 1, *5*; 6). Ландшафт АМР лесостепной с горно-таежными останцами, вплотную примыкает к северным отрогам Кузнецкого Алатау. Площадь микрорайона – до 350 км^2, включает более 50 памятников.

Памятники неолита рассеяны вдоль южной границы микрорайона, по горным останцам у озер Утинка, Малый и Большой Берчикуль – более 10 стоянок и производственных площадок. На многослойном поселении Тамбар III исследовано разрушенное неолитическое погребение [4].

На разновременном поселение Тамбар III получены материалы развитой (окуневская, андроновская культуры) и поздней бронзы (лугавская и ирменская культуры) с количественным преобладанием последних. Калибровка радиоуглеродных датировок лугавско-ирменских комплексов подтверждает их абсолютную хронологию в пределах XIII–XI вв. до н.э. Одна радиоуглеродная дата с калиброванным диапазоном XXVII–XXII вв. до н.э. получена нами для погребения периода развитой бронзы (самусьская культура) на оз. Утинка, но она нуждается в проверке.

Большинство комплексов Тисульского АМР относится к тагарской культуре. Радиоуглеродные даты по комплексам сопредельных территорий (Большепичугинские курганы) свидетельствуют о заселении этого района тагарскими племенами не позднее VI в. до н.э. Среди материалов позднетагарских поселений и в по-

гребальных комплексах присутствуют фрагменты и целые сосуды с кулайской орнаментацией. Данная ситуация аналогична наблюдениям В.В. Боброва на объектах раннего железного века Среднекийского АМР. Таштыкские материалы представлены на разновременном поселении Утинка I, и их верхнюю дату, согласно современной хронологии, следует доводить до VII в. н.э. Постташтыкские комплексы в Тисульском АМР неизвестны.

Сравнение локальных культурно-хронологических схем (таблица) обнажает проблему разности источниковедческих потенциалов. Наиболее репрезентативными выступают Новоромановский и Среднекийский АМР. Колеульский и Яйский АМР являются наименее изученными. Продолжение систематических разведок и стационарных раскопок во всех АМР (особенно в Яйском и Колеульском) предстает первоочередной задачей.

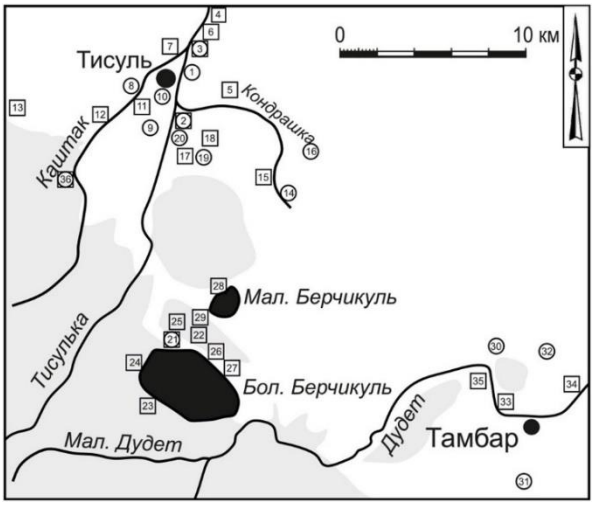

Рис. 6. Карта памятников Тисульского археологического микрорайона:
1 – пос.Тисуль I, III, IV; *2* – пос. Тисуль II, к.м. Тисуль III; *3* – о.к. Тисуль IV, пос. Тисуль V, X–XII; *4* – пос. Тисуль VI; *5* – пос. Тисуль VII; *6* – пос. Тисуль VIII, IX; *7* – пос. Тисуль XIII; *8* – к.м. Тисуль I; *9* – о.к. Тисуль II; *10* – о.к. Тисуль V; *11* – пос. Цимлянское озеро I, II; *12* – пос. Каштак; *13* – пос. Пустое Озеро; *14* – к.м. Кондрашка; *15* – пос. Кондрашка; *16* – к.м. Кондрашка II; *17* – пос. Утинка I; *18* – пос. Утинка II, III; *19* – к.м. Утинка; *20* – г.п. Утинка II; *21* – пос. и к.м. Большой Берчикуль I; *22* – пос. Большой Берчикуль II; *23* – пос. Большой Берчикуль III; *24* – пос. Большой Берчикуль IV–VII; *25* – пос. «Рыбхоз»; *26* – ст. Большой Берчикуль VII; *27* – ст. Большой Берчикуль VIII; *28* – пос. Малый Берчикуль I, III; *29* – пос. Малый Берчикуль II; *30* – к.м. Выселки I, II; *31* – о.к. Тамбар I; *32* – к.м. Тамбар II; *33* – пос. Тамбар I; *34* – пос. Тамбар II; *35* – пос. Тамбар III; *36* – Каштакское городище и рудник, к.м. Каштак I

В 1990-х гг. В.В. Бобровым установлена тенденция взаимного проникновения верхнеобских и среднеенисейских этнокультурных ареалов для эпохи бронзы Кузнецко-Салаирской горной области. Эта концепция прошла проверку новыми источниками [5]. Отметим, что проблема переходного времени от бронзы к раннему железу требует дальнейшей проработки ввиду дискуссионности выделения познеирменских комплексов в Кузнецкой котловине и соотношения тургайских и молчановских комплексов в Мариинской лесостепи. Попытки подтверждения или отрицания данной тенденции для неолита пока малопродуктивны из-за лакунарности источников и неразработанности подходов к культурно-хронологической интерпретации раннеголоценовых комплексов Мариинской лесостепи. Единственным источником в установлении культурно-типологических связей между западными и восточными памятниками неолита Томь-Чулымья остаются отдельные предметы каменного инвентаря грунтовых погребений [4].

Проведенная корреляция показывает сохранение обозначенной тенденции для раннего железного века: сначала при формировании «синтетической» кижировской (шеломокской) культуры, а затем при вовлечении всего Томь-Чулымья в этнокультурный ареал поднекулайских сообществ. Для средневековых материалов эта тенденция скорее нехарактерна из-за устойчивости таштыкской традиции в Мариинской лесостепи. Но и в данном случае находки лачиновской (?) керамики в Колеульском АМР ставят вопрос о некоторой связанности происходивших процессов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Татауров С.Ф., Татаурова Л.В., Тихонов С.С., Шерстобитова О.С., Гаркуша М.А. Археологические микрорайоны Западной Сибири: теория и практика исследований. Омск : Наука, 2011. 196 с.
2. Зах В.А. Эпоха неолита и раннего металла лесостепного Присалаирья и Приобья. Тюмень : Изд-во ИПОС СО РАН, 2003. 168 с.
3. Бобров В.В., Боброва Л.Ю. Бронзовые предметы скифского времени с горы Арчекас (Кузнецкий Алатау): новые находки // Археология, этнография и антропология Евразии. 2017. Т. 45, № 2. С. 78–86.
4. Бобров В.В. Каменные орудия разрушенных погребений из северных предгорий Кузнецкого Алатау // Археология Западной Сибири и Алтая: опыт междисциплинарных исследований. Барнаул : Алт. гос. ун-т, 2015. С. 139–145.
5. Бобров В.В. Периодизация эпохи бронзы Кузнецко-Салаирской горной области // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда. М., 2008. С. 288–291.

Alexey G. Marochkin, Institute of Human Ecology of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: comcon@yandex.ru

Pavel V. German, Institute of Human Ecology of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: lithos@mail.ru
Anna S. Savel'eva, Institute of Human Ecology of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: antverpen@mail.ru
Ivan A. Plats, Institute of Human Ecology of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: ivanplac@yandex.ru
Alexey V. Veretennikov, Institute of Human Ecology of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: veretennikov862@gmail.com

ARCHAEOLOGICAL MICRODISTRICTS AND PROBLEMS OF CULTURAL CHRONOSTRATIGRAPHY IN THE SOUTH OF TOM-CHULYM REGION (NEOLITHIC–PALEOMETAL–MIDDLE AGES)

Keywords: Neolithic; Bronze Age; Early Iron Age; Middle Ages; cultural chronostratigraphy; archaeological microdistricts; contact zone; southern Tom-Chulym region; Ob-Yenisei interfluve.

Tom-Chulym region is a part of the Ob-Yenisei interfluve at the junction of Western and Eastern Siberia. In ancient times and the Middle Ages it was a zone of interaction between the Upper Ob, Middle Yenisei and Middle Ob centers. Mapping of archaeological sites in the south of Tom-Chulym region reveals 5 archaeological microdistricts (AMD). The AMD's sites correlate with the complexes of neighboring territories. Local AMD materials are a basis of the integrated cultural-chronological scheme of the Tom-Chulym region.

1) Novoromanovskiy AMD is located along the banks of the Tom River from the Yurga town to the Izvestkovyy village. The total area is up to 250 sq. km (stretched along the river for 60 km). It is located at the junction of low-lying forest-steppe and forest landscapes of the Lower Tom region, the forest-steppe watersheds of the Kuznetsk depression and the western rocky foothills of the black taiga of the Kuznetsk Alatau. The number of archaeological sites is over 40. The dating of the various complexes includes Early Neolithic, Late Neolithic – Eneolithic, Early and beginning of the Developed Bronze Age, Late Bronze Age, transitional period from the Bronze Age to the Early Iron Age, Early Iron Age (Scythian and Kulai periods), Early Middle Ages, Developed Middle Ages.

2) Yayskiy AMD is located in the forest-steppe basin of the river Yaya, in its middle course. Its area is up to 150 sq. km. It includes 21 archaeological sites. AMD contains settlement and burial complexes, but cultural interpretation and absolute chronology of the most of them needs clarification.

3) Koleul'skiy AMD is located along the forested banks of the lower reaches of the Kiya river in the vicinity of the Coleul village of the Mariinsky district. Its area is up to 200 sq. km. It includes 9 archaeological sites. Their cultural interpretation is debatable.

4) Srednekiyskiy AMD occupies the western end of the Mariinsky forest-steppe, in the middle reaches of the Kiya river. Its area is up to 540 sq. km. It includes more than 80 archaeological sites. The complexes are conditionally localized into three groups – Archekasskaya (Mariinskaya), Shestakovskaya and Chumayskaya. Historiographically archaeological sites of the Upper Paleolithic, Neolithic, Bronze Age, Early Iron Age (most of the monuments) and the Middle Ages have identified.

5) Tisulsky AMD includes monuments along the banks of the Tisulka river, in the area of the lakes Big Berchikul and Small Berchikul, on the banks of the Dudet river. The landscape is forest-steppe with mountain-taiga outliers. Its area is up to 350 sq. km. It includes more than 50 archaeological sites. It contains the materials of the Mesolithic, Neolithic, Bronze and Early Iron Ages.

The correlation of local cultural and chronological schemes confirms the role of the southern Tom-Chulym region as a contact zone of ancient and medieval cultures of the Upper Ob and Middle Yenisei regions. The emergence of this trend was recorded in the Neolithic complexes, multiplied in the Bronze Age and remained at a high level throughout the entire Early Iron Age, gradually died out by the Middle Ages.

REFERENCES

1. Tataurov, S.F., Tataurova, L.V., Tikhonov, S.S., Sherstobitova, O.S. & Garkusha, M.A. (2011) *Arkheologicheskie mikrorayony Zapadnoy Sibiri: teoriya i praktika issledovaniy* [Archaeological microdistricts of Western Siberia: theory and practice of research]. Omsk: Nauka.
2. Zakh, V.A. (2003) *Epokha neolita i rannego metalla lesostepnogo Prisalair'ya i Priob'ya* [The Neolithic and Early Metal Age of the Forest-Steppe near-Salair and Ob Region]. Tyumen. 168 p.
3. Bobrov, V.V. & Bobrova, L.Yu. (2017) Newly Discovered Bronze Artifacts of the Scythian Period from Archekas Mountain, Kuznetsk Alatau. *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii – Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia*. 45(2). pp. 78–86. (In Russian). DOI: 10.17746/1563-0110.2017.45.2.078-086
4. Bobrov, V.V. (2015) Kamennye orudiya razrushennykh pogrebeniy iz severnykh predgoriy Kuznetskogo Alatau [Stone tools of destroyed burials from the northern foothills of the Kuznetsk Alatau]. In: Tishkin, A.A. (ed.) *Arkheologiya Zapadnoy Sibiri i Altaya: opyt mezhdistsiplinarnykh issledovaniy* [Archeology of Western Siberia and Altai: An Interdisciplinary Research]. Barnaul: Altai State University. pp. 139–145.
5. Bobrov, V.V. (2008) Periodizatsiya epokhi bronzy Kuznetsko-Salairskoy gornoy oblasti [Periodization of the Bronze Age of the Kuznetsk-Salair mountain region]. In*:* Derevyanko, A.P. & Makarov, N.A. (eds) *Trudy II (XVIII) Vserossiyskogo arkheologicheskogo s"ezda* [Proceedings of the 2nd (18th) All-Russian Archaeological Congress]. Moscow: RAS. pp. 288–291.