

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Сборник тезисов
Международной конференции
по передовым технологиям обучения
EdCrunch-Томск

Томск, 2–4 декабря 2020 г.

Ответственный редактор
Е.А. Другова

Томск
Издательство Томского государственного университета
2020

Раздел 6. НОВЫЕ ЗАДАЧИ УПРАВЛЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

УДК 101.1: 316

DOI: 10.17223/978-5-94621-963-1-2020-25

РОЛЬ МОДЕЛИРОВАНИЯ В СТАНОВЛЕНИИ ИДЕНТИЧНОСТИ УНИВЕРСИТЕТА: ОТ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ К РЕАЛИЗАЦИИ

Т.В. Фаненштиль

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия
E-mail: fanenshtil.t.v@gmail.com

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00298 «Идентичность университета в эпоху глобальных вызовов технонауки».

Моделирование является способом определения адекватного образа университета на современном этапе его эволюции, осознания той уникальной роли, которую университет призван играть в трансформирующихся условиях современной социокультурной реальности. В работе рассматривается процесс моделирования университета в темпоральном аспекте: как систематизация истории существования университета, как конструирование на основании современных практик, как прогнозирование существования научно-образовательной экосистемы университета в будущем. Университет мыслится как интегративный субъект, стремящийся в условиях глобальных трансформирующих факторов сохранить свою целостную идентичность и обеспечить преемственность. Таксономия моделей университета служит материалом для практик моделирования. Праксеология моделирования университета как его переконструирование направлена не только на реализацию модели, но и на прогнозирование будущего университета.

Ключевые слова: модель университета; идентичность социального института; моделирование социального; таксономия моделей университета; праксеология моделирования университета; конструирование социального.

THE ROLE OF MODELLING IN THE ESTABLISHMENT OF UNIVERSITY IDENTITY: FROM FORECASTING TO IMPLEMENTATION

Tatiana V. Fanenshtil

National research Tomsk State University, Tomsk, Russia
E-mail: fanenshtil.t.v@gmail.com

Modeling is a way to determine the adequate image of the university at the present stage of its evolution, to realize the unique role that the university is called to play in the transforming conditions of modern sociocultural reality. The paper considers the process of university modeling in the temporal aspect: as a systematization of university history, as a construction based on modern practices, as a prediction of the existence of scientific and educational ecosystem of the university in the future. The university is thought of as an integrated entity that seeks to preserve its integral identity and ensure continuity under the conditions of global transforming factors. The taxonomy of university models serves as material for modeling practices. University modeling praxeology as its redevelopment is aimed not only at model implementation, but also at predicting the university's future.

Key words: University Model; Identity of Social Institute; Social Modeling; University Modeling Taxonomy; University Modeling Praxeology; Social Construction.

Пандемия коронавируса актуализирует тему моделирования и моделей университета вновь. В сети разворачиваются дискуссии о моделях университета, оптимальных в различных контекстах. Так, ректоры вузов ведут блоги, где рассуждают об этой проблематике [1], собираются всевозможные форсайт-сессии и заседания [2] для стратегического планирования настоящего и будущего университета.

Ситуация складывается таким образом, что университет вынужден перестраиваться на ходу. При этом изменяется сам процесс проектирования и моделирования университета: ускоренные темпы социальных трансформаций и новые вызовы современной социокультурной реальности заставляют действовать иначе, чем во времена В. Гумбольдта.

В работе ставится цель осмыслить современное значение и специфику моделирования университета для процесса его идентификации. Для этого применяется системный подход к изучению предмета исследования в темпоральном аспекте.

М. Вартофский определяет модель как некое представление об объекте, стремящееся к наиболее адекватной репрезентации этого объекта. Он рассматривает процесс создания такого представления пошагово [3], где сама модель является завершающим продуктом процесса репрезентации.

Предшествующие ей этапы, такие как информационно-мемориальный или рефлексологический, характеризуются соответственно сбором и систематизацией информации о прошлом и настоящем объекта, а также производством оценки его бытия и роли моделирующего субъекта в репрезентации объекта.

Моделирование в случае университета является способом определения его адекватного образа на современном эволюционном этапе, а также способом осознания той уникальной роли университета, которую он призван играть в трансформирующихся условиях современной социокультурной реальности.

В процессе репрезентации университета различаются и информационно-мемориальный, и рефлексологический аспекты. Информационно-мемориальный аспект представлен в таксономии моделей университета, способствует анализу прошлого университета и наработке материала для последующей подборки элементов, частей ранее сложившихся моделей, которые могут успешно сработать в условиях новых вызовов общественного мира.

Рефлексологический аспект процесса моделирования университета направлен на производство оценки моделей прошлого, их пересборки и реализации в настоящем, а также стратегического планирования будущего университета.

Идентичность университета как социокультурного института обнаруживается сегодня в текучей реальности, где стираются границы социальных процессов, социальных институтов, пространство и время утрачивают свою определенность.

Теперь, когда все течет и все изменяется в мире социального, проблема идентичности касается не только социального субъекта, но приобретает институциональный масштаб [4]. В таком текучем мире идентичность социального феномена по словам Э. Эриксона объективируется в его целостности и преемственности (непрерывности) [5]. Это значит, что проблема идентичности университета ставится теперь как проблема того, за счет чего университет сохраняет свою уникальную институцию в организационной целостности и преемственности содержания.

Исследователи указывают на то, что решение проблемы идентичности университета во многом обеспечивается им самим.

Р. Барнетт в качестве первостепенного этапа поисков ее решения обозначает процесс коллективного самоанализа университета как сложного системного социального феномена. Критическая саморефлексия должна стать неотъемлемой характеристикой корпоративной культуры университета [6].

Традиционно идентичность университета определялась той или иной устоявшейся моделью, которая обуславливала внутреннюю структуру университета, структурные элементы, организацию взаимодействия этих элементов, позиционирование на образовательном рынке и т.д. В контексте новых вызовов эпохи рефлексия таксономии сложившихся моделей университета становится необходимым условием для прогнозирования существования и развития университета в будущем.

Таксономия выявляет те параметры, те релятивные свойства, на основе которых выстраивается модель университета и обеспечивается его идентичность.

П. Морав в 1960-е гг. пишет, что так или иначе каждая периодизация университетской истории является одновременно отражением прошлых событий и интерпретаций настоящего [7, с. 11]. Между серединой XIV и концом XX в. П. Морав различает доклассическую, классическую и постклассическую эпохи истории университета. Доклассическая реализована в функциях университета как корпорации: свободного объединения профессоров и студентов. Классическая – исследовательская модель – обеспечивала идентификацию университета как образовательного пространства, в границах которого идентифицируется ученый. Наука была основанием такой идентификации.

Постклассическая эпоха университетской истории знаменует собой появление массовых университетов. Идентичность университета становится эклектичной, формируется так называемая множественная идентичность университета.

К. Геллерт в 1980-е гг. пишет об английской модели университета, которая выстраивается на функции формирования характера студента; немецкой модели университета, реализующей исследовательскую функцию, и французской модели университета, выстроенной на тренировочном, обучающем функционале [8].

Р. Барнетт в 1990-е гг. пишет о модели гумбольтовского университета, основой идентичности которого становится наука и который призван обеспечивать идентификацию ученого, о модели предпринимательского университета как университета, который осознает себя экономическим субъектом и в сущности девальвирует институциональную идентичность университета, сосредотачивая его на самом себе, и о модели экологического университета как университета, институциональная идентичность которого обеспечена должным образом в мире все возрастающей сложности, неопределенности настоящего и будущего [9].

Праксеология моделирования университета есть в сущности попытка ответить на вопрос, что значит быть университетом сейчас? Для этого весьма важен аналитический материал таксономии моделей университета, маркирующий кризисные непригодные модели, потенциально успешные элементы, части ранее сложившихся моделей. Университет мыслится как интегративный социальный субъект, стремящийся в условиях глобальных трансформирующих факторов сохранить свою целостную идентичность. Он выступает целостной экосистемой, выращенной на основе союза науки, образования и культуры, и сосуществует с различными институциями, подобными сложными системами, социальными процессами, трансформациями – существует в мире их вызовов и не может не реагировать на них. Однако каждый из таких вызовов грозит университету утратой его идентичности.

В XX веке университет переживает ряд потрясений, приведших его к утрате идентичности как социального института. Ж.-Ф. Лиотар пишет об эпистемологическом потрясении с

утратой университетом роли надежного описания знаний и здравого смысла [10]. Нет тех стейкхолдеров, кто будет распространять научное знание, истину как прежние ценности. Общество, студенчество переключаются на социальные практики.

Ценности консюмеризма и капитализма становятся массово привлекательными.

Б. Риддингс пишет о социальном потрясении, когда университет утрачивает четкую легитимность в качестве социального института [11], а от модели классического университета, долгое время являвшейся основанием идентификации университета, остались лишь руины.

В настоящий момент университет переживает третье потрясение: онтологическое. Утрата всяческого основания для формирования идентичности (тотальная цифровизация высшего образования вынуждает университет в львиной доле своего бытия выстроить свое существование на новом основании виртуальной и цифровой реальности). Буквально это означает перевод научно-образовательной среды университета в новый мир, новое состояние.

Теперь вместе с руинами когнитивной парадигмы образуются руины прежней социокультурной реальности, которые «проглядывают» сквозь тотальную цифровизацию университета.

Праксеология моделей университета подобна практикам переконструирования университета на ходу, при этом разные элементы и процессы, выращенные в иных моделях и на различных основаниях, переносятся на новую почву, в уникальные условия, с которыми ранее не сталкивалась экосистема университета.

Реализация вновь сконструированной модели в праксеологии в приоритете. Таксономия моделей университета также начинает выполнять предельно прагматический функционал: остается только то, что срабатывает. Таким образом могут быть использованы и руины прежних моделей, однако это формирует новые риски и угрозы целостности идентичности университета.

Исторический разрыв, тенденция глобализации и универсализации смыслов выхолащивают смысл руин. При этом руина может быть использована в практиках моделирования университета не как один из элементов его системы, но скорее, в качестве основания его идентичности. Могут ли они быть использованы в таком случае в качестве основы, конституирующей смысл существования университета, в то время как для социокультурных контекстов ультрасовременных вызовов они давно утратили свой собственный смысл и как часть прежнего целого и сами по себе? Также открытым и дискуссионным остается вопрос: почему та или иная модель университета разрушилась и образовались руины в определенную веху его эволюции? А также, вопрос, могут ли и каким образом они быть интегрированы в контекст современной социокультурной реальности?

Складывающаяся ситуация, тем не менее, требует принятия решений уже сейчас, ответственность и риски возрастают в подобных условиях, поэтому оптимальная атмосфера для действия мыслится и реализуется участниками моделирования университета в формате непрерывного открытого диалога.

Можно разглядеть и прогностический момент в этих практиках моделирования университета и их критической рефлексии: попытка в процессе пересборки понять, какие из элементов сработают в так называемом постпандемийном будущем, и выстроить стратегию.

Таким образом, моделирование является способом определения адекватного образа университета на современном этапе его эволюции, осознания его уникальной роли, которую он призван играть в трансформирующихся условиях современной социокультурной реальности.

Процесс моделирования университета был представлен в темпоральном аспекте: как систематизация истории существования университета (таксономия моделей университета);

как конструирование на основании современных трансформаций и вызовов эпохи (как становящаяся идентичность); как прогнозирование существования научно-образовательной экосистемы университета в будущем.

В настоящий момент моделирование является поведенческой реакцией университета на пандемию, поиски идентичности происходят в условиях утраты прежних оснований.

Однако праксеологию моделирования университета можно и нужно рассматривать в том числе как попытку заглянуть в будущее университета, попытку на основании университетских практик сегодня спрогнозировать будущие элементы, факторы и процессы университета как становящейся и развивающейся научно-образовательной экосистемы.

Переход от таксономии к праксеологии это в сущности переход от прогнозирования к реализации, и вновь к прогнозированию.

Для определения идентичности университета и возможности выстроить ее в условиях вызовов современной техносферы, коллективный самоанализ и критическая саморефлексия университета должны стать структурным элементом его культуры.

А процесс поиска новой идентичности университета должен осуществляться в формате непрерывного открытого диалога на институциональном уровне.

Литература

1. Галажинский Э.В. «Допандемические» модели Университета: Экологический университет // Слово – ректору. 14 сентября 2020. URL: http://www.tsu.ru/university/rector_page/
2. Высшее образование: уроки пандемии. Оперативные и стратегические меры по развитию системы: Аналитический доклад руководителей вузов на заседании Общественного совета при Министерстве науки и высшего образования. URL: http://www.tsu.ru/upload/iblock/%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_%D0%B4%D0%BB%D1%8F_%D0%9C%D0%9E%D0%9D_%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B32020_.pdf
3. Вартофский М. Модели: репрезентация и научное понимание. М. : Прогресс, 1988. 507 с.
4. Bauman Z. The Individualized Society. Cambridge, UK : Polity, 2000. 268 p.
5. Erikson E.H. Identity: Youth and Crisis. London, UK : Faber & Faber, 1971. 336 p.
6. Barnett R., Bengtson S.S. E. The Thinking University. A Philosophical Examination of Thought and Higher Education. New York : Springer International Publishing, 2018. 200 p. DOI: 10.1007/978-3-319-77667-5.
7. Moraw P. Aspekte und Dimensionen älterer deutscher Universitätsgeschichte // Gesammelte Beiträge zur deutschen und europäischen Universitätsgeschichte: Strukturen, Personen, Entwicklungen. Leiden, The Netherlands : Brill NV, 2008. P. 3–55.
8. Gellert C. The Emergence of Three University Models : Institutional and Functional Modifications in European Higher Education. Florence : European University Institute, 1991. – EUI European Culture Research Centre (ECRC), European Cultural Studies (ECS), 1991/05. Retrieved from Cadmus, European University Institute Research Repository. URL: <http://hdl.handle.net/1814/23535>
9. Barnett R. The Ecological University: A Feasible Utopia. London : Routledge, 2017. 228 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315194899>.
10. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна / пер. с франц. М. : Ин-т экспериментальной социологии ; СПб. : Алетейя, 1998. 159 с.
11. Readings B. The University in ruins. Cambridge UK : Harvard University Press, 1997. 256 p.