

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:
Трибуна молодого ученого**

Сборник статей

Выпуск 20

*Ответственный редактор
В.А. Уткин*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2020

ная отмена высшей меры наказания¹. Несмотря на чёткую и ясную позицию государства, мнение общества не столь однозначно, что показывают социологические опросы по вопросу смертной казни². Видится скачкообразное отношение к смертной казни общества отражает нестабильность социального развития (экономические и политические кризисы), а так же громкие уголовные преступления, вызывающие «социальный взрыв», подобно тем, которые были совершены осенью 2019 г. (убийства девятилетней девочки в Саратове и шестилетнего ребёнка в Нарьян-Маре).

Признание исключительности пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания в науке оспаривается, «хотя в настоящее время пожизненное лишение свободы перестало носить исключительно альтернативный характер по отношению к смертной казни, фактически его применение носит исключительный характер»³. Это отражает сегодняшнюю реальность – смертная казнь как наказание не назначается и не применяется более 20 лет, констатируя факт того, что она (смертная казнь) уходит в прошлое, а на её замену как исключительной меры наказания активно применяется пожизненное лишение свободы.

Спорный характер соотношения указанных видов уголовного наказания поднимает прежде всего вопрос о принятии окончательного решения по смертной казни. Однако это не совсем просто. С одной стороны пожизненное лишение свободы как показывает практика фактически представляет собой альтернативу смертной казни в качестве исключительной меры, а сохранение смертной казни лишь загромождает и без того переполненное правовыми предписаниями действующее законодательство. С другой стороны, нестабильность общественного мнения и фактическое устрашающее воздействие смертной казни как меры правового характера очевидно играют немаловажную роль.

ФАБРИЧНЫЙ ЗАКОН 1845 ГОДА: НОРМА БЕЗ НАКАЗАНИЯ

А.А. Захаров, студент ТГУ

Научный руководитель – канд. ист. наук, доцент П.П. Румянцев

Для историографии фабрично-заводского законодательства Российской империи закон 7 августа 1845 г. и его судьба всегда была странной⁴. Этот закон полностью запретил ночную работу на фабриках малолетним до 12 лет. Р.А. Тютрюмов, А.А. Микулин и И.И. Шельмагин практически в один голос писали об отсутствии надзора за исполнением этого правила и об отсутствии наказания за его нарушение⁵. Именно поэтому, на их взгляд, норма практического значения не имела и вскоре была забыта. Правительственные комиссии по улучшению положения рабочих 1860–1880-х гг. даже не вспомнили об этом нормативно-правовом акте, как будто его вовсе не существовало⁶.

¹ Дмитренко А. Г., Малин П. М. Проблемы окончательной отмены смертной казни в Российской Федерации // Молодой ученый. 2017. №14. С. 505-506. URL: <https://moluch.ru/archive/148/41691/> (дата обращения 14.11.2019)

² Опрос на тему смертной казни от 08.02.2017 // Новостной портал «Левада центр». URL: <https://www.levada.ru/2017/02/08/smertnaya-kazn/> (дата обращения: 14.12.2019).

³ Новоселов Г.П. Виды наказания: их система и подсистемы // Российский юридический журнал. 2019. № 5. С. 71–81.

⁴ Высочайше утверждённое положение Комитета Министров. О воспрещении фабрикантам назначать в ночные работы малолетних менее 12-летнего возраста (7 августа 1845 г.) // Полное собрание законов Российской Империи (ПСЗРИ). Собр. 2-е. СПб.: Государственная типография, 1846. Т. 20. № 19262. С. 591.

⁵ Тютрюмов Р.А. Фабричное законодательство в России. М.: Польза, 1908. С. 17; Микулин А.А. Фабричная инспекция в России. 1882–1906. Киев: Тип. С.В. Кульженко, 1906. С. 2; Шельмагин И.И. Фабрично-трудовое законодательство в России (2-я половина XIX века). М.: Юрид. изд-во, 1947. С. 30–31.

⁶ Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем: историческое развитие русской фабрики в XIX в. М.: Московский рабочий, 1922. С. 176.

М.И. Туган-Барановский писал, что закон появился из-за крупных волнений на Вознесенской бумагопрядильне, недалеко от Москвы, которые потребовали вмешательства со стороны власти вооружённых сил. Затем правительственное обследование московских фабрик и заводов обнаружило широкое использование на них ночного детского труда. «На 23-х московских бумагопрядильнях работало 2 100 детей; работа на всех этих фабриках шла круглые сутки – днём и ночью, причём ночью работали как взрослые, так и дети»¹. По его мнению, такое злоупотребление детским трудом и привело к изданию закона 1845 г. В свою очередь сам фабричный закон 1845 г. содержит причину собственного появления – слишком тяжёлые ночные работы малолетних детей, которые необходимо было облегчить.

Под действие закона попали фабрики, заводы и мануфактуры, использовавшие ночной детский труд. Хозяевам таких предприятий запрещалось ставить детей на ночные смены – с 12 часов ночи до 6 часов утра. Для контроля за нововведением законодатель обязывал владельцев фабрик «подписками» о неиспользовании ночного детского труда, а наблюдение за применением этой нормы предоставлялось «местному начальству».

Можно согласиться с большинством исследователей в отсутствии в законе как органов надзора, так и меры наказания. Но стоит отметить, что этот закон имел очень обобщённый вид. Скорее всего он лишь провозглашал намерения преобразований, чем детально регулировал сферу общественной жизни. Видимо, в дальнейшем данный нормативно-правовой акт должны были расширять и уточнять: начиная от определения конкретных местных органов власти и/или должностных лиц и заканчивая попаданием заводов, мануфактур и других видов промышленного предприятия под действие этой нормы. Однако своего продолжения закон не получил.

Аргументом в подтверждение предположения о дальнейшем дополнении закона может служить схожесть применения закона 1 июня 1882 г.² Оба закона были введены из-за тяжёлых условий труда детей и для облегчения их жизнедеятельности на фабриках и заводах. Закон 1845 г. запрещал ночную работу детям до 12 лет, закон 1882 г. запретил работу детям до 12 лет вообще, ночную работу – детям до 15 лет. Эти законы примерно одинаково указывали временные границы ночных работ: с 12 часов ночи до 6 утра и с 9 часов вечера до 5 утра, соответственно. По норме 1845 г. органом надзора выступало «местное начальство», а по норме 1882 г. – фабричная инспекция. Оба закона не содержали чёткой территории действия новых норм и какого-либо наказания за их нарушение. Но по задумке создателей они должны были дополняться. После издания закона 1845 г. должны были последовать распоряжения министра финансов об исполнении закона, а после издания закона 1882 г. – список изнурительных заведений и работ для детей, список фабричных округов, инструкция для фабричной инспекции и т.д. После отсрочки закон 1882 г. был приведён в действие 1 мая 1884 г., а 5 июня 1884 г. была определена система наказаний за нарушение норм о труде малолетних³. В обоих случаях вслед за законами были запланированы следующие нормативно-правовые акты, необходимые для их применения. Этот факт объясняет, почему закон 1845 г. имеет столько неточностей.

Таким образом, закон 7 августа 1845 г. запрещал ночную работу малолетним до 12 лет, но из-за отсутствия органов надзора, меры наказания, а также прекращения дальнейшей проработки и законодательного уточнения этой нормы действие закона было сведено на нет. Однако запрет ночной работы детям положил начало ограничению труда детей, женщин и мужчин на фабриках и заводах 1880–1890-х гг.

¹ Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем... С. 175.

² Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах (1 июня 1882 г.) // ПСЗРИ. Собр. 3-е. СПб.: Государственная типография, 1886. Т. 2. № 931. С. 265–267.

³ Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. О взысканиях за нарушения постановлений о работе малолетних на заводах, фабриках, мануфактурах и в ремесленных заведениях (5 июня 1884 г.) // ПСЗРИ. Собр. 3-е. СПб.: Государственная типография, 1887. Т. 4. № 2286. С. 342–343.