

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

**Часть 86**

Сборник статей

Томск  
Издательство Томского государственного университета  
2020

представляют собой самостоятельные объекты права, ограниченные в обороте, к которым возможно применение правил, предусмотренных для оборота вещей в части, не противоречащей законодательным актам и существу объекта, а следовательно, трансплантаты могут выступать в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ.

*И.А. Никитина*

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ «ЗАЛОГОВОГО РЕЙДЕРСТВА»**

В последние годы рейдерство стало заметным фактором социально-экономической жизни в России. Подробный анализ этой проблемы был изложен в докладе 2009 г. «Незаконный захват собственности с участием банков в ситуации финансового кризиса», подготовленном Национальным антикоррупционным комитетом<sup>1</sup>. Однако и сегодня эта проблема не утратила своей актуальности. Так, по мнению (советника Президента РФ) С. Глазьева, «институт банкротства фактически стал инструментом криминальной экономики. Речь идет о том, что топ-менеджеры банков в связке с представителями правоохранительных органов и арбитражными управляющими используют свое положение для того, чтобы подвести компании к банкротству и реализовать заложенное имущество по бросовой цене аффилированным с банком лицам. Уголовные дела по подобного рода схемам практически не возбуждаются»<sup>2</sup>.

Типовые схемы захвата собственности с участием банков предусматривают такой элемент, как просроченная задолженность. Например, компания (заемщик) берет в банке кредит под залог имущества. В качестве дополнительного обеспечения кредитного договора заемщик также заключает договор РЕПО долей, согласно которому дружественной банку организации передаются в собственность

---

<sup>1</sup> Незаконный захват собственности с участием банков в ситуации финансового кризиса (Москва, март 2009) // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. 2009. № 2. С. 75–83.

<sup>2</sup> «Залоговое рейдерство»: банкротство предприятий превратились в криминальный бизнес. URL: <https://newdaynews.ru/moskow/648683.html> (дата обращения: 14.01.2020).

доли компании — заемщика до полного исполнения кредитного договора. Заемщик добросовестно исполняет свои обязательства по кредитному договору, но через некоторое время банк уведомляет его о досрочном расторжении договора без указания оснований. После этого банком и «дружественной» ему организацией реализуется схема по завладению имуществом. В итоге заемщик теряет компанию, обеспечение в виде активов и остается должен банку.

В рассмотренном случае «залогового рейдерства» общественная опасность очевидна, однако привлечь виновных лиц к уголовной ответственности проблематично, потому что сложно дать содеянному уголовно-правовую оценку.

Если организатором подобного «залогового рейдерства» является банковский работник, обладающий организационно-распорядительными полномочиями, его действия следует квалифицировать по ст. 201 УК РФ. Если контрольный пакет акций банка принадлежит государству, то действия такого сотрудника должны квалифицироваться по ст. 285 УК РФ. Действия банковского работника по указанным статьям охватывают только такие последствия, как возникновение банкротства заемщика. Иные же последствия, прежде всего продажа имущества должника по заниженной стоимости, является результатом действий другого лица — арбитражного управляющего, который вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, установленных законом о банкротстве. Арбитражный управляющий создает видимость обоснованности нужной организаторам преступления стоимости заложенного имущества должника и продает имущество по заниженной стоимости.

Если в результате совместных действий имущество заемщика было реализовано, тогда действия банковского работника следует квалифицировать по ст. 201 УК РФ или 285 УК РФ и по совокупности по статье УК РФ, по которой привлекают к уголовной ответственности арбитражного управляющего за продажу имущества заемщика по заниженной стоимости, со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Действия арбитражного управляющего также подлежат квалификации по ст. 201 УК РФ. Наибольшую сложность при привлечении банковских работников к уголовной ответственности в «залоговых схемах» представляет труднодоказуемость их преступного умысла.

Схемы по захвату собственности с участием банков существовали и раньше, однако не имели такого массового распространения.

Данное явление, существующее на фоне периодического отзыва лицензий Банком России и приостановки платежей, подрывает доверие к финансовым инструментам и способствует отказу потенциальных клиентов от банковских услуг.

*С.А. Ступина*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРОИЗВОДСТВО, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ ЛИБО СБЫТ ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ИЛИ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ**

Доля преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ, в структуре всей преступности РФ незначительна. Количество преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ, как правило, колеблется в рамках одних и тех же величин. Так, по итогам 2018 г. по ст. 238 УК РФ осуждено 3 773 человека (оправдано – 14), в 2017 г. – 4 515 (оправдано – 16), в 2016 – 4 378 (оправдано – 7).

Согласно исследованиям ряда авторов<sup>1</sup>, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, составляет 26% от всей сферы, где совершаются преступления, предусмотренные ст. 238 УК РФ. Однако именно в этой сфере имеются наибольшие сложности привлечения к уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ, которые определяются рядом причин, в том числе и правового характера.

Своевременны разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 25.06.2019 № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 18). Основное, что необходимо установить, так это то, что оказание услуг не отвечает требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей.

---

<sup>1</sup> Щепельков В.Ф., Оленников С.М., Скоробогатко Я.П. Анализ судебной следственной практики применения статьи 238 УК РФ. URL: <https://pravoprim.spbu.ru> (дата обращения: 12.01.2020).