

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Факультет исторических и политических наук

И.В. Нам, М.В. Грибовский, Е.А. Федосов

**ИСТОРИЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА.
1953–1991 гг.
ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.
1992–2020 гг.**

Учебное пособие

Томск
Издательство Томского государственного университета
2020

УДК 94(47)
ББК 63 + 66
Н24

Нам И.В., Грибовский М.В., Федосов Е.А.

Н24 История Советского Союза. 1953–1991 гг. История Российской Федерации. 1992–2020 гг. : учеб. пособие. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2020. – 438 с.

ISBN 978-5-94621-925-9

Учебное пособие представляет собой систематизированное изложение курса истории СССР и России с 1953 по 2020 г., снабженное учебным, дидактическим и справочным материалом. Каждая тема содержит текст лекции, перечень контрольных вопросов и заданий, список источников и литературы. Справочный блок включает в себя авторские схемы органов государственной и политической власти СССР и России; списки руководителей органов государственной и политической власти страны; хронологию отечественной истории 1953–2020 гг.; глоссарий и список аббревиатур и сокращений исторических понятий по учебному курсу.

Для подготовки к семинарским занятиям и экзамену студентов, обучающихся по историческим специальностям, студентов других специальностей, учебный план которых содержит курс истории России; для учащихся старших классов средних школ, средних специальных заведений и всех интересующихся проблемами отечественной истории.

УДК 94(47)
ББК 63 + 66

Рецензенты:

Е.С. Генина, доктор исторических наук, профессор Института истории и международных отношений Кемеровского государственного университета;

Г.Н. Алишина, кандидат исторических наук,
доцент факультета исторических и политических наук
Томского государственного университета

© Томский государственный университет, 2020
ISBN 978-5-94621-925-9
© Нам И.В., Грибовский М.В., Федосов Е.А., 2020

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее учебное пособие освещает исторический период, нижняя хронологическая граница которого обусловлена смертью И.В. Сталина, а верхняя проходит по концу второго десятилетия XXI века. В российской и зарубежной историографической традиции исторический анализ этого 70-летнего периода отечественной истории редко помещают «под одну обложку». Очевидно, однако, что именно с перемен, последовавших за смертью Сталина, начались процессы, приведшие к распаду Советского Союза и оформлению современной российской государственности, которая в силу континуитета (непрерывности) исторического процесса несет в себе и элементы советского прошлого. Одновременно имеются определенные сложности с тем, чтобы дать этому периоду обобщающее название, поскольку в историографии данное время разделяется на отдельные (иногда пересекающиеся) периоды: послевоенный период, постсталинская эпоха, позднесоветское время, новейшая история, современная история России и др. Действительно, предложить один обобщающий термин трудно, ведь мы имеем дело со стыком двух эпох: постепенным закатом эпохи социализма и переходом к современности. Это время радикальных перемен в жизни государства, общества и каждого человека, перемен, начавшихся в СССР в условиях системного кризиса, предопределившего реформы Н.С. Хрущева, брежневскую «ресталинизацию», Горбачёвскую перестройку, распад СССР и появление Российской Федерации как президентско-парламентской республики и как субъекта международного права.

В силу такой особенности отечественной политической культуры, как персонификация политической системы, большой, а

порой и определяющей роли лидера, почти 70-летний период, рассматриваемый в работе, логично разделяется на пять подпериодов: хрущевский (1953–1964 гг.), брежневско-андроповско-черненко-ский (1964–1985 гг.), Горбачёвский (1985–1991 гг.), ельцинский (1992–1999 гг.) и продолжающийся путинско-медведевский (2000–2020 гг.). Содержание внутренней и внешней политики, общественная атмосфера, экономические и социальные процессы, имевшие место на протяжении этих пяти периодов российской истории, существенно отличаются друг от друга, на чем авторы делают акцент.

Специфика исторического периода, которому посвящено настоящее учебное пособие, заключается в том, что события этого времени относятся к недавнему прошлому. Современность имеет дело с процессами незавершенными и многовариантными. С этим связана острая дискуссионность в их оценке, политизированность их восприятия как гражданами, так и исследователями. Памятуя об этом, авторы стремились придерживаться при изложении учебного материала беспристрастности и научности.

В книге отражены основные тенденции развития современной исторической науки. При ее написании использован накопленный многолетний опыт работы авторов со студентами-историками Томского государственного университета

Структура пособия определяется задачей, которую оно решает, – быть подспорьем для студентов при освоении учебного курса.

Основная часть представляет собой 15 тем, каждая из которых включает текст лекции, контрольные вопросы и задания, а также список источников и литературы.

Тексты лекций содержат актуальную информацию по истории Советского Союза второй половины XX в. и Российской Федерации конца XX – первых десятилетий XXI в.

При подготовке пособия авторы исходили из принципа унификации его структуры. В лекционной части раскрывается внутрен-

няя политика, социально-экономическое развитие и внешняя политика государства на протяжении пяти исторических периодов – 1953–1964, 1964–1985, 1985–1991, 1992–1999 и 2000–2020 гг.

Тематическая и структурная унификация изложения исторического материала облегчает задачу сопоставления разных этапов истории страны, позволяет заметить сходства и различия, преемственность и разрывы исторических процессов.

Специфика лекционной части состоит в том, что авторский текст разбавлен иллюстрациями и цитатами из документов (фрагменты законов, международных договоров и проч.), публицистических сочинений, научных исследований, свидетельств участников событий, нашедших отражение в источниках личного происхождения. Это позволяет студентам, с одной стороны, погрузиться в изучаемую эпоху, с другой – ознакомиться с существующими в историографии оценками исторических событий и явлений.

После каждой лекции следуют контрольные вопросы и задания. Часть заданий ориентирована на воспроизведение информации, другая имеет поисковый и творческий характер. Вопросы и задания коррелируют с текстами лекций и могут служить проверочным инструментом. Если какой-либо вопрос или задание вызывает у обучающегося затруднение, то это, очевидно, свидетельствует о том, что материал освоен не в должной мере и к нему следует вернуться.

В конце каждой темы содержатся списки источников (мемуары, публицистика, интервью, документальные публикации) и исследовательской литературы. Эти материалы позволят расширить представление обучающихся об изучаемых вопросах и будут необходимы при подготовке к семинарским занятиям и к экзамену.

Учебное пособие снабжено дополнительным дидактическим и справочным материалом. Вниманию студентов предлагаются темы эссе по настоящему учебному курсу, рекомендации по их написанию и критерии оценивания. Эссе должны быть сфокусированы на дискуссионных вопросах советской и российской истории. Их те-

мы могут находиться за пределами лекционного материала. Задание на написание эссе ориентировано на выработку умения сформулировать и доказать свою точку зрения с опорой на исторические факты, историографическую традицию и авторскую позицию.

Далее следует список экзаменационных вопросов, которые будут полезны студентам при подготовке к экзамену.

В конце блока дополнительных дидактических материалов содержится список общей литературы и информационных ресурсов к курсу, где перечислены учебники, учебные пособия, монографии, наиболее крупные публикации, имеющие сквозной характер в проблемном или хронологическом отношении, а также наиболее важные интернет-ресурсы по истории России.

В пяти приложениях к учебному пособию собран справочный материал, призванный облегчить обучающемуся освоение курса.

Лучше понять своеобразие властных структур и их эволюцию с середины XX в. до конца второго десятилетия XXI в. поможет приложение А со схемами органов государственной и политической власти СССР и России.

Ориентироваться в ключевых политических персонажах эпохи поможет приложение Б со списками руководителей органов государственной и политической власти СССР и России. В список включены первые (генеральные) секретари ЦК КПСС, президент СССР, президенты Российской Федерации, председатели Совета министров (премьер-министры) СССР, председатели Правительства Российской Федерации, председатели Верховного Совета (или его президиума) СССР, председатели Государственной думы и Совета Федерации Российской Федерации с указанием точных дат занятия и освобождения должностей.

Закрепить освоенный материал с точки зрения последовательности и логики происходивших событий можно с помощью приложения В, где обучающиеся найдут относительно подробную хронологию отечественной истории 1953–2020 гг.

В конце издания содержатся глоссарий и список аббревиатур и сокращений исторических понятий по учебному курсу.

Учебное пособие подготовлено сотрудниками кафедры российской истории факультета исторических и политических наук Национального исследовательского Томского государственного университета.

Желаем студентам успехов в освоении курса!

Коллектив авторов

ЛЕКЦИИ

Тема 1. СССР в 1953–1964 гг. Политическая история и общественные процессы



Выступление Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС. 1956 г. Фото С. Смирнова¹

Смерть И.В. Сталина и перемены в руководстве страны.
Со смертью Сталина закончился самый, пожалуй, парадоксальный период в истории страны. Знакомство с массовыми социальными процессами на этом этапе истории ломает представления о мотивах людей даже с точки зрения элементарного самосохранения и здравого смысла. Поражают не столько масштабы террора, сколько то, что террор поддерживала вся страна. По словам

¹ История России в фотографиях. URL: <https://russiainphoto.ru/photos/152290/> (дата обращения: 01.09.2020).

А.С. Ахиезера, это было невиданное в истории самоистребление, самогеноцид нации. Столь массовая гибель людей с точки зрения здравого смысла должна была вызвать массовое негативное отношение к власти. Но этого не случилось. Очаги сопротивления были очень слабыми. Даже сама смерть Сталина является важным социокультурным феноменом. Для миллионов людей эта смерть была *«космической катастрофой, гибелью Правды»*¹.

Однако были и другие чувства. Сын писателя Ю. Германа А. Герман вспоминает: *«Вхожу в кабинет к отцу и говорю – умер Сталин, а он бежит по кабинету и кричит: “Сдох, сдох, сдох, хуже не будет”. И потом к нам приходят люди и плачут, и отец молчит, а я сижу потрясенный, смотрю на отца, который сидит с постной рожей, а мне все слышится: “Сдох, сдох, хуже не будет”»*².

Конечно, так думали не все. А горе и потрясение были всеобщими. Люди стремились попасть в колонный зал, где стоял гроб с телом Сталина. Траурная процессия вылилась в настоящее столпотворение.

Из описания Е. Евтушенко давки на Трубной площади:

Дыхание десятков тысяч прижатых друг к другу людей, поднимавшееся над толпой белым облаком, было настолько плотным, что на нем отражались и покачивались тени голых мартовских деревьев. Это было жуткое, фантастическое зрелище. Люди, вливавшиеся сзади в этот поток, напирали и напирали. Толпа превратилась в страшный водоворот. Вдруг я почувствовал, что иду по мягкому. Это было человеческое тело. Я поджал ноги, и так меня понесла толпа. Я долго боялся опустить ноги. Толпа все сжималась и сжималась. Меня спас только мой рост. Люди маленького роста задыхались и погибали. Мы были сдавлены, с одной стороны, стенками зданий, с другой стороны – поставленными в ряд военными грузовиками³.

¹ Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. М., 1991. Т. 2. С. 557.

² Известия. 1992. 19 июня.

³ Евтушенко Е. Автобиография // Антология самиздата: неподцензурная литература в СССР. 1950-е – 1980-е. М., 2005. Т. 1, кн. 1. С. 255–256.



Траурный митинг по случаю смерти И.В. Сталина, Челябинск. 1953 г.¹

Такая реакция людей, по мнению А. Ахиезера, была обусловлена тем, что Сталин был в их глазах высшей абсолютной космической ценностью. Он казался бессмертным. И вдруг его не стало. Смерть Сталина вызвала ужас, впечатление катастрофы, так как она означала крах сложившегося порядка, ядром которого был Сталин. Его смерть казалась сигналом злым силам, которые окружали страну и только и ждали момента, чтобы начать войну². А.Д. Сахаров вспоминал: *«Это было потрясающее событие. Все понимали, что что-то вскоре изменится, но никто не знал, в какую сторону. Опасались худшего (хотя, что могло быть хуже...?). Но люди, среди них многие, не имеющие никаких иллюзий относительно Сталина и строя, боялись общего развала, междоусобицы, новой волны массовых репрессий, даже – гражданской войны»*³.

Вот этот страх перед будущим, ожидание худшего (а не надежда на перемены, как после войны) определяли социально-психологическую атмосферу после смерти Сталина. Все это поста-

¹ Ретро-фотографии стран и городов. URL: <https://pastvu.com/p/517885> (дата обращения: 01.09.2020).

² Ахиезер А.С. Указ. соч. С. 560.

³ Сахаров А.Д. Воспоминания : в 2 т. М., 1996. Т. 1. С. 228.

вило людей, на которых свалилась тяжесть власти, перед непростым выбором: либо найти в своей среде новую харизматическую личность, способную заменить Сталина, либо найти режиму личной власти адекватную замену.

Высшее руководство после смерти Сталина не намеревалось сохранять режим личной власти, полагая, что новый Сталин невозможен. Никто не хотел сохранения террора. И никто из преемников Сталина не обладал такими исключительными качествами, которые ему приписывались. Сталин как харизматическая личность, сам по себе являлся источником власти. Отсутствие легитимных механизмов передачи власти, в течение трех десятилетий сосредоточенной в его руках, с его смертью вылилось в затяжной кризис власти.

Борьба за власть сопровождалась перераспределением властных функций между различными структурами. Высшие органы партии – Бюро и Президиум – были объединены в Президиум ЦК КПСС. В его состав вошли Г.М. Маленков, Л.П. Берия, К.Е. Ворошилов, Н.С. Хрушев, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин. Все преемники считали важным получение именно государственной должности. Молотов получил пост министра иностранных дел, Булганин стал министром Вооруженных сил, Каганович – зампредом Совета министров. На пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР был назначен Ворошилов. Высшие государственные посты получили *все* члены нового Президиума ЦК, кроме Н.С. Хрущева, являвшегося первым (по списку) секретарем ЦК КПСС. Фактическим лидером первоначально являлся Г.М. Маленков, занявший пост главы правительства – Совета министров. Этот пост стал главным в государстве. Председательствуя на заседаниях Президиума ЦК КПСС, Маленков являлся и партийным лидером. Берия получил пост министра внутренних дел. Он был также первым заместителем Маленкова.

Реформы Л.П. Берия. Берия был одним из наиболее последовательных сторонников перехода властных функций от партийных органов к государственным. Известно его высказывание во время беседы с венгерским лидером М. Ракоши: *«Пусть Совмин все решает, а ЦК пусть занимается кадрами и пропагандой»*. Его позиция в области международных отношений предполагала нормализацию отношений с Югославией и отказ от курса на строительство социализма в ГДР. Он был также сторонником проведения активной национальной политики, связанной с преимущественным замещением руководящих должностей в республиках СССР их уроженцами.

Свою деятельность в качестве министра внутренних дел Берия начал с пересмотра политических процессов послевоенного времени. Его первым приказом было создание следственной группы по пересмотру ряда особо важных дел: «дела арестованных врачей», «дела арестованных бывших сотрудников МГБ СССР», «дела арестованных бывших сотрудников Главного артиллерийского управления Военного министерства СССР», «дела арестованной МГБ Грузинской СССР группы местных работников» («Мингрельского дела»). Все обвиняемые были полностью реабилитированы, а лица, виновные в фальсификации следствия, привлечены к уголовной ответственности. 27 марта была проведена амнистия заключенных, осужденных на срок до 5 лет (преимущественно уголовников, но не убийц, около 1 млн чел.). Среди них не было осужденных за политическую деятельность (ст. 58 УК СССР). 4 апреля Берия подписал приказ о запрещении «изуверских методов допроса» – применения мер физического воздействия, уничтожении орудий пыток и ликвидации специально оборудованных для этого помещений.

Активность Берия была расценена как стремление к власти. Страх и боязнь, которые он внушал, страх перед бесконтрольностью и всеилием МВД–МГБ привели к изоляции Берия и к единому выступлению против него всех членов Президиума ЦК. Успеху способствовали поддержка министра обороны Н.А. Булга-

нина, его заместителя Г.К. Жукова, командующего войсками Московского военного округа генерала К.С. Москаленко и др. Берия был арестован во время заседания Президиума ЦК КПСС 26 июня 1953 г. В июле состоялся специальный пленум, а в декабре 1953 г. суд приговорил Берия к смертной казни через расстрел.

Устранение Берия помогло поставить госбезопасность под контроль правительства и ЦК, а на местах – обкомов партии. Вместо МГБ в составе МВД был образован Комитет государственной безопасности (КГБ) при Совете министров СССР. Тем самым подчеркивалось его снизившееся значение в структуре органов государственной власти. На местах начальники управлений КГБ теперь подчинялись первым секретарям обкомов.

Были ликвидированы особые совещания и спецотделы МГБ в различных учреждениях, в том числе и в ЦК КПСС. Во главе КГБ был поставлен бывший заместитель Берия, сыгравший значительную роль в его устранении, генерал И.А. Серов. Личная преданность Хрущеву и отсутствие политических амбиций у Серова отвечали главной цели реорганизации органов госбезопасности – низведению их до уровня технических исполнителей воли ЦК КПСС, который, по сути дела, взял на себя ответственность за репрессивный аппарат. М. Восленский пишет: *«партаппарат подмял под себя разворошенные органы госбезопасности и решительно пресек их вольности в отношении номенклатуры. Из таинственного страшилища, перед которым дрожали даже руководящие органы ЦК, эти органы стали тем, чем они являются и теперь: тесно связанной с партаппаратом и подчиненной ему тайной полицией»*¹.

Реорганизация системы госбезопасности сопровождалась чисткой его аппарата. Практически весь состав руководства всех служб безопасности был смещен, основные помощники Берия арестова-

¹ Восленский М. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991. С. 137.

ны и судимы на закрытых судебных процессах, которые являлись прямым продолжением «дела Берии». Тем самым ответственность за массовые репрессии возлагалась на правоохранные органы, отводя угрозу разоблачений от Сталина и его ближайших соратников. Создавалось впечатление, что ЦК, в руководстве которым находились люди, чьи подписи стояли под списками о расстрелах, только после разоблачения банды «Берия–Абакумова» узнали о «нарушениях соцзаконности». Обо всем этом сообщалось в «закрытых письмах ЦК КПСС», которые зачитывались в парторганизациях. Чтение этих писем создавало впечатление, что партия «сама очищается от скверны»¹.

Реабилитация. Реорганизация и чистка органов госбезопасности сопровождалась начавшимся в 1953 г. освобождением и реабилитацией «незаконно» репрессированных людей. К 1 марта в исправительно-трудовых лагерях (ИТЛ), тюрьмах и колониях содержалось более 2,5 млн заключенных – самое большое за все годы советской власти (не говоря уже о российской истории в целом) число репрессированных. Это был целый социум, живущий как бы в отдельном государстве, которому А.И. Солженицын придумал особое название – «Архипелаг ГУЛАГ», имя удивительной страны, *«географией разорванной в архипелаг, но психологией скованной в континент, почти невидимой, почти неосязаемой страны, которую населял народ эзков. Архипелаг этот чересполосицей иссек и испестрил другую, включающую страну, он врезался в ее города, навис над ее улицами – и все же иные совсем не догадывались, очень многие слышали что-то смутно, только побывавшие знали все»*.

Содержать это «государство в государстве» становилось все менее выгодным как по экономическим соображениям, ставящим под сомнение эффективность использования принудительного труда, так и по политическим причинам: ГУЛАГ, созданный для

¹ Орлова Р., Копелев Л. Мы жили в Москве: 1956–1980. М., 1990. С. 24.

поддержания общественной стабильности, становился источником социальной напряженности¹. Смерть Сталина привела ГУЛАГ в движение: докладные записки МВД информировали о «массовом неповиновении», «бунтах» и «восстаниях» в лагерях и колониях – летом 1953 г. в Норильске и Воркуте, в мае–июне 1954 г. – в особом лагере № 4 в Карагандинской области.

Проблема ГУЛАГа резко контрастировала с создаваемым советской прессой имиджем демократической страны. Таким образом, реабилитация настоятельно диктовалась как *внутренними*, так и *внешними* причинами.

В декабре 1954 г. было объявлено о невиновности проходивших по «ленинградскому делу» и о том, что оно было сфабриковано органами госбезопасности. По решению Президиума ЦК КПСС в 1955 г. были негласно пересмотрены дела арестованных в 1949–1950 гг. деятелей еврейской культуры. Таким образом, еще до XX съезда КПСС были пересмотрены все политические процессы послевоенного времени с полной реабилитацией осужденных.

В январе 1955 г. начался пересмотр дела «антисоветской троцкистской военной организации», фактически закончившийся ко времени проведения XX съезда. Началась выборочная персональная реабилитация партийных, государственных, хозяйственных работников высшего звена, военных командных кадров и других известных людей. Если на конец 1953 г. в лагерях и тюрьмах находилось 475 тыс. человек, осужденных за контрреволюционную деятельность, то на 1 января 1956 г. – 114 тыс. За два года «политический» контингент ГУЛАГа сократился более чем на 350 тыс. человек. В декабре 1955 г. были сняты ограничения в правовом положении депортированных немцев. Таким образом, значительная часть акций, связанных с ликвидацией репрессивного режима, приходится на первые послесталинские годы.

¹ Зубкова Е.Ю. Общество и реформы. 1945–1964. М., 1993. С. 116.

Замена режима личной власти принципом «коллективного руководства». Уже на первом после похорон Сталина заседании Президиума ЦК 10 марта 1953 г. Г.М. Маленков заявил о необходимости *«прекратить политику культа личности»*. Секретарю ЦК КПСС П.Н. Поспелову было поручено обеспечить необходимый контроль за прессой, а Н.С. Хрущеву – непосредственно за материалами, посвященными Сталину. Таким образом, первоначально преодоление культовых традиций свелось к перестройке пропаганды¹.

Впервые внятная критика ошибок Сталина прозвучала из уст Маленкова на июльском пленуме ЦК КПСС, посвященном «делу Берия». Среди «ошибок» Сталина были названы: 1) дискредитация Молотова и Микояна на октябрьском пленуме ЦК в 1952 г.; 2) инициатива по новому повышению налогов на деревню, которая и так была задавлена непосильным налоговым бременем; 3) научная состоятельность некоторых теорий (идея продуктообмена в работе «Экономические проблемы социализма»). Но главным пунктом в комплексе «ошибок» вождя был объявлен феномен Берии как результат «человеческих слабостей» Сталина².

Тем самым Сталин отделялся от сталинизма. Вся последующая антикультовая политика строилась на разделении этих понятий. При этом все, о чем говорилось на пленуме, для всех по-прежнему оставалось тайной. Поэтому резкое прекращение славословия в адрес Сталина, а затем и появление критики культа личности, который подавался как чуждый марксизму-ленинизму феномен, вызывали недоумение в обществе. Попытка сделать из Сталина фигуру умолчания принесла неожиданный для лидеров эффект сопротивления. *«Когда имя Сталина исчезло со страниц газет, а потом очень быстро появилась формулировка “культ личности”,*

¹ Наше Отечество. Опыт политической истории. Т. 2. М., 1991. С. 443.

² Дело Берия. Пленум ЦК КПСС 2–7 июля 1953 г.: Стенографический отчет (начало) // Известия ЦК КПСС. 1991. № 1. С. 139–148.

то этим было как-то задето нравственное чувство, чувство справедливости, — вспоминает журналист, публицист, критик И. Дедков (тогда студент МГУ). — Как же так? То он заполнял собой все газеты, все на него молились. И кто в первую очередь молился? Все эти “начальники” руководители страны. Почему вы раньше кричали “Ура!”, а теперь молчите? В общем, это было сделано как-то безнравственно. Не по-человечески»¹.

Возвышение Н.С. Хрущева и отставка Г.М. Маленкова.

Арест Берия означал усиление позиций Н.С. Хрущева, который на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС 1953 г. получил пост Первого секретаря ЦК КПСС. Между Маленковым и Хрущевым шла невидимая для низов борьба за власть. Хрущев сумел добиться победы, воспользовавшись тем, что имя Маленкова было дискредитировано его участием в разгроме Ленинградской партийной организации. На январском Пленуме ЦК 1955 г. Маленков был обвинен в теоретических ошибках, слабости, бесхарактерности, неудовлетворительном руководстве Совмином². Верховный Совет СССР в феврале 1955 г. освободил его от должности Председателя Совета министров. Новым главой правительства стал Н.А. Булганин.

Смена главы Совета министров завершила изменение баланса сил в верхах: вновь утвердилось главенство Секретариата ЦК КПСС над правительством, что было нормой, а не аномалией в жизни советского общества. Хотя власть Хрущева и возросла, коллективное руководство оставалось официальным принципом, в основном соответствующим подлинному положению дел: Президиум ЦК партии был тем органом, который принимал основные политические решения. Хрущев занимал первое место в составе Президиума ЦК, но его положение не было бесспорным: он вы-

¹ Цит. по: Зубкова Е.Ю. Общество и реформы. 1945–1964. М., 1993. С. 132.

² Постановление Пленума впервые опубликовано в журнале «Вопросы истории» в 1999 г., № 1.

нужден был считаться с другими членами Президиума, особенно с давними сотрудниками Сталина.

«Секретный доклад» и его последствия. «Звездным часом» Н.С. Хрущева как политического деятеля было его выступление на XX съезде КПСС (14–26 февраля 1956 г.) с докладом «О культе личности и его последствиях». XX съезд, как и раньше, производил впечатление «театра одного актера». Хрущев произнес и вступительную, и заключительную речь, представил отчетный доклад, был назначен председателем комиссии по составлению заключительного резюме съезда.

Уже в отчетном докладе было нечто новое, отличающее XX съезд от прежних, а именно провозглашение триады – демократия, законность, ленинские нормы партийной жизни. Это означало официальный и уже гласный отход от прежней сталинской практики единовластного режима, и идеологическую легитимизацию принципов коллективности руководства.

Однако критики культа личности в докладе Н.С. Хрущева не было. Все изменилось только 25 февраля, когда он прочитал свой знаменитый секретный доклад. Как решился Хрущев на этот рискованный шаг? *(Анекдот: Перед докладом о культе личности Хрущев на полчаса исчезал: бегал в Мавзолей пощупать пульс у Сталина.)*

Одни (исследователи, политики и публицисты) считают, что, решившись на осуждение Сталина, Хрущев хотел тем самым избавить высшие слои бюрократии от страха репрессий, укрепив их положение в партии. Другие связывают доклад Н.С. Хрущева с его личными качествами. И, наконец, третьи считают (и это мнение является наиболее распространенным), что выступление Хрущева на XX съезде было решающим эпизодом в его борьбе за власть в партии и государстве. И действительно, обращение к прошлому с целью вызвать общественное возмущение репрессиями ударило не только по Сталину, но и по его сподвижникам.

Решение о том, что на съезде будет прочитан закрытый доклад, посвященный преступлениям Сталина, было принято за день до

начала работы съезда 13 февраля. В основу доклада легли материалы комиссии во главе с академиком П.Н. Пospelовым. Комиссия получила доступ к материалам МВД и МГБ.

Съезд выслушал доклад Хрущева на утреннем закрытом заседании 25 февраля, для участия в котором нужно было получить специальные пропуска. В Кремль пригласили также около 100 реабилитированных партийных активистов, их список он утвердил лично. Хотя Хрущев пытался ограничить круг разоблачаемых преступлений лишь уничтожением партийной элиты, но документы, которые он прочел, названные им цифры репрессированных делегатов XVII съезда партии, на котором он был избран в члены ЦК, говорили о *массовом* характере террора.

По докладу Хрущева было принято постановление «О культе личности и его последствиях» из 10 строк, считая заголовок, в котором даже не упоминалось имя Сталина. Постановление было опубликовано в печати, а отредактированный текст доклада по решению Президиума ЦК, которое было принято 5 марта, был зачитан на собраниях партийных и комсомольских организаций¹, а вскоре и на всех предприятиях, учреждениях и в школах для учеников старше 14 лет. Реакция на доклад в обществе была неоднозначной: от полной поддержки до полного неприятия. В первые дни после съезда имели место факты публичного снятия и уничтожения портретов, бюстов и памятников Сталину, их разрушения и осквернения. На собраниях принимались резолюции *«объявить Сталина врагом народа и упразднить все, что носит имя Сталина»*. Многие требовали убрать тело Сталина из Мавзолея.

Однако основная масса населения не поняла и не одобрила такого резкого поворота от прославления, почти обожествления Сталина к его полному развенчанию. В народе пошли слухи, что на закрытом заседании Молотов заявил, что *«несмотря на получен-*

¹ Этот текст был опубликован в 1989 г. в журнале «Известия ЦК КПСС», № 3.

ную съездом информацию, он продолжает считать Сталина гениальным продолжателем дела Ленина». Имя Молотова становится популярным.

5 марта, в годовщину смерти Сталина, в Тбилиси начались студенческие демонстрации в защиту памяти Сталина. Чествование вождя превратилось в акцию протеста против решений XX съезда. Участники манифестаций выкрикивали: «Долой Хрущева!», «Долой Булганина!», «Молотова – во главе КПСС!». Демонстранты обратились к Молотову (телеграфно) «с просьбой защитить имя Сталина и советский строй, связанный с этим именем, и встать во главе государства». Были предприняты попытки захватить здание центрального телеграфа и ЦК КП Грузии. По просьбе секретаря ЦК КПГ Мжаванадзе и с одобрения Москвы вечером 9 марта в город вошли войска, которые разогнали демонстрацию силой оружия. Число убитых и раненых исчислялось сотнями.

Многодневные митинги и демонстрации проходили также в Кутаиси, Гори, Сухуми и других городах Грузии. События в Грузии показали, какими непредсказуемыми могут быть последствия попыток разрушить привычные стереотипы массового сознания, в котором десятилетиями воспитывалось преклонение перед непогрешимым вождем. Сказывалось и то, что к 5 марта до людей дошли лишь слухи, причем, по всей видимости, искаженные, о секретном докладе, а не сам его текст.

Особую остроту конфликту придавал **национальный** аспект. Для грузинского народа Сталин был предметом национальной гордости, и поэтому его развенчание задело национальные чувства грузин. Внешние формы почитания Сталина – в топонимике, в скульптурных изображениях, фотографиях на ветровых стеклах машин – сохранялись в республике и в последующие годы.

Вскоре доклад был опубликован на Западе. Парадоксально то, что рассказанный «по секрету всему свету» доклад, совсем как в романе Оруэлла, превратился в некий «всенародный секрет». Все о

нем знали, но в течение трех десятилетий он «как бы не существовал», превратившись в «недоклад».

Вместе с тем доклад подвел легитимную основу под начавшуюся сразу же после смерти Сталина либерализацию тоталитарного режима к его смягчению. Под *либерализацией* политического режима в 1950-е гг. обычно понимают, во-первых, отказ от режима личной власти, провозглашение коллективного руководства; во-вторых, ослабление репрессивных функций режима.

Освобождение и реабилитация политзаключенных из лагерей и мест «вечной ссылки» после XX съезда приобрели массовый характер. Всего в 1954–1961 гг. (в основном после съезда) было реабилитировано 737 182 человека (до съезда, как было сказано в докладе Хрущева, – 7 679 человек).

Однако и в этом деле были свои издержки и непоследовательность. Реабилитация погибших проводилась только по заявлениям родственников и по-прежнему носила выборочный характер. Половинчатость реабилитации проявилась и в том, что информация о месте, времени смерти репрессированных и ее причинах давалась, как правило, ложная, с тем, вероятно, чтобы преуменьшить масштабы массовых преступлений сталинского режима. После XXII съезда партии процесс реабилитации практически сошел на нет.

Особое значение имела реабилитация «опальных» народностей, незаконно выселенных при Сталине со своей исторической родины (калмыки, чеченцы и ингуши, карачаевцы, балкарцы, греки, курды, месхетинские турки и другие народы). Но и здесь справедливость восторжествовала не полностью: не были формально реабилитированы немцы и крымские татары. В отличие от других «наказанных» народов, они не получили права возвращения на родину, их автономные образования были восстановлены только в 1964 и 1967 гг.

Непоследовательность в ликвидации последствий сталинских беззаконий проявилась и в том, что их прямые виновники не по-

несли никакого наказания, за исключением тех, которые были осуждены до XX съезда. По словам Хрущева, партия не может устраивать «варфоломеевских ночей». Очень точно это выразил анонимный поэт:

*Без траурных флагов на башнях казенных,
Без поминальных свечей и речей
Россия простила невинно казненных,
Казненных простила и их палачей¹.*

Таким образом, политическая либерализация после XX съезда носила непоследовательный, волнообразный характер. Причина – сопротивление партийного и государственного аппарата, понимавшего, что процессу десталинизации должны быть поставлены определенные пределы, иначе его будет трудно удержать в рамках разоблачений, сделанных на съезде.

Уже 5 апреля 1956 г. за «враждебные вылазки... против политики партии, ее ленинских основ»² была распущена партийная организация Теплотехнической лаборатории АН СССР. Поводом послужила дискуссия, возникшая на партийном собрании по итогам XX съезда, в ходе которой молодой ученый Ю.Ф. Орлов выступил с предложением демократических преобразований в стране.

С целью подправить решения XX съезда 30 июня 1956 г. было принято постановление ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий, устанавливающее жесткие рамки критики деятельности Сталина. Культ личности объявлялся результатом недостатков и ошибок Сталина. Тем самым давалось понять, что дальнейший анализ феномена сталинизма нежелателен. В течение

¹ Медведев Р. Н.С. Хрущев: Политическая биография. М., 1990. С. 101; Медведев Ж., Медведев Р. Никита Хрущев. М., 2012. С. 175.

² Постановление Президиума ЦК КПСС «О враждебных вылазках на собрании партийной организации Теплотехнической лаборатории Академии наук СССР по итогам XX съезда КПСС». 5 апреля 1956 г. URL: <http://old.ihst.ru/projects/sohist/document/itef1956.htm> (дата обращения: 01.09.2020).

лета 1956 г. эта консервативная позиция была теоретически закреплена публикацией статей в журнале «Коммунист» и других средствах массовой информации.

Поводом для наступления консерваторов стал также кризис 1956 г. в Польше и Венгрии, вызванный разоблачениями XX съезда и признанием многообразия путей развития социализма. На эти события власть реагировала еще жестче: 19 декабря 1956 г. президиум ЦК КПСС утвердил текст закрытого письма к партийным организациям, в котором говорилось: *«Диктатура пролетариата по отношению к антисоветским элементам должна быть беспощадной...»*.

Эти указания были немедленно реализованы. За 4,5 месяца 1957 г. только в Верховный суд РСФСР поступило 128 дел об «антисоветской деятельности». В 1956 г. была арестована и осуждена группа молодых ленинградцев во главе с Револютом Пименовым, в августе 1957 г. – группа молодых преподавателей и аспирантов МГУ во главе с Львом Краснопевцевым.

«Антипартийная группа». Одновременно в Президиуме ЦК КПСС оформляется оппозиция Хрущеву. Постепенно созрел план отстранить его от должности Первого секретаря ЦК и сделать министром сельского хозяйства. На открывшемся 18 июня заседании Президиума большинство членов Президиума (7 из 11) потребовали ликвидации поста Первого секретаря ЦК КПСС в интересах более полной коллегиальности и предотвращения формирования культа личности Хрущева. Оказавшись в меньшинстве, Хрущев потребовал созыва Пленума ЦК. Благодаря поддержке министра обороны маршала Г.К. Жукова, организовавшего доставку членов ЦК военными самолетами, Пленум удалось созвать.

Состоявшийся 22–29 июня 1957 г. Пленум был беспрецедентным как по продолжительности, так и по характеру. Сторонники Хрущева избрали беспроектную тактику, поставив вопрос о непосредственной ответственности оппозиционеров за репрессии 1930-х – начала 1950-х гг.



Плакат В. Иванова. 1957 г.¹

Были оглашены надписи на документах (списках арестованных), сделанные рукой Молотова: «*бить, бить и бить*», «*мерзавцам так и надо*», Кагановича: «*приветствую расстрел*» и т.п. Под давлением фактов и озвученных документов единый фронт «заговорщиков», распался: Сабуров, Первухин, Ворошилов и Булганин стали валить вину на «тройку» Маленкова–Молотова–Кагановича.

Несмотря на то что критика деятельности Хрущева со стороны оппозиции была во многом справедливой (это касается прежде всего социально-экономической политики: форсированного освоения целины, наступления на личные подсобные хозяйства, авантюры с соревнованием с США по производству мяса, молока и масла на душу населения), Пленум взял курс на то, чтобы снять вопрос о критике Хрущева, трактуя ее лишь как покушение на политическую линию XX съезда.

¹ A collection of posters from the Soviet Union and its satellite nations. URL: <https://www.posterplakat.com/content/posters/0-pp-116/PP116.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).



Москвичи за чтением газетных материалов об «антипартийной группе». 1957 г. Фото А. Трепетова¹

В постановлении Пленума и краткой информации о его работе, опубликованных 4 июля 1957 г., говорилось об «антипартийной группе» Маленкова, Кагановича, Молотова и «примкнувшего к ним Шепилова», с середины 1956 г. сменившего Молотова на посту иностранных дел. (Загадка-анекдот: *Какая фамилия самая длинная: «и примкнувший к ним Шепилов»*).

¹ Серия «Лидеры советской эпохи». Косыгин. URL: <http://kosygin.rusarchives.ru/zhiteli-moskvu-u-gazetnogo-kioska-za-chteniem-gazet-s-materialami-plenuma-ck-kpss-ob-antipartiynoy> (дата обращения: 01.09.2020).

Постановление умалчивало об участии в «заговоре» Ворошилова, Булганина, Первухина и Сабурова, за которыми на некоторое время оставили их посты. Только в закрытой партийной информации об этом Пленуме был дан более полный отчет. На несколько месяцев Булганин остался председателем Совмина, а Ворошилов – до 1960 г., когда он был заменен Брежневым – Председателем Президиума Верховного Совета. В июле 1957 г. А.Н. Косыгин и Д.Ф. Устинов сменили Первухина и Сабурова на постах заместителей Председателя Совета министров. В октябре 1957 г. был устранен Г.К. Жуков. Вместо него министром обороны был назначен маршал Р.Я. Малиновский.

Победа Хрущева означала не только поражение консервативной оппозиции, но и окончательное восстановление главенства партийного аппарата над правительством, начатое отставкой Молотова в 1955 г. Победа Хрущева позволила ему завершить концентрацию власти в своих руках: В марте 1958 г. сессией Верховного Совета Хрущев был назначен главой Совета министров, Булганин был отправлен в отставку. Хрущев возглавил также Совет обороны и Бюро ЦК по РСФСР, сосредоточив в своих руках основные рычаги партийной, государственной, хозяйственной и военной власти.

Так завершилась концентрация власти в руках Н.С. Хрущева. Но она не была неограниченной. Хотя Хрущев был склонен к авторитарным решениям, многие из них наталкивались на сопротивление в Президиуме ЦК и не были осуществлены.

XXII съезд КПСС. 17–31 октября 1961 г. в построенном к этому времени Кремлевском дворце съездов состоялся XXII съезд партии. Главным вопросом было принятие новой программы партии – третьей по счету. Исходя из выводов предыдущего съезда, состоявшегося в 1959 г., о вступлении СССР в этап развернутого строительства коммунизма, XXII съезд рассматривал новую программу как философское, экономическое и политическое обоснование построения в СССР коммунизма «в основном».

Построение коммунизма в СССР КПСС связывала с решением «триединой задачи»: создания материально-технической базы нового общества, развития коммунистических общественных отношений и воспитания нового человека. Созданию материально-технической базы коммунизма отводились ближайшие 20 лет. В первое десятилетие (с 1961 по 1970 г.) намечалось опередить США по производству продукции на душу населения, а к 1980 г. предполагалось завершить строительство материально-технической базы, создав изобилие материальных и культурных благ для всего населения.

Этот съезд многих удивил тем, что на нем была возобновлена критика культа личности Сталина, носившая теперь уже *гласный* характер. Для большинства критика Сталина на XXII съезде явилась полнейшей неожиданностью. Тема репрессий заслонила собой обсуждение Программы строительства коммунизма.

По словам А.И. Солженицына:

После бесцветного XXI съезда, втуне и безмолвие оставившего все славные начинания XX съезда, никак было не предвидеть внезапную залиvistую яростную атаку на Сталина, которую назначит Хрущев XXII съезду! И объяснить ее мы, неосведомленные, никак не могли! Однако она была, и не тайная, как на XX съезде, а открытая! Давно я не помнил такого интересного чтения, как речи XX съезда!¹.

В отчетном докладе ЦК был выделен специальный раздел «Преодоление последствий культа личности. Развитие ленинских норм партийной жизни и принципов руководства. Повышение дееспособности партии». На первый взгляд, этот возврат к критике культа личности выглядит нелогичным. Но все встает на свои места, если обратить внимание на то, что на этот раз речь шла о персональной ответственности за массовые репрессии членов «анти-

¹ Солженицын А.И. Бодался теленок с дубом. М., 1996. С. 19.

партийной группы» – Молотова – Кагановича – Маленкова. Впервые был назван весь ее состав.

По окончании съезда было принято решение о нецелесообразности дальнейшего сохранения в Мавзолее саркофага с телом Сталина. В ночь с 30 на 31 октября 1961 г. тело Сталина было захоронено у Кремлевской стены. (Анекдот: *Рассказывают, что на могилу Сталина положили венок с надписью: «Посмертно репрессированному от посмертно реабилитированных».*) На это событие Евгений Евтушенко написал стихотворение «Наследники Сталина».

С выносом тела Сталина сталинизм, однако, не умер. Главная, хотя не единственная причина этого – непоследовательность партийного руководства в борьбе с ним. Возвращение на XXII съезде к теме преодоления последствий культа личности Сталина не было, как и на XX съезде, постановкой вопроса о постижении сущности и корней феномена сталинизма. Хрущев вновь использовал критику Сталина для укрепления своей власти и для борьбы со своими противниками. Но уже то, что факты на этот раз были обнародованы, дало больший простор тем общественным силам, которые были заинтересованы в осмыслении и преодолении сталинизма.

Историк, член партии Рой Медведев написал книгу о Сталине и сталинизме – «К суду истории». Этот труд получил хождение в самиздате и после падения Хрущева был опубликован на Западе. Другой историк, А. Некрич тогда же написал книгу «22 июня 1941 года», в которой проанализировал причины поражений Красной армии в начале войны. Его книга была напечатана, но в конце 1960-х гг., на волне «ползучей ресталинизации», была отправлена в спецхраны. А. Некрич за другую крамольную книгу «Наказанные народы» в 1970-е гг. был выслан из страны. Тогда же была написана и опубликована серия книг о жертвах Сталина: о Тухачевском (1964 г. – Л. Никулин), о Постышеве (1965 г. – Г.А. Марьягин), о Блюхере (1965 г. – Л. Кондратов) и др. Показательно, что во всех этих книгах доклад Хрущева на XX съезде не упоминается.

В целом же волна критики и осмысления сталинизма, развернувшаяся после XXII съезда, при всех недомолвках и умолчаниях, пошла значительно дальше, чем после XX съезда, и была остановлена лишь после отставки Хрущева.

К парадоксам съезда относится то, что на фоне критики культа личности Сталина сама атмосфера съезда была пронизана неумеренными восхвалениями Хрущева, на что он вынужден был сказать, что все, что говорилось в его адрес, следует отнести в адрес ЦК. Хрущев в очередной раз подчеркнул, что сила партии – *«в коллективном руководстве, в коллегиальном решении всех принципиальных вопросов»*.

Наверное, Хрущев был искренен, иначе чем объяснить, что под флагом обвинений против Сталина и его соратников из «антипартийной группы» он попытался создать эффективный механизм, гарантирующий коллегиальность руководства. Такой механизм Хрущев пытался создать через ротацию (сменяемость) руководящих кадров партии. Но этот замысел Хрущеву в полной мере не удался.

Когда готовился проект Устава партии, относительно руководящих кадров первичных партийных организаций никаких разногласий не возникло. Мнения разошлись относительно ротации наверху. В первоначальном проекте Устава фиксировались принципы, согласно которым можно было находиться в составе высшего руководства не более двух сроков подряд. Это вызвало бурные протесты со стороны более молодой части руководителей. Им казалось крайне несправедливым, что представители старшего поколения, которые уже «наседелись», пытаются ограничить их возможности. В окончательном тексте два срока заменялись на три, но и эта формулировка не носила абсолютного характера: при особых заслугах тем или иным деятелям партии предоставлялось право быть избранными на более длительный срок.

Таким образом, XXII съезд КПСС не может иметь однозначной оценки. С одной стороны, на нем была принята утопичная Про-

грамма (3-я), рассчитанная на построение к 1980 г. материально-технической базы коммунизма, с другой стороны, был дан новый импульс осмыслению феномена сталинизма.



Плакат М. Соловьева. 1961 г.¹

Идеология и культурная политика. Те политические изменения, о которых шла речь выше, носили верхушечный характер. Проводимая сверху десталинизация была неровной, напоминала, как тонко подметила Раиса Орлова, *«температурную кривую малярийного больного»*. Каждый новый ее всплеск – в 1953, 1956, 1961 гг. – давал новый импульс обновительным, антисталинским тенденциям в жизни страны. Наглядным предвестником близящихся перемен стала повесть И.Г. Эренбурга «Оттепель», отразившая надежды на перемены, охватившие общество после смерти Сталина. Но идеологический диктат и прямое вмешательство партийных структур и лично Хрущева в культурную жизнь страны оставались неизменными.

¹ Советский политический плакат. Коллекция Серго Григоряна. URL: <http://redavantgarde.com/content/placard/191/191.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

Символом происходящих в обществе «оттепельных» процессов стал журнал «Новый мир», руководимый А. Твардовским. Каждый его номер, вспоминает Р. Орлова, *«мы нетерпеливо выхватывали из почтового ящика»*. Однако уже вскоре власть дала понять, что испытываемая обществом эйфория преждевременна. В августе 1954 г. было принято решение ЦК, опубликованное как решение секретариата Союза писателей «Об ошибках “Нового мира”». Главное обвинение, предъявленное редколлегии журнала и авторам «неправильных» и «вредных» статей В. Померанцеву, М. Лифшицу, Ф. Абрамову, В. Овечкину, М. Щеглову, состояло в том, что они выступили с позиций, *«противоречащих указаниям партии в области литературы»*. В вину редколлегии журнала была поставлена подготовка к опубликованию сатирической поэмы А. Твардовского «Теркин на том свете», в которой содержались *«клеветнические выпады против советского общества»*. Поэма уже была набрана для майской книжки журнала, но затем запрещена цензурой, набор был рассыпан. Твардовского сняли с поста главного редактора журнала, на его место был назначен К. Симонов.

Для того чтобы указать литераторам допустимые дозы правды, гласности и художественности, в декабре 1954 г. созывается Второй съезд писателей СССР, собравшийся ровно через 20 лет после Первого. В приветствии ЦК съезду содержались идеологические установки в духе «ждановщины»: *«...решительно бороться с отклонениями от принципов социалистического реализма... с рецидивами национализма, космополитизма и другими проявлениями буржуазной идеологии»*.

Эти немногие факты (при желании их можно расширить) убедительно показывают, что после смерти Сталина не произошло пересмотра административно-указных методов руководства культурной жизнью страны.

Новая более сильная «оттепель» связана с XX съездом. После съезда издается Полное собрание сочинений В.И. Ленина, пятитом-

ник «Избранных философских произведений» Г.В. Плеханова. Развернулась публикация многотомных изданий: «Всемирной истории», «Истории СССР», «Очерков исторической науки», «Советской исторической энциклопедии». Создаются новые исторические журналы: «История СССР», «Новая и новейшая история», «Вопросы истории КПСС». Расширился доступ исследователей к архивам.

Однако, как показало время, идеологический контроль партии не позволил общественным наукам выйти за пределы жестко очерченных границ. Непоследовательность курса на либерализацию политической жизни сыграла трагическую роль в судьбе журнала «Вопросы истории», о котором в корреспонденции Дж. Боффа, итальянского журналиста, в газете «Unita» говорилось как об одном из самых интересных периодических органов: *«здесь выдвигаются новые идеи, публикуются смелые исследования, разгораются жаркие дискуссии»*. 9 марта 1957 г. появилось постановление ЦК КПСС *«О журнале “Вопросы истории”»* с обвинениями в ошибках теоретического и методологического характера, суть которых сводилась к *«отходу от ленинских принципов партийности в науке»*.

Особенно противоречивым было влияние неустойчивой политической ситуации на развитие литературы и искусства. После XX съезда был принят ряд мер десталинизирующего характера: постановление *«Об исправлении ошибок в оценке опер “Великая дружба”, “Богдан Хмельницкий” и “От всего сердца”»*, вселявшее надежду на отмену постановления о журналах «Звезда» и «Ленинград», которое символизировало наиболее грубые формы вмешательства партии в литературу. Это решение так и не было в то время отменено, хотя и подвергалось публичной критике.

Были учреждены новые литературно-художественные журналы: «Москва», «Нева», «Юность», «Наш современник», «Иностранная литература» и другие – всего 28 журналов, 7 альманахов, 4 газеты литературно-художественного направления. Были воз-

вращены из небытия имена и книги М. Кольцова, И. Бабеля, А. Веселого, П. Васильева, Т. Табидзе, П. Маркиша, П. Яшвили и др.

И, наконец, после XX съезда увидели свет новые произведения, ставящие проблемы социально-нравственных последствий сталинского тоталитаризма. Наибольший резонанс вызвал роман В. Дудинцева «Не хлебом единым». Поначалу роман получил самые высокие оценки не только читательской аудитории, но и официальной критики. Ситуация изменилась после совещания писателей в ЦК КПСС в декабре 1956 г. Во многом это было связано с венгерским кризисом. Там антисталинские и антисоветские выступления тоже начались с литературных дискуссий.

В этих условиях Н.С. Хрущев считал необходимым *лично* разъяснить литераторам свое понимание смысла происходящих перемен, а заодно и указать меру критики культа личности Сталина. На государственной даче под Москвой в мае–июле 1957 г. состоялись блестяще описанные В. Тендряковым в рассказе «На блаженном острове коммунизма» встречи Хрущева с творческой интеллигенцией. После них в Москве был проведен ряд собраний творческой интеллигенции, на которых писатели выступили в очередной раз с покаянными речами. Так, в 1957–1958 гг. линия на ограничение, торможение позитивных сдвигов в духовной, идеологической сфере, вызванных XX съездом, начала брать верх над антисталинской линией.

На этом фоне логичным было исключение в 1958 г. из Союза писателей Б. Пастернака в связи с публикацией за границей его романа «Доктор Живаго» и присуждением писателю Нобелевской премии. Поворотную роль в судьбе Пастернака сыграл госсекретарь США (1953–1959 гг.) Дж.Ф. Даллес, который в духе риторики холодной войны заявил, что советский гражданин получил премию за антисоветский роман. Когда Хрущеву доложили версию Даллеса, он пришел в ярость и тогда началась, по точному выражению Л. Чуковской, «*пастернаковская страстная неделя*». 27 октября 1958 г. Пастернака исключили из членов Союза писате-

лей, 31 октября общее собрание московских писателей утвердило это решение, присовокупив к нему просьбу к правительству о лишении писателя советского гражданства и высылке его за границу. До высылки дело не дошло. Но исключение из Союза писателей, несмотря на то что Пастернак отказался от премии, серьезно осложнило материальное положение писателя: был рассыпан набор его переводов, из репертуара театров сняты его пьесы, не заключались больше договоры об издании книг.



Картина Д. Налбандяна. Встреча членов партии и правительства с представителями творческой интеллигенции. 1957 г.¹

Постановление об исключении из Союза писателей было отменено лишь в 1987 г. В 1989 г. Шведская академия вручила сыну Пастернака Евгению часть награды – медаль нобелевского лауреата.

¹ «Историк». Журнал об актуальном прошлом. URL: <https://историк.pf/uploads/0/2019/07/29/H1LExAh9.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

Нападки на роман Пастернака были связаны с неустойчивостью политической и идеологической «оттепели». На фоне усилившихся в конце 1950-х гг. попыток административными методами вогнуть вышедшую из повиновения литературу в отведенные ей пределы особенно симптоматично то, что произошло с романом В. Гроссмана «Жизнь и судьба»: во времена «оттепели» арестована была рукопись, автор же остался на свободе.

Тем не менее усилившиеся в конце 1950-х гг. попытки остановить процесс расслоения общественного сознания не были в полной мере успешными. Как пишет А. Амальрик, *хрущевская «верхушечная революция», расшатав сталинский монолит, сделала и какое-то движение в обществе, в результате которого стала проявляться новая, независимая от правительства сила – «культурная оппозиция»*¹. Это было движение за расширение границ самостоятельности автора, за расширение свободы его творчества. При этом сама необходимость следования определенным идеологическим требованиям не вызывала сомнений. Основная масса писателей, профессионально сформировавшихся в годы советской власти, не мыслила себя в иной системе отношений.

Таким образом, это движение не было направлено против политического режима. Но поскольку режим рассматривал культуру как свою составную часть, он боролся с «культурной оппозицией». В свою очередь культурная оппозиция расшатывала монолитность режима. Одерживая победу в каждом отдельном случае, режим терпел поражение в борьбе с «культурной оппозицией» в целом как новым и неодолимым для него явлением.

Зарождение «культурной оппозиции» было прямым следствием XX съезда и специфической особенностью хрущевского десятилетия. Подмена политической оппозиции культурной является одним из признаков тоталитарной системы. Это в свое время заметил

¹ Амальрик А. Просуществоует ли Советский Союз до 1984 г. Амстердам, 1970. С. 3.

итальянский марксист Антонио Грамши: *«В странах, где существует единая тоталитарная политическая партия... политические вопросы принимают форму культурных...»*¹.

«Культурная оппозиция» выросла из раскола культуры на официальную, обеспечивающую духовное воспроизводство политической системы, и прогрессивную, неконформистскую культуру, стремившуюся вольно или невольно порвать с традициями сталинизма. Сюда следует отнести и тех деятелей культуры, кто остался в СССР, но сумел сохранить духовный потенциал 1950-х – начала 1960-х гг. (Ч. Айтматов, В. Астафьев, Г. Бакланов, А. Вознесенский, Е. Евтушенко, А.Д. Сахаров и др.), и тех, кто вынужден был покинуть страну: В. Аксенов, Г. Владимов, А. Синявский, А. Солженицын, Э. Неизвестный, Н. Коржавин и др. Самая радикально настроенная количественно небольшая часть этой интеллигенции создала принципиально новое для советского общества явление – *феномен диссидентства*. Этот формирующийся плюрализм общественной мысли означал, что общество, бывшее при Сталине монолитным, начало распадаться, обретать и отстаивать свой духовный суверенитет. Наглядным проявлением этого процесса стало появление журналов с разнополюсными направлениями: на одном фланге стоял «Новый мир», который в 1958 г. снова возглавил Твардовский, на другом – журналы «Октябрь» и «Огонек», следующие в фарватере идеологических указаний партийного руководства.

«Новый мир» при Твардовском опубликовал «Тишину» Ю. Бондарева, повести В. Тендрякова, «Вологодскую свадьбу» А. Яшина, воспоминания И. Эренбурга, генерала Б. Горбатова, поэмы Твардовского. С этим журналом связана публикация первого произведения А. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Тем самым журнал открыл, во-первых, крамольную до тех пор лагерную тему, во-вторых – новое имя в русской литературе.

¹ Боффа Дж. История Советского Союза : в 2 т. М., 1994. Т. 2. С. 498.



Карикатура И. Семенова (Крокодил. 1962. № 35)

Возродившиеся после XXII съезда надежды на либерализацию культурной политики партии были развеяны в конце 1962 г. после посещения Хрущевым выставки художников-абстракционистов в Манеже. Из воспоминаний Э. Белютина, Э. Неизвестного, Б. Жутовского напрашивается вывод, что шумная реакция Хрущева на «левые», «авангардистские» картины и скульптуры была спектаклем, устроенным для того, чтобы иметь повод для крутого поворота вправо.

Последние надежды на либерализацию культурной политики партии развеялись в результате «исторических встреч» Хрущева с интеллигенцией 14 и 17 декабря 1962 г., 7–8 марта 1963 г., и на июньском пленуме 1963 г. Хрущев в очередной раз попытался подвести идеологическую базу под свои суждения о литературе и искусстве,

определить те рамки, в которые художники должны были укладывать свои творения. Квинтэссенция этого подхода изложена в следующих его заявлениях: *«Мы стоим на классовых позициях в искусстве и решительно выступаем против мирного сосуществования в идеологии... Искусство относится к сфере идеологии. И те, кто думает, что в советском искусстве могут мирно ужиться и социалистический реализм и формалистические, абстракционистские течения, те неизбежно сползают на чуждые нам позиции в области идеологии»*. С помощью этой нехитрой логики Хрущев пытался обосновать право Президиума ЦК и свое, как лидера партии, на бесцеремонное вмешательство в дела литературы и искусства.



Центральный выставочный зал «Манеж». Выставка «30 лет МОСХа». Первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев высказывает свою точку зрения на современное искусство. Справа на переднем плане – член Политбюро ЦК КПСС М.А. Суслов. 1962 г. Фото А. Устинова¹

¹ Обзор художественных выставок в Москве. Главная страница пустая. URL: <http://cultobzor.ru/wp-content/uploads/2019/08/01-28.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

Впечатление интеллигенции от этих встреч хорошо отражают слова А. Вознесенского: *«Был шок от не оправдавшихся надежд на начавшуюся демократизацию, была боль»*.

В созданной этими встречами атмосфере недоверия к творческой интеллигенции стало возможно судилище над молодым ленинградским поэтом И. Бродским, имя которого впервые появилось в 1963 г., когда журнал «Новый мир» опубликовал стихотворение А. Ахматовой с эпиграфом из Бродского. Гонения на Бродского начались с публикации 29 ноября 1963 г. в газете «Вечерний Ленинград» фельетона «Окололитературный трутень», в котором Бродского обвиняли в тунеядстве, в сочинении антисоветских стихов и в попытке угона самолета, чтобы *«удрать»* за границу.

Секретариат Ленинградского отделения Союза писателей по требованию КГБ постановил предать Бродского суду как тунеядца¹. Состоявшийся в феврале–марте 1964 г. суд постановил выселить Бродского в Архангельскую область на 5 лет, где он пробыл 1,5 года. Все попытки включиться после возвращения в литературный процесс были безрезультатны, и в 1972 г. он эмигрировал. Впоследствии Бродский стал лауреатом Нобелевской премии, поэтом с мировым именем.

Самиздат. И все же возникшая на волне разоблачений «культ личности» «культурная оппозиция» была неодолима. Из ее недр вышла новая сила, которая становится в оппозицию не только официальной культуре, но и многим сторонам идеологии и практики правящего режима. Эта новая сила получила название самиздата: *«сам сочиняю, сам редактирую, сам цензурирую, сам издаю, сам распространяю, сам и отсиживаю за это»*.

Явление самиздата, если под ним понимать неподцензурную печать, было для России, где всегда существовала цензура печати,

¹ Указ о борьбе с «тунеядцами», принятый 4 мая 1961 г., активно использовался против инакомыслящих и диссидентов.

не новым явлением. Но как основное средство самовыражения и самопознания общества, как способ противостояния личности и государства и, наконец, как индикатор несвободы в государстве самиздат – явление уникальное, характерное для постсталинизма в СССР и в странах со сходной политической системой.

Начался самиздат со стихов Ахматовой, Мандельштама, Волошина, Цветаевой, Есенина, Слуцкого, Корнилова, Окуджавы, Ахмадулиной, позднее – Бродского, Н. Коржавина и др. Знание стихов этих авторов стало своеобразным паролем для проникновения в среду «культурной оппозиции». Страсть к стихам породила незапланированные сходки под открытым небом в Москве. Летом 1958 г. в Москве на площади Маяковского был открыт памятник поэту, вокруг которого вскоре начали собираться любители поэзии, читающие стихи Маяковского, свои собственные произведения, стихи других поэтов. Очень скоро чтение стихов стало сопровождаться жаркими дискуссиями. И тогда КГБ начал устраивать против собравшихся облавы, сопровождавшиеся обысками на дому, изъятием литературы, исключением из институтов с «волчьим билетом». В кампанию включилась печать, называя собирающихся на площади Маяковского тунеядцами и бездельниками.

Летом 1961 г. наиболее активные участники – Э. Кузнецов, И. Бакштейн, В. Осипов – были арестованы и осуждены «за антисоветскую пропаганду и агитацию» на несколько лет лагерей. Накануне XXII съезда под предлогом обеспечения порядка в Москве эти сходки были окончательно запрещены.

В конце 1950-х гг. самиздат освоил прозаические тексты, в первую очередь переводные: Кестлер, Оруэлл, Кафка, Сент-Экзюпери, Хемингуэй, А. Камю (Нобелевская лекция); из отечественной прозы – Платонов, Зощенко, Пастернак («Доктор Живаго»), Пильняк, Замятин, Булгаков, «Несвоевременные мысли» М. Горького. В начале 1960-х гг. самиздат включил мемуары Евгении Гинзбург, «Колымские рассказы» Варлаама Шаламова, ра-

боту Роя Медведева «К суду истории», чуть позже – поступающую с Запада политическую литературу: «Новый класс» и «Несовершенное общество» М. Джиласа, работы А. Авторханова.

Событием стала попытка студента МГУ Александра Гинзбурга в 1959–1960 гг. выпускать поэтический рукописный сборник «Синтаксис». Всего вышло два сборника, на третьем Гинзбурга арестовали. В это же время издавался «Феникс-61» Юрия Галанскова. Пятью годами позже им был подготовлен новый сборник – «Феникс-66».



Обложка машинописного альманаха «Синтаксис», издававшегося
А. Гинзбургом. Москва, 1959–1960 гг.¹

¹ Мемориал. URL: <http://old.memo.ru/history/diss/ginzburg75/files/syntaxtitleb.jpg>
(дата обращения: 01.09.2020).

Зарождение диссидентского движения. Самиздат, подобно культурной оппозиции, породил возникновение новой самостоятельной силы – диссидентского движения, ставшего уже проявлением политической оппозиции. Другим предтечей диссидентства, называющим еще себя демократическим движением, были молодежные организации и кружки, возникшие на либеральной волне XX съезда и ставившие своей целью переосмысление недавнего прошлого. Наиболее известным является «Союз патриотов России», возникший в 1956 г. в МГУ, руководимый аспирантом кафедры истории КПСС Львом Краснопевцевым. Участники кружка хотели выработать новую идеологию, отличную от официальной, но основанную на марксистских постулатах.

Кружок Краснопевцева не был единственным. В 1956 г. была создана и в этом же году арестована нелегальная студенческая группа «Свободное слово» в Иркутске. В Ленинграде в 1963–1965 гг. существовал «Союз коммунаров», члены которого В. Ронкин и С. Хахаев написали брошюру «От диктатуры бюрократии к диктатуре пролетариата». В 1964 г. аналогичная группа возникла в Томске. В ее состав входили студенты-историки¹.

Молодежные группы носили переходный характер от подпольных марксистско-ленинских организаций периода сталинизма к легальной правозащитной деятельности 1960–1970-х гг. Стремление к легальной деятельности выросло в теорию, согласно которой всякое политическое движение – бесовщина, нечаевщина, а всякая революция – зло. Эти настроения определили легальный характер зародившегося в начале 1960-х гг. движения за права человека, основателем которого был Александр Есенин-Вольпин. Требование соблюдения законов и защиты прав личности составляло основу демократического (диссидентского) движения и его отличительный признак. Поэтому его называют еще правозащитным

¹ Коврижкин В. Под гнетом власти роковой // Томский вестник. 1995. 17 февр.

движением. Борьба за права человека, личности – это то общее, что объединяло участников диссидентского движения.

Различия же носили *идеологический характер*. Поиски новой идеологии вылились в формирование в диссидентстве трех идеологий: *подлинного марксизма-ленинизма, христианской и либеральной идеологии*.

Политический курс Н.С. Хрущева может быть назван курсом ограниченной либерализации, протекавшим неравномерно и действовавшим по принципу клапана, который можно было открыть полностью, приоткрыть или совсем закрыть. Ограниченное понимание либерализации не позволило полностью блокировать активность консервативных сил, борьба с которыми шла с переменным успехом. В конечном итоге им удалось взять реванш на октябрьском Пленуме 1964 г.

Контрольные вопросы и задания

1. Чем были вызваны кризис власти и перемены в политическом руководстве страны в 1953 г.?
2. В чем, на ваш взгляд, были причины отказа от режима личной власти и провозглашения принципа коллективного руководства?
3. Какие меры способствовали ослаблению репрессивных функций политического режима в 1953–1955 гг.?
4. Какими причинами было обусловлено решение Президиума ЦК КПСС и лично Н.С. Хрущева выступить с докладом о культе личности Сталина на XX съезде?
5. Раскройте, опираясь на рекомендованную литературу, причины, содержание и последствия либерализации политического режима в СССР в 1953–1964 гг.
6. Какими причинами, на ваш взгляд, было вызвано выступление «антипартийной группы» против Хрущева?
7. В чем заключалась противоречивость решений XXII съезда КПСС?
8. Какое влияние оказывала политическая «оттепель» на противоречивость культурной политики?

9. Раскройте значение понятий «культурная оппозиция» и «самиздат» и их роль в возникновении диссидентского движения.

10. Дайте характеристику Н.С. Хрущева как политического деятеля.

Источники и литература

Документы и материалы

Антология самиздата: неподцензурная литература в СССР. 1950–1980-е. М. : Междунар. ин-т гуманитарно-политических исследований, 2005. Т. 1, кн. 2. 367 с.

Доклад Н.С. Хрущева о культе личности Сталина на XX съезде КПСС: Документы. М. : РОССПЭН, 2002. 909 с.

Дело Берия. Пленум ЦК КПСС 2–7 июля 1953 г.: Стенографический отчет (начало) // Известия ЦК КПСС. 1991. № 1. С. 139–214.

Крамола. Инакомыслие в СССР при Хрущеве и Брежнев. 1953–1982. М. : Материк, 2005. 430 с.

Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. М. : РОССПЭН, 2006. Т. 2: Постановления. 1954–1958. 1120 с.

Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний: Стенограммы. Постановления. М. : РОССПЭН, 2008. Т. 3: Постановления. 1959–1964. 1271 с.

Томские заморозки хрущевской оттепели : сб. документов и материалов / под ред. Ю.В. Куперта, Л.Н. Приль. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2010. 301 с.

Хрестоматия по отечественной истории (1946–1995 гг.). М. : Владос, 1996. 600 с.

Мемуары и публицистика

Аджубей А.И. Те десять лет. М. : Советская Россия, 1989. 336 с.

Берия С.Л. Мой отец – Лаврентий Берия. М. : Современник, 1994. 431 с.

Бурлацкий Ф.М. Никита Хрущев и его советники – красные, черные, белые. М. : Собрание, 2008. 285 с.

Викулов С.В. На русском направлении: Записки главного редактора «Нашего современника» (1970–1980 годы). М., 2002. 454 с.

Григоренко П.Г. В подполье можно встретить только крыс... М. : Алгоритм, 2014. 320 с.

Гришин В.В. От Хрущева до Горбачёва: Политические портреты пяти генсеков и А.Н. Косыгина: Мемуары. М. : АСПОЛ, 1996. 334 с.

Кара-Мурза С.Г. «Совок» вспоминает свою жизнь. М. : Алгоритм, 2002. 256 с.

Куперт Ю.В. По страницам истории и судьбы. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. 244 с.

Лакшин В.Я. Новый мир во времена Хрущева. Дневник и попутное (1953–1964). М. : Книжная палата, 1991. 269 с.

Орлова Р.Д. Воспоминания о непрошедшем времени. М. : Слово, 1993. 400 с.

Орлова Р., Копелев Л. Мы жили в Москве: 1956–1980. М. : Книга, 1990. 445 с.

Сахаров А.Д. Воспоминания : в 2 т. М. : Права человека, 1996. Т. 1. 912 с.

Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть (Воспоминания) : в 4 кн. М. : ИИК «Московские Новости», 1999. URL: http://www.hrono.ru/libris/lib_h/hrush00.php

Шепилов Д.Т. Непримкнувший. М. : Вагриус, 2001. 400 с.

Исследовательская литература

Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М. : РОССПЭН, 2010. 622 с.

Аксютин Ю.В., Волобуев О.В. XX съезд КПСС: новации и догмы. М. : Политиздат, 1991. 224 с.

Аксютин Ю.В., Пыжиков А.В. О подготовке закрытого доклада Н.С. Хрущева XX съезду КПСС в свете новых документов // Новая и новейшая история. 2002. № 2. С. 107–117.

Бурлацкий Ф.М. Хрущев: Штрихи к политическому портрету // Новое мышление. М. : Политиздат, 1989. С. 276–298.

Ванюков Д.А. Хрущевская оттепель. М. : Мир книги, 2007. 240 с.

Гриневский О. Тысяча и один день Никиты Сергеевича. М. : Вагриус, 1998. 367 с.

Добсон М. Холодное лето Хрущева, преступность и трудная судьба реформ после Сталина : пер. с англ. М. : Полит. энцикл., 2014. 295 с.

Жуков Ю.Н. Тайны Кремля. Сталин, Молотов, Берия, Маленков. М. : Терра, 2000. 686 с.

Зезина М.Р. Шоковая терапия: от 1953-го к 1956 году // Отечественная история. 1995. № 2. С. 121–135.

Зубкова Е.Ю. Общество и реформы. 1945–1964. М. : Россия молодая, 1993. 200 с.

Зубкова Е.Ю. Власть и развитие этноконфликтной ситуации в СССР. 1953–1985 годы // Отечественная история. 2004. № 4. С. 3–31.

Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М. : Алгоритм, 2008. 1200 с.

Козлов В.А. Крамола: инакомыслие в СССР при Хрущеве и Брежневе. 1953–1982 гг. По рассекреченным документам Верховного суда и Прокуратуры СССР // Отечественная история. 2003. № 4. С. 93–111.

Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953 – начало 1980-х гг.). М. : РОССПЭН, 2010. 462 с.

Медведев Ж.А. Загадка смерти Сталина // Вопросы истории. 2000. № 1. С. 83–91.

Медведев Ж.А., Медведев Р.А. Никита Хрущев. М. : Время, 2012. 320 с.

Наумов В.П. «Дело» маршала Г.К. Жукова. 1957 г. // Новая и новейшая история. 2000. № 5. С. 87–108; № 6. С. 71–92; 2001. № 1. С. 79–99.

Наумов В.П. Был ли заговор Берии? Новые документы о событиях 1953 года // Новая и новейшая история. 1998. № 5. С. 17–39.

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск : Сибирский хронограф, 2000. 684 с.

Пыжиков А.В. Хрущевская «Оттепель» 1953–1964 гг. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 509 с.

Пыжиков А.В. Проблема культа личности в годы хрущевской оттепели // Вопросы истории. 2003. № 4. С. 47–57.

Савенко Е.Н. На пути к свободе слова. Очерки истории самиздата в Сибири. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. 199 с.

Сидорова Л.А. Оттепель в исторической науке. Советская историография первого послесталинского десятилетия: Памятники исторической мысли. М. : Памятники ист. мысли, 1997. 288 с.

Соколов Б.В. Берия. Судьба всемогущего наркома. М. : Вече, 2003. 431 с.

Эдельман О.В. Процесс Иосифа Бродского // Новый мир. 2007. № 1. С. 152–167.

Тема 2. СССР в 1953–1964 гг.

Экономика и социальная сфера



«Аргументы Никиты Сергеевича». 1961 г. Фото Д. Бальтерманца¹

Период нахождения у власти Н.С. Хрущева ознаменовался заметными новшествами в хозяйственной и социальной жизни страны. Уже с весны 1953 г. новым председателем Совмина СССР Г.М. Маленковым выдвигалась идея скорректировать экономический курс в пользу ограничения объемов тяжелой промышленности и повышения темпов роста товаров народного потребления, а также ускоренного развития сельского хозяйства страны. В подобном духе были решения сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1953), которые вводили налоговые льготы, призванные способствовать восстановлению поголовья скота в личных хозяйствах; увеличивали размеры приусадебных участков колхозников; повышали заку-

¹ История России в фотографиях. URL: <https://russiainphoto.ru/photos/4321/> (дата обращения: 01.09.2020).

почные цены на сельхозпродукцию. В период 1952–1958 гг. они выросли: на крупный рогатый скот – в 12 раз, на пшеницу – в 6 раз. Также списывались задолженности по обязательным поставкам продуктов животноводства. Однако уже в начале 1955 г., борясь со своим политическим соперником Маленковым, Н.С. Хрущев подверг решительной критике тезис о том, что легкая промышленность (группа «Б») должна развиваться опережающими темпами по отношению к тяжелой индустрии (группа «А») как противоречащий марксистско-ленинской теории. Эту позицию он обозначил и на XX съезде КПСС. В целом основным полем для новшеств в экономической политике стало сельское хозяйство, хотя масштабные управленческие реорганизации хрущевского периода не могли не затронуть и промышленную сферу.

Изменения в управлении народным хозяйством. Во второй половине 1950-х гг. менялось отношение властей к личному подсобному хозяйству, которое традиционно рассматривалась как некий конкурент коллективным формам сельскохозяйственного производства. Так, в постановлении ЦК КПСС и Совмина СССР «Об уставе сельскохозяйственной артели и дальнейшем развитии инициативы колхозников в организации колхозного производства и управления делами артели», принятом 6 марта 1956 г., по сути, содержался поворот к сокращению приусадебного участка колхозника и закреплялся принцип ограничения количества скота, находящегося в личной собственности. В августе 1956 г. также были наложены ограничения на использование ряда продуктов в качестве корма для скота. По замыслу властей все эти мероприятия должны были перенаправить сельскохозяйственный труд всецело в колхозный сектор. Продолжением наступления на личное хозяйство можно считать и постановление бюро ЦК КПСС по РСФСР от 20 августа 1958 г. «О запрещении содержания скота в личной собственности граждан, проживающих в городах и рабочих поселках», которое затронуло 12,5 млн городских семей.

Другой комплекс мер был связан с реструктуризацией сельскохозяйственного производства. Так, в феврале–марте 1958 г. были ликвидированы машинно-тракторные станции (МТС), а принадлежавшая им техника подлежала обязательному выкупу и передаче колхозам, которые не имели для этого достаточно средств и кадров. Бывшие работники МТС, будучи представителями рабочего класса, не стремились становиться колхозниками, так как в этом случае теряли некоторые социальные преимущества. Параллельно трансформации подвергались и сами колхозы за счет расширения и реорганизации в крупные совхозы. Средний размер реорганизованных структур аграрного сектора превосходил своих предшественников в три раза, что не самым лучшим образом сказывалось на управляемости этих хозяйств, обнажив проблему растянутых коммуникаций. Данные изменения привели и к серьезным социальным сдвигам в селе: переходя на работу в совхоз, вчерашние колхозники, по существу, становились рабочими на государственном предприятии с соответствующим уровнем социальных гарантий и заработной платы, вследствие чего разрывалась связь крестьян с конечным результатом их хозяйствования. Заметим также, что именно в хрущевский период рост урбанизации привел к превышению числа городского населения над сельским в СССР.

Реорганизация затронула и высшие уровни управления экономикой. В феврале 1957 г. на волне борьбы с бюрократизмом и ведомственной громоздкостью Н.С. Хрущев выдвинул предложение о ликвидации большинства отраслевых промышленных министерств и передаче их функций новым территориальным управлениям – *советам народного хозяйства (совнархозам)*. Без должной проработки это предложение было принято, и с мая 1957 г. в СССР в соответствии с законом «О дальнейшем совершенствовании управления промышленностью и строительством» сохранялось только 8 отраслевых министерств (наиболее стратегических), а остальные упразднялись и заменялись 105 совнархозами, соот-

ветствующими количеству административных экономических районов страны. Такая форма управления позволяла в большей мере учитывать интересы местной экономики, расширяла возможности межотраслевой специализации и кооперации промышленного производства внутри районов. Но с другой стороны, сдерживались производственные связи между территориями разных совнархозов, возникла неразбериха в руководстве промышленными отраслями, снизилась оперативность в работе, наука отделилась от производства и т.д. В начале 1960-х гг. вновь обозначилась тенденция к росту централизации управления за счет объединения некоторых совнархозов. В марте 1963 г. был создан общесоюзный Высший совет народного хозяйства, который возглавил зампред Совмина СССР Д.Ф. Устинов. К этому времени система управления экономикой обросла большим числом всевозможных госкомитетов, усложнив и запутав громоздкие межведомственные отношения. Таким образом, идея совнархозов вошла в явное противоречие со своим изначальным замыслом при общей дезорганизации экономических связей.

Не менее масштабной перестройке при Хрущеве подверглись партийные органы. На Пленуме ЦК в ноябре 1962 г. глава государства выдвинул принцип их разделения по производственному принципу. Тем самым за партией де-юре закреплялась компетенция управления отдельными отраслями экономики. В результате областные и краевые организации КПСС были разделены на промышленные и сельские, а при бюро обкомов, крайкомов, которые оставались неделимыми, были созданы специальные органы – бюро по руководству сельским хозяйством. На местном уровне городские и районные комитеты партии предполагалось заменить парткоммами колхозно-совхозных и промышленно-производственных управлений. По аналогии с партией было произведено разделение советских, профсоюзных и комсомольских организаций. Размежевание партийных органов обнажило трудности раз-

единения хозяйственного организма областей, где сельское хозяйство, промышленность и сферы их обслуживания тесно связаны между собой. Обычным делом стало дублирование функций, фактическое удвоение бюрократического цикла и числа партийных работников. На бытовом уровне также возникала неясность, в чьей компетенции находятся вопросы внеэкономического характера. Негативной чертой реформы были и нерациональные принципы взаимоподчинения организаций из разных отраслей. Так, например, в Винницкой области парторганизации мясокомбината, молокозавода, консервного комбината подчинялись парткому промышленно-производственного управления¹. В целом разделение партийных функций на промышленные и сельскохозяйственные привело к усложнению общественно-политической системы и практики государственного управления.

Из кинофильма «Предварительное расследование» (СССР, 1978 г.):

Анекдот ходил в начале 60-х гг. Помните, как все обязанности делили? Так вот, приходит бабка в исполком и жалуется: «Родимые, говорит, приструните моего старика – он молотком дерется!» – а ей отвечают: «Ты, бабка, не туда жалуешься. Мы – сельский исполком. Вот ежели бы он тебя серпом, тогда, пожалуйста, к нам. А на тех, кто молотком дерутся, жалуйтесь вон туда – напротив – там промышленный исполком!»².

Освоение целины. В 1954 г. на февральско-мартовском пленуме ЦК Н.С. Хрущев сделал ставку на экстенсивные методы развития сельского хозяйства, выступив с докладом об увеличении производства зерна и освоении целинных и залежных земель. Предстояло освоить обширные территории Зауралья, Западной Сибири,

¹ Пыжиков А.В. Хрущевская «Оттепель» 1953–1964 гг. М., 2002. URL: https://royallib.com/book/pigikov_aleksandr/hrushchevskaya_ottepel_1953_1964_gg.html (дата обращения: 01.09.2020).

² Предварительное расследование : [кинофильм] // Онлайн-кинотеатр ivi. URL: <https://www.ivy.ru/watch/60321> (дата обращения: 01.09.2020).

Алтая и Казахстана. Поставленная экономическая задача приобрела характер крупной мобилизационной кампании общенародного значения. На ее решение государство выделяло около трети от всех капиталовложений в сельское хозяйство, направляло большинство производимой в стране агротехники. Миллионы людей, прежде всего молодых комсомольцев, отправились на целину со всех регионов страны. Благодаря их энтузиазму и героическому труду за первые три года работы удалось распахать порядка 33 млн га земли, что в 2,5 раза превышало изначальные планы советского руководства. Сотни тысяч студентов и механизаторов ежегодно принимали активное участие в уборочных кампаниях и т.д. На постоянное место жительства за 1954–1957 гг. на целину переселились 55 924 семьи. Большинство из новоселов в прошлом были колхозниками из европейских областей. Прибыв на целину, переселенцы включались не только в борьбу за урожай, но и в создание необходимой инфраструктуры. Основной формой организации производства в целинных районах являлись совхозы, трудящиеся которых считались наемными сельскохозяйственными рабочими. Поддерживался высокий уровень механизации сельского хозяйства.

Из воспоминаний советского государственного деятеля

Д.Т. Шепилова:

Вот он (Хрущев – *авт.*) поехал, к примеру, в Казахстан. Здесь получил определенные впечатления. Они породили идею. Сверхмоторная натура Хрущева требовала ее немедленной реализации... И вот с февраля 1954 г. бесконечные железнодорожные, автомобильные, авиационные и другие караваны с тракторами, прицепами, людьми двинулись в безлюдные казахские степи осваивать целину. Мужественные и самоотверженные советские люди, в том числе героическая советская молодежь, шли на все. Не было жилья, укрывались в палатках. Не было налажено питание и водоснабжение. Стоически переносили и это: партия призывает, это необходимо для Родины –

значит, надо преодолеть все трудности. И преодолевали. Можно спорить и по-разному оценивать экономическую, народнохозяйственную эффективность грандиозной кампании по освоению целины. Можно и нужно критиковать хрущевский волюнтаризм в этом деле. Но что партийные и советские органы, причастные к сельскому хозяйству, работали в эти годы со сверхчеловеческим перенапряжением сил, что сотни тысяч людей, прибывших добровольно в суровые условия необжитых районов, сделали все возможное и невозможное, чтобы освоить эти пустыни, — отрицать это значило бы искажать историческую правду. Крупнейшие недостатки этой гигантской кампании коренились не в людях, не в их отношении к своему гражданскому долгу, а в стратегическом замысле всей кампании и способах ее осуществления¹.



«На целину!». 1959 г. Фото Э. Евзерихина (ТАСС)²

¹ Шепилов Д.Т. Непримкнувший. М., 2001. С. 284–285.

² История России в фотографиях. URL: <https://russiainphoto.ru/photos/70816/> (дата обращения: 01.09.2020).

Проведение целинной кампании имело несомненное народнохозяйственное значение. Прежде всего, оно реально способствовало увеличению производства зерна. По оценкам исследователей с середины 1950-х гг. от трети до половины всего хлеба, произведенного в стране, приходилось на долю целинного урожая. Целинник по праву стал образом героя своего времени, оказав большое влияние на советскую культуру и повседневность. Специальной медалью «За освоение целинных земель» было награждено свыше 1,34 млн человек. Вместе с тем практика освоения целины не избежала многих недостатков. Объем производимого зерна опережал темпы развития сопутствующей инфраструктуры. Большое количество урожая оказывалось без зернохранилищ и погибало, не хватало ремонтных мощностей, существовали большие транспортные проблемы, ощущался недостаток механизаторов в период уборки, которых приходилось перебрасывать извне. Все эти сложности увеличивали себестоимость целинного зерна по сравнению с продукцией из центральных регионов страны. При этом переориентирование ресурсов на целину порой шло в ущерб другим сельскохозяйственным районам. Негативно сказывались и некоторые климатические особенности степей. К 1960–1961 гг. ветровой эрозии почв подвергся самый плодородный верхний слой пашни, что привело к сокращению посевных площадей почти на треть.

«Кампании» в сельском хозяйстве. По ряду направлений хрущевская аграрная политика сопровождалась громкими лозунгами, но столь же противоречивыми результатами. Еще в начале своего правления Н.С. Хрущев утвердился в намерении решить продовольственные проблемы путем повсеместного посева кукурузы и тем самым не только снабдить страну зерном, но и за счет зеленой массы обеспечить кормами животноводство. В январе 1956 г. было принято совместное постановление ЦК КПСС и Совмина СССР «Об увеличении посевов кукурузы и других сельскохозяйственных культур». Пахотную землю предлагалось распашать и засеять, не-

взирая на климатические условия и различия природных зон, самыми высокоурожайными культурами, к которым причислялась, прежде всего, кукуруза. Дополнительный импульс эта идея получила после визита советского лидера в США в 1959 г., где он побывал на ферме «кукурузного магната» Гарста. Однако практика показала, что сокращение посевов пшеницы и ржи в пользу кукурузы привело к общему снижению сбора зерновых культур, в то время как урожайность «царицы полей» оставалась низкой. Кроме того, повсеместное шествие кукурузы нанесло удар по травопольной системе, которая доселе являлась традиционным источником корма для скота.

Из выступления Н.С. Хрущева на Всесоюзном семинаре по кукурузе в сентябре 1956 г.:

Кукуруза, товарищи, – это танк в руках бойцов, я имею в виду колхозников; это танк, который дает возможность преодолевать барьеры, преодолевать преграды на пути к созданию изобилия продуктов для нашего народа¹.

Широкий резонанс получила озвученная Н.С. Хрущевым 22 мая 1957 г. директива «Догнать и перегнать Америку по производству мяса, молока и масла на душу населения». Для ее реализации отсутствовали достаточные экономические предпосылки, но несмотря на это был дан старт к безудержной погоне за показателями в сельскохозяйственном производстве. На первых порах требуемый прирост поставок животноводческой продукции в основном обеспечивался путем увеличения забоя скота, в том числе молодняка, и принудительного выкупа или изъятия² поголовья из

¹ Цит. по: Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск, 2000. С. 173.

² Этому способствовало уже упоминавшееся постановление от 20 августа 1958 г. «О запрещении содержания скота в личной собственности граждан, проживающих в городах и рабочих поселках».

личных хозяйств. Одновременно получила распространение манипуляция цифрами, являвшаяся фактическим обманом государства. Наиболее ярким примером служит так называемое рязанское чудо. В ход шли приписки, способы двойного зачета скота, учет купленной продукции как произведенной и т.п. В долгосрочной перспективе подобные практики, как легальные, так и теневые, ввергли советское животноводство в глубокий кризис, лишив его достаточного поголовья скота. Поэтому уже в начале 1960-х гг. от лозунга «Догнать и перегнать» пришлось отказаться.



Плакат Е. Малолеткова. 1957 г.¹

В целом не оправдавшие себя хрущевские сельскохозяйственные кампании поставили страну в условия острой продоволь-

¹ Государственный каталог музейного фонда РФ. URL: <http://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=13759452> (дата обращения: 01.09.2020).

ственной проблемы, вследствие которой возникла необходимость закупок продукции за рубежом. На фоне риторик XXI и XXII съездов КПСС о соревновании с США (прежде всего, по уровню потребления), а также непопулярной денежной реформы 1961 г. все это становилось причиной недовольства советских граждан по отношению к власти и лично Хрущеву.

Из коллективного письма рабочих г. Пензы к А.Н. Косыгину «Песнь о зловещем Никите», 21 октября 1964 г.:

...А над страной летают птицы
В напрасных поисках пшеницы.
Вокруг направо и налево
Расположилась Королева.

Так кукурузу величают,
Ее повсюду применяют.
А также можно применить,
Царя Никиту наградить¹.

Экономическое и социальное развитие. Несмотря на пагубное влияние хрущевских экспериментов на некоторые отрасли, экономика СССР в 1950-е гг. показывала наивысшие темпы роста за свою историю. Традиционно более интенсивно развивалась тяжелая индустрия (группа «А»). Так, по итогам Пятой пятилетки (1951–1955 гг.) объемы производства в сфере машиностроения, металлообработки, электроэнергетики, химии и нефтехимии выросли в 4–5 раз, тогда как предприятия группы «Б» – легкая, текстильная, пищевая и другие подобные отрасли – в 2 раза. Выполнение и перевыполнение плановых показателей *семилетки* (1959–1965 гг.) – еще одного новшества в организации экономики при Н.С. Хрущеве – также приходились на успехи тяжелой промыш-

¹ ГАРФ. Ф. Р 5446. Оп. 98. Д. 1614. Л. 46–47.

ленности. В рассматриваемый период возникли гиганты металлургической, нефтяной и газовой промышленности, строились и вводились в эксплуатацию электростанции, среди которых самые мощные в мире – Сталинградская, Куйбышевская, Братская и Красноярская ГЭС. В вопросе удовлетворения потребностей тяжелой и легкой промышленности отдельное место занимало принятое 7 мая 1958 г. постановление «Об ускорении развития химической промышленности...», давшее импульс для химизации страны. Особым динамизмом отличалось развитие наукоемких производств, связанных с военно-промышленным комплексом, электроникой, атомной энергетикой и космонавтикой. С освоением космоса связаны достижения СССР всемирного значения – запуск первого искусственного спутника Земли («Спутник-1», 1957) и первый полет человека в космическое пространство («Восток-1» под управлением Ю.А. Гагарина, 1961), а также многие другие пилотируемые и беспилотные экспедиции.



Ю.А. Гагарин на ВДНХ. 1961 г. Фото Мартынова¹

¹ История России в фотографиях. URL: <https://russiainphoto.ru/photos/41623/> (дата обращения: 01.09.2020).



Плакат А. Доброва. 1961 г.¹

В социальной политике государства также происходили позитивные изменения, нацеленные на рост уровня жизни советских граждан. С 1956 г. окончательно ликвидированы остававшиеся виды платы за образование; снижены налоги, взимаемые с зарплат рабочих и служащих. В течение 1956–1964 гг. был осуществлен переход ко всеобщей системе пенсионного обеспечения по старости и инвалидности, охватившей к концу данного периода колхозников, которым ранее пенсия не выплачивалась. В целом размер начислений определялся общим трудовым стажем, характером и сложностью выполняемых работ, заработной платой, образовательным и профессиональным уровнем. Был установлен единый

¹ Государственный каталог музейного фонда РФ. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=16162165> (дата обращения: 01.09.2020).

возраст ухода на пенсию для мужчин – 60, для женщин – 55 лет (для некоторых профессий определялся отдельно); у колхозников – 65 и 60 лет соответственно. В области трудового законодательства обозначилась тенденция к сокращению продолжительности трудовой недели, отменены строгие наказания за дисциплинарные проступки. Символом эпохи стал рост жилищного обеспечения граждан. В июле 1957 г. вышло постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР «О создании домостроительных комбинатов и ускоренных темпах жилищного строительства», которое привело к созданию проектов домов, пригодных для быстрой и массовой застройки. В общественное сознание они прочно вошли под названием «хрущевки». В результате в 1956–1960 гг. введено в строй жилья почти в 2 раза больше, чем в предшествующей пятилетке, что позволило 57,5 млн советских людей улучшить свои жилищные условия¹. Изменился и характер повседневного быта, поскольку новоселы переезжали из коммунальных квартир в индивидуальные.

В целом социально-экономические итоги хрущевского правления носят противоречивый характер. Не приходится отрицать целый ряд мер и достижений, которые укрепили мощь и международный авторитет страны, а также улучшили уровень жизни граждан. Хотя потенциал для их реализации закладывался и в предшествующие годы. В то же время кампании, инициированные непосредственно Н.С. Хрущевым, часто отличались непродуманностью, а в долгосрочной перспективе приводили к деструктивным последствиям, наиболее тяжким из которых стал продовольственный кризис 1963–1964 гг.

¹ Пыжиков А.В. Указ. соч.

Контрольные вопросы и задания

1. Как Г.М. Маленков предлагал скорректировать советский экономический курс?
2. Как в течение 1950-х гг. менялось отношение властей к личному подсобному хозяйству?
3. Перечислите основные меры советского руководства по реорганизации управления советской экономикой.
4. Что такое совнархозы?
5. Какое решение было принято на февральско-мартовском Пленуме ЦК КПСС 1954 г., и чем характеризовалась его реализация?
6. Перечислите основные последствия кампании «Догнать и перегнать».
7. Какое изменение в системе планирования народного хозяйства произошло после XXI Съезда КПСС?
8. Перечислите основные меры социальной политики эпохи Н.С. Хрущева.
9. Составьте схему, отражающую структуру управления советской экономикой, которая сформировалась к концу хрущевского правления.
10. Найдите не менее пяти примеров мемуарной литературы, в которых приводились воспоминания о кампании освоения целины.

Источники и литература

Документы и материалы

XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 2 т. М. : Госполитиздат, 1956. Т. 1. 640 с.; Т. 2. 559 с.

Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 2 т. М. : Госполитиздат, 1959. Т. 1. 592 с.; Т. 2. 616 с.

XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 3 т. М. : Госполитиздат, 1962. Т. 1. 608 с.; Т. 2. 608 с.; Т. 3. 592 с.

Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления / гл. ред. А.А. Фурсенко. М. : РОССПЭН, 2006. Т. 2: Постановления. 1954–1958. 1120 с.

Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления / гл. ред. А.А. Фурсенко. М. : РОССПЭН, 2008. Т. 3: Постановления. 1959–1964. 1271 с.

Хрестоматия по отечественной истории (1946–1995 гг.) / под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Шагина. М. : Владос, 1996. 600 с.

Мемуары и публицистика

Кара-Мурза С.Г. «Совок» вспоминает свою жизнь. М. : Алгоритм, 2002. 256 с.

Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть. (Воспоминания) : в 4 кн. М. : ИИК «Московские Новости», 1999. URL: http://www.hrono.ru/libris/lib_h/hrush00.php (дата обращения: 01.09.2020).

Шепилов Д.Т. Непримкнувший. М. : Вагриус, 2001. 400 с.

Исследовательская литература

Аксенов Ю.С. Путь к коммунизму: утопии и реалии // Вопросы истории КПСС. 1990. № 7. С. 109–121

Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М. : РОССПЭН, 2010. 622 с.

Богденко М.Л., Зеленин И.Е. Совхозы СССР. М. : Политиздат, 1976. 279 с.

Зеленин И.Е. Целинная эпопея: разработка, принятие и осуществление первой хрущевской «сверхпрограммы» (сентябрь 1953 – начало 60-х годов) // Отечественная история. 1998. № 4. С. 109–122.

Зеленин И.Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство страны // Отечественная история. 2000. № 1. С. 76–93.

Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М. : Алгоритм, 2008. 1200 с.

Козлов В.А. Неизвестный СССР. Противостояние народа и власти 1953–1985 гг. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2006. 448 с.

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск : Сибирский хронограф, 2000. 684 с.

Пыжиков А.В. Хрущевская «Оттепель» 1953–1964 гг. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 509 с.

Русинов И.В. Аграрная политика КПСС в 50-е – первой половине 60-х гг.: опыт и уроки // Вопросы истории КПСС. 1988. № 9. С. 35–49.

Ханин Г.И. Динамика экономического развития СССР. Новосибирск : Наука, 1991. 267 с.

Ханин Г.И. 50-е годы – десятилетие триумфа советской экономики // ЭКО. 2001. № 11. С. 166–170.

Шестаков В.А. Политика Н.С. Хрущева в аграрной сфере: преемственность и новации // Отечественная история. 2006. № 6. С. 106–119.

Тема 3. СССР в 1953–1964 гг. Внешняя политика



Кубинский лидер Фидель Кастро и председатель Совета министров СССР Никита Хрущев на трибуне Мавзолея В.И. Ленина. 1963 г. Фото РИА Новости¹

В истории советской внешней политики «хрущевское десятилетие» ознаменовалось знаковыми доктринальными изменениями, расширением геополитических горизонтов и обилием событий, развивавшихся на различных «фронтах» холодной войны.

Советский Союз и Запад. В 1953 г. СССР испытал первую водородную бомбу, закрепив тем самым статус великой ядерной державы. При этом советское руководство хорошо осознавало необходимость снизить напряженность в отношениях с Западом. Практически сразу после смерти И.В. Сталина новый глава правительства Г.М. Маленков

¹ «RT» – телеканал. URL: <https://russian.rt.com/foto/335775-fidel-kastro> (дата обращения: 01.09.2020).

в своих выступлениях в марте–апреле 1953 г., а затем на августовской сессии Верховного Совета заявил об опасности эскалации холодной войны и губительности атомного оружия для всей мировой цивилизации. Поэтому внешняя политика СССР должна была выстраиваться на принципах мирного сосуществования двух систем.

В целях нормализации международной обстановки советская сторона отказалась от давних претензий к Турции в связи с режимом использования проливов, усилила свое дипломатическое влияние на процесс достижения мира в Корее (1953 г.) и Индокитае (1954 г.). Успехом отечественной дипломатии следует считать многосторонний государственный договор с Австрией, заключенный в мае 1955 г., в соответствии с которым закреплялся ее постоянный нейтралитет. В том же году состоялось совещание представителей СССР, США, Великобритании и Франции в Женеве. Мало чего изменив на деле, эта встреча продемонстрировала готовность противников в холодной войне к переговорному процессу («дух Женевы»).

С 1956 г. Советский Союз был близок к подписанию мирного договора с Японией, после чего допускалась передача в порядке жеста доброй воли двух островов Курильской гряды (Шикотан и Хабомаи) японцам. Однако в 1960 г. эти планы дезавуировало заключение японо-американского соглашения, представлявшего угрозу интересам СССР на тихоокеанских рубежах.

Более четкое концептуальное оформление новые подходы советской внешней политики получили на XX съезде (1956 г.), с трибун которого Н.С. Хрущев, в частности, заявил: *«Мы полагаем, что страны с разными социальными системами не просто могут существовать рядом друг с другом. Надо идти дальше, к улучшению отношений, к укреплению доверия между ними, к сотрудничеству»*. В понятии «сотрудничество» и заключалась основная новизна внешнеполитического курса, поскольку ранее сосуществование двух антагонистических систем, капиталистической и социалистической, трактовалось как отсутствие войны между ними.

Концепция мирного сосуществования была развернута и конкретизирована в решениях XXII съезда партии в 1961 г., нашедших отражение в принятой Программе КПСС, и включала в себя: 1) отказ от войны как средства решения спорных вопросов между государствами, разрешение их путем переговоров; 2) равноправие, взаимопонимание и доверие между государствами, учет интересов друг друга; 3) невмешательство во внутренние дела, признание за каждым народом права самостоятельно решать вопросы своей страны; 4) строгое уважение суверенитета и территориальной целостности всех стран; 5) развитие экономического и культурного сотрудничества на основе полного равенства и взаимной выгоды. Одновременно Программа подчеркивала, что *«мирное сосуществование служит основой мирного соревнования между социализмом и капитализмом в международном масштабе и является специфической формой классовой борьбы между ними»*. Таким образом, констатировалась невозможность компромисса в идеологической сфере, а вся внешнеполитическая деятельность советского руководства базировалась на тезисе о кризисе и неизбежной гибели капиталистической системы.

Наивысшая степень потепления в отношениях СССР и Запада наблюдалась в 1959 г. 15–27 сентября состоялась беспрецедентная поездка Н.С. Хрущева в США, в ходе которой советский лидер много выступал, встречался не только с Д. Эйзенхауэром, но и с сенаторами, журналистами, бизнесменами. Началась подготовка к запланированному на 1960 г. ответному визиту американского президента в СССР. Еще в феврале 1959 г. в Москву приезжал британский премьер-министр Г. Макмиллан, а в конце марта 1960 г. Хрущев посетил Францию, во главе которой с 1958 г. стоял генерал де Голль, выступавший за ослабление политической зависимости своей страны от США и НАТО. В результате развернувшегося диалога с ведущими западными государствами возникла идея проведения новой четырехсторонней встречи в Париже, ко-

торая была назначена на май 1960 г. Однако 1 мая силами советских ПВО в небе над Свердловском был сбит американский самолет-шпион U-2 под управлением летчика Г. Пауэрса, выполнявшего по приказу ЦРУ разведывательный полет. В ответ на явно недружественную шпионскую акцию американцев Н.С. Хрущев, прибывший на совещание в Париж, в ультимативной форме потребовал от Эйзенхауэра публичных извинений и немедленного запрета подобных полетов. Американский президент ответил отказом, в результате чего встреча «Большой четверки» была сорвана, а в отношениях двух блоков вновь усилился градус враждебности¹.

Из письма мастера ремесленного училища А.В. Грачева к Н.С. Хрущеву, 28 мая 1960 г.:

Пусть знают все капиталисты, что Советский Союз не боится угроз войны. Никакие Даллесы и Эйзенхауэры нам не страшны. Я, как и все трудящиеся, аплодировал Вам у радиоприемника. Вам аплодировал весь Советский Союз... Вы отказались от совещания в Париже и правильно сделали. Этого желали все. Мы знали, что Вы не преклоните головы перед Эйзенхауэром. Пусть он просит извинения перед Вами за свои шпионские проделки. Он уже забыл, наверное, как советские люди умеют за себя постоять <...> И впредь не давайте агрессорам поднимать головы. Если они действительно попытаются начать кровопролитие, то пусть они начнут последними. Они не знают разрушений, бедствий, жертв, которые имеет война, а потому играют с огнем. Мы испытали все на себе и имеем опыт немалый, мы знаем, к чему приводит война, а поэтому мы не хотим войны и делаем все возможное. Но если Эйзенхауэр попытается, мы не забыли, как держать оружие... Весь народ верит Вам и поддерживает Вас, поэтому ваше слово – слово всего советского народа... Мы, в

¹ Уже 1 июля 1960 г. над Баренцевым морем советским истребителем МиГ-19 под управлением летчика В. Полякова был сбит очередной американский самолет-шпион ERB-47H.

свою очередь, сделаем все от нас зависящее, чтобы как можно быстрее добиться перехода к коммунизму¹.

Холодная война достигла высшей точки напряженности в ходе Карибского кризиса в октябре 1962 г. Еще в 1961 г. США разместили в Турции и Италии баллистические ракеты средней дальности, угрожавшие безопасности территорий СССР (включая Москву). В условиях укрепления советско-кубинских отношений руководство СССР решило нейтрализовать возникшую угрозу за счет размещения аналогичного оружия на Кубе и создания там группы советских войск. На переговорах с Ф. Кастро данная акция позиционировалась и как способ сдерживания американцев от вторжения на Остров свободы². В июле 1962 г. в обстановке строгой секретности началась операция «Анадырь», в результате которой на Кубу были доставлены РСД (Р-12 и Р-14). Несмотря на всю скрытность, 14 октября американским самолетам удалось заметить пусковые установки ракет. 22 октября президент Дж. Кеннеди объявил блокаду Кубы. Возникла угроза боестолкновения военных кораблей США и СССР, а также вторжения американцев на кубинскую территорию. В результате могли начаться боевые действия между сверхдержавами вплоть до применения ядерного оружия. В течение 24–28 октября 1962 г. по различным каналам происходил интенсивный обмен посланиями между Н.С. Хрущевым и Дж. Кеннеди. По итогам проведенных переговоров стороны договорились о следующем: СССР обязывался демонтировать ракеты на Кубе; США – снять блокаду и дать гарантии ненападения на Остров свободы, убрать свои ракеты из Турции. Последнее обя-

¹ ГАРФ. Ф. Р 5446. Оп. 94. Д. 1278. Л. 74–75.

² С момента победы революции на Кубе в 1959 г. США не оставляли попытки свергнуть правительство Ф. Кастро, в том числе силовым путем. Широкую известность получила организованная ЦРУ высадка десанта кубинских контрреволюционеров в заливе Свиней в апреле 1961 г., которая окончилась провалом. Эта операция также сопровождалась бомбардировками территории Кубы.

зательство было принято конфиденциально, что негативным образом сказалось на советском общественном мнении, которое посчитало соглашение неравнозначным.

**Из письма пенсионерки В.А. Богуславской к Н.С. Хрущеву,
31 октября 1962 г.:**

Очень верно было сказано в первом Вашем послании президенту Кеннеди насчет турецких баз, почему же мы односторонне лишаем Кубу помощи оружием, продолжая терпеть базы у себя под боком в Турции! И почему У-Тан (генсек ООН. – *Авт.*) поехал в Гавану уговаривать Кастро? Куба никому ничего дурного не сделала, не занималась пиратством, не нарушала никаких международных норм, – в чем же ее уговаривать, на какие еще уступки должна она идти? Пусть бы лучше У-Тан уговаривал тех, кто вот уже более года нарушают эти нормы, бомбя кубинскую мирную территорию, организуют против нее диверсию и интервенцию, душат блокадой эту маленькую героическую страну. Где же тут справедливость <...> Почему же мы соглашаемся пустить на Кубу инспекцию ООН, не пуская таковую (и правильно) на свою территорию? Но согласно нашим же сообщениям, несмотря на начало переговоров, во Флориде не прекращается наращивание военного потенциала, направленного против Кубы. Используя данные инспекции ООН, им легче будет нанести удар по Кубе, как Гитлер когда-то, нарушив все договоры, нанес удар по нашей стране. И тогда все наши сегодняшние уступки вернутся предательством по отношению к мужественному, героическому, прекрасному кубинскому народу и будущие поколения во всем мире никогда нам этого не простят. Мир мы этим не спасем, как не спасли когда-то, уступая Гитлеру Чехословакию¹.

Опыт Карибского кризиса подталкивал противников в холодной войне к мерам по разрядке международной напряженности.

¹ ГАРФ. Ф. Р 5446. Оп. 96. Д. 1354. Л. 79–80.



Карикатура Е. Ведерникова (Крокодил. 1960. № 15)

Важным шагом в этом направлении стало заключение 5 августа 1963 г. в Москве «Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой» между правительствами СССР, США и Великобритании. Позднее к нему присоединились и другие государства. В целом в течение «хрущевского десятилетия» отношения с Западом отличались волнообразностью. После движения к нормализации вновь следовали резкие повороты к антагонизму, что было продиктовано и положением в третьих странах, и серией локальных конфликтов.



«Боевые группы рабочего класса» (ГДР) у Бранденбургских ворот.
1961 г. Фото П.Х. Юнге¹

¹ Das Dokumentations- und Informationszentrum (DIZ) Torgau. URL: https://www.stsg.de/cms/sites/default/files/foto_kampfgruppen.jpg (дата обращения: 01.09.2020).



Протесты москвичей у американского посольства. 1962 г. Фото «Life»¹

Германский вопрос. Политическая судьба послевоенной Германии являлась одним из главных пунктов противоречий холодной войны. На момент смерти И.В. Сталина вопрос объединения ФРГ и ГДР оставался открытым. Руководство СССР допускало создание единого и *нейтрального* германского государства. Однако в течение 1954–1955 гг., по мере сепаратного включения ФРГ в систему западных военно-политических блоков (НАТО, Западный Союз), советская внешняя политика взяла курс на закрепление существующего статус-кво. Наряду с СССР, Албанией, Болгарией, Венгрией, Польшей, Румынией и Чехословакией ГДР вошла в военно-политический блок социалистических стран – Организацию Варшавского договора (ОВД), основанную 14 мая 1955 г. 20 сентября того же года между советским и восточногерманским госу-

¹ История пропаганды. URL: https://propagandahistory.ru/pics/2015/03/1427108809_0512.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

дарством был подписан отдельный Договор об отношениях. Однако после войны мирный договор с Германией так и не был заключен, и это обстоятельство препятствовало юридическому закреплению существовавшей геополитической реальности. Напряженности добавляла резко антикоммунистическая позиция канцлера ФРГ К. Аденауэра, правительство которого официально не признавало ГДР¹ и послевоенные границы в Восточной Европе, а также декларировало разрыв дипотношений с любыми странами, налаживающими связи с ГДР («доктрина Хальштейна»)². Другим пунктом германской проблемы являлся статус Западного Берлина, в пределах которого находились оккупационные войска западных держав. При этом руководство ФРГ рассматривало город как часть своей территории. В 1958 г. Н.С. Хрущев выдвинул жесткие требования (в историографии их часто называют ультиматумом) превращения Западного Берлина в «демилитаризованный вольный город» и заключения мирного договора с обоими германскими государствами.

Из ноты Советского правительства правительствам западных держав, «Ультиматум Хрущева», 27 ноября 1958 г.:

...Самым правильным и естественным решением вопроса было бы такое, при котором западная часть Берлина, ныне фактически оторванная от ГДР, воссоединилась бы с восточной частью, и Берлин стал бы единым городом в составе того государства, на земле которого он находится. Однако Советское Правительство, учитывая нынешнюю нереалистическую политику США, а также Великобритании и Франции в отношении Германской Демократической Республики, не может не предвидеть трудностей для западных держав содействовать такому решению берлинского вопроса. Вместе с тем оно руководствуется заботой о том, чтобы процесс ликвидации оккупа-

¹ Другие западные страны также не признавали ГДР.

² Действие «доктрины» не распространялось на СССР.

ционного режима не был сопряжен с какой-либо болезненной ломкой устоявшихся порядков в жизни населения Западного Берлина. <...> В силу всех этих соображений Советское Правительство со своей стороны считало бы возможным, чтобы вопрос о Западном Берлине был в настоящее время решен путем превращения Западного Берлина в самостоятельную политическую единицу – вольный город, в жизнь которого не вмешивалось бы ни одно государство, в том числе и ни одно из существующих двух германских государств. Можно было бы, в частности, договориться о том, чтобы территория вольного города была демилитаризована и на ней не было никаких вооруженных сил. Вольный город Западный Берлин мог бы иметь свое собственное правительство и сам управлял бы своей экономикой, административными и иными делами¹.

Эти требования оставались на повестке и летом 1961 г., накануне второго Берлинского кризиса, который имел не только геополитические, но и внутригерманские социально-экономические предпосылки. Между ГДР и ФРГ существовала «секторальная» граница, предполагавшая свободное передвижение граждан обоих государств. Аналогичное положение было и в Берлине: многие жители его восточной части работали в западной и наоборот. Это создавало сложности главным образом для ГДР, которая была экономически менее развита и столкнулась с утечкой квалифицированных кадров на Запад, которая резко возросла с 38 тыс. в мае 1958 г. до 63 тыс. человек в августе 1961 г. При этом граждане ФРГ стремились делать покупки в ГДР, поскольку там были сравнительно низкие цены на потребительские товары, издержки за которые покрывал восточногерманский госбюджет, терявший до 15 млрд марок в год.

Так и не добившись от Запада уступок по пунктам «Ультиматума», советская сторона созвала совещание представителей ОВД,

¹ Цит. по: Ультиматум Хрущева // Циклопедия. URL: http://cyclowiki.org/wiki/Ультиматум_Хрущева (дата обращения: 01.09.2020).

которое призвало руководство Восточной Германии установить «порядок, предотвращающий подрывную деятельность против стран социалистического лагеря». 12 августа 1961 г. Советом министров ГДР был введен строгий контроль на границах республики, как на границах *«каждого суверенного государства»*, а уже на следующий день были предприняты соответствующие практические меры, включая перекрытие свыше 80 уличных переходов в Западном Берлине и установку 13 контрольно-пропускных пунктов. Началось возведение знаменитой Берлинской стены. Верхушка западных стран, которую эти события застали врасплох, оказалась неспособной оказать противодействие. Кризисная ситуация сохранялась до ноября 1961 г. В самые напряженные дни по разные стороны от новообразовавшейся границы можно было наблюдать советские и американские танки, нацеленные друг на друга. Таким образом, на исходе «хрущевского десятилетия» противоречия по германскому вопросу усилились, хотя советскому руководству в целом удалось закрепить существующий статус-кво.

СССР и социалистический лагерь. В период правления Н.С. Хрущева единство социалистического лагеря подверглось серьезной проверке на прочность. К середине 1950-х гг. практически полностью перенятая у СССР политическая и социально-экономическая модель в некоторых государствах Восточной Европы столкнулась с острыми внутренними противоречиями. При этом прозвучавшая на XX съезде КПСС критика культа личности И.В. Сталина давала идеологический повод к разрыву с прежним курсом. Возникшая нестабильность в наибольшей степени проявилась в Польше и Венгрии.

28 июня 1956 г. в польском городе Познань прошла крупная рабочая демонстрация за улучшение условий труда, которая вылилась в вооруженные беспорядки. Митинги с требованиями политических реформ прокатились по всей стране. Параллельно шла борьба между консервативным и реформаторским крылом в руко-

водстве Польши. Решающее значение приобрел открытый 19 октября 1956 г. VIII пленум ЦК ПОРП, где предстояло утвердить нового партийного лидера. Стремясь повлиять на ситуацию, на пленум прибыла и советская делегация во главе с Н.С. Хрущевым. Однако первым секретарем ПОРП стал В. Гомулка – идеолог «польского пути к социализму» и сторонник «десталинизации». Это означало отстранение от власти наиболее прямых советских ставленников (включая маршала К.К. Рокоссовского, бывшего тогда министром обороны ПНР). Вместе с тем приверженность Польши к социалистическому блоку не ставилась под сомнение.

Более драматичными и угрожающими единству соцлагеря оказались события в Венгрии. К середине 1956 г. в венгерском обществе была популярна идея очищения социализма от сталинских «искажений». Среди крупных политических фигур ее сторонником являлся Имре Надь – опальный премьер-министр. Такие настроения разделяли широкие слои молодежи и интеллигенции, входившие в разного рода дискуссионные кружки, среди которых наиболее известен «Кружок Петефи». Действуя легально, он, тем не менее, формировал вокруг себя оппозиционный центр. 23 октября 1956 г. в Будапеште именно эти силы положили начало демонстрациям, выдвинув ряд политических требований: немедленный вывод советских войск, создание нового правительства во главе с И. Надем, проведение свободных выборов, гарантии свободы слова, восстановление многопартийности и т.п. К демонстрантам вскоре присоединились рабочие, примкнули различные полууголовные и националистически настроенные элементы. Это привело к росту радикализма и закреплению антикоммунистических, антисоветских и антисемитских настроений. Повстанцы захватывали ключевые пункты города, уничтожали связанные с СССР объекты, включая мемориалы бойцам Красной армии. Начались стихийные расправы над местными партийными работниками, сотрудниками госбезопасности, евреями. При этом некоторые подразделения

венгерской армии, призванные усмирить толпу, переходили на ее сторону. Таким образом, волнения, проходившие не только в Будапеште, но и по всей Венгрии, приобрели характер массового вооруженного восстания.

Под давлением восставших И. Надь был назначен главой правительства. Однако высший партийный пост оставался за «сталинистом» Э. Гере, который находился в постоянном контакте с советским руководством. Последнее еще долгое время пристально следило за обстановкой в Венгрии, еще с 1955 г. отмечая признаки политического кризиса в стране. Для контроля над ситуацией в Будапешт выезжали А.И. Микоян и Ю.В. Андропов. В ночь с 23 на 24 октября 1956 г. было принято решение для борьбы с беспорядками привести в действие советскую войсковую группировку, костяк которой составили силы Особого корпуса генерал-лейтенанта П.Н. Лащенко. Последовали тяжелые бои на улицах венгерской столицы, после чего ключевые точки, захваченные повстанцами, были отбиты. Однако кризис власти не был исчерпан и волнения продолжались. Провоцирующую роль играл Запад, через свои радиостанции активно призывая восставших сопротивляться до прихода помощи извне. Кроме того, советские спецслужбы фиксировали факты присутствия среди повстанцев иностранных граждан под видом представителей международных и эмигрантских организаций.

В ночь на 31 октября советские войска вышли из Будапешта по требованию И. Надя. К этому времени в глазах восставших заметно снизился его авторитет. Не имея возможности в полной мере контролировать обстановку, премьер вызывал и большое недоверие Москвы, которое было окончательно подорвано, когда его правительство объявило о выходе Венгрии из ОВД и нейтралитете. Руководство СССР приняло решение покончить с восстанием и заменить Надя на Я. Кадара. Осуществить задуманное планировалось с помощью силовой операции, которая была разработана Г.К. Жуковым и получила название «Вихрь». Наиболее активная

ее фаза продлилась с 4 по 11 ноября. В боях с многочисленными повстанцами поддержку советским войскам оказывали лояльные части венгерской армии, силы госбезопасности, отряды коммунистов-добровольцев («Гусары Кадара»). Соппротивление повстанцев было подавлено, тысячи из них подверглись аресту, изъято множество оружия, включая и западные образцы. В целом отличавшееся кровопролитием восстание унесло жизни около 2 500 венгерских и 720 советских граждан. Многие участники беспорядков получили тюремное заключение. Осужден и казнен был И. Надь. Вместе с тем впоследствии Венгрия под руководством Я. Кадара стала одной из наиболее стабильных и благополучных стран соцлагеря.

Из воспоминаний политолога С.Г. Кара-Мурзы:

Когда я был на первом курсе (химфака МГУ. – *Авт.*), шли бурные события – XX съезд, восстание в Венгрии. У нас на курсе было много иностранцев (пятая часть). В нашей группе, помимо китайцев, была поляка, Эмилия Бздак. Худая, как комар, но очень элегантная и сильно озабоченная на антисоветской почве. Приятно было с ней беседовать – скажешь что-нибудь в шутку, она вспыхивает, как порох. С венграми было посложнее – хладнокровные. Главное, признавали, что советские войска спасли их от гражданской войны. Причем такой, что перебили бы друг друга дочиста, много там было старых счетов. Кстати, и тогда было ясно, что дело было не во внутреннем конфликте – это была операция холодной войны с локальным переводом ее в горячую фазу. Потом, через десять лет, я познакомился с одним веселым химиком. Он в 1956 г. был военным летчиком, их послали патрулировать западную воздушную границу Венгрии. Встретили их английские самолеты (в них уже сидели венгры), сразу обстреляли. Ему ранило ступни ног, осколок пробил щеку, выбил зубы и застрял во рту... Так ему и пришлось в химики пойти, летать больше не мог. В общем, с иностранцами из Европы нам на курсе разговаривать было непросто, тем более что сразу появились подлипалы из наших. Только немцы на все плевали, их ни вен-

гры, ни Бздак растрогать не могли. Они тогда твердо стояли на позициях марксизма-ленинизма и усердно учили химию¹.



Плакат М. Соловьева. 1950-е гг.²

¹ Кара-Мурза С.Г. «Совок» вспоминает. М., 2002. С. 89–90.

² A collection of posters from the Soviet Union and its satellite nations. URL: <https://www.posterplakat.com/content/posters/0-pp-944/pp-944-catalog-image.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).



Венгерский плакат с призывом содействовать армии. 1950-е гг.¹

Под влиянием событий в Восточной Европе в 1957 г. была принята Декларация совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран. В ней отмечалось, что принципы полного равноправия; уважение территориальной целостности, государственной независимости и суверенитета; невмешательство во внутренние дела друг друга не исчерпывают

¹ Árverés 90 Bt. URL: <http://www.bedo.hu/kepek/adat/plakat/11/0196.JPG> (дата обращения: 01.09.2020).

сущности отношений между социалистическими странами, поскольку *неотъемлемой частью их взаимоотношений является братская взаимопомощь*, в которой *находит свое действенное проявление принцип социалистического интернационализма*.

Помимо волнений в Польше и Венгрии, к внешнеполитическим последствиям XX съезда КПСС следует отнести и охлаждение советско-китайских отношений. Мао Цзэдун не разделял критику феномена культа личности И.В. Сталина. В 1958 г. на сложных переговорах обозначились его расхождения с Н.С. Хрущевым по поводу перспектив развития оборонного и ядерного потенциала КНР. Вмешался и личностный конфликт, в рамках которого прямая и порой лишенная дипломатического такта манера советского лидера вызывала раздражение китайской стороны. В начале 1960-х гг. разногласия начали обретать идеологическую форму. СССР критически отнесся к китайскому социально-экономическому эксперименту – курсу «трех красных знамен». В свою очередь, у руководства Китая резкое неприятие вызывали идеи «мирного существования» и «общенародного государства», доминировавшие в риторике XXII съезда КПСС. С 1963 г. обвинения в «ревизионизме» и сближении с Западом стали традиционными для пропаганды обеих стран. Более глубокий фактор заключался в том, что Китай начал тяготиться ролью ученика и «младшего брата» СССР, претендуя на лидерство в мировом коммунистическом движении. Однако наиболее острая фаза советско-китайского конфликта пришлась на правление Л.И. Брежнева.

Итоги внешнеполитической деятельности Н.С. Хрущева оказались довольно сложными. Именно при нем курс на «мирное сосуществование» и преодоление Карибского кризиса, как непосредственной угрозы миру, актуализировали необходимость разрядки. После XX съезда СССР получил серьезные проблемы в европейских странах соцлагеря в связи с «дискуссией» о путях реформирования социализма, обнажились принципиальные доктринальные расхождения с китайским коммунистическим проектом.



Мао Цзэдун и Н.С. Хрущев в Пекинском аэропорту
(РИА Новости. 1958. <https://ria.ru/>)

Также при Хрущеве страна оказалась вовлечена во многие локальные конфликты по всему миру, и приходилось налаживать отношения с режимами, в том числе не являвшимися идеологическими союзниками в чистом виде.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие события середины 1950-х гг. можно рассматривать как свидетельство снижения международной напряженности?
2. В чем заключалась концепция мирного сосуществования?
3. Какое событие привело к срыву Парижского совещания держав-победительниц?
4. Назовите причины, цель и ход операции «Анадырь».
5. Раскройте политическое содержание Карибского кризиса для СССР и США в виде сравнительной таблицы (обязательные графы: «Предпосылки», «Интересы», «Действия», «Итоги»).
6. Опираясь на общедоступные текстовые, графические, фото- и кинодокументы, подготовьте презентацию, посвященную Организации Варшавского договора.

7. Назовите причины возведения Берлинской стены.
8. Перечислите основные движущие силы Венгерского восстания и его последствия.
9. В чем заключалась суть Декларации совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран?
10. Назовите причины роста советско-китайских разногласий при Н.С. Хрущеве.

Источники и литература

Документы и материалы

XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 2 т. М. : Госполитиздат, 1956. Т. 1. 640 с.; Т. 2. 559 с.

XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 3 т. М. : Госполитиздат, 1962. Т. 1. 608 с.; Т. 2. 608 с.; Т. 3. 592 с.

Венгерские события 1956 года глазами КГБ и МВД СССР : сб. документов / сост. А.А. Зданович [и др.]. М. : Объединенная редакция МВД России, 2009. 520 с.

Венгрия. 1956. // Исторический архив. 1993. № 4–6.

Как принималось решение о возведении Берлинской стены // Новая и новейшая история. 1999. № 2. С. 53–76.

Переговоры Н.С. Хрущева с Мао Цзедунем 31 июля – 3 августа 1958 г. и 2 октября 1959 г. // Новая и новейшая история. 2001. № 1. С. 100–128.

Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления / гл. ред. А.А. Фурсенко. М. : РОССПЭН, 2006. Т. 2: Постановления. 1954–1958. 1120 с.

Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний: Стенограммы. Постановления / гл. ред. А.А. Фурсенко. М. : РОССПЭН, 2008. Т. 3: Постановления. 1959–1964. 1271 с.

Системная история международных отношений в четырех томах. 1918–2003. События и документы / под ред. А.Д. Богатурова. М. : НОМФО, 2003–2004. Т. IV: Документы 1945–2003. 600 с. URL: <http://www.obraforum.ru/pdf/fourth.pdf> (дата обращения: 01.09.2020).

Мемуары и публицистика

Александров-Агентов А.А. От Коллонтай до Горбачёва. Воспоминания дипломата, советника А.А. Громыко, помощника Л.И. Брежнева, Ю.В. Андропова, К.У. Черненко и М.С. Горбачёва. М. : Международные отношения, 1994. 299 с.

Громыко А.А. Памятное : в 2 кн. М. : Политиздат, 1990. Кн. 1. 511 с.

Кара-Мурза С.Г. «Совок» вспоминает... М. : Алгоритм, 2002. 256 с.

Корниенко Г.М. «Холодная война». Свидетельство ее участника. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2001. URL: <https://www.twirpx.com/file/509099/> (дата обращения: 01.09.2020).

Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть. (Воспоминания) : в 4 кн. М. : ИИК «Московские Новости», 1999. URL: http://www.hrono.ru/libris/lib_h/hrush00.php (дата обращения: 01.09.2020).

Черток Б.Е. Ракеты и люди : в 4 т. М. : Машиностроение, 1999. Т. 1. 416 с.; Т. 2. 448 с.; Т. 3. 448 с.; Т. 4. 538 с.

Шепилов Д.Т. Непримкнувший. М. : Вагриус, 2001. 400 с.

Исследовательская литература

Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М. : РОССПЭН, 2010. 622 с.

Браунталь Ю. Антиавторитарные движения в Центральной Европе (50–60-е годы) // Советское славяноведение. 1990. № 3. С. 3–18.

Вахромеев А.В., Кулешов С.Г. Очерки истории советской внешней политики (1917–1991 гг.). М. : Вузовская книга, 2007. 328 с.

Веттиг Г. Н.С. Хрущев и Берлинский кризис. Политика угроз и возведение Берлинской стены. М. : РОССПЭН, 2007. 400 с.

Желицки Б.Й. Имре Надь // Вопросы истории. 2006. № 8. С. 50–78.

Загладин Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. М. : Междунар. отношения, 1990. 229 с.

Зубок В.М. Неудавшаяся империя: Советский Союз в холодной войне от Сталина до Горбачёва. М. : РОССПЭН, 2011. 671 с.

Кошкин А.А. Курилы: биография островов // Вопросы истории. 1995. № 1. С. 149–156.

Кошкин А.А. Проблема мирного урегулирования с Японией. Исторический аспект // Вопросы истории. 1997. № 4. С. 138–146.

Лавренов С.Я., Попов Н.М. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. М. : АСТ; Астрель, 2003. URL: http://militera.lib.ru/h/lavrenov_porov/index.html (дата обращения: 01.09.2020).

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск : Сибирский хронограф, 2000. 684 с.

Рейман М. Н.С. Хрущев и европейские страны «социализма»: заметки на важную тему // Славянские народы: общность истории и культуры. М. : Индрик, 2000. С. 412–426.

Системная история международных отношений в четырех томах. 1918–2003. События и документы / под ред. А.Д. Богатурова. М. : НОМФО, 2003–2004. События и документы. Т. III: События 1945–2003. 720 с. URL: <http://www.obraforum.ru/lib/book3/titul.htm> (дата обращения: 01.09.2020).

Симотомаи И. Холодная война в Восточной Азии и «проблема северных территорий» // Полис. 2008. № 6. С. 11–22.

Скутнев А.В. «Доктрина Хрущева» против «доктрины Эйзенхауэра» (весна–лето 1960 г.) // Вопросы истории. 2008. № 3. С. 143–147.

Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945–1985 гг.): новое прочтение / отв. ред. Л.Н. Нежинский [и др.]. М. : Международный. отношения, 1995. 508 с.

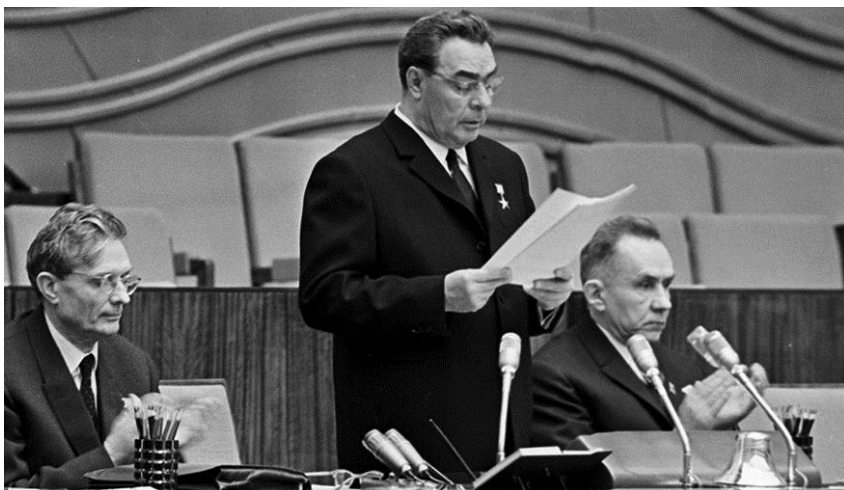
Тихвинский С.Л. К истории восстановления послевоенных советско-японских отношений // Вопросы истории. 1990. № 9. С. 3–28.

Уимет М. СССР и Япония после Второй мировой войны // Вопросы истории. 1995. № 8. С. 133–141.

Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. М. : Международный. отношения, 1993. 240 с.

Холодная война. 1945–1963 гг. Историческая ретроспектива / отв. ред. Н.И. Егорова. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2003. 638 с.

Тема 4. СССР в 1964–1985 гг. Политическая история и общественные процессы



Л.И. Брежнев (в центре), М.А. Суслов (слева) и А.Н. Косыгин (справа)
на XXIII Съезде КПСС. 1966 г. Фото Я. Халипа¹

Кризис власти и отставка Хрущева. В начале 1960-х гг. для многих стало очевидным, что внутренняя и внешняя политика Хрущева зашла в тупик и переживает глубокий кризис. Своей непоследовательной политикой реформ Хрущев настроил против себя все слои общества – разочаровал крестьян своей политикой в деревне, озлобил военных, проведя крупное сокращение армии, рассердил интеллигенцию, учинив ее «избиение» в Манеже в

¹ Как Брежнев пришел к власти // Газета.Ru. URL: https://www.gazeta.ru/science/2016/04/08_a_8163521.shtml (дата обращения: 01.09.2020).

1963 г., поставил в длинные очереди за хлебом городское население. Раздражали всех его хвастливые обещания в 7–10 лет догнать и перегнать Америку по производству товаров народного потребления на душу населения, а в 20 лет построить коммунизм. Один из анекдотов той поры очень точно выразил итоги его правления: *Ленин показал, что страной может руководить одна партия, Сталин – что один человек, Хрущев – что всякий мужик.*

Все последние начинания Хрущева саботировались партийно-государственным аппаратом. Подготовка к заговору против него началась в первые месяцы 1964 г. В отличие от заговора 1957 г., когда Президиум ЦК хотел келейно сместить Хрущева, не прибегая к Пленуму ЦК КПСС, новые заговорщики решили действовать по Уставу. Существуют разные мнения по вопросу о причастности Л.И. Брежнева к заговору. Некоторые считают, что он с самого начала был в центре заговора, другие предполагают, что примкнул к нему, когда появилась уверенность в успехе. В заговоре принимали участие М.А. Суслов, А.Н. Косыгин, А.Н. Шелепин, Н.Г. Игнатов и др.

Воспользовавшись отъездом Хрущева на кратковременный отдых в Пицунду, члены Президиума ЦК 12 октября 1964 г. собрались на заседание, где приняли решение об отставке Хрущева, утвердили доклад к Пленуму ЦК КПСС и необходимые резолюции. На следующий день Брежнев позвонил Хрущеву и просил срочно вылететь на Пленум, формально посвященный сельскому хозяйству. В тот же день он был доставлен на заседание Президиума ЦК, где ему сообщили об отставке, принятой единогласно. На открывшемся 14 октября Пленуме с докладом, полным обвинений в адрес Хрущева, касавшихся проводимой Хрущевым внутренней и внешней политики, стиля руководства, отчасти верных, выступал М.А. Суслов. Пленум единодушно принял решение об освобождении Хрущева от обязанностей Первого секретаря и члена Президиума ЦК КПСС, а также председателя Совета министров

в связи *«с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья»*. Впоследствии было добавлено уточнение – *«за волюнтаризм и субъективизм в руководстве»*.

Страна восприняла отставку Хрущева спокойно. Ресурсы поддержки, на которые он мог рассчитывать, были исчерпаны. Его бесконечные реформы перестали кого-либо привлекать. Настороженность и сомнения вызывали только неправда об официально объявленной причине отставки и опасения возврата к сталинизму. За ним сохранили квартиру в Москве, государственную дачу, охрану, право пользоваться медицинскими услугами кремлевской больницы, спецпак и персональную пенсию.

Утверждение Брежнева во власти. Л.И. Брежнев прошел типичный путь для поколения партийных деятелей, начавших свою карьеру после массовых репрессий второй половины 1930-х гг. Во время войны он был политработником в действующей армии, после войны работал на Украине и в Молдавии, во время целинной эпопеи возглавлял ЦК Компартии Казахстана. Активное участие в разоблачении «антипартийной группы» открыло ему путь к вершинам власти: в 1960 г. Брежнев стал Председателем Президиума Верховного Совета СССР, членом Президиума ЦК КПСС, где он отвечал за работу с кадрами, что предопределило его ведущую роль в организации заговора против Хрущева.

Возвышение Брежнева внутри «коллективного руководства» было оформлено на XXIII съезде КПСС в марте – апреле 1966 г. Тогда же должность Первого секретаря ЦК КПСС была переименована в Генерального, которым и был избран Брежнев. Президиуму ЦК было возвращено название «Политбюро».

Для укрепления власти Брежневу надо было решить две задачи: сформировать свою команду из преданных людей и удалить конкурентов. Но первоначально основные участники «заговора» получили на ноябрьском пленуме в 1964 г. повышение. А.Н. Шелепин и секретарь ЦК Компартии Украины П.Е. Шелест вошли в со-

став Президиума ЦК КПСС, причем Шелепин, сыгравший одну из ведущих ролей в организации заговора, стал совмещать три поста – секретаря ЦК, председателя Комитета партийного контроля и заместителя председателя Совета министров СССР. Секретарю Харьковского обкома партии Н.В. Подгорному было поручено отвечать в ЦК за работу с кадрами.

Свою команду Л.И. Брежнев формировал преимущественно из людей, работавших с ним на Украине, в Молдавии и Казахстане. Одним из них был К.У. Черненко, возглавлявший с 1965 г. общий отдел ЦК КПСС. На высшие должности были назначены С.П. Трапезников, С.К. Цвигун. Возвратились в аппарат ЦК Ф.Д. Кулаков, М.С. Соломенцев, Г.С. Павлов и ряд других лиц, которые были отстранены от работы Н.С. Хрущевым. Тогда же министром внутренних дел становится сторонник Брежнева Н.А. Щелоков.

Сформировав свою команду, Л.И. Брежнев приступил к выполнению второй задачи – борьбы с конкурентами. Успех в этой борьбе был во многом предопределен поддержкой, оказываемой ему со стороны партийных руководителей среднего звена (секретари обкомов, крайкомов), тяготевшихся зависимостью от московского партийного чиновничества.

Ключевой идеей Брежнева была «кадровая стабильность», и это устраивало верхушку партийной элиты, заинтересованную в стабильном правлении. Соратников устраивало, что Брежнев был по характеру мягким человеком, умел «войти в положение». Многие его воспринимали как переходную фигуру, между тем Брежнев медленно, но верно укреплял свои позиции.

Первоначально разворачивается борьба между ним и А.Н. Косыгиным. На XXIV съезде КПСС в 1971 г. число членов Политбюро было увеличено с 11 до 15 человек, что усиливало позиции Брежнева в высшем партийном руководстве. Постепенно с высших партийных и государственных должностей были сняты сторонники Косыгина: В.П. Мжаванадзе, П.Е. Шелест,

Г.И. Воронов. Вместо них в Политбюро вошли Ю.В. Андропов (председатель КГБ), А.А. Громыко (министр иностранных дел), А.А. Гречко (министр обороны). Влияние А.Н. Косыгина в итоге было сильно ослаблено.

Вторым потенциальным конкурентом был А.Н. Шелепин, борьба с ним началась уже в 1965 г. В 1967 г. он был освобожден от обязанностей секретаря ЦК в связи с избранием на должность председателя ВЦСПС, а в 1975 г. вышел из состава Политбюро формально «по собственному желанию». В апреле 1973 г. посты в Политбюро утратил Шелест, в июне 1977 г. – Подгорный. Это еще более укрепило позиции Л.И. Брежнева.

Однако власть Брежнева не была единоличной. Реальным оставалось коллективное управление государством. В конце 1970-х гг., несмотря на то что в 1977 г. Брежнев вновь становится председателем Президиума ВС СССР после оставления этой должности Подгорным, реальная власть переходит к К.У. Черненко. Лидирующие позиции занимают Ю.В. Андропов, А.А. Громыко, Д.Ф. Устинов. В высшее руководство входит М.С. Горбачёв.

Перемена политического курса. Первые шаги нового руководства были продиктованы стремлением покончить с «волюнтаризмом» Хрущева в области партийно-государственного управления. На состоявшемся в ноябре 1964 г. пленуме был заслушан доклад Подгорного «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций и советских органов». Основные аргументы в пользу объединения сводились к тому, что разделение сфер деятельности сельских и промышленных партийных организаций носило искусственный характер, в результате район, как базовая управленческая единица, перестал существовать. С декабря 1964 г. была восстановлена вертикаль партийной власти, основными звеньями которой были: ЦК – республиканский ЦК – обком – райком. Контрреформы были распространены также на советские, профсоюзные и комсомольские структуры.

На упрочение позиций партноменклатуры было направлено и устранение из Устава КПСС поправок, введенных в 1961 г. о нормах ротации состава партийных органов и секретарей партийных организаций. Они были заменены положением о необходимости их систематического обновления и преемственности руководства, что обеспечивало бессменное пребывание у власти значительной части секретарей партийных организаций.

Важной частью нового политического курса стала концепция развитого социализма, заменившая программу развернутого строительства коммунизма с ее лозунгами «Догнать и перегнать США» и «Жить при коммунизме» уже нынешнему поколению советских людей. Впервые об этом было сказано в статье Ф.М. Бурлацкого «О строительстве развитого социалистического общества», опубликованной в газете «Правда» 21 декабря 1966 г. В следующем году в речи, посвященной 50-летию Октябрьской революции, Брежнев объявил о построении в СССР развитого социалистического общества. Этот вывод официально был закреплён решениями XXIV съезда в марте–апреле 1971 г.

Согласно концепции развитого социализма путь к коммунизму предполагал неопределенно длительный этап развития, в результате которого социализм приобретал целостность, включающую сочетание производственных, социально-политических, идеологических, правовых и нравственных отношений. Тем самым вера в коммунизм переводилась из конкретно-исторической задачи в теоретическую.

Однако реакция населения на эти новации была обратной ожидаемому. Чем больше хотели увлечь народ идеями построения «светлого будущего», тем больше он отвергал их. Чем большей активности ожидали от людей, тем больше распространялись апатия и равнодушие. Население весьма неохотно принимало участие в социалистических соревнованиях, коммунистических субботниках и прочих коммунистических мероприятиях.

Конституция «развитого социализма». 7 октября 1977 г. был принят новый Основной закон, получивший название «Конституция развитого социализма». Главной новацией было наличие преамбулы, где констатировалось построение «развитого социализма» и создание «общенародного государства». Тем самым «отмирание государства» отодвигалось на неопределенный срок и приоритетной становилась задача его всестороннего укрепления. В качестве высшей цели называлось построение «бесклассового коммунистического общества».

Впервые в Основном законе получил отражение действительный механизм власти. В статье 6 Коммунистическая партия называлась «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы». Это узаконение реальной роли партии привело к монопольному контролю первичных партийных организаций за деятельностью предприятий и учреждений, что резко повысило значение партаппарата по всей вертикали, а членство в партии превратилось в обязательный фактор любой служебной карьеры, следствием чего стал беспрецедентный рост партийных рядов. Число членов партии увеличилось с 2,5 млн человек в 1966 г. и в 1985 г. достигло рекордной цифры – 19 млн.

Однако члены КПСС были разделены на рядовых коммунистов и руководителей, работавших в партийных структурах различных уровней (парткомах, горкомах и т.д.). Внутри партии вся власть сосредотачивалась в Политбюро ЦК КПСС. Центральный комитет только одобрял решения, принятые на заседаниях Политбюро. Съезды партии вообще не играли никакой роли при принятии решений. По словам М.С. Восленского, партийные руководители превратились в замкнутую, оторванную не только от всего советского народа, но и от рядовых коммунистов социальную группу, которую ученый назвал «номенклатура»¹. Ее представители обла-

¹ Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1994.

дали целым рядом привилегий, недоступных остальным коммунистам и рядовым гражданам государства.

Новый Основной закон сохранял положения Конституции 1936 г. об иерархии национально-государственных отношений. Противоречивым было определение Союза ССР как единого союзного многонационального государства, свидетельствующее о стремлении усилить централистские начала при одновременном закреплении за каждой союзной республикой «права свободного выхода» и подчеркивании ее суверенности. Конституция различала среди советских народов «нации и народности, но не определяла критерии такого различия, что вызывало недовольство среди народов, относимых» ко «второму сорту».



Рабочие за обсуждением проекта Конституции СССР. 1977 г.

Фото А. Стешанова¹

¹ История России в фотографиях. URL: <https://russiainphoto.ru/photos/217633/> (дата обращения: 01.09.2020).

В области национальных отношений текст документа опирался на теоретическую установку о том, что нации и народности сближаются и возникает «новая историческая общность» – «советский народ». Чтобы отразить процесс «сближения», авторы исключили статью о государственном языке, которая имелась в Конституции 1936 г. Поскольку все конституции союзных республик принимались по союзному трафарету, то в них аналогичные статьи тоже должны были отсутствовать. Этот факт вызвал, например, волну открытого протеста со стороны студенчества и интеллигенции в Грузии.



Плакат Б. Ефимова. 1977 г.¹

¹ AntikBar Original Vintage Posters. URL: https://www.antikbar.co.uk/catalogue/images/PP0678_1_1.jpg. (дата обращения: 01.09.2020).

Принятая в октябре 1977 г. новая Конституция стала важной вехой в оформлении брежневской внутренней политики, установлении жесткого идеологического контроля над обществом, краха надежд на возможное реформирование политической системы и поворота к человеку.

«Золотой век» номенклатуры. Между тем здоровье Л.И. Брежнева стало ухудшаться, и он стал терять контроль над властью в государстве. В последние шесть лет Брежнев имел три выходных дня в неделю. Заседания Политбюро нередко длились не более 15–20 минут. После перенесенного в 1971 г. инсульта его речь до конца не восстановилась, тем не менее он появлялся на телеэкранах вплоть до последних дней жизни. Это контрастировало с неимоверным славословием в его адрес. В 1978 и 1981 гг. к трем золотым звездам Героя Советского Союза Брежневу были добавлены еще две. Было возвращено дискредитированное Сталиным определение *вождь*. «Ты наш вождь», – сказал А.П. Кириленко при вручении ему звезды Героя. Затем обращение «вождь» прозвучало в устах Д.А. Кунаева, Г.А. Алиева, Э.А. Шеварднадзе, В.В. Щербицкого. Были опубликованы шесть томов выступлений и статей Брежнева, изданы пластинки с его речами, тысячи его фотографий заполняли кабинеты, улицы и прилавки книжных магазинов. Три брошюры воспоминаний Брежнева: «Целина», «Малая земля», «Возрождение», подготовленные с помощью профессиональных журналистов, были удостоены в 1979 г. Ленинской премии.

«Застой» развитого социализма стал временем расцвета номенклатурных привилегий, которые по-прежнему включали госдачи, спецпапки, спецлечение, спецтранспорт и другое, хотя все эти атрибуты власти нельзя было перевести в личную собственность и передать детям. Обыденным явлением становится злоупотребление служебным положением, стремление пристроить родственников к «хлебной» должности, в элитарный вуз и проч. Наиболее коррумпированными были среднеазиатские республики, где взятки чинов-

никам составляли целую систему. Началось сращивание партийного и государственного аппарата с теневой экономикой. Все это происходило на фоне праздников и награждений по случаю юбилеев и успехов в «совершенствовании развитого социализма».



Транспарант с портретом Л.И. Брежнева на ноябрьской демонстрации. 1982 г.
Фото А. Стешанова¹

Высшее руководство страны к концу 1970-х гг. выродилось в настоящую геронтократию – средний возраст членов и кандидатов в члены Политбюро и секретарей ЦК за 1971–1981 гг. возрос с

¹ История России в фотографиях. URL: <https://russiainphoto.ru/photos/152367/> (дата обращения: 01.09.2020).

60 до 68 лет. Большое внимание уделялось здоровью членов «коллективного руководства». Были приняты специальные решения об ограничении времени работы членов Политбюро старше 65 лет, один день в неделю они могли работать в домашних условиях.

Феноменом начала 1980-х гг. были слухи, сплетни, анекдоты о членах высшего политического руководства, их родных и близких. Больше всего доставалось Брежневу и его семье. Один из таких анекдотов претендовал на обобщение всей советской истории: *Ленин, узнав о строительстве железной дороги, подхватил на плечо шпалу и вместе с соратниками потащил ее на стройку. Сталин просто ехал по новой железной дороге, а все вокруг тряслись. Хрущев, узнав, что рельсы кончились, приказал сзади дорогу разбирать, а спереди прокладывать. Брежнев же в вагоне закрылся, приказал шторы опустить, а охране – вагон раскачивать, чтобы казалось, что едет.*

Слухи о недееспособности Брежнева подтверждались через телевидение, которое часто его показывало, и страна видела его дряхлым, окруженным свитой таких же дряхлеющих стариков.

7 ноября 1982 г., в день очередной годовщины Октябрьской революции, Л.И. Брежнев приветствовал демонстрантов с трибуны Мавзолея. А через 3 дня его не стало.

Попытки упрочения социализма при Андропове и Черненко. После смерти Л.И. Брежнева Генеральным секретарем становится 68-летний Ю.В. Андропов. Начиная с июня 1967 г. он был председателем КГБ в ранге кандидата и члена Политбюро. После смерти Суслова в феврале 1982 г. стал «главным идеологом партии». Нетерпимость к инакомыслию, приверженность к авторитарному стилю, репутация просвещенного партократа, личная скромность – все эти качества перевесили шансы других претендентов на высший пост. Они отвечали и ожиданиям «простого народа» – навести порядок в стране.

Первые шаги нового генсека не обманули этих ожиданий. С начала 1983 г. сотрудники КГБ занялись выявлением нарушителей трудовой дисциплины и борьбой с коррупцией, спекуляцией, с нетрудовыми доходами, злоупотреблениями в торговле. Под «раздачу» попали близкие Брежневу люди: первый секретарь крайкома Краснодарского края С.Ф. Медунов, министр МВД Н.А. Щелоков, зять Брежнева Ю.М. Чурбанов. Были потеснены позиции «хлопковой мафии» в Узбекистане. С.Ф. Медунов, Н.А. Щелоков и Ш.Р. Рашидов покончили жизнь самоубийством. Ю.М. Чурбанов и другие были приговорены к тюремному заключению.

За 15 месяцев правления в Москве было сменено более 30 % партийных руководителей, на Украине – 34 %, в Казахстане – 32 %. Сменилось 18 союзных министров, 37 первых секретарей крайкомов, обкомов, ЦК компартий союзных республик. Таких темпов кадровой ротации страна не знала с 1930-х гг. Население приветствовало эти действия в надежде, что они помогут решить многие социально-экономические проблемы.

Большое оживление в обществе вызвала статья Ю.В. Андропова «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР»¹. Основная идея статьи ставила крест на обещаниях скорого пришествия коммунизма, которые лишь дискредитировали официальную доктрину. Говоря о переходе к коммунизму в ходе совершенствования развитого социализма, Андропов заявил: *«Концепция развитого социализма означает, что понадобится определенное время, чтобы подтянуть отстающие тылы и двинуться дальше. Нам надо трезво представлять, где мы находимся...»*.

Андропов существенно «омолодил» состав Политбюро и Секретариата ЦК: в Политбюро были введены Г.А. Алиев, В.И. Воронников. Новыми секретарями ЦК были избраны Н.И. Рыжков, Г.В. Романов и 1-й секретарь Томского обкома КПСС Е.К. Лига-

¹ Коммунист. 1983. № 3.

чев. Был переведен в Москву и назначен директором Института мировой экономики и международных отношений А.Н. Яковлев, бывший до этого послом в Канаде.

Андропов не только сформировал команду реформ, но и вооружил ее программой действий, которая будет выполняться и конкретизироваться пришедшей к власти частью этой команды вплоть до 1988 г.

Однако 9 февраля 1984 г. Ю.В. Андропов, страдавший неизлечимой болезнью почек, скончался. Новым Генеральным секретарем ЦК КПСС становится К.У. Черненко. Ему было 73 года, и у него была тяжелая форма астмы и больные легкие. Черненко обладал неплохими человеческими качествами, большой работоспособностью. Однако он как был, так и остался «кадром среднего звена», лишенным не только широты государственного мышления, но и сколько-нибудь систематической образованности и культуры. Его образование – сначала 3 класса, затем Высшая школа партийных организаторов в Москве. Позже, когда Черненко работал в ЦК Компартии Молдавии, где познакомился с Брежневым, заочно закончил Кишиневский педагогический институт.

Новых назначений в Политбюро и Секретариат ЦК при Черненко не произошло, но на второе место в руководстве вместо Н.А. Тихонова был выдвинут М.С. Горбачёв. Понимая, что с учетом своего возраста и болезни, ему не справиться с работой в полном объеме, Черненко предложил вести заседания секретариата ЦК М.С. Горбачёву.

Приход К.У. Черненко к власти сразу же обернулся отказом от андроповских новаций. Борьба за дисциплину была свернута, нити дел о коррупции оборваны на уровне среднего управленческого звена. Представители партийной и государственной элиты вновь оказались вне всяких подозрений.

Знаковым для периода нахождения у власти Черненко стало восстановление в партии решением Политбюро В.М. Молотова в

июне 1984 г. Просталинские настроения старой генерации Политбюро выразил Устинов, предлагавший восстановить в партии и Маленкова с Кагановичем. По его словам, *«ни один враг не принес столько бед, сколько принес нам Хрущев своей политикой в отношении прошлого нашей партии и государства, а также и в отношении Сталина»*. С Устиновым согласились многие, в том числе и «молодые» – Горбачёв и Романов.

Самыми важными стали разговоры о новой Программе КПСС и дискуссия о «стадии развития общества», которую предлагалось именовать не развитым, а развивающимся социализмом. На исходе 1984 г. от имени К.У. Черненко была опубликована платформа к предстоящему партийному форуму под названием «На уровень требований развитого социализма. Некоторые актуальные проблемы теории, стратегии и тактики КПСС». Кардинальный вывод этого документа был таков: прежде чем решать задачи, связанные непосредственно со строительством коммунизма, необходимо пройти исторически длительный этап развитого социализма.

В начале 1985 г. на фоне усиливающихся слухов о близкой кончине Черненко гротескной выглядела «забота» его соратников о сохранении «авторитета генсека». В ходе избирательной кампании в Верховный Совет РСФСР транслировалась передача, где генсек опускал бюллетень в избирательную урну, а через несколько дней по телевидению было показано вручение ему временного удостоверения об избрании в высший орган власти. В народе по этому поводу говорили: «и умереть спокойно не дадут!»

Все понимали, что страна переживает период борьбы за власть под звуки траурной музыки: в 1980 г. скончался А.Н. Косыгин, в январе 1982 г. – М.А. Сулов, в ноябре 1982 г. – Л.И. Брежнев, 9 февраля 1984 г. – Ю.В. Андропов, 20 декабря 1984 г. – Д.Ф. Устинов, 10 марта 1985 г. – К.У. Черненко.

По стране гулял злой анекдот: *в СССР придумали новый вид спорта – гонки на катафалках.*

Идеология и культурная политика. По мере укрепления власти Л.И. Брежнева встал вопрос об идеологических установках нового режима. Уже очень скоро становится очевидным выбор в пользу консервативного политического курса, сопровождавшегося свертыванием демократических начинаний Хрущева. Первоначально это объяснялось необходимостью борьбы с волюнтаризмом Хрущева, затем – обострением идеологической борьбы между социалистической и капиталистической системами и с «агентами влияния» Запада.

Постепенно стали исчезать упоминания о XX съезде, замедлился процесс реабилитации репрессированных. Знаковым стало празднование 20-летия Победы 9 мая 1965 г. Прозвучавшие в докладе Брежнева на торжественном заседании слова о вкладе Сталина в победу над фашистской Германией были встречены бурными аплодисментами. Празднику был придан официальный статус, учреждена специальная юбилейная медаль.

Окончательный поворот к «неосталинизму» ожидался на XXIII съезде партии в марте 1966 г. С ним связывались диаметрально противоположные ожидания. Одним из прогнозов была политическая реабилитация Сталина, которой, однако, не произошло. Брежнев занял половинчатую позицию. Против официальной реабилитации Сталина возражали руководители некоторых зарубежных компартий. Определенную роль сыграло письмо в адрес партийно-политического руководства против «наметившийся частичной или косвенной реабилитации Сталина», подписанное 25 выдающимися деятелями науки и культуры, среди которых были академики Л. Арцимович, П. Капица, А. Сахаров, И. Тамм и др. В то же время на съезде получили возможность высказаться сталинисты, осудившие писателей-диссидентов А. Синявского и Ю. Даниэля. Тем самым был дан сигнал для поворота к идеологическим ориентирам прошлого, главным из которых было усиление контроля над общественной жизнью.

Усилился идеологический диктат в научной жизни, более всего отразившийся на общественных науках, тесно связанных с идеологией. Атаке подвергались любые попытки выйти за рамки принятых догм в политэкономии, социологии, истории. Проводником жесткого контроля был идеологический аппарат ЦК КПСС во главе с М.А. Сусловым. Критике были подвергнуты экономист Б.В. Раковский, социолог и историк О.И. Шкаратан, философ А.П. Бутенко и др. Особое внимание уделялось состоянию исторической науки, где разгрому было подвергнуто «новое направление» – П.В. Волобуев, М.Я. Гефтер, И.Ф. Гиндин, К.Н. Тарновский, объединившее ученых, стремившихся подойти к пониманию исторических закономерностей вопреки устоявшимся историографическим штампам. Определение «идеологические дисциплины» стало ключевым для общественных наук, их роль была сведена к комментированию «исторических решений» партии и правительства.

Если идеологический пресс в науке ощущался главным образом в академической и вузовской среде, то идеологические атаки на культурном фронте разворачивались на глазах всего общества. В середине 1960-х гг. в молодежной среде зародилось первое неофициальное литературное объединение – СМОГ, которое расшифровывалось как «Смелость, Мысль, Образ, Глубина» или «Самое Молодое Общество Гениев». Наибольший интерес его участники проявляли к русскому авангарду начала XX в. В апреле 1965 г. они организовали первую в Москве неофициальную демонстрацию. Но через год объединение перестало существовать из-за преследований. 14 апреля 1966 г. состоялось последнее совместное чтение стихов.

На протяжении второй половины 1960-х гг. консервативные тенденции еще соседствовали с инерцией «оттепели». Реабилитация довоенной советской литературы вылилась в 1967 г. в публикацию в журнале «Москва» романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита» и других его произведений. Продолжали печататься В. Аксенов, Е. Евтушенко, Б. Ахмадулина, А. Вознесенский.

В «Новом мире» публикуются произведения, отстаивающие либеральные ценности. Лидером группы литераторов, противостоящих «Новому миру», был журнал «Октябрь» во главе с В.С. Кочетовым. В 1969 г. им был опубликован роман «Чего же ты хочешь?», направленный против разоблачений прошлого, сделанных на XX съезде, и против «западничества», либеральной интеллигенции и почвенников-«националистов-славянофилов».

После чехословацких событий 1968 г. складывается идеологический перевес в пользу консервативного курса. В эпицентре событий вновь оказался журнал «Новый мир» А.Т. Твардовского. Летом 1969 г. цензурой была остановлена публикация его поэмы «По праву памяти», которая вскоре без ведома автора была издана за рубежом. Из редакции журнала были удалены единомышленники Твардовского, а «партийное руководство» журналом было усилено присланными сверху людьми. Не помогло обращение к Брежневу самого Твардовского, а затем и группы известных писателей и поэтов. В феврале 1970 г. Твардовский вынужден был уйти с поста главного редактора «по собственному желанию». И вскоре его не стало. А.И. Солженицын сказал по этому поводу: *«Есть много способов убить поэта. Твардовского убили тем, что отняли у него “Новый мир”»*. В итоге журнал «Новый мир» как явление литературной и общественной жизни, каким он был в 1950–1960-е гг., прекратил существование вплоть до перестройки.

Высшее руководство страны неожиданно столкнулось с сопротивлением в лице деятелей государственного аппарата, которые были против реанимации сталинских идей. К ним относились главный редактор газеты «Правда» А.М. Румянцев и другие партийные деятели: А.Е. Бовин, Г.Н. Шахназаров, Ф.М. Бурлацкий, О.Р. Лацис, Л.А. Карпинский.

Идеологии неосталинизма противостояли также писатели-«деревенщики», заставлявшие задуматься об ошибочности изменения уклада деревенской жизни: Ф. Абрамов, В. Белов,

Б. Можаяев, В. Распутин, В. Тендряков. Этой линии придерживались журналы «Наш современник» и «Москва».

Идеи неославянофильства, или неонационализма, перекликались со взглядами, распространявшимися среди высшего руководства и проводимые легальными журналами «Молодая гвардия», «Наш современник», «Огонек» и рядом газет и журналов, расходились с официальной государственной идеологией, прежде всего с идеями интернационализма и дружбы народов. Многие активные сторонники этого движения были сняты со своих постов.

Символом антисталинизма в обществе стал А.И. Солженицын, прославившийся публикацией первого произведения на тему сталинских репрессий, вызвавшего широкий общественный резонанс. Писатель активно работал над новыми произведениями, в которых доказывалось, что сталинизм был закономерным результатом политической системы, заложенной В.И. Лениным. Уже в 1965 г. КГБ начал систематическую слежку за Солженицыным. К преследованию подключилось и руководство Союза писателей СССР. Ответом Солженицына на оценку секретариатом Союза писателей его произведений как «антисоветских» и «клеветнических» было Открытое письмо в президиум Всесоюзного съезда писателей (1967 г.), в котором он выразил протест против «угнетения», которому подвергается художественная литература. Письмо, под которым подписались 84 писателя, было опубликовано на Западе. Еще полтора десятка человек высказались в поддержку Солженицына в личных письмах и телеграммах. В 1968 г. на западе вышел роман А.И. Солженицына «В круге первом».

В ноябре 1969 г. Солженицын был исключен из Союза писателей «за антиобщественное поведение, противоречащее целям и задачам Союза писателей СССР». Присуждение ему в 1970 г. Нобелевской премии оценивалось советскими средствами массовой информации как «каинова печать за предательство своего народа». Публикация в 1973 г. первого тома романа «Архипелаг ГУЛАГ»,

ставшего документированным обвинением коммунистического режима в преступлениях на протяжении всей советской истории, стало поводом для новых преследований. В феврале 1974 г. был опубликован Указ Верховного Совета о лишении А.И. Солженицына советского гражданства и высылке за границу.



Прохожие возле сатирического плаката с критикой А.И. Солженицына. 1974 г.¹

Развитие советской культуры было неоднозначным. Идеологические расхождения в обществе привели к формированию двух параллельно развивающихся направлений – официального, поддерживаемого властью, и «культурной оппозиции». Периодически возникали художественные произведения, выходящие за узкие официальные рамки, исключенные из репертуаров и «пылящиеся» на полках спектакли, художественные фильмы. Был вынужден

¹ Ретро-фотографии стран и городов. URL: <https://pastvu.com/p/50742> (дата обращения: 01.09.2020).

уехать на Запад Ю. Любимов, когда ему запретили постановку ряда спектаклей. Остался за границей А. Тарковский. Покинули страну поэты И. Бродский, Н. Карсавин, А. Галич.

Диссиденты. Наиболее радикальной формой общественного несогласия с властью стали движения диссидентов, идейно родственные известным с середины XIX в. славянофилам, западникам и социалистам. Единство движению придавало неприятие сложившейся ситуации в стране, главным образом в области личных свобод и прав человека. Не «исправление» советской системы, а западные демократические ценности служат идеологическим ориентиром диссидентского движения. Естественным стержнем, объединяющим организации разных толков, становится поэтому правозащитное движение.



Митинг диссидентов на Пушкинской площади в Москве и плакаты демонстрантов. Конец 1960-х гг.¹

¹ «Незамеченный юбилей»: 50 лет диссидентству. URL: <https://maysuryan.livejournal.com/304879.html> (дата обращения: 01.09.2020).

Выступления диссидентов начались тогда, когда интеллигенция осознала, что «оттепели» пришел конец и со всей очевидностью обозначился переход к реанимации сталинских идей. Выделяется несколько этапов в развитии движения: 1965–1968 гг., 1968–1974 гг., 1975–1979 гг., 1979 – начало 1980-х гг. Двумя отправными моментами стали: письмо А.И. Солженицына IV съезду писателей (1967) и суд над Андреем Синявским и Юлием Даниэлем (1966 г.)

Дело Синявского и Даниэля, обвиненных за публикацию за рубежом «антисоветской» литературы, как и дело Бродского, вызвало широкий общественный резонанс. В их защиту были направлены в официальные инстанции 22 письма. 5 декабря 1965 г. в день Конституции на Пушкинской площади в Москве состоялась первая демонстрация под правозащитными лозунгами – «митинг гласности», организованный по инициативе А. Есенина-Вольпина. Одним из ключевых его лозунгов было требование соблюдать конституционные и процессуальные нормы. Демонстранты, их было около 200 человек, развернули плакаты «Уважайте Советскую Конституцию» и «Требуем гласности суда над Синявским и Даниэлем». Но через несколько минут митинг был разогнан. Несмотря на неудачную попытку, через год митинг повторили снова. Но это уже был митинг молчания, когда люди собрались на площади Пушкина, чтобы молча выразить несогласие с преследованиями по политическим мотивам. Такие собрания проводились ежегодно до 1977 г., когда День Конституции был перенесен на 7 октября.

В феврале 1966 г. Верховный суд РСФСР приговорил Синявского к семи годам лишения свободы, Даниэля – к пяти. Материалы, связанные с делом писателей, были собраны А.И. Гинзбургом в документальный сборник и изданы за рубежом под названием «Белая книга», за что он и еще три человека (Ю. Галансков, А. Добровольский и Ю. Лашкова) были осуждены по обвинению в «антисоветской агитации и пропаганде». «Процесс четырех» вызвал самую широкую волну протестов за все время существования диссидентского движения.

Процесс Синявского и Даниэля и связанный с ним «процесс четырех» привели к консолидации отдельных диссидентских компаний и кружков. Протестная риторика приобрела правозащитный характер – борьбы за идеи права, прав и свобод человека.

Начало нового этапа развития диссидентского и правозащитного движения пришлось на время подавления «Пражской весны». Крупным событием было выступление на Красной площади членов диссидентского движения, протестовавших против ввода советских войск в Чехословакию. Его участники (Л. Богораз, К. Бабицкий, В. Делоне, В. Дремлюга, Н. Горбаневская, П. Литвинов, Ф. Файнберг) были арестованы и приговорены к различным видам наказания.

В этот период были заложены организационные основы диссидентского движения, вырос его интеллектуальный потенциал. В конце 1960-х – начале 1970-х гг. возникают легальные организации диссидентов: Инициативная группа защиты прав человека в СССР (1969 г.), Комитет прав человека в СССР (1970 г.), в июле 1971 г. он стал филиалом Международной лиги прав человека, вошел в Международный институт права (физики А.Д. Сахаров, В. Чалидзе, А. Твердохлебов, математик И. Шафаревич, писатель А.И. Солженицын).

Под влиянием продолжающихся политических процессов гражданская активность части инакомыслящих стала обретать признаки общественного движения. Возникли элементы координации. Самиздат, до того по большей части художественный, стал насыщаться публицистикой, социально-политической эссеистикой, например работой А.Д. Сахарова «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе». С 1968 г. начал выходить печатный самиздатовский орган «Хроника текущих событий», главным редактором которого стала Н. Горбаневская. К 1972 г. выпуски «Хроники» описывали ситуацию в 35 точках страны.

Ленинско-коммунистическое движение связано с именами Роя и Жореса Медведевых, считавших, что нужно реформировать социализм, очистив его от сталинских наслоений. Также они выступали за расширение демократии. Работа Р. Медведева «Социалистическая демократия» содержала основные взгляды. Он издавал через «Самиздат» журнал «Политические дневники».

Либерально-демократическое направление возглавлял А.Д. Сахаров. Будучи выдающимся физиком, он понимал, какой угрозе подвергается человечество, вступившее в ядерный век. В начале 1970 г. вместе с В. Турчиным и Р. Медведевым им было опубликовано открытое письмо руководителям государства о взаимосвязи уровня демократичности общества с достижениями технико-экономического прогресса.

Главным в его идеологии был тезис о «конвергенции» капитализма и социализма и формирование на этой основе нового общества. Свои взгляды он изложил в памятной записке Л.И. Брежневу в марте 1971 г. с предложениями по широкому кругу социальных и экономических проблем, а в сентябре – членам Президиума ВС СССР, где он рассуждал о свободе эмиграции и беспрепятственном возвращении назад. В сентябре 1973 г. по этому же вопросу он направил письмо в конгресс США. Кроме того, важным направлением общественной деятельности А.Д. Сахарова были выступления против использования органами КГБ для подавления инакомыслящих специальных психиатрических заведений.

Идеологическим вдохновителем третьего направления был А.И. Солженицын. Взгляды его сторонников можно сопоставить со взглядами славянофилов XIX в. Солженицын отрицательно оценивал роль Петра I и его реформ, считая, что они принесли России только беды. Одним из самых крупных программных произведений Солженицына было «Письмо руководителям Советского Союза» в 1973 г., в котором он предложил свое видение судьбы России и СССР в мировой цивилизации – отдать марксистскую

идеологию Китая и развернуть «старое русское знамя, отчасти даже православную хоругвь». Письмо послужило одним из поводов привлечения писателя к уголовной ответственности «за злостную антисоветскую деятельность» и высылке из страны.

Настроения, подобные взглядам А.И. Солженицына, были достаточно широко представлены в диссидентской среде. Одной из таких организаций был «Всероссийский христианско-социальный союз за освобождение народа» (ВСХСОН). Представителями третьего направления выпускался ряд журналов в «Самиздате», самым распространенным среди них было «Вече».

Между двумя выдающимися мыслителями – А.И. Солженицыным и А.Д. Сахаровым, развернулась своеобразная полемика по самым животрепещущим проблемам современности. В апреле 1974 г., отвечая на солженицынское обращение к руководителям страны, А.Д. Сахаров подчеркивал, что решение кардинальных научно-технических вопросов возможно только в глобальном масштабе. СССР, по мнению академика, не мог развиваться в экономической и научно-технической изоляции, в отрыве от мирового технологического прогресса, который представляет собой не только основную опасность для всего живого на Земле, но одновременно является единственным реальным шансом спасения человеческой цивилизации. Имя академика А.Д. Сахарова становилось все более известным мировой общественности, и в 1975 г. ему как борцу за права человека была присуждена Нобелевская премия мира.

В 1972–1973 гг. на правозащитные организации обрушилась волна арестов, началась кампания против А. Сахарова. Во избежание негативного международного резонанса по вопросу о нарушении прав человека в СССР власти разрешают наиболее активным диссидентам выехать из страны.

После того как в 1975 г. СССР подписал Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, ситуация с соблюдением прав человека и политических свобод из внутрен-

него дела страны превратилась в международную. Советские правозащитные организации оказались под защитой международных норм, что крайне раздражало брежневское руководство. В 1976 г. Ю. Орловым была создана общественная группа содействия выполнению Хельсинкских соглашений, которая готовила отчеты о нарушении прав человека в СССР и направляла их в правительства стран – участниц Совещания, в советские государственные органы. Членами группы были Л. Алексеева, Е. Боннер, А. Гинзбург, П. Григоренко, А. Марченко и др. Возникают хельсинкские группы в Украине, Грузии, Литве и Армении. Советскому Союзу предъявляются обвинения на официальном международном уровне в несоблюдении прав человека. Ответом властей становится усиление репрессий против хельсинкских групп.

В результате движение пошло на спад. Методов борьбы с инакомыслием в арсенале советского руководства было достаточно: от традиционных арестов и заключения в тюрьмы и лагеря до высылки за границу. Широко распространены были исключения из партии, из института, снятие с занимаемой должности и т.п. Новым стало содержание в психиатрической лечебнице. Любые высказывания человека, содержащие критику властей, можно было рассматривать как бред больного человека.

Диссидентское движение было представлено в основном интеллигенцией. Слабость движения заключалась в том, что оно не находило поддержки в широких народных массах. Основной частью населения все выступления оппозиции не поддерживались, а осуждались. Но тем не менее деятельность диссидентов подтачивала режим Л.И. Брежнева.

Существовали оппозиционные организации в среде рабочих, молодежи и военных: в Свердловске и Свердловской области – «Свободная Россия», «Революционная партия интеллектуалов Советского Союза»; среди учащихся – «Клуб борьбы за демократию» в Туапсе; в армии и на флоте – «Союз борьбы за демократические права».

Национальная политика и национальные движения. Непоследовательная национальная политика государства привела к распространению националистических идей в широких народных массах как в РСФСР, так и в других республиках Советского Союза. Со второй половины 1960-х гг. начинается всплеск национальной активности на Украине. Эти идеи распространялись в основном среди молодежи и интеллигенции. С 1970 г. на Украине появляется свой «Самиздат» и действует оппозиция.

Проявление беспорядков в Литве было вызвано преследованием католической церкви. Существовавшие здесь диссиденты выпустили «Хронику католической церкви» в 1972 г. В этом же году произошел акт самосожжения литовского юноши Ромаса Каланты из-за несогласия с политикой, проводимой правительством.

Неспокойно было в Казахстане, где отмечались столкновения между русской и казахской молодежью. Периодически на улицах находили листовки с антирусскими лозунгами. Очаги напряженности наблюдались в Молдавии, Армении, Грузии, Киргизии, где вместе с национальными поднимался и ряд других проблем.

Религиозная политика и религиозные движения. В условиях, когда авторитет власти и провозглашаемые ею лозунги не воспринимались населением, необходимы были другие нравственные ориентиры. Советские люди все больше и больше обращались к церкви. В первой половине 1960-х гг. среди горожан было 10–15 % верующих, а в 1970-е гг. – 20 % верующих и 10 % сочувствующих.

Политика государства в отношении церкви была также непоследовательной. Правительство не было заинтересовано в росте ее авторитета, но и преследовать церковнослужителей, как это делалось раньше, было уже невозможно. В 1966 г. был создан Совет по делам религий при Совете министров СССР, а в 1975 г. внесли поправки к закону, принятому еще в 1929 г. Создание Совета ограничивало церковную деятельность. Поправки же к закону давали церкви полномочия юридического лица со всеми вытекающими

последствиями. Церковь получала от руководства страны некоторые льготы, по ряду спорных вопросов власть шла на уступки. Так, в 1982 г. Русской православной церкви (РПЦ) был передан Московский Свято-Данилов монастырь, а за год до этого издательский отдел Московской патриархии с разрешения властей переехал в новое здание.

Все положительные моменты отношений между государственными структурами и церковью происходили под влиянием Ю.В. Андропова, который считал деятельность церкви неотъемлемым элементом идеологического воспитания советских людей. Среди руководителей всех подразделений внедряется положение, что преследование за религиозные взгляды недопустимо. Но в канун перестройки гонения на церковь вновь усиливаются.

В 1970-х гг. начинают возникать религиозные организации, не связанные с РПЦ, проводятся религиозно-философские семинары, создаются кружки и катехизисные группы, распространяются религиозно-философские взгляды. Священнослужители Г. Якунин, В. Капитанчук и иеромонах Варсонофий в 1976 г. создали Христианский комитет защиты прав верующих в СССР. Этот комитет действовал четыре года, а затем был распущен, некоторые его руководители арестованы. В конце 1970-х – начале 1980-х гг. были арестованы и другие активные участники этого движения.

Контрольные вопросы и задания

1. Дайте оценку переменам в политическом руководстве после отставки Н.С. Хрущева и в 1970-е гг.
2. Охарактеризуйте либерально-реформистский и консервативный этапы в истории СССР 1964–1982 гг.
3. Дайте развернутую характеристику понятия «застой» (суть явления, причины появления, хронологические рамки, итоги).
4. Какие изменения были внесены в политическую систему СССР Конституцией 1977 г.

5. Что такое номенклатура и какой была ее роль в жизни советского общества и государства?

6. Почему период в истории СССР с 1964 по 1982 гг. называют золотым веком номенклатуры?

7. Дайте характеристику Л.И. Брежнева как политического деятеля.

8. Охарактеризуйте этапы и направления в развитии движения диссидентов во второй половине 1960-х – начале 1980-х гг.

9. О каких явлениях в политической системе СССР свидетельствует «узбекское» («хлопковое») дело?

10. Охарактеризуйте основные идеи реформирования политической системы Ю.В. Андропова.

Источники и литература

Документы и материалы

Антология самиздата: неподцензурная литература в СССР. 1950–1980-е. М. : Междунар. ин-т гуманит.-полит. литературы, 2005. Т. 2: 1966–1973. 759 с.

Белая книга по делу А. Синявского и Ю. Даниэля / сост. А. Гинзбург. Франкфурт-на-Майне : Посев, 1967. 411 с.

XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 3 т. М. : Политиздат, 1976. Т. 1. 472 с.; Т. 2. 579 с.; Т. 3. 311 с.

XXVI съезд КПСС Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 2 т. М. : Политиздат, 1981. Т. 1. 382 с.

Цена метафоры или преступление и наказание Синявского и Даниэля. М. : Книга, 1989. 527 с.

Хрестоматия по отечественной истории (1946–1995 гг.). М. : Владос, 1996. 600 с.

Мемуары и публицистика

Вторжение: Взгляд из России. Чехословакия, август 1968 / сост. Й. Паздерка; предисл. К. Эггерт; пер. с чеш. И. Безруковой, М. Едемской и Н. Фальковской. М. : Новое литературное обозрение, 2016. 304 с.

Габай И. Письма из заключения (1970–1972). М. : Новое литературное обозрение, 2015. 336 с.

Осмыслить курс Сталина. М. : Прогресс, 1989. 656 с.

Погружение в трясину (Анатомия застоя) М. : Прогресс, 1991. 704 с.

Исследовательская литература

Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964–1994. М. : Междунар. отношения, 1996. 320 с.

Бурлацкий Ф.М. Брежнев: крушение «оттепели» // Новое мышление. М. : Политиздат, 1989. С. 299–323.

Весье С. За вашу и нашу свободу». Диссидентское движение в России. М. : Новое литературное обозрение, 2015. 576 с.

Геллер М.Я. Российские заметки 1969–1979. М. : МИК, 1999. 368 с.

Земцов И. Крах эпохи : в 2 кн. Книга первая: Андропов, Черненко, Горбачёв... Последние коммунисты в Москве. М. : Наука, 1999. 399 с.

Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М. : Алгоритм, 2008. 1200 с.

Королева А.А. Диссидентство как общественно-политический феномен // Проблемы экономической и политической истории России М., 1998. С. 216–232.

Кречмар Д. Политика и культура при Брежневе, Андропове и Черненко. 1970–1985. М. : АИРО-XX, 1997. 320 с.

Медведев Р.А. Личность и эпоха: Политический портрет Брежнева. М. : Новости, 1991. 336 с.

Медведев Р.А. Юрий Андропов: Неизвестное об известном. М. : Время, 2004. 488 с.

Млечин Л.М. Юрий Андропов. Последняя надежда режима. М. : Центрполиграф, 2008. 512 с.

На пороге кризиса. Нарастание кризисных явлений в партии и в обществе. М. : Политиздат, 1990. 446 с.

Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал : в 2 т. Т. 2: Апогей и крах сталинизма / под общ. ред. Ю.Н. Афанасьева. М. : Российск. гос. ун-т, 1997. 761 с.

Соловьев В. Заговорщики в Кремле. От Андропова до Горбачёва. М. : Моск. центр искусств, 1991. 302 с.

Тема 5. СССР в 1964–1985 гг.

Экономика и социальная сфера



Комсомольцы отправляются на строительство БАМа. 1974 г. Фото А. Маршани¹

После прихода к власти Л.И. Брежнева экономическая политика нового руководства во многом заключалась в преодолении последствий хрущевских реформ. Уже в ноябре 1964 г. по всей вертикали было восстановлено единство партийных структур, двумя годами ранее разделенных по отраслевому принципу. В 1965 г.

¹ Незабывтый Ленинград. URL: <http://events.webcomfort.ru/public/upload/photo/1/145.jpg>. (дата обращения: 01.09.2020)

были ликвидированы совнархозы и воссозданы министерства общесоюзного и союзно-республиканского значения. На мартовском Пленуме ЦК Брежнев выступил с критикой курса Хрущева за волюнтаристские методы управления сельским хозяйством и игнорирование принципов экономического стимулирования, отсутствие ценовых механизмов в решении сельскохозяйственных задач, низкий уровень культуры земледелия. Пленум постановил снизить и заморозить на 10 лет планы госзакупок зерна; увеличить закупочные цены на сельхозпродукцию в 1,5–2 раза; установить ценовые надбавки на сверхплановые закупки; снизить цены на сельхозтехнику и запчасти к ней; уменьшить подоходные налоги и списать долги со всех колхозов и совхозов; прекратить ликвидацию личных подсобных хозяйств колхозников. Кроме того, было резко сокращено количество отчетных показателей, установленных ранее для всех типов аграрных хозяйств страны, и в пределах государственных заданий все они могли самостоятельно планировать собственное производство. С 1966 г. в соответствии с постановлением «О повышении материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства» изменился и принцип оплаты труда колхозников: вместо трудодней вводилась гарантированная зарплата и система премий. Вышеназванные нововведения являлись частью комплекса мер, которые получили в историографии название «косыгинская реформа».

«Косыгинская реформа» и 8-я пятилетка (1966–1970 гг.). Теоретическим прообразом реформы послужила статья экономиста Е.Г. Либермана «План. Прибыль. Премия», опубликованная в газете «Правда» еще в 1962 г. Основной ее посыл заключался в идее усовершенствовать систему планирования и ввести принципы экономического стимулирования в производстве. Выход этой публикации привел к дискуссии в академических кругах, последовали альтернативные предложения – оптимизировать советское народное хозяйство за счет его тотальной информатизации. Однако про-

грамма, намеченная Либерманом, была оценена как более реализуемая при гораздо меньших затратах.

Из статьи экономиста Е. Либермана «План. Прибыль. Премия», 1962 г.:

Как же можно доверить предприятиям составлять планы, если сейчас все их наметки, как правило, гораздо ниже их действительных возможностей? Это можно сделать, если предприятия будут в наибольшей степени морально и материально заинтересованы в полном использовании резервов не только при выполнении, но и при самом составлении планов. С этой целью по каждой отрасли производства должны разрабатываться и утверждаться на длительный период плановые нормативы рентабельности. Целесообразнее всего эти нормативы утверждать в централизованном порядке в виде шкал, определяющих размеры поощрения коллективов предприятий в зависимости от достигнутого уровня рентабельности (в форме прибыли в процентах к производственным фондам)¹.

По итогам Пленума ЦК, прошедшего в сентябре 1965 г., на котором со специальным докладом выступил председатель Совмина СССР А.Н. Косыгин, были приняты постановления «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» и «Положение о социалистическом государственном производственном предприятии». Последовавшая экономическая реформа закладывала принципы *хозрасчета*. Под ним следует понимать *метод ведения хозяйства, при котором предприятие в денежной форме соизмеряет затраты на производство и результаты своей хозяйственной деятельности, покрывая расходы доходами от реализации* и, тем самым, соблюдая принципы *рентабельности* и *самоокупаемости*, на поддержку которых и были рассчитаны меры государства. Часть

¹ Цит. по: Либерман Е.Г. План. Прибыль. Премия // Историко-экономические исследования. 2016. Т. 17, № 3. С. 420–432.

прибыли предприятий должна была оставаться в полном распоряжении самих производителей, что позволяло им формировать фонды премиального, социально-культурного, жилищно-строительного или иного назначения. Другим узловым аспектом реформы стало **усиление хозяйственной самостоятельности** промышленных предприятий за счет существенного сокращения централизованно спускаемых плановых показателей (с 30 до 9). Среди них ключевое место занимали прибыль и рентабельность. Таким образом, советская экономика приобрела некоторые рыночные элементы.



А.Н. Косыгин на промышленной выставке. 1966 г. Фото РИА Новости¹

¹ Биограф.ру – биографии и личная жизнь знаменитостей. URL: <https://biographie.ru/wp-content/uploads/2020/04/4232332.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).



Плакат В. Корецкого. 1965 г.¹

Выполнение плана теперь выражалось не в валовых показателях, а в объеме реализованной продукции². У предприятий появилась возможность самостоятельно планировать темпы роста производительности труда, снижение себестоимости продукции, устанавливать величину средней заработной платы и т.д. К концу 1970 г. но-

¹ A collection of posters from the Soviet Union and its satellite nations. URL: <https://www.posterplakat.com/content/posters/0-pp-106/PP106.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

² Исчисляемой не в количественном, а в денежном эквиваленте.

вые принципы хозяйствования охватили предприятия, производящие 93 % промышленной продукции страны. Параллельно на базе мелких и средних производств, связанных между собой кооперацией, создавались крупные объединения. С 1967 г. хозрасчетные принципы распространились и на аграрный сектор экономики. Одновременно государство увеличило ассигнование на механизацию сельскохозяйственного производства, усилило снабжение техникой и минеральными удобрениями. Активизировались работы по мелиорации и повышению плодородности земель. Продолжилась практика укрупнения колхозов и совхозов.

Итоги реализации восьмого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1966–1970 гг.) свидетельствовали об успехе проводимых реформ. Повысились среднегодовые темпы роста экономики (7,7 %). На треть увеличилась производительность труда. Увеличился выпуск готовой промышленной продукции на 50,5 %, что было выполнением одного из ключевых плановых показателей, намеченных XXIII съездом КПСС. К концу пятилетки валовой объем сельскохозяйственной продукции также вырос на 21 %, но это было несколько меньше запланированной контрольной цифры (25 %). Вместе с тем в силу целого ряда факторов началось постепенное свертывание реформы. Она вызывала недоверие у консервативной части руководства, полагающейся на привычные «командно-административные» рычаги управления экономикой при большем контроле над производством. Критика звучала и от группы ученых-экономистов, ратовавших за создание «системы оптимального функционирования экономики», основанной на математических расчетах. При этом в ход шел политический аргумент, что «рыночный» экономический курс А.Н. Косыгина представляет собой уступку Западу. Определенное влияние на настроения Политбюро оказали чехословацкие события 1968 г., где вопрос о реформировании экономики шел в тесной связке с либерализацией общественно-политического строя.

Однако свертывание косыгинской реформы имело и объективные причины. Она вступила в противоречие с практикой ценообразования, которое находилось всецело под контролем государства. Цена на товар складывалась из его себестоимости и надбавки, которая представляла собой фиксированный процент от себестоимости, составляя прибыль предприятия с каждой произведенной единицы. Тем самым, преимущество получали более «дорогие» и затратные производства, а снижать себестоимость и экономить ресурсы становилось невыгодно. Производители, получившие возможность влиять на формирование планового задания и распределение доходов от сверхплановой продукции, отныне были заинтересованы в занижении предусмотренных планом контрольных цифр, чтобы всегда иметь возможность превзойти их, получая при этом и почет, и дополнительную продукцию на реализацию. Наконец, право регулировать производительность труда неизбежно ставило вопрос о сокращении «лишних» работников предприятия. Таким образом, реформа вкупе с некоторыми другими издержками порождала «производственный эгоизм», который шел вразрез с принципами социалистического уклада, не допускающего ни инфляционного роста цен, ни безработицы. Поэтому уже в начале 1970-х гг. происходит возврат к прежним механизмам управления экономикой.

Экономика СССР в 1970-е – начале 1980-х гг. Дальнейшее экономическое развитие страны руководствовалось планами 9-й (1971–1975), 10-й (1976–1980) и 11-й (1981–1985) пятилеток. В данный период продолжался рост советской экономики, хотя и затухающими темпами. При этом плановые показатели оставались невыполненными в полном объеме. Одним из основных источников доходов государства стали энергоносители и нефтегазовая отрасль. Этому способствовал как внутренний, так и внешний фактор. В 1969 г. было принято постановление «О мерах по ускоренному развитию нефтедобывающей промышленности в Западной Сибири», после чего резко увеличилась добыча энергоресурсов.

Параллельно новый виток арабо-израильских войн в 1973 г. привел к серии санкций, в результате которых увеличились мировые цены на нефть, и советское черное золото смогло потеснить ближневосточное на глобальном рынке. В данных условиях топливно-энергетическое направление стало одним из приоритетных в экономике. В целом ставка была сделана на создание гигантских территориально-производственных комплексов, в том числе в отдаленных малоосвоенных районах страны. Другим постоянным приоритетом оставался военно-промышленный комплекс, в рамках которого концентрировались огромные финансовые ресурсы и лучшие научные кадры, что позволяло вести интенсивную разработку и внедрение самых передовых технологий, а также обеспечивать заказами значительное число предприятий. Дополнительный импульс отрасль получила в 1976 г. после назначения министром обороны СССР Д.Ф. Устинова, который ранее долгие годы отвечал за ВПК. При Л.И. Брежневле сохранялось повышенное внимание государства к аграрному сектору, на долю которого приходилась примерно пятая часть капиталовложений. Эти средства шли на масштабные программы по механизации, автоматизации и электрификации сельского хозяйства, химизации и мелиорации почв, прежде всего, в зонах рискованного земледелия. Налаживалась интеграция между сельскохозяйственными и смежными промышленными производствами.

Рассматриваемый период отмечен целым рядом достижений индустрии: СССР вышел на первое место в мире по производству угля, кокса, цемента, нефти, железной руды, минеральных удобрений, тракторов и электровозов. Советский ВВП составлял примерно 10 % от мирового. Создание крупных промышленных комплексов, безусловно, способствовало становлению новых городов, строительству инфраструктуры и развитию коммуникаций, главным образом в Сибири и на Дальнем Востоке. Наиболее известным примером тому служат возобновленные в 1974 г. работы по прокладке Байкало-

Амурской магистрали, ставшие Всесоюзной ударной комсомольской стройкой. Вместе с тем проблемой многих масштабных проектов эпохи было то, что они являлись долгостроями и, отвлекая на себя большие средства, не предполагали быстрой отдачи. При этом, развивая экономику таким способом, советское руководство делало ставку на *экстенсивный* путь, при котором во главу ставилось освоение новых ресурсов, но не совершенствование методов производства. Это приводило к постепенному износу технической базы, отставанию наукоемких отраслей, слабому внедрению достижений научно-технической революции (за исключением ВПК, разработки которого, впрочем, весьма сдержанно, переносились в гражданский сектор). Не приносило должной отдачи и развитие сельского хозяйства. В 11-й пятилетке темпы прироста сельскохозяйственной продукции составляли всего 6 %, при этом увеличивался ее импорт, составивший в 1981 г. 28,5 % от объема, произведенного в СССР¹. С конца 1970-х гг. общее количество производимых в стране товаров начало заметно отставать от денежной массы, сконцентрированной у населения, что постепенно усиливало дефицит.

Из послания «Школьникам и учителям средней школы № 9 2017 года», 1 сентября 1980 г.:

Наша радость преумножается тем, что год открытия этой школы вписался в летопись нашей страны ознаменованный большими трудовыми победами советского народа, новыми свершениями научно-технического прогресса. В наши дни большими темпами прокладываются легендарная БАМ, возводятся корпуса «Атоммаша», бурно осваиваются кладовые Сибири и богатства Нечерноземья, успешно продолжается космическая эстафета орбитального комплекса «Салют-6»–«Союз», в нашем городе (Томске. – *Авт.*) готовится к пуску первая

¹ Количественные данные приведены по: Спицын Е.Ю. Россия – Советский Союз 1946–1991 гг. Полный курс истории России для учителей, преподавателей и студентов. М., 2015. Кн. 4.

очередь гиганта нефтехимии. Миллионы тружеников городов и сел несут ударную вахту по достойной встрече XXVI съезда КПСС¹.



Плакат Б. Решетникова. 1965 г.²



Открытка В. Хмелева. 1985 г. Личный архив автора

¹ Вскрытие капсулы 1980 года // МБОУ «Академический лицей» им. Г.А. Псахье : [офиц. сайт]. URL: <https://acllc.ru/2017-10-12/660-vskrytie-kapsuly-1980-goda.html> (дата обращения: 01.09.2020).

² Эксклюзивные коллекционные плакаты. URL: <http://poster-ussr.com/files/au-to/124.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

Государство не могло не реагировать на кризисные явления. С целью анализа сложившегося положения в 1979 г. группой ученых был подготовлен доклад о состоянии и перспективах советской экономики. В нем констатировалось отставание в разработке и внедрение передовых технологий и необходимость радикально реформировать экономическую систему. При этом конкретные предложения аналитиков не отличались оригинальностью: выход они видели в переходе на рыночные отношения, что было закономерно отвергнуто Политбюро. Напротив, усилились административные рычаги управления экономикой. Многократно увеличилось число отчетных показателей по плану. Связано это было с тем, что лежавшие в основе планового задания контрольные цифры достигались формально, порой в ущерб определенным характеристикам продукции и даже целым группам товаров¹. Тем не менее появление новых параметров отчета не улучшало производства, а скорее запутывало и бюрократизировало оценку его результатов.

Советское общество конца 1960-х – начала 1980-х гг. Массовое сознание оценивает брежневскую эпоху как наиболее благополучный период новейшей истории. В нем отсутствовали серьезные социальные потрясения. Повседневная жизнь уходила все дальше от мобилизационных принципов организации общества. В 1967 г. состоялся переход на пятидневную рабочую неделю. В 1971 г. новый «Кодекс законов о труде» (КЗоТ) сокращал ее общую длительность до 41 часа. Помимо принципов трудовых отношений в нем был также закреплён широкий перечень социальных гарантий, которыми мог бесплатно пользоваться советский человек². За рас-

¹ Например, если отчетный показатель требовал количества единиц товара, то ухудшалось его качество; если учет шел по весу продукции, то приоритет отдавался массивным изделиям в ущерб легким; если по цене, то в основном производился дорогой ассортимент в ущерб дешевому и т.д.

² См. например: Статья 101 / Кодекс законов о труде РСФСР : [принят Верховным Советом РСФСР 09.12.1971] // Библиотека нормативно-правовых актов Союза

смаатриваемый период реальные доходы населения увеличились в 2,3 раза. Росли и номинальные размеры заработной платы при многолетней фиксации цен на товары массового потребления. Тем самым происходило высвобождение времени и средств на различные формы досуга, которые ассоциировались в основном с городскими стандартами. Продолжалась урбанизация, менявшая не только ландшафтный облик страны, но и сознание общества. Новые принципы оплаты сельскохозяйственного труда и возникновение крупных агрокомплексов смешанного типа окончательно сделали вчерашних колхозных крестьян сельхозработниками на службе у государства. При этом немало деревень, оставшихся вне производственного цикла, получило статус «неперспективных» и было снесено, а на их место пришла городская застройка. Несмотря на снятие ограничений, не получило былого распространения личное подсобное хозяйство, хотя в среде горожан именно в 1970-е гг. стали популярны дачные, «мичуринские» участки.

Главный парадокс брежневской эпохи заключается в том, что достигнутый высокий уровень социальной защищенности обнажил уязвимые точки советского строя. Схема, гарантировавшая определенный уровень оплаты труда (в просторечии именовавшаяся «уравниловкой»), и мягкое отношение к участвовавшим дисциплинарным проступкам не стимулировали рост производственной культуры. Не случайно значимой вехой краткого правления Ю.В. Андропова стало постановление от 7 августа 1983 г. «Об укреплении социалистической трудовой дисциплины». Другой чертой эпохи являлось отсутствие должной ротации кадров, прежде всего управленческих, и, как следствие, их физическое старение, а также снижение роли социальных лифтов в развитии государства и общества. В результате номенклатура все сильнее

осознавала себя в качестве закрытой группы¹, действующей в рамках своих узкокорпоративных интересов, что порождало такие явления, как ведомственность, клановость, местечковый национализм. На уровне быта ее обособление заключалось в привилегированном доступе к некоторым общественным благам, дефицитным товарам, олицетворяющим престижное потребление. В условиях социальной и политической стабильности само по себе наличие дефицита способствовало вещизму, блату, спекуляции, которые в свою очередь становились благодатной почвой для теневой экономики с ее криминогенной средой. Следует принимать во внимание и демографический фактор. К концу рассматриваемого периода наиболее активный слой населения СССР состоял из граждан, которые не застали войн и потрясений, воспринимали достижения общественного строя как нечто априорное, предпочитая концентрироваться на его недостатках. При этом их старшие современники понесли огромные потери в военные годы. Тем самым, можно говорить и о разрыве преемственности в советском образе жизни и постепенном сокращении людей, готовых его отстаивать не на словах, но на деле.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие решения принял мартовский Пленум ЦК КПСС в отношении народного хозяйства?
2. Что послужило теоретическим прообразом «косыгинских реформ»?
3. Когда было принято решение о начале осуществления реформ в экономике, и какие меры они включали?
4. Назовите причины сворачивания «косыгинских реформ».
5. Перечислите наиболее динамично развивающиеся отрасли советской экономики в 1970-е гг.

¹ Известный философ и политолог С.Г. Кара-Мурза высказывает мнение, что номенклатура в СССР имела характер сословия, которое изначально служило государству, а затем паразитировало на нем.

6. Какие черты были характерны для экономики СССР 1970-х гг.?
7. Назовите социальные особенности эпохи Брежнева–Андропова.
8. Ознакомьтесь со статьей Е.Г. Либермана «План. Прибыль. Премия» и постановлением от 29 сентября 1965 г. «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства»; определите концептуальные сходства и различия (ответ оформите в виде таблицы).
9. Опираясь на общедоступные текстовые, графические, фото- и кинодокументы, подготовьте презентацию об одном из крупных промышленных объектов, построенном в брежневскую эпоху.

Источники и литература

Документы и материалы

XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 2 т. М. : Госполитиздат, 1966. Т. 1. 640 с.; Т. 2. 672 с.

Либерман Е.Г. План. Прибыль. Премия // Историко-экономические исследования. 2016. Т. 17, № 3. С. 420–432.

О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР: Постановление Пленума ЦК КПСС (26 марта 1965 г.) // Коммунистическая партия в резолюциях... 9-е изд. М. : Политиздат, 1986. Т. 10. С. 426–429.

Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности и качества работы: Постановление ЦК КПСС и СМ СССР (12 июля 1979 г.) // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК. 8-е изд. М. : Политиздат, 1981. Т. 13. С. 355–396.

Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства: Постановление Пленума ЦК КПСС (29 сентября 1965 г.) // Коммунистическая партия в резолюциях... 9-е изд. М. : Политиздат, 1986. Т. 10. С. 440–445.

Хрестоматия по отечественной истории (1946–1995 гг.) / под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Щагина. М. : Владос, 1996. 600 с.

Мемуары и публицистика

- Байбаков Н.К. От Сталина до Ельцина. М. : ГазОйл-пресс, 1998. 351 с.
- Премьер известный и неизвестный. Воспоминания об А.Н. Косыгине / сост. Т.И. Фетисов. М. : Республика, 1997. 254 с.

Исследовательская литература

- Безбородов А.Б. Власть и научно-техническая политика в СССР середины 50-х – середины 70-х годов. М. : Изд-во Объединения «Мосгорархив», 1997. 14 с.
- Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964–1994. М. : Междунар. отношения, 1996. 320 с.
- Валовой Д.В. Экономика абсурдов и парадоксов. М. : Политиздат, 1991. 430 с.
- Веденеев Ю.А. Организационные реформы государственного управления промышленностью в СССР. Историко-правовое исследование (1957–1987 гг.). М. : Наука, 1990. 250 с.
- Восленский М.С. Номенклатура: Господствующий класс Советского Союза. М. : МП «Октябрь»; Сов. Россия, 1991. 622 с.
- Делягин Н.Г. Потребительский рынок в СССР // Свободная мысль. 1991. № 14. С. 67–75.
- Денисова Л.Н. Исчезающая деревня. Нечерноземье России в 60–80-е гг. М. : Изд. центр ИРИ, 1996. 216 с.
- Завельский М.Г. Теневая экономика: враг, друг // Через тернии. Пролог. Что дальше? М. : Прогресс, 1990. 792 с.
- Зиновьев А.А. Коммунизм как реальность. Кризис коммунизма. М. : Центрполиграф, 1994. 494 с.
- Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М. : Алгоритм, 2008. 1200 с.
- «Косыгинские» реформы // Историко-экономические исследования. 2015. Т. 16, № 3. С. 415–493; 2016. Т. 17, № 3. С. 417–503.
- На пороге кризиса: нарастание застойных явлений в партии и обществе / под ред. В.В. Журавлева. М. : Политиздат, 1990. 446 с.
- Некрасова И.М., Дегтев С.М. Экономическая реформа 60-х годов: История, проблемы, решения // Россия в XX веке. Историки мира спорят. М. : Наука, 1994. С. 585–595.

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск : Сибирский хронограф, 2000. 684 с.

Смирнов В.С. Экономические причины краха социализма в СССР // Отечественная история. 2002. № 6. С. 91–110.

Уроки реформы 1965 г. / отв. ред. Ю.Ф. Воробьев. М. : ИЭ, 1992. 146 с.

Шубин А.В. От «застоя» к реформам. СССР в 1977–1985 гг. М. : РОССПЭН, 2001. 766 с.

Тема 6. СССР в 1964–1985 гг. Внешняя политика



Плакат В. Иванова. 1964/1965 г.¹

Приход к власти Л.И. Брежнева и его «команды» в октябре 1964 г. не принес каких-либо кардинальных изменений в подход советского руководства к основам внешней политики, по-прежнему базировавшейся на принципах мирного сосуществования и пролетарского интернационализма. Вместе с тем в одном из своих первых докладов новый глава СССР четко обозначил внешнеполитические приоритеты, поставив на первое место укрепление сплоченности социалистических стран, затем оказание неизменной поддержки национально-освободительной борьбе народов Азии, Африки, Латинской Америки, и только после этого — необходимость и дальше проводить курс «мирного сосуществования». Той же последовательности Л.И. Брежнев придерживался и в выступлениях на всех съездах КПСС.

¹ «Не болтай!». Частная коллекция плакатов и книг. URL: https://neboltai.ru/as-sets/cache/images/poster/solidarity-the-weapon-of-victory__37073-1200x900-c10.jpg (дата обращения: 01.12.2018).

СССР и социалистический лагерь. С октября 1967 г. по январь 1968 г. длился Пленум ЦК компартии Чехословакии, в результате которого партийным лидером стал инициатор либеральных преобразований А. Дубчек. Пользуясь молчаливой поддержкой советского руководства, он лично пообещал Брежневу не делать радикальных кадровых перестановок, однако в первые же недели правления последовала серия не согласованных с Москвой назначений. 9 апреля 1968 г. была выдвинута программа под названием **«Чехословацкий путь к социализму»**, предполагавшая: 1) отказ от принципов директивного социализма; 2) соединение элементов плановой и рыночной экономики; 3) обеспечение разделения исполнительной и законодательной власти; 4) ликвидацию прямого партийного контроля над общественно-политическими организациями; 5) реабилитацию и ужесточение надзора над службами безопасности; 6) демократизацию партийной и политической жизни в целом. И хотя все это не содержало явной антисоветской направленности, программа была расценена в СССР как проявление ревизионизма, который вкупе с усиливающейся политической активностью масс внутри Чехословакии мог привести к непредсказуемым последствиям, вплоть до выхода страны из Варшавского договора¹.

Недоверие Москвы опиралось на ряд соображений. С геополитической точки зрения потеря Чехословакии была бы чувствительным ударом: эта страна наряду с Польшей и ГДР имела исключительное стратегическое значение, а также обладала развитой военной промышленностью и урановыми рудниками. Такое развитие событий могло также спровоцировать аналогичные процессы в других соцстранах. Для участия в чехословацких делах существовало и идеологическое обоснование, закрепленное еще в 1957 г., в

¹ С мая 1968 г. высшее командование чехословацкой армии начало разработку программы обороны на случай выхода ЧССР из Варшавского договора.

виде принципов *«братской взаимопомощи»* и *«социалистического интернационализма»*. Летом – осенью 1968 г. Л.И. Брежнев настойчиво продвигал тезис, согласно которому никто не вправе вмешиваться во внутренние процессы стран социалистического содружества, но дело меняется коренным образом, когда возникает опасность социализму. На Западе эти воззрения получили наименование «Доктрина Брежнева». Однако дилемма заключалась в выборе метода воздействия на чехословацких реформаторов: или использовать самые жесткие (силовые) меры, с тем чтобы положить конец проявлениям «ревизионизма» в сопредельной стране; или избежать прямого военного вмешательства, поскольку события в ЧССР, несмотря на все негативные проявления, несут вместе с тем некий очистительный заряд. На фоне дискуссии в Политбюро Л.И. Брежнев придерживался тактики политического давления на Дубчека, подтверждением чему служит его линия на нескольких межпартийных форумах, проходивших в течение весны – лета 1968 г. в Дрездене, Варшаве и Чиерне-над-Тиссой. Руководства других восточноевропейских стран (Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши) поддерживали советскую точку зрения. Оценивая брожение в Чехословакии, Я. Кадар и В. Гомулка призывали особенно учитывать опыт беспорядков 1956 г.

Наконец, чехословацкая сторона подписала декларацию, включающую положение о защите (в том числе военным путем) завоеваний социализма как общем, интернациональном долге всех соцстран. Тем не менее у руководства СССР по отношению к Дубчеку и его соратникам сложилось убеждение, что они будут неизбежно сметены более радикальной волной и в результате произойдет реставрация буржуазных порядков. В пользу действий по силовому пути говорила и невозможность до конца опереться на какую-либо группировку в чехословацкой верхушке. Консерваторы в значительной степени утратили авторитет в массах, а реформаторы, несмотря на популярность, были разнородной и, с доктри-

нальной точки зрения, недостаточно состоявшейся группой. Кроме того, в июле 1968 г. ЦК КПСС располагал письмами некоторых высокопоставленных членов КПЧ с просьбой вмешаться в чехословацкие дела. А уже 12 августа и сам Дубчек негласно допускал призыв советских войск в случае угрозы «контрреволюции».

Из воспоминаний А.Г. Исенгулова, офицера-участника операции «Дунай»:

Помимо сообщений в открытой печати о событиях в Чехословакии тех дней, приходили и закрытые информации. Как по линии политических органов, так и военных. Реальной картиной обстановки в этой дружественной стране объективно мы владели... После завершения командно-штабных учений «Эфир» на территории ЧССР, глубокого знакомства с политической и экономической обстановкой там у меня сложилось мнение, что ЦК КПЧ ситуацию в ЧССР вряд ли сможет взять под контроль без помощи извне. Из чего складывались такие выводы? Мы, молодые офицеры, в ходе общения в общественных местах (ресторанах, кафе), встреч со своими сверстниками, на так называемых дружественных мероприятиях, организуемых официальными представителями власти, уловили, что в умах молодежи уже витало стремление к западному образу жизни, открыто подвергались критике не только местное, но и центральное руководство на любом уровне. Представители молодежи и либерального крыла партийного и государственного руководства практически захватили власть не только на местах, но и в центре¹.

С учетом всех этих факторов окончательное решение о вводе войск (операция «Дунай») было принято на расширенном заседании Политбюро ЦК КПСС 16 августа и получило одобрение участников ОВД на встрече 18 августа 1968 г. Быстрые сроки начала операции

¹ Цит. по: Шевченко В.В. Навстречу рассвету. Ростов н/Д, 2011. URL: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000168/st017.shtml> (дата обращения: 01.09.2020).

(ночь с 20 на 21 августа) обусловливались необходимостью упредить съезд КПЧ, назначенный на 9 сентября. Еще с июня под предлогом командно-штабных учений в ЧССР оставалась существенная военная группировка. Кроме того, в советских армейских кругах учения натовских войск на территории ФРГ («Черный лев»), рассматривались как потенциальная угроза вмешательства Запада в чехословацкие дела, что также способствовало действиям на упреждение. В проведении операции «Дунай» был максимально учтен опыт венгерских событий 1956 г. и приняты всевозможные меры по предотвращению кровопролития с обеих сторон.



Рисунок Б. Ефимова. 1968 г.¹

¹ REGNUM – информационное агентство. URL: <https://regnum.ru/pictures/2327375/35.html> (дата обращения: 01.09.2020).



Советские военнослужащие в Праге. 1968 г. Фото Life¹

В 23.00 20 августа войска СССР, Польши, Венгрии, ГДР и Болгарии общей численностью до 500 тыс. человек под командованием генерала армии И.Г. Павловского пересекли чехословацкую границу. Силами десантников были заняты ключевые объекты Праги и других городов. Военным была дана установка не открывать огонь там, где это возможно. 200-тысячная чехословацкая армия не оказывала никакого сопротивления, выполняя приказ своего министра обороны М. Дзура. Многие жители Праги, в основном молодежь, наскоро сооружали непрочные баррикады. В отдельных случаях имели место вооруженные нападения на военнослужащих,

¹ Все о Праге. URL: <http://allprague.cz/images/dunaj/Dunaj29.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

уничтожение памятников советским воинам. Но в основной массе чехословацкое население осталось пассивным. Спустя семь месяцев после операции «Дунай» А. Дубчек был смещен с поста первого секретаря КПЧ и заменен просоветски настроенным Г. Гусаком. В декабре 1970 г. ЦК КПЧ официально осудил политический курс Дубчека и его соратников, однако каким-либо репрессиям они не подвергались.

Позиция СССР по отношению к чехословацким событиям характеризуется постепенным переходом от попыток политического урегулирования к реализации силового варианта. Однако когда в начале 1980-х гг. советское руководство столкнулось со схожей ситуацией в Польше, проявилась обратная логика. Признаком готовности СССР к военному варианту можно рассматривать: 1) продолжительные военные учения стран ОВД «Союз-80» зимой 1980 г. и «Запад-81» осенью 1981 г.; 2) дискуссию в штабных кругах о целесообразности ввода войск ОВД в Польшу в октябре 1981 г.; 3) подготовку к операции на случай провала военного положения, введение которого настойчиво требовали от В. Ярузельского. Но на деле это было скорее формой психологического воздействия на польское руководство, с тем чтобы подтолкнуть его к самостоятельным действиям без участия извне. Советская сторона стремилась всячески дистанцироваться от прямого вмешательства в дела Польши.

Из дневника советского инженера-геофизика В.В. Вычерова, Гданьск (ПНР), 13 декабря 1981 г.:

Сегодня утром в 8.05 включил радио и узнал о введении в Польше военного положения. Дождались. Арестованы экстремисты – члены «Солидарности», а также Герек и Ко. Мы сидим дома, оповестили всех, ждем указаний. Немцы, наши коллеги по «Петробалтику» тоже все взволнованы, к ним приезжал их консул, тоже сказал ждать. Собираем чемодан, паспорта. Дети в Варшаве в школе-интернате при

посольстве, связь с Варшавой отключена. Передают каждый час выступление Ярузельского, создан Совет народного спасения. TV начнет работать в 12.00, введена единая программа радио и телевидения <...> видели много автомашин и грузовиков [польской – *авт.*] милиции. Что сейчас творится на верфи? Там ведь вчера проходило заседание Всепольской комиссии «Солидарности». По радио говорят, что их арестовали. Вечер. Целый день прошел в напряжении. В консульстве нашим сказали, чтобы не беспокоились, сидели по домам, детей в интернате охраняют наши солдаты с автоматами. Нам беспокоиться нечего, завтра на работу. В Гданьске спокойно, взяли всех членов комиссии «Солидарности», обошлось все тихо. Дикторы TV в военной форме передавали Декрет о военном положении: сколько кому положено за нарушения, за отказ от работы. Милитаризованы железные дороги, радио, TV, городская коммуникация¹.

Существенной вехой внешней политики эпохи раннего Брежнева были нарастающие советско-китайские разногласия. Члены нового «коллективного руководства» сошлись во мнении, что первоочередной задачей должно быть восстановление испорченных Хрущевым отношений с «братским» коммунистическим Китаем. Однако 12 января 1966 г. китайский посол в Москве Пань Цзыли официально передал письмо ЦК КПК советской стороне, в котором содержался призыв отказаться от «ревизионистских заблуждений», озвученных в ходе XX и XXII съездов КПСС. А уже в марте 1966 г. китайская делегация официально отказалась ехать на следующий, XXIII съезд, что было равнозначно окончательному разрыву и переходу на открытую оппозицию. Даже помощь Вьетнаму, которую оказывали и СССР, и КНР для борьбы с общим врагом – американцами, не привела к действительному сплочению. Напротив, это даже усложнило положение вьетнамских ком-

¹ Вычеров В.В. Польский дневник. 1981–1983 (фрагменты) // Славяноведение. 2011. № 5. С. 83–84.

мунистов, вынужденных маневрировать между двумя враждующими между собой союзниками.

Из неподписанного письма к А.Н. Косыгину, октябрь 1964 г.:

В течение 11 лет руководства Хрущевым партией и страной наделано так много ошибок и причинено так много морального и материального ущерба стране, что каждый настоящий советский человек, отдающий делу построения коммунизма в нашей стране, переживал это как большое личное горе. Взять хотя бы разоблачение культа личности Сталина. Сделать это надо было, но вовсе не обязательно разглашать на весь мир. Наверняка следствием этого явились контрреволюционные мятежи в Венгрии, ГДР, разногласия с Китаем, Албанией и т.д., которые усугубились на почве личной неприязни Мао-Цзэдуна и Хрущева. Ухудшение отношений с Китаем – самая страшная ошибка... Столько воды налили на ветхую мельницу империализма¹.

На фоне пекинских обвинений Москвы в прозападной ориентации столь же интенсивно налаживались связи КНР со странами Запада, призванные компенсировать прекращение политического и экономического сотрудничества с СССР. В свою очередь китайская угроза стала важным фактором, подталкивающим советское руководство к разрядке с Западом. Усугубляла напряжение серия прошедших в Китае в 1967 г. провокаций и погромов, направленных, прежде всего, против дипломатических представительств СССР. При наличии конфликта по линии идеологии и дипломатии китайская сторона начала выдвигать территориальные претензии, нарастила военную группировку у советских границ, которая к 1967 г. достигла 400 тыс. человек. Западные СМИ активно муссировали слухи о грядущей советско-китайской войне. С января 1968 г. начались систематические случаи нарушения китайскими военными границы СССР.

¹ ГАРФ. Ф. Р 5446. Оп. 98. Д. 1631. Л. 79.

2 марта 1969 г. произошло вооруженное столкновение у острова Даманский, в котором с советской стороны участвовало 66 человек, с китайской – около 300. После данного инцидента граница была усилена, что, по мнению военных, должно было не только повысить обороноспособность, но и отпугнуть китайцев от дальнейших провокаций. Однако 15 марта боестолкновения возобновились. Применяя тактику массированных пехотных атак, при поддержке артиллерии и минометов, китайские войска сумели занять о. Даманский. Но в тот же день были выбиты после артиллерийского удара, во время которого впервые были применены БМ-21 «Град». В целом в этих боях погибло в общей сложности 58 советских военнослужащих. Потери китайской стороны составили около 600 человек. Разного рода инциденты, хотя и меньшего масштаба, продолжались в течение весны–лета 1969 г., затрагивая как дальневосточное пограничье, так и границы в Средней Азии.

Решимость защищать свою территорию и жесткий силовой отпор побудили Китай все-таки согласиться на многократные советские предложения начать дипломатические консультации. Во время переговоров между А.Н. Косыгиным и Чжоу Эньлаем в Пекинском аэропорту 11 сентября 1969 г. последний упомянул «слухи» о возможности нанесения СССР упреждающего ядерного удара. И хотя такая превентивная мера не планировалась советским руководством, Чжоу ясно дал понять, что Китай не станет нападать на СССР. Стороны договорились, что им не следует начинать войну из-за пограничных вопросов, что советско-китайские переговоры должны продолжаться в условиях «отсутствия угрозы» и в этих целях стороны подпишут промежуточное соглашение о сохранении статус-кво на границе, предотвращении вооруженного конфликта и выводе своих вооруженных частей со спорных территорий, а также будут добиваться решения пограничного вопроса в ходе переговоров. Так или иначе, по итогам этих событий Мао Цзэдун решил искать союзника на другом идеологическом полюсе

и сблизиться с США. И до середины 1980-х гг. уже Москва уличала Китай в «сближении с империализмом». Таким образом, советско-китайский конфликт оказался надолго заморожен.



Ю.В. Бабанский, герой боев за Даманский.
Фото Л. Плешакова (Смена. 1969. № 10)

В целом, несмотря на наличие острых ситуаций, отношения внутри соцлагеря не исчерпывались одними лишь кризисами. Интенсивно укреплялось боевое содружество в рамках серий совместных учений. В сфере гражданского взаимодействия на XXV заседании Сессии СЭВ в Бухаресте в 1971 г. была принята комплексная программа дальнейшего углубления сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран-членов. Вводились в эксплуатацию трансграничные нефтепроводы

и газопроводы («Дружба-2», 1974; «Союз», 1980). Состоялось расширение СЭВ: в 1972 г. присоединилась Куба, в 1978 г. – выстоявший в войне Вьетнам. Однако причины кризисов и формы реакции на них по-своему характеризовали запас прочности социалистического лагеря.



Кадр из фильма «Что случилось на Уссури». 1969 г.¹

Германский вопрос. Идея сохранения прочного мира оставалась главной в европейской политике Л.И. Брежнева и требовала налаживания отношений с ФРГ, канцлером которой с 1969 г. стал социал-демократ В. Брандт. Последний получил свой пост во многом на волне идеи «Остполитик», предполагающей преодоление

¹ Новая газета. URL: https://static.novayagazeta.ru/storage/content/pictures/24840/content_2.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

отчуждения двух Германий дипломатическим путем и признание ГДР. Учитывая прежние негативные вехи развития германского вопроса, советскому руководству необходимо было действовать и так, чтобы налаживание отношений с ФРГ не обернулось сделкой за счет восточногерманского государства. Контакты с Западной Германией были обусловлены и заинтересованностью в сотрудничестве по технологической и экономической линии, а также возможностью за счет сближения препятствовать военному усилению США в Европе.

В октябре 1969 г. Л.И. Брежнев уполномочил Ю.В. Андропова и А.А. Громыко начать переговоры с Брандтом. Сам генсек встречался с госсекретарем канцлера Э. Баром. Всего в рамках подготовки соглашений на уровне МИДов обеих стран прошло 15 встреч. В результате 12 августа 1970 г. между ФРГ и СССР был подписан Московский договор, согласно которому обе стороны обязались не применять силу для решения споров и признали нерушимость существующих границ, включая польскую границу по Одру и Нейсе. Состоялось и признание Бонном ГДР как второго и равноправного немецкого государства. В декабре 1970 г. ФРГ и Польша подписали договор, в котором еще раз подтверждался отказ Бонна от притязаний на бывшие немецкие территории. В мае 1971 г. в ГДР ушел в отставку В. Ульбрихт – главный противник диалога с ФРГ. Э. Хонеккер, ставший новым лидером, уже не препятствовал дипломатическому урегулированию и через полтора года подписал договор об основах взаимоотношений между обеими Германиями. Незамедлительно последовали переговоры и по Западному Берлину. В сентябре 1971 г. западные державы официально признали, что город не является частью ФРГ.

Статья 3 Московского договора между СССР и ФРГ, 12 августа 1970 г.:

Союз Советских Социалистических Республик и Федеративная Республика Германии едины в признании ими того, что мир в Европе

может быть сохранен только в том случае, если никто не будет посягать на современные границы. Они берут на себя обязательство неукоснительно соблюдать территориальную целостность всех государств в Европе в их нынешних границах; Они заявляют, что не имеют каких-либо территориальных претензий к кому бы то ни было и не будут выдвигать такие претензии в будущем; Они рассматривают как нерушимые сейчас и в будущем границы всех государств в Европе, как они проходят на день подписания настоящего Договора, в том числе линию Одер-Нейсе, которая является западной границей Польской Народной Республики, и границу между Федеративной Республикой Германии и Германской Демократической Республикой¹.

Л.И. Брежнев посетил Бонн в мае 1973 г. В результате переговоров были подписаны соглашения об экономическом, промышленном, техническом и культурном сотрудничестве, а также протокол о воздушном сообщении. Последующие визиты Брежнева (1978, 1981 гг.) прошли конструктивно для сферы экономики. Однако с началом 1980-х гг. отношения осложнились в свете очередного витка гонки вооружений. Чтобы нейтрализовать угрозу со стороны ракетных баз НАТО в Европе, СССР разместил на своей территории ракеты средней дальности СС-20 (РСД-10 «Пионер»), которые могли поразить в том числе объекты в ФРГ. И в условиях развязанной США антисоветской кампании новый канцлер Г. Шмидт начал содействовать планам размещения на своей территории американских ракет «Першинг-2», а также некоторых других вооружений.

¹ Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Федеративной Республикой Германией [Московский договор], 12 августа 1970 г. // 100(0) ключевых документов по российской и советской истории. URL: https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_ru&dokument=0017_mos&object=translation&st=&l=ru (дата обращения: 01.09.2020).

СССР и США: между разрядкой и гонкой вооружений.
К началу 1970-х гг. СССР ценой огромных усилий догнал США по количеству ядерных зарядов. Достижение военно-стратегического паритета расценивалось советским руководством как событие исторической важности и фактор укрепления международной безопасности. В то же время приходило осознание, что концепция ядерного сдерживания не может служить надежной гарантией устойчивого мира, создавая лишь равновесие страха. Высказывались соображения о том, что в случае войны СССР и США обеспечат «взаимное гарантированное уничтожение».

Весной 1971 г. на XXIV съезде КПСС Л.И. Брежнев выдвинул программу построения мира в Европе и взаимодействия со странами Запада через идею созыва общеевропейского совещания по безопасности и сотрудничеству. Между тем война во Вьетнаме и инерция советско-американского противостояния по всему миру обусловила стремление Вашингтона увязать разрядку с требованием давления на ДРВ, что было неприемлемо для Москвы. Однако 5 августа 1971 г. Брежнев получил личное послание от президента Р. Никсона с просьбой стать партнером в обсуждении «крупных проблем». 22 мая 1972 г. Никсон прибыл в Москву на переговоры. Они закончились 26 мая подписанием Договора по ПРО и Временного соглашения между США и СССР о мерах по ограничению стратегического наступательного вооружения. Договор зафиксировал обязательство сторон отказаться от создания, испытания и развертывания систем или компонентов ПРО морского, воздушного, космического или мобильно-наземного базирования для борьбы со стратегическими баллистическими ракетами. Каждая сторона обязалась иметь не более двух систем ПРО (в 1974 г. сокращено до одной) вокруг столицы или в районе сосредоточения пусковых установок межконтинентальных баллистических ракет. А спустя год, 22 июня 1973 г., руководители двух держав подписали Соглашение между СССР и США о предотвращении ядерной войны. Несмотря

на внешний успех, разрядку можно считать декларацией отказа лишь от наиболее разрушительных методов конфронтации, которые будут заменены иными, менее опасными.



Р. Никсон и Л.И. Брежнев пожимают руки
после подписания договора по ПРО. 1972 г.¹

18 января 1977 г., выступая в Туле, Л.И. Брежнев выразил намерение поддерживать военно-стратегическое равновесие между СССР и США, между Варшавским договором и НАТО, но при этом подчеркнул, что советская военная доктрина не допускает ядерной войны и отказывается от применения ядерного оружия первыми. Переговоры по разрядке нашли логическое завершение в формате договора ОСВ-2,

¹ Richard Nixon Foundation. URL: <https://dev.nixonfoundation.org/2013/08/the-early-roadmap-for-russian-diplomacy/> (дата обращения: 01.09.2020).

подписанного Л.И. Брежневым и Дж. Картером в Вене 18 июня 1979 г. Было достигнуто соглашение по ограничению количества пусковых установок. Договор установил равные предельные уровни средств доставки ядерного оружия. Каждая сторона могла иметь не более 2 400 единиц всех трех типов пусковых установок (МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков). Одновременно был подписан протокол о запрещении развертывания крылатых ракет наземного и морского базирования с радиусом действия свыше 600 км до 31 декабря 1981 г. В соответствии с документом также запрещалось создание мобильных пусковых установок МБР. Вводилось ограничение на размещение ядерного оружия в космосе.



Плакат Б. Ефимова. 1974 г.¹

¹ Трамвай искусств. Советский плакат. URL: <https://tramvaiiskusstv.ru/media/k2/galleries/51/13.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

Данные соглашения в основном ограничивали оружие дальнего действия. Но наращивание группировок ракет средней дальности продолжалось. В 1981 г. после утверждения планов размещения в Западной Европе «Першингов» и крылатых ракет Р. Рейган заявил о возможности «ограниченной ядерной войны в Европе». При этом к СССР было выдвинуто неприемлемое предложение: снять и уничтожить советские СС-4, СС-5 и новейшие СС-20 в обмен на американский отказ от размещения новых ракет. Фактически это означало бы односторонне ликвидировать противовес ракетному оружию США, которое ранее было дислоцировано в Западной Европе или у ее побережья. СССР выдвинул встречное предложение, которое предполагало ликвидацию ракет только при условии дальнейшего заключения обоюдного соглашения по разоружению в Европе. Но это было отвергнуто уже американцами.

Таким образом, разрядка сталкивалась с целым рядом как объективных, так и субъективных препятствий. Еще в 1974 г. после скандального ухода Никсона с поста президента развернулась популистская кампания, которая привела к принятию поправки Джексона–Веника, сорвавшей развитие советско-американских торговых отношений. Дух разрядки был в значительной степени дискредитирован. Это усилило позиции сторонников жесткой линии в Политбюро, связанных с оборонными ведомствами. Администрация США при этом находилась под влиянием группировок «ястребов», всевозможных внутренних и внешних лобби, увязывавших проблемы разрядки с различными предвыборными резонами.

Из неофициальной записи высказываний Л.И. Брежнева, 16 декабря 1975 г.:

...и Форд, и Киссинджер, и всякие сенаторы требуют вооружать Америку еще больше, требуют, чтобы она была самая сильная. Угрожают нам то из-за нашего флота, то из-за Анголы, то вообще что-нибудь придумывают. А Гречко – ко мне. Вот, говорит, нарасти-

ли здесь, угрожают «повысить» тут. Давай, говорит, еще денег – не 140 млрд, а 156. А я что ему должен отвечать? Я – председатель Военного совета страны, я отвечаю за ее безопасность. Министр обороны мне заявляет, что если не дам, он снимает с себя всю ответственность¹.

СССР в локальных конфликтах. На динамику разрядки оказывали влияние и события в третьих странах. Важным фактором рубежа 1960–1970-х гг. оставалась Вьетнамская война, в рамках которой Северный Вьетнам (ДРВ) и коммунисты Южного Вьетнама (Вьетконг) пользовались безусловной поддержкой СССР. Советская дипломатия часто выступала в роли посредника в международных переговорах, донося позицию северян до США и Запада. 27–28 мая 1972 г. состоялись советско-американские консультации по Вьетнаму. Их провели министр иностранных дел СССР А.А. Громыко и государственный секретарь США Г. Киссинджер. Советское руководство демонстрировало заинтересованность в снижении уровня военного противостояния и завершении вьетнамской войны, но сумело при этом добиться серьезных политико-идеологических и военно-стратегических выгод по ее итогам, практически избежав каких-либо потерь. Социалистическое сотрудничество расширилось. Позиции США в Юго-Восточной Азии существенно ослабли. Военно-морской флот СССР получил право использовать вьетнамские порты и базы флота в Камрани и Дананге. По мере ухудшения вьетнамско-китайских отношений Москва получила в лице Ханоя и надежного союзника в противостоянии с Пекином.

Неустойчивости советско-американским отношениям добавляли конфликты на Ближнем Востоке. Так, на фоне разрядки началась война Судного дня. Вопреки принятой 22 октября 1973 г. ре-

¹ Цит. по: Зубок В.М. Неудавшаяся империя: Советский Союз в холодной войне от Сталина до Горбачёва. М., 2011. С. 355.

золюции 338 Совбеза ООН о прекращении огня Израиль продолжил боевые действия. Над армиями дружественных СССР арабских государств нависла угроза окончательного разгрома. Тогда Л.И. Брежнев при поддержке Политбюро обратился к Р. Никсону с предложением направить в Египет совместный с США воинский контингент для обеспечения прекращения огня (к тому времени такую просьбу в ООН озвучивала и египетская сторона). При этом на случай отказа не исключалось одностороннее участие в ближневосточном конфликте. Американский президент был склонен принять данное предложение, однако под влиянием произраильски настроенного Киссинджера и других внутренних лобби не только отверг его, но и привел в боевую готовность свои вооруженные и ядерные силы для отпора СССР. Вместе с тем, опасаясь решительных действий советской стороны, американцы надавили на Израиль. Одновременно под давлением Вашингтона и Египет отказался от требования ввести советско-американские войска и запросил наблюдательные силы ООН, что в целом устраивало СССР.

На международное положение СССР повлияло начало операции в Афганистане. В апреле 1978 г. в этой стране произошла революция, в результате которой главой государства стал просоветский Н.М. Тараки – лидер Народно-демократической партии Афганистана (НДПА). После этого между СССР и ДРА была заключена серия соглашений и контрактов в области торгово-экономического, технического и культурного сотрудничества, а также на поставки советского оружия. Полусоюзнический характер советско-афганских отношений был закреплен Договором о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве сроком на 20 лет, подписанным Н.М. Тараки и Л.И. Брежневым 5 декабря 1978 г. К апрелю 1979 г. число советских военных советников в стране достигло 1 000 человек. Однако политическая обстановка в Афганистане отличалась крайней нестабильностью. Борьба шла одновременно и между фракциями правящей партии, и с оппозиционными

силами, которые использовали в своих целях этнический и религиозный фактор. В сентябре 1979 г. Тараки был свергнут Х. Амином, который рассчитывал на поддержку СССР. Но советское руководство посчитало, что он не пользуется в глазах афганцев необходимым авторитетом и не в состоянии консолидировать афганское общество в социалистическом духе. Политбюро приняло решение об устранении Х. Амина, что и было осуществлено в результате операции спецназа ГРУ и КГБ 27 декабря 1979 г. Во главе Афганистана был поставлен Б. Кармаль. На территорию страны вводились советские войска, в задачу которых входило укрепление армии ДРА и борьба с многочисленными группами вооруженной оппозиции (моджахедами), которые поддерживались западными и исламскими государствами, а также Китаем.

Из выступления Л.И. Брежнева на Пленуме ЦК КПСС, 23 июня 1980 г.:

Правящие круги США, а также Китай не останавливались ни перед чем, в том числе и перед вооруженной агрессией, чтобы помешать афганцам строить новую жизнь в соответствии с идеалами освободительной революции апреля 1978 г. А когда мы помогли нашему соседу Афганистану, по просьбе его правительства, дать отпор агрессии... то Вашингтон и Пекин подняли неслыханный шум. А все дело в том, что рухнули планы втянуть Афганистан в орбиту империалистической политики и создать угрозу нашей стране с юга...¹.

В целом к 1980-м гг. международное влияние СССР достигло высшей точки, что было обусловлено и достигнутым паритетом в гонке вооружений, и возможностью отстаивать свои геополитические интересы на всех континентах. Однако поддержание существующего статус-кво требовало от страны огромных материальных и идеологических ресурсов.

¹ Цит. по: Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск, 2000. С. 351.

Контрольные вопросы и задания

1. Назовите приоритеты советской внешней политики после прихода к власти Л.И. Брежнева.
2. Чем было вызвано недоверие советского руководства к курсу чехословацких реформаторов?
3. Укажите особенности проведения операции «Дунай».
4. Определите сходства и различия в содержании событий в Чехословакии (1968 г.) и Польше (1980–1983 гг.). Ответ оформите в виде сравнительной таблицы (обязательные графы: «Предпосылки», «Движущие силы», «Позиция СССР», «Итоги»).
5. Перечислите основные вехи советско-китайского конфликта в конце 1960-х гг.
6. Когда были заключены и какие позиции закрепили международные договоры по германскому вопросу при Л.И. Брежневе?
7. Когда были заключены и какие позиции закрепили договоры ОСВ-1 и по ПРО?
8. В чем заключались основные препятствия к продолжению курса разрядки между СССР и США?
9. Чем было продиктовано решение советского руководства начать военную операцию в Афганистане?
10. Опираясь на общедоступные текстовые, графические, фото- и кинодокументы, подготовьте презентацию, посвященную советскому участию в локальных конфликтах 1960–1970-х гг. (Вьетнам, Ближний Восток, Африка и т.п.).

Источники и литература

Документы и материалы

XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 2 т. М. : Госполитиздат, 1971. Т. 1. 598 с.; Т. 2. 592 с.

«Пражская весна» и международный кризис 1968 года: статьи, исследования, воспоминания / гл. ред. Н.Г. Томилина [и др.]. М. : МФД, 2010. 524 с.

Системная история международных отношений в четырех томах. 1918–2003. События и документы / под ред. А.Д. Богатурова. М. : НОМФО, 2003–2004. Т. IV: Документы 1945–2003. 600 с. URL: <http://www.ob-raforum.ru/pdf/fourth.pdf> (дата обращения: 01.09.2020).

Советско-американские отношения. Годы разрядки, 1969–1976 : сб. док. : в 2 кн. М. : Министерство иностр. дел Рос. Фед., Гос. деп. США, 2007. Кн. 1. 725 с.; Кн. 2. 622 с.

Чехословацкий кризис 1967–1969 гг. в документах ЦК КПСС / сост. В.А. Величанская. М. : РОССПЭН, 2010. 1150 с.

Мемуары и публицистика

Александров-Агентов А.А. От Коллонтай до Горбачёва. Воспоминания дипломата, советника А.А. Громыко, помощника Л.И. Брежнева, Ю.В. Андропова, К.У. Черненко и М.С. Горбачёва. М. : Международные отношения, 1994. 299 с.

Брандт В. Воспоминания. М. : Новости, 1991. 528 с.

Вычеров В.В. Польский дневник. 1981–1983 (фрагменты) // Славяноведение. 2011. № 5. С. 82–107.

Громыко А.А. Памятное : в 2 кн. М. : Политиздат, 1990. Кн. 2. 557 с.

Корниенко Г.М. «Холодная война». Свидетельство ее участника. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2001. URL: <https://www.twirpx.com/file/509099/> (дата обращения: 01.09.2020).

Черняев А.С. Совместный исход. Дневник двух эпох. 1972–1991. М. : РОССПЭН, 2008. URL: <https://www.libfox.ru/612793-anatoliy-chernyaev-sovmestnyy-ishod-dnevnik-dvuh-epoch-1972-1991.html> (дата обращения: 01.09.2020).

Шевченко В.В. Навстречу рассвету. Ростов н/Д : Альтаир, 2011. 476 с. URL: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000168/> (дата обращения: 01.09.2020).

Исследовательская литература

Булгаков В.В., Шевченко В.В., Байлов А.В. «Пражская весна» или военно-стратегическая операция «Дунай»? // Южнороссийский адвокат. 2014. № 3. С. 44–45.

Булгаков В.В., Шевченко В.В., Байлов А.В. Еще раз о «Пражской весне», операции «Дунай» и угрозе большой войны в Европе в 1968-м // Южнороссийский адвокат. 2015. № 3. С. 46–49.

Вахромеев А.В., Кулешов С.Г. Очерки истории советской внешней политики (1917–1991 гг.). М. : Вузовская книга, 2007. 328 с.

Пиков Н.И., Никитенко Е.Г., Тегин Ю.Л. Война в Афганистане. М.: Воениздат, 1991. 367 с.

Загладин Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. М. : Междунар. отношения, 1990. 229 с.

Зубок В.М. Неудавшаяся империя: Советский Союз в холодной войне от Сталина до Горбачёва. М. : РОССПЭН, 2011. 671 с.

Лавренов С.Я., Попов Н.М. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. М. : АСТ; Астрель, 2003. URL: http://militera.lib.ru/h/lavrenov_porov/index.html (дата обращения: 01.09.2020).

Мусатов В.Л. Чехословакия-68: формирование позиции СССР и его союзников // Мир перемен. 2008. № 3. С. 11–20.

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск : Сибирский хронограф, 2000. 684 с.

Рябушкин Д.С. Мифы Даманского. М. : Транзиткнига; АСТ, 2004. 369 с.

Системная история международных отношений в четырех томах. 1918–2003. События и документы / под ред. А.Д. Богатурова. М. : НОМ-ФО, 2003–2004. Т. III: События 1945–2003. 720 с. URL: <http://www.obraforum.ru/lib/book3/titul.htm> (дата обращения: 01.09.2020).

Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945–1985 гг.): новое прочтение / Л.Н. Нежинский [и др.]. М. : Междунар. отношения, 1995. 508 с.

Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. М. : Междунар. отношения, 1993. 240 с.

Чернявский А.В. Реакция советских граждан на первый визит президента США Р. Никсона в Москву и подписание договора ОСВ-1 // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2014. № 3. С. 154–165.

Шубин А.В. От «застоя» к реформам. СССР в 1977–1985 гг. М. : РОССПЭН, 2000. 768 с.

Яжборовская И.С. «Социалистическое содружество» и «доктрина Брежнева» // Вопросы истории. 2013. № 9. С. 3–19.

Тема 7. СССР в 1985–1991 гг. Политическая история и общественные процессы



Перестройка. Конец 1980-х гг. Фото В. Голубовского
(Фотоархив журнала «Огонек»)¹

Приход к власти М.С. Горбачёва и первые перемены в общественно-политической жизни. М.С. Горбачёв, избранный Генеральным секретарем ЦК КПСС 11 марта 1985 г. на Пленуме, принадлежал к поколению, которое сформировалось на волне десталинизации, развернувшейся после XX и особенно после XXII съезда КПСС. Это было первое **«непуганое поколение»** будущих политиков, избежавших репрессий, более свободное и образованное. Это делало их более подготовленными к отходу от

¹ Коммерсантъ – издательский дом. URL: <https://www.kommersant.ru/projects/perestroika> (дата обращения: 01.09.2020).

канонов социализма, тормозящих развитие советского общества в последней четверти. XX в.: *«Эта новая элита частично отвергла централизованную экономику, мобилизационную идеологию, политический централизм»*¹.

В момент избрания Генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачёву было 54 года.

В.В. Согрин, историк, о М.С. Горбачёве:

В сравнении с предшествующими генсеками он выглядел, поистине, как инопланетянин, — живой, динамичный, способный говорить красиво и зажигательно, подчеркнуто стремящийся к общению с людьми, чувствующий себя как рыба в воде в гуще народа. Необычный политический стиль нового генерального секретаря привлек к нему десятки миллионов людей. Он обладал и прирожденным умением гипнотизировать сознание масс, а главным среди гипнотических средств была способность обрамлять умеренные идеи и предложения в яркие, кричащие, завораживающие слова: «перестройка», «гласность», «ускорение», «революция», «новое мышление». Многие из них вскоре стали популярны во всем мире и заняли в международном лексиконе места рядом с самым известным русским словом — «спутник».

Популярности Горбачёва способствовало и то, что советские люди жаждали перемен: их не было в течение двадцати лет. Кое-какие реформы, правда, были намечены Андроповым, но он пробыл у власти менее полутора лет, к тому же большую часть времени был прикован к постели. Горбачёв же сразу предложил дюжину реформ, а его возраст и энергия внушали веру, что обещания будут воплощены в жизнь².

¹ Вишневский А.Г. Серп и рубль. Консервативная модернизация в СССР. М., 1998. С. 218.

² Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985–2001: От Горбачёва до Путина. М., 2001. С. 23.



М.С. Горбачёв с рабочими компрессорной станции в Нижневартовске. 1985 г.
(Фотохроника ТАСС)¹

Но начал Горбачёв, как и его предшественники, с укрепления своих позиций в «ближнем окружении» – в Политбюро ЦК КПСС.

Команда Горбачёва включала двухуровневую структуру: публичных политиков («архитекторов перестройки», как их назвал Г. Зюганов) и государственно-партийных деятелей высшего звена: А.Н. Яковлев (зав. отделом пропаганды), Н.И. Рыжков, Е.К. Лигачев (второй секретарь ЦК КПСС, в его ведение входила идеология), Э.А. Шеварднадзе (министр иностранных дел), А.И. Лукьянов (зав. общим отделом) и других, а также теневые структуры помощников, референтов, спичрайтеров. Каждый из них сыграл свою роль в истории реформ.

Эта команда не была постоянной, менялась в ходе пребывания Горбачёва у власти, формировалась по разным принципам, выполняла разные функции, играла разные роли. С хронологической точки зрения исследователи выделяют три основные команды:

¹ Михаил Горбачёв и проблемы социализма / Открытый университет. URL: <https://openuni.io/course/7-course-6/lesson/2/> (дата обращения: 01.09.2020).

1) команда прихода Горбачёва у власти (1982–1986 гг.); 2) «звездная команда» пика его пребывания у власти (1987–1988 гг.); 3) «похоронная» команда завершения функций главы государства (1989–1991 гг.)¹.

Проработанного плана у М.С. Горбачёва и его команды не было. Первой реформаторской инициативой стала концепция ускорения социально-экономического развития, которую Горбачёв озвучил на апрельском пленуме ЦК КПСС в 1985 г. Курс на «ускорение» был закреплён в новой программе партии и директивах на двенадцатую пятилетку, принятых на XXVII съезде партии в феврале 1986 г.

В мае–июле 1986 г. термин «ускорение» постепенно вытесняется понятием «перестройка». Подчеркивается, что *«перестройка – не одномоментный акт, а процесс, который будет протекать в рамках определённого исторического периода»*.

Летом 1986 г. у Горбачёва появляется ещё одна тема – противодействия переменам, на которые нацеливает высшее политическое руководство. Основным противником реформ называлась партийная и государственная бюрократия, заинтересованная в сохранении отживших порядков и собственных привилегий. Этим людям Горбачёв противопоставлял других – «новаторов», «активных, неугомонных, беспокойных», которые разрушают сложившийся стереотип работы руководящих кадров. В своих выступлениях он все чаще обращается к интеллигенции и молодежи – двум социальным группам, интеллектуальный потенциал и динамизм которых позволял видеть в них наиболее естественных союзников задуманных масштабных перемен. Так формировалось представление о перестройке как о революции, начатой «просвещённым» руководством «сверху» и проводимой при активной поддержке снизу².

¹ Елисеева Н.В. История перестройки в СССР. 1985–1991 гг. М., 2017. С. 160–163.

² Барсенков А.С., Вдовин А.И. История России. 1938–2002. М., 2003. С. 336.

Постепенно прояснилось, что слово «революция» имело лишь пропагандистское значение: приравняв провозглашенную им перестройку по исторической значимости к Октябрю 1917 г., Горбачёв рассчитывал мобилизовать широкую поддержку масс. В своей книге «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира» он объяснял, что основ советского строя менять не планируется, более того, новая революция предполагала их упрочить: *«Разумеется, Советскую власть мы менять не собираемся, от ее принципиальных основ отступать не будем. Но изменения необходимы, причем такие, которые укрепляют социализм, делают его политически богаче и динамичнее»*. Наиболее точно суть перестройки, приравненной к революции, выразил Е.К. Лигачев: «Глубинную суть перестройки партия выражает четкой формулой – больше социализма!»¹. Фактически это был возврат к хрущевскому пониманию социализма.

С течением времени общество стало осознавать умеренность и реформ, и идей Горбачёва, которые первоначально воспринимались как потрясение основ. К таковым относилась идея «гласности», которая означала раскрытие недостатков, мешающих развитию потенциала социализма. При этом политика «гласности» не означала введения свободы слова. Ее содержание определялось на инструктажах руководителей СМИ, которые регулярно проводились в идеологических подразделениях ЦК КПСС. Гласность рассматривалась также как важнейший рычаг демократизации, повышения социальной активности инертного еще общества. Ведущая роль идейной оппозиции консерватизму отводилась прессе.

В 1986 г. во главе целого ряда массовых изданий – «Известия», «Огонек», «Московские новости», «Комсомольская правда», «Аргументы и факты», «Московская правда», «Московский комсомолец», «Юность», «Новый мир» – были поставлены новые люди.

¹ Цит. по: Согрин В.В. Указ. соч. С. 22.

Именно эти газеты и журналы стали в 1987–1991 гг. самыми популярными. На их страницах обсуждались многие ранее закрытые темы: роль КПСС в обществе, привилегии номенклатуры, диссидентство в СССР.

В первые полтора года объективно назревшие перемены происходили на базе политических подходов, намеченных еще в андроповский период. Не случайно на западе это время называют *авторитарной перестройкой*.

Во второй половине 1986 г. в СССР сложились два различающихся между собой подхода к вопросу о путях реформирования общества. Часть управленцев считала необходимым сконцентрироваться на экономике. Кардинальные экономические реформы предполагалось осуществлять при незыблемости политической системы, призванной поддерживать стабильность и порядок в период массовой социальной адаптации к новым условиям.

Второй подход предусматривал, что решение стоящих перед страной проблем упирается в неэффективность существующей в СССР политической системы. Предполагалось реформировать КПСС, уменьшить ее ведущую роль в жизни общества и государства, организовать полноценные выборы в Советы; утвердить всеобщую гласность; добиться реальной независимости судебной власти; утвердить организационные формы осуществления права на демонстрации, свободу слова, совести, печати, собраний, права на свободное перемещение. Проблемы экономической реформы были отодвинуты на второй план.

Демократизация и гласность. Период 1987–1988 гг. является ключевым, во многом предопределившим дальнейшее развитие событий. Именно в это время была сформулирована стратегия преобразований, изложенная Горбачёвым на январском Пленуме ЦК КПСС в 1987 г., и началось ее воплощение в жизнь. Впервые основное внимание концентрировалось на преобразованиях политической системы, которые должны были дать мощный импульс

социально-экономическому и духовному развитию общества. Кульминацией представления нового реформаторского курса стала XIX партийная конференция, состоявшаяся в конце июня 1988 г.

В докладе на январском пленуме М.С. Горбачёв констатировал, что к середине 1980-х гг. в стране сложился «механизм торможения», не позволяющий раскрыть преимущества социализма. Его корни – в серьезных недостатках функционирования институтов социалистической демократии, в устаревших политических и теоретических установках, в консервативном механизме управления. В качестве главного средства слома «механизма торможения» предлагалась углубление социалистического демократизма, развитие самоуправления народа. Революционной была установка на реформирование избирательного процесса на всех уровнях: проведение выборов на альтернативной основе.

Доклад Горбачёва привел к радикализации политики гласности и, как следствие, к поляризации общественных настроений и политическому размежеванию. Начавшаяся самоорганизация общества проявилась в возникновении так называемых неформальных движений. В городах появляются дискуссионные клубы, самостоятельные объединения, которые удовлетворяли потребности общества в свободном общении и активной деятельности. Известность получил созданный в феврале 1987 г. в Ленинграде клуб межпрофессионального общения «Перестройка», куда входили молодые экономисты, социологи, философы, в их числе были И.Б. Чубайс, Е.Т. Гайдар. Одним из центров встреч представителей неформального движения в Москве стал «Клуб социальных инициатив».

Возвращаются имена и произведения писателей, творчество которых ранее было недоступно, – В. Набокова, В. Ходасевича, А. Платонова, М. Булгакова, О. Мандельштама, В. Гроссмана. Вся страна читала и обсуждала роман «Дети Арбата» А. Рыбакова, «Белые одежды» В. Дудинцева, «Зубр» Д. Гранина, «Ночевала тучка золотая» А. Приставкина. Публикуются произведения писа-

телей И. Бродского, А. Галича, В. Некрасова. Советские люди смогли прочесть роман А. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ». Тогда же увидело свет его первое собрание сочинений на русском языке. Постепенно атмосфера гласности стала проникать в кино, средства массовой информации. Появляются документальные фильмы о войнах-афганцах, о Чернобыльской трагедии. Сенсационными были телевизионные программы передач «Пятое колесо», «До и после полуночи», «Взгляд».

Центральной темой общественной жизни второй половины 1980-х гг. стало переосмысление советского исторического опыта. Упрощение доступа к архивным документам привело к появлению в печати массы сенсационных документов. Было возобновлено издание журнала «Известия ЦК КПСС», где впервые был опубликован доклад Хрущева на XX съезде КПСС и другие ранее неизвестные партийные документы. В прессе, в сборниках статей «Иного не дано», «Историки спорят» появились дискуссионные оценки не только Сталина и его эпохи, но и роли Ленина и партии большевиков в первые годы советской власти. От анализа природы сталинизма публицисты переходили к переосмыслению созданной Сталиным системе власти, эпохи застоя и ее кризиса, предопределившего необходимость перестройки. На официальном уровне было признано создание к концу 1930-х гг. административно-командной системы, охватившей не только экономику, но и распространившейся на надстройку. Экономист Г. Попов дал характеристику ее составных частей, которые было необходимо обуздать, чтобы реформы достигли успеха. Эта система, по заключению Попова, могла быть сметена «массовым движением трудящихся, опирающихся на волю руководства партии»¹.

В сентябре 1987 г. была образована Комиссия Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с

¹ Цит. по: Согрин В.В. Указ. соч. С. 31.

репрессиями 1930-х – начала 1950-х гг. В результате ее работы было реабилитировано около миллиона репрессированных граждан, в их числе Бухарин, Рыков, Зиновьев, Каменев и др.

На развитие общественно-политической ситуации в СССР повлияли также новые оценки советской истории и политики, прозвучавшие в связи с празднованием 70-летия Октябрьской революции. М.С. Горбачёв отметил в своем докладе «Октябрь и перестройка: революция продолжается» и в книге «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира» творческий характер ленинизма. Говорилось о значении внутрипартийных дискуссий, о не использованных в должной мере возможностях НЭПа, о негативных последствиях коллективизации. Был поставлен вопрос о социальной цене революционных преобразований.

Указывая на необоснованность репрессий против руководителей партии, государства, а также деятелей культуры, Горбачёв призвал довести до конца приостановленный в середине 1960-х гг. процесс «восстановления справедливости» – реабилитировать невинно пострадавших. Политическая реабилитация Н.И. Бухарина, прозвучавшая в докладе, положила этому начало. В докладе было названо имя Л.И. Брежнева как человека, несущего прямую ответственность за нарастание негативных процессов в жизни общества в 1970-х – начале 1980-х гг.

Общие идеи реформы, зафиксированные в партийных документах и выступлениях М.С. Горбачёва в 1987 г., позволяют «сконструировать» новую модель политической системы в сочетании с экономической моделью.

1. В производстве ведущей силой выступает трудовой коллектив как хозяин общественной собственности и распределитель прибыли. По замыслу реформаторов производственная демократия будет иметь результатом создание социалистического рынка, на котором будут конкурировать коллективные товаропроизводители.

2. В политике главным инструментом демократизации становятся альтернативные выборы на всех уровнях управления и власти. Всеобщая избираемость во всех сферах управления обществом обеспечит динамичное развитие самого этого общества.

Лозунг «Больше демократии» означал внедрение непосредственного управления трудящихся в производственные отношения, экономику, государственную власть¹.

Октябрьский Пленум ЦК КПСС (1987 г.) известен также тем, что на нем разыгрался конфликт, прозванный «бунтом Ельцина».

Б.Н. Ельцин, партийный чиновник, еще недавно возглавлявший Свердловский обком КПСС, был приглашен в Москву, чтобы осуществить чистку наследия прежнего секретаря МГК партии В.В. Гришина. Взявшись за дело с желанием восстановить «ленинские нормы и стиль работы», он кардинально переворочил столичные партийные кадры. Столкнувшись с неприятием своих методов в аппарате ЦК КПСС, он выступил на октябрьском Пленуме ЦК с обвинениями в адрес партийных комитетов, Секретариата ЦК и особенно Е.К. Лигачева в намеренном саботаже реформ. Выступление Ельцина вызвало бурю негодования, а затем и незапланированное обсуждение проблем перестройки, критику «вседозволенности» гласности, «распоясавшихся» СМИ, дискредитацию истории страны.

В итоге Ельцин лишился поста первого секретаря МГК партии. Но с этим «бунтом» оказалась связанной не только его политическая карьера, но и судьба реформ. Ельцинский «бунт» фактически обозначил новое качество перестройки и начало внутрипартийного кризиса.

К концу 1987 г. уже можно говорить о начавшемся идейном размежевании советского общества по отношению к перестройке.

Перестройка политической системы. Главным политическим событием 1988 г. стала XIX партийная конференция² (28 июня –

¹ Елисеева Н.В. Указ. соч. С. 236.

² Предыдущая XVIII конференция ВКП(б) проходила в феврале 1941 г. Конференция приняла шесть резолюций: «О ходе реализации решений XXVII съезда

1 июля 1988 г.), на которую возлагали надежды и в партии, и в обществе. Накануне в газете «Правда» были опубликованы десять тезисов ЦК КПСС, обсуждение которых вылилось в острейшие дискуссии в печати. Это был первый относительно свободный за многие годы форум, на котором прозвучали действительно разные точки зрения по ключевым проблемам. Влияние конференции на идейный климат в обществе было усилено трансляцией ее работы по телевидению.

Выступление Горбачёва свидетельствовало о дальнейшей идейной эволюции лидера: в качестве «общечеловеческих» прозвучали те принципы, которые ранее считались атрибутами «буржуазной демократии»: права человека, правовое государство, разделение властей, парламентаризм. Фактически было заявлено о намерении создать гражданское общество.

Новые подходы были конкретизированы в предложениях по реформе политической системы общества, которые предусматривали разграничение функций между двумя базовыми институтами: государством и партией. Демократизации общества должны были способствовать два новых государственных института: съезд народных депутатов и действующий на постоянной основе парламент. Была предпринята попытка обеспечить плавный переход от старой политической системы к новой. Из 2 250 депутатов, которые должны были составить корпус народных избранников, 750 предполагалось выбирать от общественных организаций на их съездах и пленумах. Среди общественных организаций наряду с творческими союзами, профсоюзами, комсомолом была также КПСС, что должно было обеспечить преемственность власти и управления и менее болезненное встраивание активной части партийной элиты в новую политическую систему.

КПСС и задачах по углублению перестройки», «О демократизации советского общества и реформе политической системы», «О борьбе с бюрократизмом», «О межнациональных отношениях», «О гласности», «О правовой реформе».

Было решено внести в Конституцию СССР поправки, провести в апреле 1989 г. на основании нового Основного закона выборы народных депутатов СССР, а осенью 1989 г. – выборы в республиках.

1 декабря 1988 г., реализуя решения XIX партконференции, внеочередная сессия Верховного Совета СССР внесла эти новшества в Закон СССР «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) СССР». Был учрежден новый высший законодательный орган – Съезд народных депутатов СССР, собирающийся один раз в год. Из своего состава он избирал Верховный Совет СССР, его председателя и первого заместителя председателя. Во главе государства теперь стоял председатель ВС СССР (он же Генеральный секретарь ЦК КПСС), избираемый высшим органом, который объединял все ветви власти и был правомочен решать любые вопросы.

Осенью 1988 г. развернулась работа по реализации мер, намеченных XIX партконференцией. 1 октября 1988 г. М.С. Горбачёв возглавил Президиум Верховного Совета (ПВС), удовлетворив «просьбу» А.А. Громыко об уходе на пенсию. В итоге в его руках сконцентрировалась высшая партийная и государственная власть. Та же сессия ВС утвердила поправки к Конституции СССР, которые узаконили будущую реформу политической системы.

Одновременно усложнялась обстановка среди реформаторов. В консервативной оппозиции курсу Горбачёва обозначились два течения – национально-патриотическое и ортодоксально-коммунистическое¹.

Национал-патриоты критиковали реформаторов с внеклассовых позиций. Отстаивая идею «русской исключительности», они трактовали реформы как вестернизацию (от англ. western – западный), как подражание западным, североамериканским образцам. Среди лидеров этого движения было много представителей творческой

¹ Согрин В.В. Указ. соч. С. 43.

интеллигенции: писатели В. Солоухин, В. Белов, Ю. Бондарев, художник И. Глазунов. Выразительным актом их отношения к реформам было коллективное письмо в газету «Правда» от 9 ноября 1987 г. Изданиями этой оппозиции были «Наш современник», «Молодая гвардия», «Роман-газета». Крайним выражением национал-патриотизма стала деятельность общества «Память, в состав которого входили люди, разделявшие и монархические, и авторитарно-сталинские воззрения.

Ортодоксальных коммунистов, охранителей социалистических ценностей, в верхах власти представлял Е.К. Лигачев, который активно выступал против «очернительства» советской истории, как он называл процесс переоценки исторического прошлого. Открытый вызов был им брошен публикацией 13 марта 1988 г. в газете «Советская Россия» статьи преподавательницы одного из ленинградских вузов Н. Андреевой «Не могу поступиться принципами», в которой резкой критике были подвергнуты публицисты и литераторы, призывавшие к пересмотру истории партии и советского общества.

Из статьи Н. Андреевой «Не могу поступиться принципами»:

Взять вопрос о месте И.В. Сталина в истории нашей страны. Именно с его именем связана вся одержимость критических атак, которая, по моему мнению, касается не столько самой исторической личности, сколько всей сложнейшей переходной эпохи. Эпохи, связанной с беспримерным подвигом целого поколения советских людей, которые сегодня постепенно отходят от активной трудовой, политической и общественной деятельности. <...> Все это ставится под сомнение...

Статья вызвала широкий резонанс в обществе. 24–25 марта на заседании Политбюро состоялась дискуссия по поводу этой статьи, во время которой Горбачёв заявил: *«Статью надо рассматривать как создание антиперестроечной платформы, как мобилизацию аргументов против важнейших мероприятий перестройки»*. Официальным ответом стала редакционная статья «Правды»

от 5 апреля «Принципы перестройки: революционность мышления и действий», автором которой был А.Н. Яковлев с резкой критикой основных идей Н. Андреевой. С опорой на исторические факты доказывалось, что защита Сталина и его взглядов является реакционной, нацеленной на прекращение перестроечных процессов. Антисталинизм, таким образом, становился идеологическим курсом Горбачёва, окончательно вытеснив «концепцию золотой середины», положенной в основу хрущевской оценки Сталина. В поддержку статьи Яковлева выступили известные публицисты, деятели культуры, ученые: Л. Гельман («Время собирания сил»), Ю. Черниченко («Две тайны»), Ф. Бурлацкий («Какой социализм народу нужен?»), Л. Шевцова («Гарантии народовластия»), А. Стреляный («О сухарях и газетах»).

Левый фронт реформаторов был представлен сторонниками более радикальных мер по реформированию страны, более решительной критики недостатков социализма, более активного осуждения прошлого и в частности сталинских репрессий, ГУЛАГа, вседозволенности бюрократии. Его идейным вдохновителем был А.Н. Яковлев. Полагая, что наиболее последовательными сторонниками идей общего курса реформ являются представители интеллигенции, Горбачёв и Яковлев делали ставку на ее западническое крыло, наиболее восприимчивое к идеям очищения марксизма от догматики или даже отвержения «советского марксизма». Представители этой части интеллигенции, сгруппировавшиеся вокруг А.Д. Сахарова, стремились к сближению с Западом, «возвращению» на магистральную дорогу западной цивилизации, к которой относили и историческую Россию.

В это время появилось определение «прорабы перестройки». Речь шла о деятелях интеллигенции, публикации которых привлекали в эти два года широкое внимание публики: В. Коротич, Е. Яковлев, Ю. Афанасьев, Д. Волкогонов, Д. Гранин, Г. Попов, Ю. Карякин, Ф. Бурлацкий, Н. Шмелев, А. Ципко, А. Бовин, Г. Бакланов и др.

На идеологический фон осени 1988 г. оказывали влияние и другие события. Постановлением ЦК КПСС от 20 октября было отменено постановление ЦК ВКП(б) от 14 августа 1946 г. «О журналах “Звезда” и “Ленинград”», а в редакционной статье журнала «Коммунист» были дезавуированы и другие партийные акты второй половины 1940-х гг. по вопросам культуры и искусства. Были возвращены из спецхранов ранее изъятые из широкого обращения книги и журналы. Было создано историко-просветительское общество «Мемориал», организаторами которого выступили журналы «Огонек», «Литературная газета», Союз писателей СССР. Активизировала свою работу Комиссия Политбюро по реабилитации жертв необоснованных репрессий. Итогом ее деятельности стало принятие мер по отмене решений внесудебных органов («двоек», «троек» и др.).



Митинг в поддержку репрессированных в годы правления
И.В. Сталина. 1989 г.¹

¹ Коммерсантъ – издательский дом. URL: <https://www.kommersant.ru/projects/perestroika> (дата обращения: 01.09.2020).

В итоге позиции консервативных сил в руководстве страны были сильно ослаблены, а позиции сторонников реформ, напротив, укрепились.

Наряду со сторонниками совершенствования социализма все громче заявляли о себе те, кто предпочитал не социалистический, а либеральный выбор. В июне–июле 1988 г. по всей стране создаются «народные фронты». 13 августа их представители провели рабочую встречу в Ялте. Наиболее крупными структурами были Байкальский народный фронт в Иркутске, Ивановский и Уральский народные фронты. В середине декабря был создан Российский народный фронт. Процесс образования более массовых, чем элитарные клубы, структур привел к активизации митинговой деятельности, на что власти отреагировали принятием в июле 1988 г. акта, регламентирующего проведение митингов и демонстраций. В сентябре–октябре Московский народный фронт развернул широкую кампанию против введенных правил, а также против лимитов на подписку. Начиная с 7 октября и до конца года (20 ноября, 10 декабря) в Москве проводились многотысячные политические митинги. «Неформальное» движение становится более организованным.

Заметный резонанс вызвали митинги Демократического союза 21 августа и 5 сентября. Первый митинг был связан с 20-летием со дня ввода войск в Чехословакию, второй приурочен к 70-летию «юбилею» «красного террора». Впервые призывы к свержению существующего в СССР строя не получили действенного отпора со стороны правоохранительных органов.

Изначально высокой организованностью отличались «неформальные» движения в Прибалтике, основанные на национальной идее, где осенью 1988 г. также оформились народные фронты. Поначалу их требования вполне согласовывались с реформаторскими усилиями партийного руководства. Хартия Народного фронта Эстонии (НФЭ), обнародованная 9 сентября 1988 г., провозглашала НФЭ общенародным движением, объединившимся «во имя под-

держки курса КПСС на перестройку». Хартия не содержала никаких намеков на возможность отделения Эстонии от СССР.

Первые строки Устава Народного фронта Латвии (НФЛ) звучали еще более лояльно по отношению к КПСС: *«Народный фронт Латвии (НФЛ) — массовая общественно-политическая организация республики, возникшая в результате патриотической активности народа, активно поддерживает и участвует в коренной перестройке нашего общества в соответствии с установками резолюций XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партконференции»*.

Однако уже в ноябре 1988 г. появились признаки того, что народные фронты прибалтийских республик не удовлетворяются реализацией решений XIX партконференции. В СМИ, на собраниях и массовых митингах все чаще звучали голоса с осуждением советской оккупации Прибалтики и о необходимости восстановления государственной независимости. В середине ноября ВС Эстонской ССР изменил статью 74 Конституции республики. Прежняя формулировка *«Законы СССР обязательны на территории Эстонской ССР»* была заменена на новую, где говорилось, что ВС ЭССР *«имеет право приостанавливать или устанавливать пределы применения законодательного или иного нормативного акта СССР...»*¹.

В середине 1988 г. в республиках потребовали «внести ясность» в события 1939 и 1940 гг., связанные с их присоединением к СССР. Тогда же в политический обиход вводится термин «республиканский суверенитет», который трактовался достаточно широко. В документе «Саюдиса» (Литовского народного фронта в поддержку перестройки) было записано, что *«суверенитет Литовской ССР должен охватывать управление всеми отраслями хозяйства, включая экономику, политику, формирование бюджета, финансовую, кредитную, торговую, налоговую и таможенную политику»*.

¹ Цит. по: Согрин В.В. Указ. соч. С. 47–48.

Кроме Прибалтики, народные фронты добились заметного влияния в закавказских республиках. В Армении Народный фронт выдвинул требование возвращения в состав республики Нагорного Карабаха, что привело к резкому обострению противоречий с Азербайджаном. В Грузии Народный фронт во главе с З. Гамсахурдиа вошел в острое противоборство с коммунистическим руководством республики, которое завершилось трагическими событиями 9 апреля 1989 г., когда власти использовали силы Советской армии для разгона массового митинга в центре Тбилиси.

Общий «враг» – союзные партийно-государственные и ведомственные органы – обусловил идейную и организационную солидарность прибалтийских народнофронтовцев и российских «неформалов», которые изначально считали себя частью единого протестного движения. При этом российские «демократы» рассматривали Прибалтику как «передовую периферию», где быстрее, чем в целом по стране, появлялись ростки гражданского общества.

Таким образом, перестройка и гласность привели в СССР в 1987–1988 гг. к появлению отдельных элементов гражданского общества и относительно независимого общественного мнения. Эти процессы «первичной демократизации» были связаны с появлением многочисленных неформальных организаций, с деятельностью ряда газет и журналов.

Начало реализации реформы политической системы. 1989 год стал переломным в истории перестройки: в это время складываются объективные предпосылки широкой *антиГорбачёвской и антикоммунистической* оппозиционности. Ухудшение экономического положения повлекло за собой повсеместное обострение социальных проблем. В марте 1989 г. состоялась первая шахтерская забастовка, которая летом охватила уже всю отрасль. В 1989–1990 гг. расширились география и масштабы забастовочного движения, а к экономическим требованиям прибавились политические.

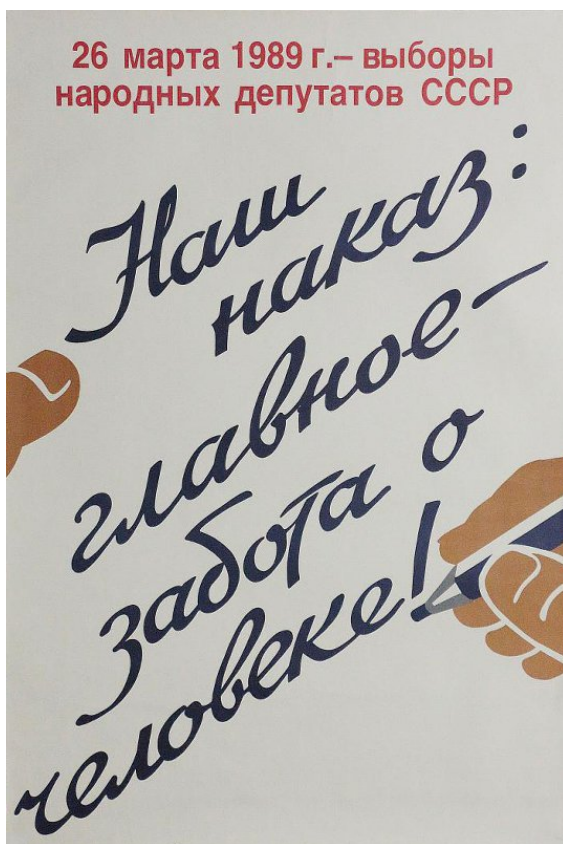
Этнизация политической жизни в большинстве республик привела к обострению существующих и появлению новых противоречий и конфликтов. Происходит эскалация вооруженных столкновений в Закавказье и Средней Азии, отрабатывается прибалтийская модель сепаратизма, впервые заявляет о себе самостоятельный российский фактор.

Продолжающееся углубление критики советского периода отечественной истории подводило к отрицанию социализма как общественной системы; все большее распространение получала *либерально-демократическая альтернатива развития*. Одновременно происходит организационное оформление политической оппозиции, радикальная часть которой изначально была нацелена на жесткую борьбу за власть.

Общественно-политическая ситуация начала 1989 г. во многом определялась выборами на I съезд народных депутатов. Неформальные объединения стали превращаться в организационные и «мозговые» центры по выдвижению и поддержке независимых кандидатов, подготовке их предвыборных программ.

В столице был популярен клуб «Московская трибуна», участники которого много сделали для поддержки демократических кандидатов. «Демократ» в терминологии начала 1989 г. – активный сторонник реформ, антипод «консерваторов-партократов», против которых был направлен основной огонь критики в 1985–1988 гг. Это привело к тому, что многие «номенклатурные» кандидаты потерпели поражение.

Так, в Ленинграде не были избраны первый секретарь обкома Ю. Соловьев и первый секретарь горкома А. Герасимов. В то же время мандаты депутатов здесь получила целая группа независимых кандидатов с радикальными программами: А. Собчак, Ю. Болдырев, А. Денисов и др. В Москве победил «опальный» Б.Н. Ельцин, получивший рекордное число голосов – около 90 %.



Плакат (автор не установлен). 1989 г.¹

Работа I Съезда народных депутатов СССР (май–июнь 1989 г.) означала вступление реформы политической системы в практическую фазу. После шумных обсуждений был избран постоянно действующий двухпалатный Верховный Совет СССР. При его формировании были забаллотированы кандидатуры наиболее радикально

¹ Государственный каталог музейного фонда РФ. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=19482830> (дата обращения: 01.09.2020)

настроенных депутатов, в том числе Б.Н. Ельцина, А.Д. Сахарова, Г.Х. Попова. Но Ельцин все же вошел в состав ВС, благодаря голосам А. Казанника, отказавшегося от своего места в его пользу. М.С. Горбачёв был избран Председателем ВС. Таким образом, он оставался главой партии и становился главой советского парламента, т.е. главой государства.



После заседания Съезда народных депутатов СССР. 1989 г. Фото В. Федоренко¹

¹ «Историк». Журнал об актуальном прошлом. URL: <https://историк.рф/journal/53/kremlevskij-miting-f4.html> (дата обращения: 01.09.2020).

Ситуация на съезде резко изменилась 27 мая, когда неожиданно выступил Ю. Афанасьев, ректор Московского историко-архивного института. Он осудил манеру ведения съезда Горбачёвым и назвал съездовское большинство *агрессивно-послушным*, а новый Верховный Совет – *сталинско-брежневским*. Остро критическими были выступления Г. Попова, А. Собчака, Е. Евтушенко, А. Адамовича, Ю. Черниченко, Б. Ельцина. Критике радикалов подверглись все аспекты Горбачёвского курса, в первую очередь экономический. А. Сахаров предложил принять декрет о власти, который предполагал отмену 6-й статьи Конституции СССР, закрепляющей ведущую роль КПСС в жизни советского общества и установление независимости высших должностных лиц государства от решений КПСС. Другим его предложением был проект нового договора между республиками, согласно которому союз между ними создавался не «сверху», а «снизу», напоминая больше конфедерацию, чем федерацию.



Академик А.Д. Сахаров на I съезде народных депутатов. 1989 г.¹

¹ Познавательный журнал о русскоязычной цивилизации. URL: https://www.vatnikstan.ru/wp-content/uploads/2019/05/nardep_1989.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

На I Съезде народных депутатов началось формирование организованной политической оппозиции – Межрегиональной депутатской группы (МДГ), в которую первоначально вошли 150 человек. Летом 1989 г. группа увеличилась до 388 членов, из них 286 представляли РСФСР. Организационное оформление МДГ произошло на конференции 29 июля, где Б.Н. Ельцин выступил с программными тезисами, включающими признание частной собственности, децентрализацию власти, экономическую самостоятельность республик, их реальный хозяйственный суверенитет. Были избраны пять сопредседателей (Ю.Н. Афанасьев, Б.Н. Ельцин, академик В.А. Пальм, Г.Х. Попов и А.Д. Сахаров) и координационный совет.

Реформа политической системы связывалась членами МДГ с превращением Советов в главный источник власти, что на политическом языке означало необходимость отмены 6-й статьи Конституции. Впоследствии идеи МДГ были «отчеканены» в пять «де»: *децентрализация, демонополизация, департизация, деидеологизация, демократизация.*

На протяжении всей второй половины 1989 г. углублялся конфликт между Горбачёвым и радикалами, политическая активность которых осенью 1989 г. получила внешний импульс в связи с успешными «бархатными» революциями в странах Восточной Европы. Ко второму съезду народных депутатов, открывшемуся 12 декабря, радикалы уже имели развернутую политическую программу. Идейным лидером был академик А. Сахаров, который ввел в оборот само понятие «радикализм» и объяснил его смысл: *«Единственный путь, единственная возможность эволюционного пути – это радикализация перестройки»*¹.

Выдвинутое А. Сахаровым от имени МДГ в самом начале работы съезда требование отмены 6-й статьи вызвало дискуссию-

¹ Согрин В.В. Указ. соч. С. 55.

диалог между Горбачёвым и Сахаровым. Через два дня, 14 декабря, А.Д. Сахаров внезапно скончался. После этого политическое лидерство в радикальном движении перешло к Б. Ельцину.

В связи с предстоящими выборами III съезда народных депутатов российское демократическое движение выработало новую стратегию: завоевать власть в России, объявить о ее суверенитете и проводить в ней реформы, используя более демократические, чем в СССР в целом, настроения россиян. С этой целью 20–21 января был создан блок «Демократическая Россия», учредителями которого стали кандидаты в депутаты от 22 регионов РФ. В эти же дни была создана еще одна радикальная политическая организация – «Демократическая платформа в КПСС», которая ставила задачу преобразования КПСС в партию парламентского типа, что влекло за собой департизацию, т.е. ликвидацию партийных структур на предприятиях и в учреждениях. КПСС теряла власть и вместе с ней утрачивал свои позиции М.С. Горбачёв. Этими обстоятельствами объясняется введение поста Президента СССР. Этот вопрос рассматривался на Политбюро в тесной увязке с вопросом об отмене 6-й статьи Конституции СССР. 5–6 февраля 1990 г. состоялся Пленум ЦК, на котором с большим сопротивлением консерваторов было принято решение об изменении 6-й статьи Конституции СССР и о введении поста Президента СССР.

III съезд народных депутатов, состоявшийся 12–15 марта 1990 г., принял Закон СССР «Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной закон) СССР». Первым Президентом СССР был избран М.С. Горбачёв, а Председателем ВС СССР – А.И. Лукьянов. Политическая интрига состояла в том, что МДГ поддержала М.С. Горбачёва в качестве президента, а он поддержал их требование отмены 6-й статьи Конституции. Исключение из Конституции 6-й статьи, законодательно закреплявшей руководящую роль КПСС в государстве, означало ликвидацию однопартийной

системы и создание правовых условий для развития многопартийности.

Попытка «взрыва» КПСС «изнутри» была предпринята радикалами во главе с Ельциным на XXVIII съезде КПСС 2–7 июля 1990 г. Ельцин, объявивший в своем выступлении, что *«большинство рядовых коммунистов связывает будущее партии с демократическим крылом»*, предложил переименовать КПСС в партию демократического социализма, допустить в ней свободу фракций, провести ряд реформ, отстаиваемых «Демократической платформой». После того как его предложения были отклонены, Ельцин заявил о выходе из КПСС и покинул съезд. За лидером последовали другие радикалы. В коллективном заявлении они провозгласили: *«XXVIII съезд КПСС не оправдал ожиданий демократических сил в партии и обществе. Надежды на преобразование КПСС в парламентскую демократическую партию оказались иллюзорными... Мы призываем всех сторонников демократического обновления страны к объединению в широкое общественное движение “Демократическая Россия”»*¹. С выходом радикалов из КПСС закончился первый период российского демократического движения, когда оно в целом питалось идеалом социализма «с человеческим лицом». На смену ему пришел антикоммунистический период.

В 1990 г. предпринимаются попытки создания оппозиционных КПСС политических партий – Российская социал-демократическая партия, Демократическая партия, лидером которой стал Н. Травкин, исключенный из КПСС, Конституционно-демократическая, Христианско-демократическая, Социалистическая, Республиканская партия, созданная на основе «Демплатформы», и ряд других. Большинство из них объединились в движение «Демократическая Россия». Общим знаменателем партийных платформ, способствовавшим объединению, стал антикоммунизм.

¹ Согрин В.В. Указ. соч. С. 63–64.

Веру в антикоммунизм и либерализм исповедовали тогда и самые влиятельные средства массовой информации. Да и в общественном сознании, резко повернувшем «вправо» с 1989 г., культ либеральной демократии и отрицание социализма достигли к 1990 г. высшей точки. Согласно опросам общественного мнения 32 % респондентов считали образцом для подражания США, также 32 % – Японию, 17 % – Германию, 11 % – Швецию и только 4 % – Китай¹. Страна хотела совершить модернизацию по западной либеральной, а не по китайской модели.

Реформирование федеративного устройства СССР. Разработка Союзного договора. 1989 г. стал временем, когда на всех уровнях власти и в обществе на повестку дня был поставлен вопрос о федеративном устройстве Советского Союза. Взрыв «национальной бомбы» был полностью неожиданным для инициаторов реформ. В апреле 1990 г. М.С. Горбачёв говорил: *«Раньше считали, что все вопросы решены, ими можно особо и не заниматься. Ваши покорный слуга на первом этапе перестройки искренне полагал, что здесь больших проблем нет. Так уж мы были воспитаны»*². В результате на всех направлениях национальной политики руководство страны запаздывало с принятием решений. Это проявлялось и в Закавказье, и в Средней Азии, и в Прибалтике, и внутри РСФСР.

Все это привело к выходу национальных проблем на поверхность общественной жизни. «Первым звонком» стали столкновения 1986 г. на межнациональной почве в Якутске и в Алма-Ате. В 1988–1991 гг. национальные проблемы дали о себе знать уже в череде острых межэтнических конфликтов, сопровождавшихся человеческими жертвами: в Карабахе и Сумгаите (1988 г.), в Новом Узене (1989 г.), Фергане (1989 г.), Кишиневе (1989 г.), Сухуми (1989 г.), Баку (1990 г.), Цхинвали (1990 г.).

¹ Согрин В.В. Указ. соч. С. 67.

² Цит. по: Барсенков А.С., Вдовин А.И. Указ. соч. С. 351.

В основе обострения национальных противоречий лежал ряд причин. Во-первых, СССР как федерация развивался недолго, до начала 1930-х гг. В дальнейшем происходил процесс централизации, унификации и создания федеративного по форме, но фактически унитарного государства. Во-вторых, изначально было заложено противоречие между национальным составом населения и национально-государственной структурой: лишь 15 из 100 населяющих СССР народов получили «свою» союзную республику, другие довольствовались различного уровня автономиями, у иных не было и автономий. И в-третьих, национализм выступал как мощный ресурс для местных элит в их борьбе против союзного Центра за контроль над республиканскими ресурсами в ходе грядущей экономической реформы¹.

Элитами уделялось много внимания обоснованию идеи об аннексии Советским Союзом, а до него Россией тех государств и территорий, историческими наследниками которых провозглашали себя претендующие на независимость союзные республики. Согласно этой логике СССР и русские были и остаются оккупантами, пребывание республик в Союзе не имеет легитимной основы, восстановление исторической справедливости требует воссоздания государственной независимости. Одна из главных исторических идеологем состояла в переносе пороков и преступлений сталинизма на русский народ.

Для многочисленных автономных образований в составе республик СССР, в особенности в России (Татарстан, Башкирия, Якутия), актуальной представлялась задача уравнивания в правах с союзными республиками.

Особое место занимала проблема восстановления прав репрессированных при Сталине народов – чеченцев, ингушей, поволжских немцев, крымских татар и др.

¹ Барсенков А.С., Вдовин А.И. Указ. соч. С. 351.

Национальные проблемы становились самостоятельным политическим фактором, определявшим судьбу СССР.

С учетом этих требований в августе 1989 г. был опубликован проект платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». Основные его положения состояли в следующем: 1) расширение прав и возможностей всех форм и видов национальной автономии; 2) обеспечение равных прав каждому народу; 3) создание условий для свободного развития национальных культур и языков; 4) укрепление гарантий, исключающих ущемление прав граждан по национальному признаку. В проекте подчеркивалась роль России как консолидирующего начала всего Союза и предлагалось решить проблемы правового статуса РСФСР. Впервые был поставлен вопрос о разработке и подписании нового Союзного договора.

Специальный Пленум ЦК КПСС по национальному вопросу долго откладывался и состоялся только в сентябре 1989 г. Его решения сводились к двум моментам: придерживаться позиции отказа предоставлять суверенитет республикам; начать подготовку нового Союзного договора. Но ясности относительно формата нового договора между республиками у реформаторов не было. 4 октября 1989 г. на заседании Политбюро М.С. Горбачёв задавался вопросом: *«Что это будет? Декларация, новый договор между республиками или соответствующий раздел новой конституции?»* На этом заседании было принято решение создать в ЦК КПСС отдел по межнациональной политике во главе с новым секретарем ЦК А.Н. Гиренко.

Между тем нарастающая русофобия в республиках вызвала ответную реакцию в РСФСР. На сентябрьском Пленуме союзному руководству впервые был «предъявлен счет» за бедственное положение России. Констатировалось, что крупнейшая в стране республика, Россия, находится в условиях финансовой, ценовой, экономической дискриминации. Горбачёв и его окружение оказались

не в состоянии предложить какой-либо разумный вариант разрешения давнего исторического противоречия между союзными и российскими властными структурами.

На 2-й сессии Верховного Совета СССР, проходившей сразу после пленума, с 25 сентября по 28 ноября 1989 г., были предоставлены широкие права в экономике республикам Прибалтики, Белоруссии и что интересно – Свердловской области. Так был запущен процесс разрыва экономических связей между предприятиями республик Союза.

Республики Прибалтики продолжали настаивать на своей независимости от Центра. В основу этих требований была положена идея о незаконности присоединения прибалтийских республик, а также Западной Украины, Западной Белоруссии и Молдавии к СССР в 1940 г. при реализации пакта Молотова–Риббентропа. II съезд народных депутатов СССР (12–24 декабря 1989 г.) не только осудил пакт, но и признал его юридическую несостоятельность. Тем самым фактически был создан прецедент, позволяющий ставить под сомнение государственное устройство СССР.

Идея республиканского суверенитета между тем овладела демократическими и национальными движениями в большинстве советских республик, развиваясь параллельно с призывами отмены 6-й статьи Конституции СССР. Одна за другой принимались декларации о суверенитете: 9 марта 1990 г. – в Грузии, 11 марта – в Литве, 30 марта – в Эстонии, 4 мая – в Латвии, 12 июня – в России, 20 июня – в Узбекистане, 23 июня – в Молдавии, 16 июля – на Украине, 27 июля – в Белоруссии.

12 июня 1990 г. I съездом народных депутатов РСФСР была принята Декларация о российском суверенитете.

Примечательно, что в России идея суверенитета нашла отклик во всех идейно-политических течениях – неокommунистическом, национал-патриотическом, демократическом. В условиях кризиса власти и идеологии, антисоветской и антикоммунистической про-

паганды и пустых полок идея *обездоленности России* в рамках Союза находила отклик в массовом сознании, поскольку РСФСР, в отличие от других республик, не имела статусных атрибутов республиканского значения – ЦК КПСС, Академии наук и др.

На основе преодоления этой «исторической несправедливости» представители всех трех течений, недовольные Горбачёвскими реформами, стали использовать лозунг суверенитета России, хотя и для разных целей. Некоммунисты в сентябре 1989 г. образовали Российское бюро ЦК КПСС во главе с М.С. Горбачёвым. К лету 1990 г. была основана Российская коммунистическая партия (РКП). Ведущими идеологами в ней стали профессор политэкономии Высшей профсоюзной школы А.А. Сергеев, избранный первым секретарем РКП, И.К. Полозков, Г.А. Зюганов. По сути, РКП выступала альтернативой набиравшему политический вес Б. Ельцину и движению «Демократическая Россия». Ее лозунгами были «Российское возрождение» и «Республиканская самостоятельность».

Демократы также упирали на то, что *«Россия ущемлена в рамках СССР», «Россия эксплуатируется другими республиками»*. В ходе предвыборной кампании на I съезд народных депутатов РСФСР Б. Ельцин многократно заявлял, что *«Россия подкармливает всех, Россия все время жертвовала. Россия все время отдавала...»*.

По иронии судьбы лозунг суверенитета России, призванный предотвратить распад СССР, выполнил прямо противоположную задачу. М.С. Горбачёв не мог поддерживать идею суверенизации, так как она являлась угрозой единству Союза, но и не сумел противопоставить ей никакой альтернативы.

В 1990–1991 гг. автономные республики стали объектом борьбы между Центром и Россией. Важный шаг, стимулирующий самостоятельность автономий, был сделан в Законе СССР «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации». По этому закону союзная правосубъектность распространялась на автономные образования в составе союзных республик.

Новые «субъекты Союза» не замедлили прибегнуть к этой возможности: 14 из 16 российских автономных республик провозгласили свой суверенитет, а через полгода и все автономные области, кроме Еврейской, провозгласили себя республиками. Борьба за автономии между союзными и российскими властями продолжалась вплоть до августа 1991 г.

Все больше и больше обострялись отношения союзного Центра с Прибалтикой и рядом других республик СССР – Грузией, Молдавией, Арменией и, что вызывало особое беспокойство, с Россией. После того как президент Горбачёв принял на себя дополнительные полномочия, стали прорабатываться планы силового решения этой проблемы. Начались консультации с тем крылом местных компартий, которое придерживалось промосковской политики.

Ситуация резко обострилась к январю 1991 г. ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС) 7 января 1991 г. обратился к Горбачёву с просьбой о введении в республике прямого президентского правления. 10 января Горбачёв направил ВС Литвы ультиматум с требованием восстановить на территории Литвы действие Конституции СССР и в тот же день дал указания министру обороны Д.Т. Язову, председателю КГБ В.А. Крючкову, министру внутренних дел Б.К. Пуго применить в Вильнюсе силу. В столицу Литвы была направлена группа спецподразделения «Альфа». Армии отводилась роль поддержки «рабочих дружин» и Комитета национального спасения Литвы, организованного сторонниками фундаменталистского крыла Компартии Литвы. 11 января «рабочие дружины» Комитета национального спасения вместе с этими подразделениями заняли здание Дома печати – литовского издательства ЦК КПСС. В ночь с 12 на 13 января подразделения Советской армии и КГБ захватили телецентр. Произошли стычки с населением. 14 человек было убито. В Вильнюсе начали строить баррикады, чтобы защитить ВС республики.

Действия военных в Прибалтике вызвали волну возмущения по всей стране. Раздавались требования вывести войска, отправить в отставку Язова, Пуго, Крючкова. В ЦК КПСС шли тысячи телеграмм протеста.

Из письма шахтеров донецкой шахты им. Скочинского:

...Сложившаяся в стране обстановка хаоса способствует приходу к власти военной диктатуры и краху демократических преобразований. Верховный Совет СССР во главе с президентом М.С. Горбачёвым не способен стабилизировать обстановку в стране, проводить истинные демократические и экономические преобразования, стремясь сохранить империю, не учитывает интересы отдельных народов и республик. Поэтому мы требуем отставки Верховного Совета СССР во главе с президентом страны М.С. Горбачёвым и предания суду виновных в трагических событиях в Литве и нарушении деклараций о государственных суверенитетах республик¹.

События в Вильнюсе доказали, что союзное руководство способно применить силу для того, чтобы сохранить старый политический режим и одновременно – их неэффективность.

Вильнюсские события подтолкнули Б. Ельцина и контролируемую им часть Верховного Совета к заявлениям о необходимости создания российской армии. Эти события также стимулировали Ельцина и руководителей ряда республик к заключению *двухсторонних соглашений*, предполагающих максимальную полноту суверенитета каждой из республик на своей территории. 14 января Ельцин сделал публичное заявление о желании руководителей четырех республик – России, Украины, Казахстана и Белоруссии – заключить четырехстороннее соглашение, не дожидаясь подписания нового Союзного договора.

¹ Цит. по: Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. М., 2008. С. 326–327.

IV съезд народных депутатов СССР, состоявшийся 17–27 декабря 1990 г., принял постановление «Об общей концепции нового Союзного договора и порядке его заключения».

Однако, признавая на словах необходимость разработки нового Союзного договора, советское руководство фактически тормозило этот процесс, опасаясь, что экономическая самостоятельность республик, неизбежная в случае заключения договора, существенно сократит границы власти союзного Центра. С опаской к этой идее относились «дотационные» союзные республики, существенная часть бюджета которых обеспечивалась путем субвенций.

Противовесом этому должен был стать референдум о сохранении СССР, назначенный на 17 марта 1991 г. Подготовка к его проведению началась следом за провалом военно-полицейской акции в Вильнюсе.

Верховным Советом СССР была утверждена следующая формулировка референдума: *«Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?»*

Между тем нарастала консолидация антисоюзных сил. В январе 1991 г. были сформулированы политические требования 47 партий и движений 12 союзных республик, собравшихся в Харькове на «Демократический конгресс»: отставка Президента СССР, роспуск СССР и создание *содружества независимых республик*, призыв к бойкоту референдума о сохранении и обновлении СССР, намеченного на 17 марта 1991 г.¹

17 марта всесоюзный референдум состоялся. Руководства шести союзных республик (Армения, Грузия, Латвия, Литва, Молдавия, Эстония) проводить референдум отказались. Остальные рес-

¹ Елисеева Н.В. Указ. соч. С. 348.

публики выступили за сохранение Союза ССР. В РСФСР были совмещены два референдума: общесоюзный – о сохранении СССР, и общероссийский – об учреждении поста президента РСФСР. Россия проголосовала за сохранение Союза и за введение поста президента РСФСР. Более детально итоги референдума выглядели следующим образом.

1. В референдуме приняли участие 148,6 млн человек, или около 80 % граждан СССР, имевших право голоса. 113,5 млн человек, или 76,4 %, высказались за сохранение обновленного Союза.

2. 71,34 % населения РСФСР проголосовали за Союз.

3. Против сохранения Союза выступили жители Свердловской области, половина населения Москвы и Ленинграда.

4. На вопрос, вводить ли пост президента России, положительно ответили 70,88 % избирателей.

Социологические опросы, проведенные по итогам референдума, зафиксировали противоречивую картину: *«...практически все опрошенные выступают за сохранение Союза, но в вопросе о том, на каких принципах этот союз должен существовать, мнения самые различные...»*¹. Кроме того, положительный ответ россиян на вопрос о российском президентстве объективно служил опровержением предыдущего утвердительного ответа – о сохранении Союза.

Интеграционный ресурс результатов референдума был ослаблен не только в России. На Украине по постановлению Верховного Совета УССР одновременно с общесоюзным референдумом проводился опрос населения по вопросу *«Согласны ли вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза советских суверенных государств на началах декларации о государственном суверенитете Украины?»*. Количество граждан, ответивших «да» на вопрос республиканского бюллетеня, составило 80,17 %, т.е. больше, чем высказалось за Союз. Власти Казахстана вместо союзной предложили свою формулировку

¹ Цит. по: Елисеева Н.В. Указ. соч. С. 349.

вопроса *«Считаете ли вы необходимым сохранение Союза ССР как Союза равноправных суверенных государств?»*. Положительный ответ в республике дали 94 % голосовавших.

Таким образом, проведение референдума не сняло с повестки вопроса о новом Союзном договоре.

В начале 1991 г. была сформирована группа специалистов для подготовки проекта договора. Рабочая группа, готовившая документы, располагалась в Ново-Огарёво, и поэтому в литературе эта подготовка документов и переговоры лидеров республик получили название новоогаревского процесса. 23 апреля в Ново-Огарёво состоялась первая встреча руководителей РСФСР, Украины, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана, Азербайджана, Киргизии, Таджикистана, Туркмении и Президента СССР, получившая название «9+1». Согласование текста шло трудно: представители республик требовали реальных прав и полномочий, а Центр пытался сохранить их в своих руках. Горбачёв испытывал давление и со стороны консервативных сил, которые требовали соблюдения итогов союзного референдума 17 марта 1991 г. о сохранении СССР. В итоге на встрече было подписано «Совместное заявление», из которого следовало, что дальнейшие перспективы новоогаревского процесса поставлены в зависимость от скорейшего превращения союзных республик в «суверенные государства». В документе не говорилось, что новый союз будет носить прежнее название и что он будет социалистическим.

Договор содержал в себе положения о создании Союза Советских Социалистических Республик – суверенного федеративного демократического государства – правопреемника СССР. В дальнейшем в ходе редактирования союз получил название Союз Суверенных Государств. Окончательно текст договора был согласован 23 июля 1991 г. и 15 августа опубликован в «Правде».

Договор был крайне противоречивым документом, так как Союз основывался на «матрешечном принципе» построения, включая

в себя «государства непосредственно» или в «составе других государств». При этом все они объявлялись «суверенными государствами», «полноценными членами международного сообщества». Автономные республики получали право выхода из Союза, но могли при этом остаться в составе союзной республики. Граждане автономных республик могли быть гражданами Союза, но не обязательно союзной республики. Эти и многие другие противоречия открывали путь к внутреннему развалу республик – основных участников договора¹.

Консерваторы видели в Союзном договоре «уступки» радикалам и предлагали пересмотреть этот документ на Верховном Совете, а затем на Съезде народных депутатов СССР. Демократы расценивали Союзный договор как возрождение имперских традиций. Подписание Союзного договора было последним шансом сохранения СССР. Подписать его согласились семь республик. Украина ждала референдума, который должен был определить ее позицию. Подготовленный к подписанию проект договора, в сущности, легализовал отношения между бывшими союзными республиками, которые будут зафиксированы в декабрьских («беловежских») документах 1991 г.

Запланированное на 20 августа подписание нового Союзного договора не состоялось из-за произошедшей 19–21 августа 1991 г. в Москве попытки государственного переворота, в ходе которого временно от власти был отстранен Президент СССР и создан Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП).

Август 1991 г.: причины и последствия. В конце июля, накануне своего отъезда на отдых в Крым, Горбачёв провел секретную встречу с Б. Ельциным и президентом Казахстана Н. Назарбаевым. После подписания Союзного договора предполагалось отстранить от должностей премьер-министра СССР В. Павлова, министра обороны Д. Язова и председателя КГБ В. Крючкова. В кабинете, где состоя-

¹ Елисеева Н.В. Указ. соч. С. 351.

лась встреча, были вмонтированы подслушивающие устройства, и о ее содержании стало известно Крючкову. Это событие послужило спусковым крючком для приведения в действие давно назревающего плана подготовки заговора, направленного на пресечение реформ и восстановление в полном объеме власти союзного Центра и КПСС.

Ранним утром 19 августа 1991 г. вышло экстренное сообщение о вступлении в должность главы государства вице-президента Г. Янаева якобы в связи *«с невозможностью М. Горбачёвым выполнять свои обязанности по состоянию здоровья»*. На улицах Москвы появились танки, бронетехника, армейские подразделения заняли центральные улицы и площади, блокировали телецентр и центральный телеграф. Весь день по телевидению показывали только балет «Лебединое озеро».

В «Заявлении советского руководства» объявлялось об образовании Государственного комитета по чрезвычайному положению в составе: исполняющего обязанности Президента СССР Г.И. Янаева, В.А. Крюкова, В.С. Павлова, Б.К. Пуго, первого заместителя Председателя Совета обороны СССР О.Д. Бакланова, председателя Крестьянского союза СССР В.А. Стародубцева, президента Ассоциации государственных предприятий и объектов промышленности, строительства, транспорта и связи СССР А.И. Тизякова.

Вслед за первыми короткими документами ГКЧП обнаружил пространные «Обращение к советскому народу» и «Постановление № 1», в которых раскрывались его идеология и программа: начатая Горбачёвым перестройка «зашла в тупик», ее провал привел к распаду государственности. Во имя спасения Отечества запрещалась деятельность структур власти и управления, не узаконенных Конституцией СССР, приостанавливалась деятельность политических партий, движений, объединений, оппозиционных КПСС, а также выпуск нелояльных газет. Восстанавливалась цензура. Силовым структурам вменялось в обязанность твердо поддерживать режим чрезвычайного положения. Заявлялось, что

ГКЧП выступает «за истинно демократические процессы, за последовательную политику реформ».

19 августа по решению ГКЧП в Москву были введены войска. Но арестовать Ельцина и других руководителей России организаторы переворота не решились. Не были отключены телефоны, международная связь. Белый дом, в котором расположилось российское правительство, получил возможность без промедления приступить к организации сопротивления путчу. На пресс-конференции, организованной вечером 19 августа, руководство ГКЧП вело себя нервно, у его формального лидера Г. Янаева тряслись руки. Путчисты не смогли представить медицинское свидетельство, которое служило бы основанием для прекращения исполнения обязанностей М. Горбачёвым по состоянию здоровья.

Ельцин с самого начала перехватил инициативу. В его ближайшем окружении рождается текст Указа № 59, который он подписал за 10 минут до ставшего знаменитым выступления с танка у Белого дома. Действия ГКЧП квалифицировались как государственный переворот, а его решения объявлялись незаконными и не имеющими силы на территории Российской Федерации.

Но главные политические просчеты путчистов были связаны с неспособностью ГКЧП реалистически оценить возможную реакцию на его действия населения страны, в значительной части выступившего на стороне Ельцина. Особенно ярко это проявилось в Москве, ставшей эпицентром драматических событий. Уже утром 19 августа центр Москвы оказался заполненным людьми, вставшими на пути танков с решимостью защищать российскую власть ценой собственных жизней. Бóльшая часть введенных в Москву войск перешла на сторону Ельцина, а другая часть заняла нейтральную позицию. Использование ГКЧП в такой ситуации силовых методов означало бы развязывание кровопролитной гражданской войны, на что путчисты не решились.

Другой просчет путчистов заключался в переоценке власти Центра над союзными республиками. Только республики Средней Азии и Азербайджан проявили лояльность в отношении ГКЧП, хотя и не признали его официально. С точки зрения возможности подчинения республик указам ГКЧП путч запоздал. Это и стало одним из главных следствий августовских событий, начавшихся как заговор старой партийно-государственной элиты с целью сохранения СССР и власти КПСС, а закончившихся уже «бархатной революцией», которая разрушила Советский Союз, КПСС и утвердила у власти новые элиты¹.



Плакат Б. Ефимова. 1990 г.²

¹ Согрин В.В. Указ. соч. С. 89–90.

² Государственный исторический музей. URL: <https://catalog.shm.ru/entity/OBJECT/2983017> (дата обращения: 01.09.2020).



Москва во время Августовского путча. 1991 г. Фото Д. Берко¹

Исход схватки между ГКЧП и российскими властями решился 20 августа, когда Ельцин и его окружение пресекли попытки захвата Белого дома путчистами и взяли под контроль всю ситуацию в России.

¹ «Трицкий вариант». Общественно-политическая газета. URL: <http://trv-gorod.ru/wp-content/uploads/2016/08/2.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

Но многое зависело и от позиции Горбачёва, которая не была ясна ни одной из конфликтующих сторон. В Форос к Горбачёву прибыли почти одновременно и сторонники ГКЧП, и представители российского руководства во главе с вице-президентом А.В. Руцким. Горбачёв сделал свой выбор – отказался принять «заговорщиков» и в ночь с 21 на 22 августа вернулся в Москву вместе с победителями». Вечером того же дня члены ГКЧП были арестованы.

23 августа во время встречи с депутатами ВС РСФСР Горбачёву было предъявлено требование немедленно подписать указ о роспуске КПСС. Президент СССР принял этот и другие ультиматумы Ельцина, распустил союзный Кабинет министров и отказался от поста Генерального секретаря ЦК КПСС. ЦК КПСС заявил о самороспуске. В результате пал не только коммунистический режим, но рухнули и государственно-партийные структуры, цементирующие СССР.

Вслед за этим начался обвальный распад союзных политических и государственных структур: Съезд народных депутатов был распущен, высшим представительным органом власти на переходный период до заключения нового Союзного договора между республиками стал радикально реформированный ВС СССР. Вместо Кабинета министров создавался межреспубликанский экономический комитет. К началу декабря 1991 г. большинство союзных структур были либо ликвидированы, либо поделены, либо перешли под юрисдикцию России.

24 августа ВС УССР провозгласил Украину независимым демократическим государством. В тот же день была провозглашена независимость Белоруссии, 27 августа – Молдавии, 30 августа – Азербайджана, 31 августа – Киргизии и Узбекистана. ВС Латвии, Литвы и Эстонии еще в дни путча объявили о независимости и восстановлении конституций, действовавших до 1940 г. Их независимость Россия признала 24 августа.

Горбачёв в конце сентября образовал Политический консультативный совет при Президенте СССР, в который наряду с «центри-

стами» А. Яковлевым, Н. Петраковым, В. Бакастиным, Э. Шеварднадзе, Е. Велиховым вошли радикалы: А. Собчак, Г. Попов, Е. Яковлев, Ю. Рыжов. Основные усилия союзный президент сосредоточил на подготовке соглашения между республиками, сохраняющими желание войти в ССГ.

Соглашение обсуждалось во время встреч в Ново-Огарёво членов Госсовета, в который входили руководители республик. Последнее их совещание состоялось в середине ноября. Обсуждалось три варианта будущего Союза:

- 1) Союз суверенных государств, не имеющий вообще централизованной государственной связи;
- 2) Союз с федеративной или конфедеративной формой государственной связи;
- 3) Союз, выполняющий некоторые государственные функции, но без статуса государства и названия.

В итоге участники согласились, что должен быть создан Союз Суверенных Государств – конфедеративное государство, выполняющее делегированные ему государствами-участниками договора функции. Особую позицию заняла только Украина. Ее глава Л. Кравчук заявил, что до проведения референдума по вопросу о государственном статусе республики, намеченного на 1 декабря, он не будет участвовать в договорном процессе. Референдум на Украине принес результаты, прямо противоположные итогам мартовского референдума: если в марте 70 % избирателей проголосовали за сохранение СССР, то полгода спустя столько же высказалось за полную независимость Украины. Горбачёв, сознавая смысл украинского референдума, 3 декабря в обращении ко всем республиканским парламентам призвал предотвратить распад СССР, грозивший неизбежно *«национальными, межреспубликанскими столкновениями, даже войнами»*.

Совершенно иначе отреагировал на украинский референдум Ельцин, заявив о признании Россией независимости Украины.

Украинский референдум, позиция России и Белоруссии поставили крест на процессе заключения Союзного договора под эгидой Горбачёва.

8 декабря во время встречи в Белоруссии, проведенной втайне от Горбачёва, президенты России и Украины и председатель ВС Белоруссии С. Шушкевич подписали «Заявление глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины».

Из «Заявления глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины»

Мы, руководители Республики Беларусь, РСФСР, Украины,

– отмечая, что переговоры о подготовке нового Союзного договора зашли в тупик, объективный процесс выхода республик из состава Союза ССР и образование независимых государств стал реальным фактом;

– констатируя, что недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества;

– принимая во внимание нарастание социальной напряженности во многих регионах бывшего Союза ССР, что привело к межнациональным конфликтам с многочисленными человеческими жертвами;

– осознавая ответственность перед своими народами и мировым сообществом и назревшую потребность в практическом осуществлении политических и экономических реформ, заявляем об образовании Содружества Независимых Государств, о чем сторонами 8 декабря 1991 года подписано Соглашение.

Содружество Независимых Государств в составе Республики Беларусь, РСФСР, Украины является открытым для присоединения всех государств – членов Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения¹.

¹ Цит. по: Пихоя Р.Г. Указ. соч. С. 623.

Республики Средней Азии и Казахстан уже через несколько дней изъявили готовность присоединиться к СНГ. 21 декабря на встрече в Алма-Ате, на которую советский президент даже не был приглашен, 11 бывших советских республик, а теперь независимых государств, объявили о создании Содружества по преимуществу с координационными функциями и без каких-либо законодательных, исполнительных и судебных полномочий. Центральным был один из заключительных абзацев алма-атинской декларации: *«С образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование»*. Так, накануне 69-летия образования СССР была подведена черта под его существованием.

Под декларацией не было подписей руководства четырех бывших республик – Грузии, Литвы, Латвии, Эстонии. Отсутствовала и подпись Горбачёва. 25 декабря Горбачёв заявил о добровольном сложении с себя полномочий советского президента. В этот же день ВС РСФСР утвердил новое название республики – Российская Федерация, а над Кремлем взвился трехцветный российский флаг, заменивший советский красный флаг с изображением серпа и молота.

Опыт распада СССР в очередной раз показал, что процессы национального самоопределения легче предупредить, чем остановить. Он продемонстрировал также иррациональную силу национализма, которую не смогли учесть ни Горбачёв, ни его окружение.

Контрольные вопросы и задания

1. Раскройте содержание и значение политики демократизации и гласности.
2. Какую роль в реформе политической системы сыграла XIX партийная конференция?
3. Какие изменения были внесены в политическую систему СССР в результате внесения поправок в Конституцию 1977 г.?

4. В чем заключалось противоречие в отношении реформирования политической системы между консерваторами и реформаторами в 1987–1988 гг.?

5. Какую роль в радикализации общественных настроений играли «неформальные» движения?

6. Каковы были причины раскола в рядах коммунистов в 1987–1988 г.?

7. Какую роль в политическом процессе 1989 – первой половины 1991 г. сыграла Межрегиональная депутатская группа (МДГ)?

8. Какими причинами был вызван кризис федеративных отношений и рост сепаратистских движений в СССР?

9. Каковы, на ваш взгляд, причины и последствия попытки государственного переворота в августе 1991 г.?

10. Дайте характеристику М.С. Горбачёва как политического деятеля.

Источники и литература

Документы и материалы

XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза. М. : Политиздат, 1989. 159 с.

XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 3 т. М. : Политиздат, 1986. Т. 1. 320 с.; Т. 2. 654 с.

XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 7 т. М. : Политиздат, 1991. Т. 1. 639 с.; Т. 2. 623 с.

Антология самиздата: неподцензурная литература в СССР. 1950–1980-е. М. : Междунар. ин-т гуманит.-полит. литературы, 2005. Т. 3: После 1973 г. 447 с.

Горбачёв – Ельцин: 1500 дней политического противостояния. М. : Терра, 1992. 464 с.

Исаков В.Б. Расчлененка: кто и как развалил Советский Союз: хроника, документы. М. : Закон и право, 1998. 430 с.

История современной России: Хроники «эпохи перемен» (1985–1999) : в 2 ч. / под общ. ред. С.М. Шахрая; сост. С.М. Попов, А.А. Яник. М. : Фонд современной истории; МГУ, 2012. Ч. 1. 553 с.; Ч. 2. 507 с.

Красное или белое? (Драма августа-91: Факты, гипотезы, столкновения мнений). М. : Терра, 1992. 471 с.

Распад СССР. Документы / сост. А.В. Шубин. М. : ИВИ РАН, 2006. 286 с.

Россия сегодня. Политический портрет в документах, 1985–1991. М. : Междунар. отношения, 1991. 510 с.

Союз можно было сохранить: Белая книга: документы и факты о политике М.С. Горбачёва по реформированию и сохранению многонационального государства / сост. А.С. Черняев и др.; общ. ред. В.Т. Логинов. М. : АСТ, 2007. 525 с.

Мемуары и публицистика

Болдин В.И. Крушение пьедестала. Штрихи к портрету М.С. Горбачёва. М. : Республика, 1995. 447 с.

Буковский В. «И возвращается ветер...» Письма русского путешественника. М. : НИИО «Демократическая Россия», 1990. 462 с.

Горбачёв М.С. Жизнь и реформы : в 2 кн. М. : Новости, 1995. Кн. 1. 600 с.; Кн. 2. 653 с.

Грачев А.С. Горбачёв. М. : Вагриус, 2001. 446 с.

Лигачев Е.К. Загадка Горбачёва. Новосибирск : Интербрук, 1992. 303 с.

Лигачев Е.К. Перестройка: замыслы, результаты и поражения, уроки. М. : ИТРК, 2005. 171 с.

Лигачев Е.К. Предостережение. М. : Правда интернэшнл, 1999. 463 с.

Лукьянов А.И. Август 91-го. Был ли заговор? М. : Эксмо; Алгоритм, 2010. 240 с.

Медведев В.А. В команде Горбачёва. М. : Былина, 1994, 239 с. URL: http://lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/medvedev.txt_with-big-pictures.html

Оников Л.А. КПСС: анатомия распада: взгляд изнутри аппарата ЦК. М. : Республика, 1996. 221 с.

Печенев В.А. «Смутное время» в новейшей истории России: 1985–2003. Исторические свидетельства и размышления участника событий. М. : Норма, 2004. 365 с.

Печенев В.А. Взлет и падение Горбачёва глазами очевидца (из теоретико-мемуарных размышлений 1975–1991 гг. М. : Республика, 1996. 283 с.

Симонян Р.Х. Страны Балтии и распад СССР (о некоторых мифах и стереотипах массового сознания) // Вопросы истории. 2002. № 12. С. 27–39.

Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. М. : Ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. 576 с.

Рыжков Н.И. Перестройка: история предательств. М. : Новости, 1992. 397 с.

Черняев А.С. 1991: Дневник помощника Президента СССР. М. : Терра; Республика, 1997. 333 с.

Черняев А.С. Шесть лет с Горбачёвым: По дневниковым записям. М. : Прогресс – Культура, 1993. 524 с.

Яковлев А.Н. Омут памяти. М. : Вагриус, 2001. 604 с.

Яковлев А.Н. Сумерки. М. : Материк, 2005. 674 с.

Исследовательская литература

Алексеев В.В. Ново-Огаревский проект – Был ли шанс сохранить Советский Союз? // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 10 (36) : в 2 ч. Ч. 2. С. 16–25.

Алексеев В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте теорий модернизации и имперской эволюции // Отечественная история. 2003. № 5. С. 3–20.

Барсенков А.С. Политика Перестройки и реформирование советского общества в 1985–1991 гг. // Российская история. 2014. № 6. С. 77–98.

Баталов Э.Я. Перестройка и судьба России // Общественные науки и современность. 1992. № 2. С. 25–35.

Богданов С.В. Формирование и развитие института президентской власти в СССР (1990–1991) // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2011. № 3. С. 106–125.

Вишневский А. Серп и рубль. Консервативная мобилизация в СССР. М., 1998. 432 с.

Волгин Е.И. Демонтаж однопартийной системы в СССР: Политические и правовые аспекты // Вестник Московского университета. 2016. Сер. 8. История. № 5. С. 90–106.

Громов А.В., Кузин О.С. Неформалы: кто есть кто? М. : Мысль, 1990. 269 с.

Елисеева Н.В. История перестройки в СССР: 1985–1991 гг. : учеб. пособие. М. : РГГУ, 2017. 548 с.

Земцов И. Крах эпохи : в 2 кн. Книга вторая: Горбачёв: бросок через пропасть. М. : Наука, 1999. 286 с.

Зиновьев А.А. Гибель «империи зла» (Очерк Российской трагедии) // Социологические исследования. 1994. № 11. С. 105–118.

Зиновьев А.А. Несостоявшийся проект: Распутье. Русская трагедия. М. : АСТ, 2009. 542 с.

Корочаров А.В. Распад СССР в отечественной историографии: основные методологические подходы // Россия и современный мир. 2020. № 1. С. 221–241.

Лукашин А.В. Проблемы разработки и заключения нового союзного договора в контексте антикризисного управления в СССР (март 1990 – август 1991) // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2011. № 3. С. 126–152.

Медведев Р.А. Советский Союз. Последние годы жизни. Конец советской империи. М. : АСТ, 2010. 673 с.

Медушевский А.Н. Перестройка и причины крушения СССР с позиций аналитической истории // Российская история. 2011. № 6. С. 3–30.

Мэтлок Дж.Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. М. : Рудомино, 2003. 579 с.

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск : Сибирский хронограф, 2000. 684 с.

Полынов М.Ф. СССР в годы Перестройки. 1985–1991 гг. СПб. : Инфо-да, 2017. 95 с.

Согрин В.В. Взлет и крушение российских утопий // Общественные науки и современность. 1995. № 3. С. 5–16.

Согрин В.В. Перестройка: итоги и уроки // Общественные науки и современность. 1992. № 1. С. 133–147.

Согрин В.В. Российская история на переломе: причины, характер, последствия // Общественные науки и современность. 1994. № 1. С. 5–16.

Станкевич З.А. История крушения СССР: Политико-правовые аспекты. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2001. 320 с.

Тарасова Е.А. «Война законов» РСФСР–СССР в 1990–1991 гг. // Научный диалог. 2016. № 9 (57). С. 230–246.

Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990–1993 гг. СПб. : Алетейя, 2012. 339 с.

Ушанов П.В. Гласность как политическая технология: Характеристика структурных элементов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 7 (57). С. 179–183.

Чешко С.В. Распад Советского Союза. Этнополитический анализ. М. : ИЭА РАН, 1996. 395 с.

Шубин А.В. От «застоя» к реформам. СССР в 1977–1985 гг. М. : РОССПЭН, 2000. 768 с.

Юрчак А. Это было навсегда, пока не кончилось. Последнее советское поколение. М. : Новое литературное объединение, 2014. 664 с.

Яник А.А. История современной России: Истоки и уроки последней российской модернизации (1985–1999). М. : Фонд современной истории; Изд-во Моск. ун-та, 2012. 760 с.

Тема 8. СССР в 1985–1991 гг.

Экономика и социальная сфера



Пустые прилавки гастронома. 1991 г. Фото А. Седельникова¹

Социально-экономический курс, проводившийся при М.С. Горбачёве и в массовом сознании связываемый с понятием «перестройка», распадается на несколько периодов, которые отличались и по характеру вводимых мер, и по окружающей их риторике. В период с весны 1985 до 1987 г. развитие советского народного хозяйства осуществлялось под лозунгом *ускорения*, т.е. усовершенствования существующей модели при сохранении социалистической парадигмы. Подобные шаги предпринимались еще во время краткого правления Ю.В. Андропова. С 1987 г. начинается фаза *коренной перестройки* экономики, в результате чего она ста-

¹ «Дни затмения». Спецпроект, посвященный событиям 1991 года. URL: <https://1991.lenta.ru/1991/09/15/deficit/pic024.jpg>. (дата обращения: 01.09.2020).

новится многоукладной, все больше приобретая рыночные черты. К концу 1989 г. это спровоцировало глубокий экономический кризис, реакцией на который стал новый этап реформ, заключавшийся в полном демонтаже социалистического строя и резком переходе к капитализму. На каждом отрезке социально-экономические трансформации были вписаны в контекст системных изменений в политическом, идеологическом и международном климате страны. При этом реформы в народном хозяйстве были подчинены логике борьбы между конкурирующими властными (или близкими к власти) группировками, сопровождаясь множественными кадровыми перестановками.

Ускорение в экономической политике СССР. На Пленуме ЦК, состоявшемся в апреле 1985 г., М.С. Горбачёв призвал повысить темпы социально-экономического развития путем интенсификации производства и ускорения научно-технического прогресса. Для этого предлагалось сделать акцент на машино- и приборостроении, изготовлении электронно-вычислительной техники и другого оборудования на базе наукоемких технологий. Также ставилась задача в кратчайшие сроки подготовить комплексную программу развития производства товаров народного потребления и сферы услуг. В середине июня 1985 г. на Всесоюзном совещании по проблемам научно-технического прогресса генсек подчеркнул, что *«задача подъема советского машиностроения является магистральным направлением»* экономической политики партии. Об изменении принципов хозяйствования речь пока не заходила, а «ускорение» осуществляли административными мерами. В частности за счет создания крупных управленческих структур, объединяющих министерства смежных отраслей, по образцу уже существовавшей ранее Государственной комиссии по военно-промышленному комплексу. В результате были организованы Госагропром СССР, а также целый ряд комитетов и управлений, учрежденных согласно ряду постановлений, которые вышли в те-

чение января–мая 1986 г. Непосредственно в сфере производства предписывалось проводить аттестацию рабочих; вводить трехсменный режим работы на высокотехнологичных предприятиях, дабы не допускать их простоя; распространять на гражданский производственный сектор систему госприемки, ранее уже функционировавшей в оборонных отраслях.

В риторике ускорения немалое место занимали вопросы производственной дисциплины. Наиболее яркой вехой на данном направлении стала антиалкогольная кампания, проводившаяся в 1985–1987 гг., одним из инициаторов и главных идеологов которой был член Политбюро Е.К. Лигачев¹. В ходе ее проведения 1) усилилась административная и уголовная ответственность за самогонование и любые преступления, совершенные в состоянии опьянения; 2) существенно сократилось производство спиртного и выросли цены на него; 3) резко уменьшилось количество мест и времени продажи алкогольных напитков; 4) интенсифицировалась пропаганда трезвости вплоть до курьезов с вырезанием из кинофильмов сцен, связанных с употреблением алкоголя. И хотя кампания позитивно повлияла на некоторые дисциплинарные и даже демографические аспекты, отрицательные ее последствия оказались куда более явными и ощутимыми для социально-экономической ситуации в стране: 1) от сокращения продажи алкоголя бюджет терял одну из важнейших статей доходов; 2) уничтожению подвергались огромные площади ценных виноградников; 3) при отсутствии производимой государством продукции росло изготовление и употребление различных алкогольных суррогатов; 4) всплеск частного самогонования приводил к дефициту сахара и сахаросодержащих изделий.

В феврале–марте 1986 г. состоялся XXVII съезд КПСС, принявший новую редакцию Программы КПСС и директивы на

¹ Лигачев Егор Кузьмич (род. 1920) – до перевода на работу в ЦК КПСС, с 1965 по 1983 гг. являлся первым секретарем Томского обкома КПСС.

12-ю пятилетку (1986–1990), которые утвердили новый Горбачёвский курс на «политику ускорения». Тогда же был озвучен тезис о «периоде застоя», который с тех пор стал позиционироваться как негативный маркер брежневской эпохи. Но уже со второй половины 1986 г. и само понятие «ускорение» стало вытесняться концепцией перестройки. Применительно к народному хозяйству существенное различие этих идеологем воплотилось в серии постановлений, законодательно закрепивших сокращение роли государства в экономике. Так, 20 министерств и 60 предприятий получили право самостоятельного выхода на внешний рынок. Было разрешено создание концессий с участием иностранного капитала. Узаконена организация при исполкомах местных советов кооперативов по сбору и переработке вторичного сырья. Сняты ограничения с фондов заработной платы предприятий (при общем росте окладов и тарифных ставок). Наконец, принятый 19 ноября 1986 г. закон «Об индивидуальной трудовой деятельности» легализовал возможность граждан заниматься некоторыми видами производства товаров и услуг в свободное от основной работы время (лично или в рамках кооператива). Параллельно М.С. Горбачёв и его соратники приступили к разработке политической реформы, предполагавшей отстранение партийного аппарата от вопросов хозяйствования. Все эти меры представляли собой первые контуры для дальнейшего демонтажа советского строя.

Надписи на бюллетенях выборов в местные советы, 21 июня 1987 г.:

«Желаю, чтобы было как в 60-е годы: нормально с продуктами и не толкаться за спиртным».

«Просим расширить ассортимент товаров кооперативной торговли».

«Упорядочить торговлю сахарным песком».

«Нужно быстрее наверстывать отставание по выпуску дешевых и качественных товаров».

«Когда прекратится повышение цен на предметы первой необходимости?»

«Когда кончится словоблудие? Когда начнутся дела согласно постановлениям ЦК КПСС?»¹.

Апогей перестройки. По итогам июньского пленума 1987 г. последовала серия нововведений, закрепленных законом «О государственном предприятии (объединении)», которые были нацелены на существенную трансформацию системы отношений между государством и непосредственными производителями. Планирование отныне носило не директивно-обязательный, а рекомендательный характер. Плановое задание обрело форму государственного заказа с тенденцией к последующему сокращению его объемов. Произведенная сверх госзаказа продукция могла быть реализована предприятием по *договорным ценам*, при этом предполагалось увеличить долю прибыли, которая оставалась за производителем. Отменялись все ограничения на размеры зарплат. Таким образом, был осуществлен переход на принципы *хозрасчета* и *самофинансирования* в производстве. Параллельно продолжалось идеологическое наступление против прежней «командно-административной» системы управления народным хозяйством, выразившееся в позитивной оценке НЭПа, а также критике экономического курса И.В. Сталина и Л.И. Брежнева, которая прозвучала с высоких трибун октябрьского Пленума, проходившего накануне 70-летней годовщины Великого Октября.

Из письма Н.А. Андреевой «Не могу поступиться принципами», 13 марта 1988 г.:

Именно сторонники «леволиберального социализма» формируют тенденцию фальсифицирования истории социализма. Они внушают нам, что в прошлом страны реальны лишь одни ошибки и преступления, замалчивая при этом величайшие достижения прошлого и

¹ Цит. по: Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск, 2000. С. 451.

настоящего. Претендуя на полноту исторической правды, они подменяют социально-политический критерий развития общества схоластикой этических категорий. Очень хочу понять, кому и зачем нужно, чтобы каждый ведущий руководитель ЦК партии и Советского правительства после оставления им своего поста был скомпрометирован, дискредитирован в связи со своими действительными и мнимыми ошибками и просчетами, допущенными при решении сложнейших проблем на историческом бездорожье? Откуда взялась у нас такая страсть к расточительству авторитета и достоинства руководителей первой в мире страны социализма?¹.

26 мая 1988 г. законом «О кооперации в СССР» утвердилась юридическая база для развития предпринимательской деятельности, почти никак не ограниченной государственным вмешательством². Открывшаяся 28 июня 1988 г. XIX партийная конференция в рамках резолюции по «национальному вопросу» выдвинула и новую концепцию хозяйственных отношений на уровне союзных республик и центра, при которой регионы переводятся на хозрасчет, а связи между ними налаживаются напрямую, без участия общесоюзных структур. Эти меры сформировали экономические предпосылки для распада СССР. А уже в июне 1989 г. в резолюциях 1-го Съезда народных депутатов СССР сформулирован тезис о необходимости в кратчайшие сроки *«перейти к новой экономической модели»*, в качестве которой подразумевались рыночные отношения.

Сущность перестройки в области экономики характеризуется ее последствиями. В результате реформ государство потеряло рычаги контроля над народным хозяйством и распределением доходов от

¹ Цит. по: Андреева Н.А. Не могу поступиться принципами // Библиотека газеты «Революция». URL: <http://www.revolucia.ru/nmprr.htm> (дата обращения: 01.09.2020).

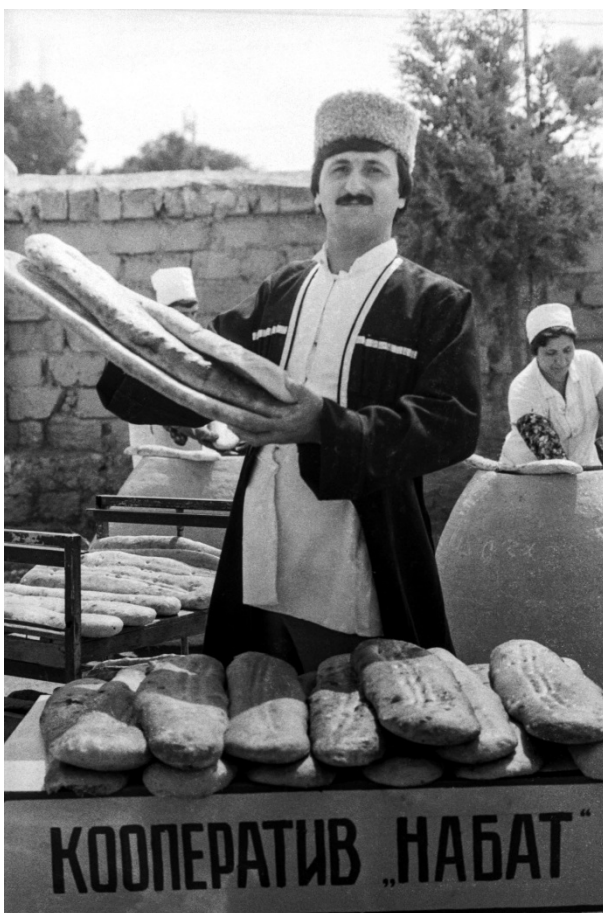
² Ст. 10: «Вмешательство в хозяйственную или иную деятельность кооперативов со стороны государственных и кооперативных органов (союзов, объединений кооперативов) не допускается».

него, а следовательно, под угрозой оказалось выполнение широкого перечня социальных обязательств.



Плакат И. Петрыгина-Родионова. 1988 г.¹

¹ Современный плакат Петрыгина-Родионова / Коммунистическая партия Российской Федерации. Санкт-Петербургское отделение. URL: <http://www.cprfspb.ru/assets/images/Petrygin-Rodionov/Genosse.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).



Кооператив «Набат». Азербайджанская СССР. 1987 г.
(Фотохроника ТАСС)¹

Отказ от государственной монополии на внешнюю торговлю привел к тому, что прибыль от экспорта доставалась участникам

¹ Журнал «Живая история». URL: http://lhistory.ru/storage/app/media/11-17-2016/1%20TASS_16484691.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

торговых сделок, минуя бюджет страны, но тяжким бременем для последнего оставались растущие расходы на импорт. Дестабилизирующими были последствия перехода на госзаказ и его дальнейшее масштабное сокращение. Во-первых, это сделало невос требованными целые направления производства, в наибольшей степени зависимые от потребностей государства. Яркий пример тому – ВПК, который под влиянием внешнеполитической конъюнктуры оказался в условиях стихийной конверсии, что привело отрасль на край гибели. Во-вторых, снижение госзаказа автоматически увеличивало долю «сверхплановой» продукции, которую могло произвести предприятие, а затем реализовать по «договорным», т.е., по сути, произвольным ценам. В подобных условиях производители охотно переключились на создание сравнительно дорогой продукции, дающей крупную торговую прибыль, вследствие чего исчез ассортимент дешевых товаров массового потребления, которые из разряда повседневных перешли в дефицитные. Фактически на некоторых предприятиях произошло сокращение объемов производства, достигавшее в натуральном виде уровня 20–25 %.

Легализованное завышение цен не лучшим образом сказывалось на бюджетниках и пенсионерах. С другой стороны, в промышленности фонды заработной платы росли, что приводило к повышению окладов работников. Однако в перспективе все эти факторы только увеличивали денежную массу, рост которой все больше опережал товарное обеспечение, усиливая дефицит. Сконцентрировавшиеся у граждан «свободные» средства находили применение лишь в качестве банковских вкладов, которые в начале 1990-х гг. обесценились. Полем концентрации больших денег стали кооперативы. Имея налоговые льготы, они не решали масштабных производственных задач и в основном занимались полулегальным обналичиванием безналичных денег (т.е. организовывали схемы их изъятия из сферы производства в сферу потребле-

ния¹); перепродажей изделий или сырья, купленного по низким государственным ценам; изготовлением и реализацией ширпотреба и т.д. В статус кооператоров также попадали вчерашние цеховики вместе с другими представителями теневой экономики, что привело к быстрому сращиванию кооперации и криминала. При этом новоявленные предприниматели становились мишенью для вымогательства со стороны организованной преступности (рэкет).

Экономический курс времен поздней перестройки. Со второй половины 1989 г. для обсуждения проектов проведения очередной экономической реформы была создана комиссия во главе с академиком Л.И. Абалкиным. В результате ее работы был избран вариант, который предполагал комплекс предварительных мер для постепенного развития рыночных отношений, но с сохранением контроля государства за ценами, доходами, инфляцией и т.д. При этом допускалось три формы собственности: государственная, акционерная и кооперативная, что было равнозначно воссозданию частного сектора и возврату к капитализму.

Обостряющийся кризис укрепил реформаторов в намерении форсировать перемены. В начале марта 1990 г. Совмин СССР принял постановление «О подготовке материалов для осуществления перехода к планово-рыночной экономике» и дал задание в кратчайшие сроки подготовить конкретный план его реализации. После этого группа экономистов во главе с Г.А. Явлинским разработала программу «400 дней доверия». Чуть позже по аналогии с этим проектом под руководством академика С.С. Шаталина была сформулирована «Программа 500 дней». Главные ее положения заключались в 1) приватизации госсобственности; 2) децентрализации управления экономикой; 3) создании условий для частного предпринимательства; 4) постепенном отпуске цен; 5) либерализа-

¹ Особую известность здесь snискали центры научно-технического творчества молодежи (ЦНТТМ), действовавшие при райкомах комсомола еще с марта 1987 г.

ции внешней торговли и т.д. Рассчитанная на СССР в целом, эта программа имела в виду уже не союзные, а «суверенные» республики. Как можно убедиться, на радикальный разрыв с социалистическим укладом отводилось менее полутора лет. При этом с самого начала к работе с проектами привлекались западные «эксперты». М.С. Горбачёв охотно встречался с американскими бизнесменами, а в сентябре 1990 г. представителей финансовой верхушки США, Европы и Японии ознакомили с «Программой 500 дней». Однако она так и не была принята в чистом виде. В качестве альтернативы Верховный Совет СССР одобрил документ под названием «Основные направления стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике». Тогда боровшийся за полную власть над Россией Б.Н. Ельцин в пику союзному правительству взял проект Явлинского–Шаталина за основу сепаратной экономической реформы в РСФСР.

На фоне правительственных дискуссий о будущем реформирования экономики граждане СССР терпели последствия предшествующих нововведений. Тотальные масштабы приобретал продовольственный кризис, порождая угрозу голода. По ряду свидетельств, включая специальный репортаж А. Невзорова, настолько острая нехватка продуктов стала следствием преднамеренного запрета снабжать ими города, в результате чего тонны продовольствия сгнивали близ товарных станций, так и не дойдя до прилавков. В условиях ожесточенной политической борьбы подобный шаг давал заинтересованным лицам возможность спровоцировать массовое недовольство народа и направить его против своих оппонентов.

Номинальное финансовое благополучие населения также было подорвано денежной реформой, проведенной в начале 1991 г. премьер-министром СССР В.С. Павловым (в историографии ее часто называют «павловской»). Под предлогом изъятия из оборота фальшивых денег крупного номинала (50 и 100 рублей) данные купюры образца 1961 г. обменивались на новые. Но на деле эта

мера носила конфискационный характер и имела целью сократить объем денежной массы, находящейся у граждан. Это было достигнуто за счет: 1) внезапности реформы; 2) ограниченных сроков обмена банкнот (с 23 по 25 января 1991 г.); 3) ограничений на максимальную сумму обмена – не более 1 000 рублей на человека (большой объем был возможен только по решению спецкомиссии до конца марта 1991 г.). Одновременно количество денег, которые мог взять один вкладчик со своего банковского вклада, было ограничено 500 рублями. В подобных условиях эквивалентному обмену были подвергнуты далеко не все сбережения советских людей. Таким образом, удалось изъять порядка 14 млрд рублей. Вкупе с примерно трехкратным повышением цен со 2 апреля 1991 г. эти мероприятия существенно ударили по достатку граждан, вызвав массовое недовольство верховной властью.

Из книги политолога С.Г. Кара-Мурзы «Советская цивилизация»:

Омерзение, которое вызывает правящее сословие периода упадка, иррационально и даже неразумно. Черная «Волга» секретаря райкома вызвала злобу, а «Мерседес» сопляка-ворюги воспринимается равнодушно, а то и с симпатией. Это именно неразумно, потому что тот секретарь райкома с прагматической точки зрения был все равно лучше ворюги. Но люди не следуют прагматическим расчетам, от секретаря райкома уже пахло изменой, а от шпаны на иномарках – только перегаром¹.

В целом социально-экономическая ситуация периода перестройки оказалась крайне тяжелой. Она сопровождалась растущей политической нестабильностью; разрушением привычных социальных ролей; межэтническими конфликтами; активной дискредитацией (в том числе со стороны вполне официальных СМИ и про-

¹ Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М., 2008. С. 746.

паганды) ценностных основ, на которых общество развивалось в предшествующие годы.



Плакат Б. Ефимова. 1989 г.¹

¹ Плакаты и постеры. URL: <http://www.st-dialog.ru/wp-content/uploads/sovetskie-plakaty/1491.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).



Премьер-министр СССР В.С. Павлов. Фото А. Чумичева, В. Соболева (ТАСС)¹

«Первоначальное накопление капитала», с которым столкнулась советская действительность после реформ, привело к росту организованной преступности. Дефицит, в целом и ранее знакомый гражданам СССР, в конце 1980-х гг. приобрел угрожающие масштабы, сделав частью повседневности многочасовые очереди за самыми обыденными товарами. В столь сложной обстановке общественные настроения и экономика страны были отягощены как непопулярными в народе мерами (антиалкогольная кампания,

¹ Коммерсантъ – издательский дом. URL: <https://www.kommersant.ru/gallery/2912027#id1240156> (дата обращения: 01.09.2020).

«павловская реформа»), так и крупными катастрофами (чернобыльская авария, спитакское землетрясение). Все эти факторы привели власть и общество в состояние ярко выраженного антагонизма¹, накал которого политические и интеллектуальные элиты в итоге направили против самой идеи Советского государства.

Контрольные вопросы и задания

1. На сколько этапов можно условно разделить экономический курс периода М.С. Горбачёва?
2. Когда был взят курс на ускорение, и какие меры он предполагал?
3. Из каких мероприятий состояла антиалкогольная кампания, и каковы были ее последствия?
4. На какие изменения в экономической жизни страны были нацелены постановления, вышедшие в течение 1986 г.?
5. В чем заключалась суть закона «О государственном предприятии (объединении)»?
6. Когда вышел и что предполагал закон «О кооперации»?
7. Какие меры предлагала к реализации «Программа 500 дней»?
8. В чем заключалась «павловская реформа»?
9. Перечислите экономические и социальные последствия перестройки.
10. Найдите не менее пяти примеров мемуарной литературы, в которых присутствовало описание повседневности времен перестройки.

Источники и литература

Документы и материалы

XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза. М. : Политиздат, 1989. 159 с.

¹ Откликом на эти тенденции стало создание в октябре 1988 г. отрядов милиции особого назначения, среди основных задач которых была борьба с беспорядками и охрана массовых мероприятий. Политолог С.Г. Кара-Мурза вспоминал: «Дубинку резиновую в первый раз я увидел в Москве 1 мая 1989 г.».

XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 3 т. М. : Политиздат, 1986. Т. 1. 654 с.; Т. 2. 320 с.; Т. 3. 589 с.

XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет : в 2 т. М. : Политиздат, 1991. Т. 1. 639 с.; Т. 2. 623 с.

История современной России: Хроники «эпохи перемен (1985–1999) : в 2 ч. / под общ. ред. С.М. Шахрая; сост. С.М. Попов, А.А. Яник. М. : Фонд современной истории; МГУ, 2012. Ч. 1. 553 с.; Ч. 2. 507 с.

Распад СССР. Документы / сост. А.В. Шубин. М. : ИВИ РАН, 2006. 286 с.

Россия сегодня. Политический портрет в документах, 1985–1991 / сост. Б.И. Коваль [и др.]. М. : Междунар. отношения, 1991. 510 с.

Союз можно было сохранить: Белая книга: документы и факты о политике М.С. Горбачёва по реформированию и сохранению многонационального государства / сост. А.С. Черняев [и др.]; общ. ред. В.Т. Логинов. М. : АСТ, 2007. 525 с.

Мемуары и публицистика

Горбачёв М.С. Жизнь и реформы : в 2 кн. М. : Новости. Кн. 1. 600 с.; Кн. 2. 653 с.

Грачев А. Горбачёв. М. : Вагриус, 2001. 446 с.

Лигачев Е.К. Загадка Горбачёва. Новосибирск : Интербрук, 1992. 303 с.

Лигачев Е.К. Предостережение. М. : Правда интернэшнл, 1999. 463 с.

Лигачев Е.К. Перестройка: замыслы, результаты и поражения, уроки. М. : ИТРК, 2005. 171 с.

Медведев В.А. В команде Горбачёва. М. : Былина, 1994. 239 с.

Оников Л.А. КПСС: анатомия распада: взгляд изнутри аппарата ЦК. М. : Республика, 1996. 221 с.

Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. М. : Ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. 576 с.

Печенев В.А. «Смутное время» в новейшей истории России: 1985–2003. Исторические свидетельства и размышления участника событий. М. : Норма, 2004. 365 с.

Черняев А.С. Шесть лет с Горбачёвым: По дневниковым записям. М. : Прогресс-Культура, 1993. 524 с.

Яковлев А.Н. Омут памяти. М. : Вагриус, 2001. 604 с.

Яковлев А.Н. Сумерки. М. : Материк, 2005. 674 с.

Исследовательская литература

Багдасарян С.Д. Основные аспекты социальной политики в период «Перестройки» (1985–1991 гг.) // Былые годы. Российский исторический журнал. 2009. № 1 (11). С. 25–33.

Волгин Е.И. «Война законов» и коммерческая деятельность КПСС в России (1990–1991 гг.) // Вестник Московского университета. Сер. 8: История. 2010. № 3. С. 79–95.

Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М. : Алгоритм, 2008. 1200 с.

Кирсанов Р.Г. Реформирование банковской системы СССР в годы Перестройки // Российская история. 2010. № 2. С. 62–72.

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск : Сибирский хронограф, 2000. 684 с.

Полынов М.Ф., Тарасова Е.А. Переход к рыночной экономике в СССР в годы Перестройки: Борьба за создание концепции. 1989–1991 гг. // Новейшая история России. 2017. № 1 (18). С. 113–127.

Седельников В.Г. Денежно-финансовые предпосылки политики перестройки и ликвидации системы реального социализма в СССР // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 8 (14) : в 4 ч. Ч. II. С. 186–191.

Тимофеев Г.А. На переломе «Перестройки»: Экономика и общество СССР в 1989 году // Вестник Чувашского университета. 2006. № 6. С. 102–108.

Упоров И.В. Планы обновления социалистической экономики СССР и их провал: К 30-летию начала «Перестройки» // Современная научная мысль. 2015. № 5. С. 57–67.

Шмелев Н.П., Попов В.В. На переломе. Перестройка экономики в СССР. М. : Изд-во Агентства печати «Новости», 1989. 398 с.

Шубин А.В. От «застоя» к реформам. СССР в 1977–1985 гг. М. : РОССПЭН, 2000. 768 с.

Тема 9. СССР в 1985–1991 гг. Внешняя политика



Афганский солдат передает флаг отбывающему домой советскому воину.
1988 г. Фото Р. Никельсберга¹

В 1985 г. к моменту прихода к власти М.С. Горбачёва международное положение СССР осложнялось очередным витком гонки вооружений и продолжением операции в Афганистане. Изначально не имея четкой внешнеполитической программы, новый лидер, тем не менее, готовился к существенному пересмотру ранее сложившейся линии. Обоснованием тому служил тезис о необходи-

¹ The New Yorker. URL: https://media.newyorker.com/photos/5909613ec14b3c606c105da2/master/w_1600%2Cc_limit/Nickelsberg_Afghanistan0003.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

мости снизить экономическую нагрузку от холодной войны, наладить торговое и технологическое сотрудничество с Западом. Знаковым стало отстранение давнего руководителя МИДа СССР, опытного А.А. Громыко, которого сменил Э.А. Шеварднадзе, совершенно далекий от дипломатической работы. На XXVII съезде КПСС (февраль–март 1986 г.) советское руководство выдвинуло идеи неприемлемости ядерной войны, отказа от стремления силового превосходства над противником, отхода от логики взаимного устрашения путем смены концепции с «одинаковой опасности» на «одинаковую безопасность». При этом традиционная критика США и капиталистического блока уже не звучала. Таким образом, М.С. Горбачёв и его соратники начали искать компромисс с западными странами по проблеме разоружения и сближения по целому ряду политических, экономических и даже социально-правовых вопросов.

СССР и Запад. В рамках своей внешнеполитической деятельности М.С. Горбачёв уделял большое внимание публичной дипломатии. В ходе визита во Францию в октябре 1985 г. он провозгласил идею «общего европейского дома», нацеленную на демилитаризацию Европы, преодоление ее политического раскола и, в какой-то мере, призванную перехватить у США инициативу в налаживании диалога с европейцами. При этом советско-американские саммиты также приобрели регулярный характер. В 1987 г. Горбачёвым и его идеологами была разработана концепция *нового политического мышления*. Ее суть сводилась к тезису о приоритете «общечеловеческих ценностей» над интересами отдельных государств или социальных групп. Так произошел отказ от основополагающей для советской внешней политики идеи классовой борьбы, а во главе угла встала проблема обеспечения мира и предотвращения ядерной войны. Эти позиции генсек озвучил и с трибун Генассамблеи ООН 7 декабря 1988 г. Позднее, в январе 1989 г. в рамках Венской встречи СБСЕ с участием правящих и финансо-

вых кругов Запада обсуждалось вхождение СССР в мировой рынок. Также в ходе этого форума советская сторона подписала итоговый документ, по которому утверждалось преимущество международного права над внутренним законодательством. Тем самым осуществлялась переориентация страны на западную модель мироустройства и демонтаж социалистического строя.

Из выступления М.С. Горбачёв на заседании Политбюро, 27–28 декабря 1988 г.:

Какую политику США будут по отношению к нам проводить? Тут столько версий очень интересных и серьезных... Вот одна из версий: изменение политики СССР имеет своей причиной глубокий кризис коммунизма и социализма, и то, что сейчас происходит в социалистическом мире и в Советском Союзе, якобы представляет собой отход от этих идей. То есть мы демонтируем через свою перестройку социализм и отказываемся от коммунистических целей. Эта версия используется для того, чтобы обесценить наши мирные инициативы. Мол, это вынужденные шаги, им деваться некуда. Что же, тут, вообще говоря, есть некоторая доля реализма, но все-таки не в той мере. Не то мы имели в виду, когда вырабатывали свою политику. Мы учитывали, конечно, и внутренние потребности¹.

Параллельно с идеологическим шло и военное разоружение СССР. В начале декабря 1987 г. в Вашингтоне М.С. Горбачёв и Р. Рейган подписали договор «*О ликвидации ракет средней и меньшей дальности*» (РСМД), в соответствии с которым в течение трех лет стороны должны были уничтожить все ракеты наземного базирования с радиусом действия от 500 до 5 500 км (1 752 советских и 859 американских баллистических ракет).

¹ Цит. по: Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск, 2000. С. 485.



М.С. Горбачёв и Р. Рейган подписывают договор о РСМД. 1987 г.

Фото Ю. Абрамочкина¹

Следует заметить, что вследствие конструктивных особенностей своих вооружений СССР фактически терял гораздо большее число ядерных боеголовок, чем США. Столь же ассиметричным

¹ Sputnik News – World News, Breaking News & Top Stories. URL: <https://sputniknews.com/analysis/201810231069140183-neocons-trump-inf/> (дата обращения: 01.09.2020).

был подписанный в октябре 1990 г. *«Договор об ограничении обычных вооруженных сил в Европе»* (ДОВСЕ), призванный демилитаризовать европейское пространство. Он устанавливал общие лимиты и квоты (по странам) на количество боевой техники¹, которой могли обладать НАТО и ОВД. Однако, учитывая постепенный распад социалистического блока и ранее достигнутое преимущество в вооружениях данных типов, для СССР этот договор означал более существенное разоружение. Наконец, третьим крупным соглашением горбачёвского периода стал подписанный в Москве в июле 1991 г. *«Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений»* (СНВ-1). Согласно этому договору СССР и США должны были в течение ближайших семи лет сократить свои ядерные арсеналы до уровня 1 600 носителей, т.е. межконтинентальных баллистических ракет (МБР), и 6 000 ядерных боеголовок. Но из-за особенностей зачета зарядов, размещенных на тяжелых стратегических бомбардировщиках, де-факто американцы сохраняли количественное преимущество примерно на 1,5–2 тыс. боеголовок.

Все эти договоры были ярким выражением курса уступок, которого последовательно придерживалось руководство СССР. Он подкреплялся и некоторыми другими мерами. Например, передачей американской стороне части исключительной экономической зоны СССР площадью свыше 30 тыс. кв. км и участка континентального шельфа площадью более 46 тыс. кв. км в акватории Берингова моря.

В декабре 1989 г. в ходе встречи на Мальте М.С. Горбачёв и Дж. Буш-старший поспешили провозгласить окончание холодной войны. По существу это означало односторонний отказ советского руководства от геополитических и военно-стратегических интересов своей страны в отношениях с Западом.

¹ Танки, бронированные машины, артиллерия, ударные вертолеты и боевые самолеты.



Плакат Б. Ефимова. 1989 г.¹

Из книги политолога С.Г. Кара-Мурзы «Советская цивилизация»:

Войну за умы Запад выиграл прежде всего у себя в тылу – левая интеллигенция приняла социальную и политическую философию либерализма и отказалась от социалистических установок, а затем даже и от умеренных идей кейнсианства. Начался большой откат (неолиберальная волна), в ходе которого практически стерлись различия между левыми и правыми, лейбористами и консерваторами <...> Для СССР этот поворот имел фундаментальное значение, поскольку советская интеллигенция, включая партийную номенклатуру, была воспитана в духе евроцентризма, и установки западной левой элиты

¹ Soviet Propaganda / The Largest Collection of Soviet Posters. URL: <http://www.sovietpropaganda.org/product/efimov-respecting-each-other-1989> (дата обращения: 01.09.2020).

оказывали на нее сильное воздействие. Например, Горбачёв и вся его интеллектуальная команда прямо следовали идеям еврокоммунизма. Но одной из важнейших установок еврокоммунизма как раз было отрицание самого права на существование советского строя. Ибо в нем якобы нарушались объективные законы, открытые Марксом¹.

Распад социалистического лагеря. После попытки интенсифицировать в 1985 г. сотрудничество в рамках программы научно-технического прогресса СЭВ М.С. Горбачёв постепенно утрачивал интерес к союзникам по соцлагерю. Причиной тому служило желание генсека снизить экономические затраты, в которые обходилось союзничество, а затем и войти в «общий европейский дом» на основе западных стандартов. При этом главы восточноевропейских стран, принадлежавшие к старшему поколению руководителей, с большим недоверием отнеслись к Горбачёвской перестройке. Не складывались и их личные отношения с новым главой СССР. В результате советское руководство декларировало самоустранение от дел Восточной Европы. Такую позицию в историографии условно называют «доктриной невмешательства». Вместе с тем именно под влиянием Москвы или с ее молчаливого согласия в государствах региона происходил постепенный демонтаж социалистического строя, хотя и по несколько различающимся сценариям.

В Польше и Чехословакии борьбу за общественные настроения официальные власти проиграли прозападной оппозиции и католическому духовенству. В Болгарии и Венгрии в результате внутрипартийных перестановок с ключевых постов были смещены многолетние лидеры этих стран – Т. Живков и Я. Кадар, после чего политическая инициатива перешла к силам с «перестроечными» взглядами. Наиболее радикальный характер имели события в Румынии. В конце 1989 г. в румынской провинции Трансильвания,

¹ Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М., 2008. С. 750.

где компактно проживало венгерское этническое меньшинство, на почве межнациональных разногласий прошли акции протеста, которые дестабилизировали обстановку и привели к беспорядкам по всей стране. В кризисной ситуации президенту Н. Чаушеску не удалось сплотить нацию и сохранить должный контроль над силовыми ведомствами. Так, 21 декабря 1989 г. митинг в Бухаресте, изначально задумывавшийся как акт поддержки властей, перерос в массовую антиправительственную демонстрацию, в ходе которой к демонстрантам примкнули армейские части. Тогда глава Румынии, оставшийся без социально-политической опоры в столице, покинул ее, но в пути его перехватили военные. Вместе со своей женой Е. Чаушеску (которая также являлась значимой политической фигурой) румынский лидер предстал перед организованным трибуналом и после скорого суда был расстрелян 25 декабря 1989 г.

На судьбу Восточной Германии в значительной мере повлияло стихийное решение германской проблемы. С одобрения М.С. Горбачёва осенью 1989 г. в ГДР отправили в отставку Э. Хонеккера, после чего новым «реформистским» руководством были открыты границы с ФРГ и Западным Берлином. Принципиальная договоренность об объединении Германии была достигнута между СССР и США в ходе встреч на Мальте в декабре 1989 г. Но важно было определиться, на каких условиях это произойдет. Решающими стали переговоры М.С. Горбачёва и западногерманского канцлера Г. Коля в июле 1990 г. За фактическое поглощение ГДР немецкая сторона была готова: покрыть все денежные издержки, связанные с выводом соединений ГСВГ; дать обязательство выйти из НАТО и соблюдать нейтральный статус; подписать многосторонний договор о нерасширении альянса на восток. Однако эти вполне уместные требования даже не выдвигались президентом СССР. В сентябре 1990 г. все заинтересованные стороны (ФРГ, ГДР, СССР, США, Великобритания, Франция) подписали в Москве «Договор об окончательном урегулировании в отношении Герма-

нии», в результате чего упразднились все институты держав-победительниц, действовавшие после войны, а территория ГДР и Берлина становилась частью единого германского государства. Де-факто объединение Германии состоялось 3 октября 1990 г.

Из интервью с профессором ТГУ М.С. Кузнецовым:

Поведение вообще какое-то трусливое, начиная с Горбачёва особенно. Да и до Горбачёва уже уступки за уступками шли. А Горбачёв вообще стал прямо своим человеком на Западе. Он же стал лауреатом Нобелевской премии, немцем №1, и когда было решено, что Советский Союз не будет препятствовать воссоединению Германии... можно было это вполне сделать спокойно, эффективно и в интересах Советского Союза. Ведь можно было серьезно добиться на международном уровне подписания документа о том, что НАТО не будет продвигаться на восток, когда воссоединятся Германии... А Горбачёв что сделал? Все войска, которые там были, вывел из Восточной Германии, согласившись, что она присоединится к Западной. Это около 500 тысяч войск, там в палатках на территории страны разместил – это же оскорбление, унижение немыслимое, просто дурацкое – никаких условий не поставил перед Западом. Здесь вот считать ошибкой? Я-то считаю – это предательство самое настоящее¹.

Вследствие произошедших в восточноевропейских странах политических изменений весьма скоро были достигнуты договоренности о самороспуске Совета экономической взаимопомощи и Организации Варшавского договора, что и произошло летом 1991 г.

СССР и война в Афганистане. Несмотря на то что советским войскам вполне удавалось проводить результативные операции против моджахедов, политическая составляющая кампании складывалась не в пользу СССР. В 1986 г. под влиянием Москвы вме-

¹ Интервью респондента М.С. Кузнецова / записал Е.А. Федосов // Полевые материалы автора.

сто Б. Кармалю новым лидером Афганистана стал М. Наджибулла, имевший более сильную опору в лице этнического большинства страны (пуштунов) и афганских спецслужб, начальником которых он являлся. Вместе с тем от Горбачёвского руководства последовало указание либерализовать режим, пойти на примирение с исламским духовенством, свернуть «социалистические реформы». В январе 1987 г. М. Наджибулла объявил об одностороннем прекращении боевых действий против всех отрядов вооруженной оппозиции и предложил наиболее влиятельным командирам моджахедов начать переговоры. Однако те ответили отказом, поставив условием вывод советских войск.

В подобной обстановке Москва инициировала секретные консультации с США и Пакистаном, являвшимся главным союзником моджахедов и на официальном уровне представлявшим общие с ними интересы. В марте 1988 г. при содействии миссии ООН в Женеве были организованы переговоры между представителями Афганистана и Пакистана. В результате через месяц был заключен комплекс взаимосвязанных соглашений, предусматривающих: 1) прекращение пакистанского вмешательства в конфликт; 2) организацию легального возвращения в Афганистан беженцев из числа вооруженных оппозиционеров и их сторонников; 3) советско-американские гарантии соблюдения договоренностей и комплексный характер выполнения. Также СССР принял на себя обязательство к 15 февраля 1989 г. вывести свой воинский контингент из ДРА, что и было сделано в срок. При этом афганская оппозиция непосредственно не участвовала в женевских встречах, что дало ей повод отрицать любые соглашения и продолжать войну против официального Кабула, по-прежнему получая усиленную помощь от США и Пакистана.

Фактический отказ от борьбы за сохранение влияния над Афганистаном в некоторой мере позволил улучшить отношения с КНР. Однако помимо этого до полной нормализации оставалось уstra-

нить еще три из «четырёх препятствий»: конфликт в Камбодже (где столкнулись интересы просоветского Вьетнама и Китая); советское военное присутствие в Монголии; усиленная воинская группировка СССР в районе советско-китайской границы. Во всех этих вопросах Москва также пошла на уступки. При этом было принято решение о сокращении в азиатской части страны числа ядерных ударных средств как наземного базирования, так и на самолетах-носителях. В результате в мае 1989 г. М.С. Горбачёв посетил Пекин и провел продуктивные переговоры с Дэн Сяопином.

В целом внешнеполитический курс горбачёвского периода представлял собой комплексное отступление по целому ряду направлений, что привело к снижению международного влияния страны, фактически одностороннему ее разоружению, частичной утрате государственного суверенитета. Все это приблизило геополитическую катастрофу, которой стал распад СССР и социалистического блока.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие перестановки в высшем руководстве МИДа произошли после прихода к власти М.С. Горбачёва?
2. В чем заключалась концепция нового политического мышления?
3. Какие последствия для СССР имела Венская встреча СБСЕ в январе 1989 г.?
4. Какие крупные договоры в области разоружения были заключены при М.С. Горбачёве, и что они предполагали?
5. Какое событие произошло в ходе встречи М.С. Горбачёва и Дж. Буша-старшего на Мальте?
6. Перечислите основные вехи Горбачёвской политики в отношении германской проблемы.
7. Когда проходила и к каким результатам привела женевская встреча по Афганистану?

8. В чем заключались «четыре препятствия» к нормализации советско-китайских отношений?

9. Опираясь на общедоступные текстовые, графические, фото- и кинодокументы, подготовьте презентацию, посвященную операции СССР в Афганистане.

Источники и литература

Документы и материалы

Системная история международных отношений в четырех томах. 1918–2003. События и документы / под ред. А.Д. Богатурова. М. : НОМФО, 2003–2004. Т. IV: Документы 1945–2003. 600 с. URL: <http://www.obraforum.ru/pdf/fourth.pdf> (дата обращения: 01.09.2020).

Мемуары и публицистика

Александров-Агентов А.А. От Коллонтай до Горбачёва. Воспоминания дипломата, советника А.А. Громыко, помощника Л.И. Брежнева, Ю.В. Андропова, К.У. Черненко и М.С. Горбачёва. М. : Международные отношения, 1994. 299 с.

Горбачёв М.С. Жизнь и реформы : в 2 кн. М. : Новости. Кн. 1. 600 с.; Кн. 2. 653 с.

Громыко А.А. Памятное : в 2 кн. М. : Политиздат, 1990. Кн. 2. 557 с.

Корниенко Г.М. «Холодная война». Свидетельство ее участника. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2001. URL: <https://www.twirpx.com/file/509099/> (дата обращения: 01.09.2020).

Черняев А.С. Совместный исход. Дневник двух эпох. 1972–1991. М. : РОССПЭН, 2008. URL: <https://www.libfox.ru/612793-anatoliy-chernyaev-sovmestnyy-ishod-dnevnik-dvuh-epoch-1972-1991.html> (дата обращения: 01.09.2020).

Черняев А.С. Шесть лет с Горбачёвым: По дневниковым записям. М. : Прогресс-Культура, 1993. 524 с.

Исследовательская литература

Барсенков А.С. «Новое мышление» во внешней политике СССР (1985–1991) // Вестник Московского университета. Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. 2012. № 4. С. 4–38.

Буневич Д.С. Перестройка в СССР и трансформация польской внешней политики // Современная Европа. 2016. № 6 (72). С. 137–144.

Забровская Л.В. Влияние Перестройки на характер отношений СССР и КНДР // Россия и АТР. 2016. № 1 (91). С. 46–56.

Медведев Р.А. Визит М.С. Горбачёва в Пекин в 1989 году // Новая и новейшая история. 2011. № 2. С. 93–101.

Мусатов В.Л. Метаморфозы политики Горбачёва в отношении стран социалистического содружества // Новая и новейшая история. 2009. № 3. С. 3–18.

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск : Сибирский хронограф, 2000. 684 с.

Полынов М.Ф. М.С. Горбачёв и объединение Германии // Новейшая история России. 2011. № 1. С. 201–215.

Полынов М.Ф. М.С. Горбачёв и новое политическое мышление: Истоки, основные идеи, результаты // Новейшая история России. 2012. № 2 (4). С. 136–152.

Полынов М.Ф. «Доктрина Горбачёва» и уход СССР из Восточной Европы // Новейшая история России. 2011. № 2. С. 107–121.

Секиринский Д.С. М.С. Горбачёв, Перестройка и американское общество: 1985–1991 годы // Российская история. 2010. № 5. С. 95–109.

Системная история международных отношений в четырех томах. 1918–2003. События и документы / под ред. А.Д. Богатурова. М. : НОМФО, 2003–2004. Т. III: События 1945–2003. 720 с. URL: <http://www.obraforum.ru/lib/book3/titul.htm> (дата обращения: 01.09.2020).

Тема 10. Россия в 1992–1999 гг.

Политическая история и общественные процессы



Герб и флаг России¹

Время с конца августа 1991 г. до декабря 1993 г. было особым периодом политической истории России, который называют ***августовской республикой***, – начальной фазы трансформации всех общественных подсистем от социализма к капитализму. Его начальная грань связана с обретением Россией независимости, последняя – с политико-юридическим оформлением новых отношений в результате референдума по Конституции и выборов в Думу².

¹ REGNUM – информационное агентство. URL: https://regnum.ru/uploads/pictures/news/2017/08/21/regnum_picture_1503303167879842_normal.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

² Барсенков А.С., Вдовин А.И. История России. 1938–2002. М., 2003. С. 452–453.

Федеративный договор. Трудности первого этапа экономических преобразований, начало противостояния исполнительных и законодательных структур России способствовали оживлению в начале 1992 г. этносепаратистских движений. Это заставило центральные власти ускорить подготовку документа, регламентирующего федеративные отношения. Им стал подписанный 31 марта 1992 г. Федеративный договор, объединивший три документа, начальная часть наименований которых была одинаковой: «Федеративный договор: Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти». Различия касались окончаний:

- 1) «...и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации»,
- 2) «...и органами власти краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга Российской Федерации»;
- 3) «...и органами автономной власти автономных округов в составе Российской Федерации».

Республики получали более высокий статус в сравнении с краями, областями и автономиями. За ними закреплялась целостность их территорий, земля и недра объявлялись достоянием проживавших в них народов, они обладали государственной властью и являлись самостоятельными участниками международных и внешнеэкономических отношений. Юридический статус краев и областей этого не предусматривал. Вскоре после подписания договора был создан Совет глав республик, что было призвано подчеркнуть их отличие от других субъектов Федерации. В 21 республике были приняты конституции, 19 из которых противоречили российской.

Уже осенью 1992 г. началась борьба краев и областей за выравнивание прав. В ноябре 1992 г. представителями 53 регионов был создан Союз губернаторов, руководитель которого вошел в Совет глав республик. Вскоре в Вятке и Туле были приняты свои конституции, государственный суверенитет был провозглашен в Вологде,

о повышении статуса заявили и другие края и области. Актуализировались идеи автономии Сибири и создания Сибирской республики, которая стала предметом обсуждения Конгресса выборщиков народных депутатов территорий Сибири, проходившего 27 марта 1992 г. в Красноярске. Апогеем суверенизации регионов стало провозглашение в ноябре 1993 г. Уральской республики.

Строительство новой Федерации осложнялось и ситуацией в отдельных регионах страны. Федеративный договор не подписала Республика Татарстан. В ноябре 1992 г. после референдума ее Верховный Совет принял новую Конституцию, где Татарстан характеризовался как «суверенное государство, ассоциированное с Россией на основании Договора». Тем самым между Россией и одним из ее субъектов в одностороннем порядке фактически устанавливался конфедеративный характер отношений. Татарстан, Башкортостан, Якутия встали на путь одностороннего перераспределения ресурсов, собственности и власти в свою пользу.

В 1992 г. все дальше от правового поля Федерации отходила непризнанная Чеченская республика. Камнем преткновения на переговорах между Москвой и Грозным являлся вопрос о статусе Чечни. Чеченская сторона настаивала на признании независимости республики.

Конституционная реформа. В 1992–1993 гг. решался ключевой вопрос всякой революции – вопрос о власти. Внешне он выражался в столкновении двух моделей ее организации: президентской и парламентской республики. На первом этапе (1992 г.) борьба шла между парламентом и правительством, на втором (1993 г.) – между парламентом и президентом.

Противостояние было вызвано неудовлетворительными итогами развития страны и противоречиями конституционного строя России, который определялся Конституцией 1978 г., претерпевшей в 1990–1992 гг. кардинальные изменения в связи с многочисленными поправками. Наряду с введением в 1990 г. нового государственного института – Съезда народных депутатов, который был

правомочен принимать к рассмотрению и решать любой вопрос, в Конституцию была внесена норма, провозглашающая принцип разделения властей, учрежден парламент, введена должность президента, который являлся «высшим должностным лицом, главой исполнительной власти» России, принято решение о создании Конституционного суда. Начало экономических преобразований вызвало раскол сложившейся в 1990–1991 гг. протестной коалиции, и к концу 1992 г. президент мог опираться лишь на сторонников либеральных реформ, примерно половина которых перешла в ряды противников политики правительства Е.Т. Гайдара.

Сторонники президента, в отличие от подходов 1988 – середины 1991 г., когда переход от тоталитаризма к демократии виделся как ограниченный во времени, считали, что между тоталитаризмом и демократией неизбежен продолжительный переходный период – «диктатуры демократии» («демократуры»), в рамках которого будут утверждаться новые ценности и нормы. Этот «просвещенный авторитаризм» в условиях России связывался с концентрацией властных ресурсов в руках президента Б.Н. Ельцина, который в 1987–1991 гг. доказал преданность демократическим идеалам и готовность решительно их отстаивать¹.

В 1993 г. стороны использовали различную аргументацию для обоснования своего права определять содержание и методы реформ. Верховный Совет и Конституционный суд настаивали на соблюдении действующих законов и Конституции. Сторонники Ельцина, подчеркивая «социалистическое происхождение» Конституции, ставили под сомнение «конституционность Конституции». Легитимность политики Ельцина связывалась с его прямым (всенародным) избранием 12 июня 1991 г.

Несовершенство действующей Конституции в начале 1993 г. осознавали обе стороны, но выход из кризиса видели по-разному.

¹ Барсенков А.С., Вдовин А.И. Указ. соч. С. 454.

Большинство народных депутатов, позицию которых выражал председатель Верховного Совета Р.И. Хасбулатов, исходили из того, что необходимости в принятии новой Конституции нет и нужно просто путем внесения поправок в Основной закон сделать его демократическим. По их мнению, съезд народных депутатов и Верховный Совет играют стабилизирующую роль, поэтому новую Конституцию следует разрабатывать под их эгидой и принять на одном из съездов.

Президентская сторона полагала, что «Советы и демократия несовместимы», что нужно упразднить эти «последние бастионы тоталитаризма, партократии» и необходимо создать новую политическую систему. Поэтому задача принятия новой Конституции трактовалась как неотложная и важнейшая, без решения которой невозможно глубокое реформирование России.

Первоначально противоречие между всевластием съезда и исполнительной властью в лице президента было разрешено через компромисс, заключенный на V съезде народных депутатов РСФСР в сентябре 1991 г., когда съезд временно (на один год) передал часть своих конституционных полномочий президенту.

Первый кризис в отношениях между законодательной и исполнительной властью проявился по двум основным вопросам – о ходе экономической реформы и о проекте новой Конституции. На VI съезде народных депутатов в апреле 1992 г. была предпринята попытка «признать ход экономической реформы неудовлетворительным» и отправить в отставку «кабинет реформ». Б.Н. Ельцину удалось спасти свой политический курс и оставить правительство Е.Т. Гайдара на время в покое.

Основная борьба развернулась на VII съезде народных депутатов 11–14 декабря 1992 г. Депутаты обвинили правительство в «шоковой терапии» с ее либерализацией цен и отклонили кандидатуру Гайдара на пост премьер-министра. В ответ Ельцин выступил с трибуны съезда с телеобращением к народу. Обвинив съезд в

попытке «ползучего переворота», он предложил провести в январе 1993 г. референдум по вопросу: *«Кому вы доверяете вывод страны из экономического и политического кризиса, возрождение Российской Федерации: нынешнему составу съезда и Верховного Совета или Президенту России?»* Но сорвать работу съезда не удалось. Съезд провозгласил себя высшим органом государственной власти, избрал председателем правительства В.С. Черномырдина и принял постановление «О стабилизации конституционного строя» РФ, предусматривающее проведение 11 апреля 1993 г. референдума по основным вопросам Конституции. Острейший политический кризис, чреватый расколом госаппарата и дестабилизацией в стране, был погашен 12 декабря, когда при посредничестве председателя Конституционного суда В.Д. Зорькина был достигнут компромисс, в результате которого обращение Ельцина и поправки к Конституции, принятые съездом, отменялись.

Однако собравшийся 10 марта 1993 г. VIII съезд народных депутатов отказался от ряда предыдущих компромиссных соглашений, в числе которых было и согласие на проведение референдума. В ответ на это Ельцин 20 марта снова прибегнул к прямому обращению к гражданам России, где сообщил, что подписал указ об особом порядке управления страной до преодоления кризиса власти. Работа съезда и Верховного Совета приостанавливалась, на 25 апреля назначался референдум о доверии президенту и вице-президенту, а также по вопросу о проекте новой Конституции и о выборах в новый парламент.

Созванный на экстренное заседание Конституционный суд 22 марта 1993 г. пришел к заключению, что предпринятые президентом действия не соответствуют Конституции. Вердикт суда послужил основанием для созыва 26 марта IX (внеочередного) съезда, который квалифицировал действия президента как попытку государственного переворота и принял решение о проведении процедуры импичмента президента. Но попытка отстранения Ель-

цина от власти не удалась: оппозиция не набрала необходимого количества голосов. Было принято компромиссное решение: на 25 апреля назначался референдум, результаты которого открывали возможность досрочных выборов как президента, так и Верховного Совета.

На референдум выносились четыре вопроса:

1. Доверяете ли вы президенту РФ Б.Н. Ельцину?
2. Одобряете ли вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом и правительством с 1992 г.?
3. Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов президента?
4. Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов РФ?

Референдум принес очевидный успех президенту, упрочив его легитимность. В нем приняли участие 64 % избирателей. Из них за доверие президенту высказалось 58,7 %, социально-экономическую политику президента и правительства одобрило 53 %.

Итоги референдума позволяли президенту активизировать конституционный процесс по своему сценарию. Указом Ельцина от 12 мая 1993 г. создавалось Конституционное совещание, которое должно было выработать окончательный проект Основного закона. Конституционное совещание открылось 5 июня. В первый же день его работы Р. Хасбулатов был «захлопан» залом и покинул совещание вместе со своими сторонниками. В итоге к концу июня 1993 г. были разработаны три проекта Основного закона: «президентский», исключающий институт Съезда народных депутатов, «парламентский» и проект коммунистов России.

На совещании выявилось, что на конфликт между исполнительной и представительной властями накладывался конфликт между центром и провинцией, а также между «суверенными» республиками, с одной стороны, и российскими краями и областями – с другой. Республики пытались сохранить завоеванный ими суве-

ренный статус и придать Федерации не конституционный, а договорной характер. Край и области активизировали попытки поднять свой статус до уровня республик. Показательно, что именно в дни его работы – 1 июля 1993 г. – областной совет Екатеринбурга принял решение образовать Уральскую республику. Губернатор Э. Россель так объяснял необходимость создания республики: *«Все области и республики в равной степени экономически самостоятельны. Но где равенство, если область платит от прибыли налог 50 %, а субъекты Федерации – 12–20 %? Жители республик более защищены в социальном плане, чем жители областей»*¹. Стремлением привлечь на свою сторону региональные элиты была обусловлена и инициатива Ельцина по созданию Совета Федерации в качестве «легитимного органа», альтернативного действующему парламенту.

После получения от Конституционного совещания «нужного» проекта Конституции перед президентом в практическую плоскость перешла проблема ее принятия. 10 августа Ельцин на заседании Президентского совета в узком составе заявил, что «нерешенность вопроса о Конституции выводит нас на силовые методы». 12 августа на встрече с руководителями СМИ он сообщил, что *«план действий уже готов... По всему видно, что настоящая политическая схватка наступит в сентябре. Август – время арт-подготовки, в том числе и для средств массовой информации»*. 20 августа президент обратился к депутатам Верховного Совета с предложением *«обсудить вопрос об условиях и порядке проведения досрочных парламентских выборов»*. В начале сентября в прессе появились статьи, призванные обосновать, что Россия не готова к «широкой» демократии и «чрезмерному парламентаризму».

Политический кризис осени 1993 г. Открытым вызовом депутатскому корпусу было возвращение в правительство на долж-

¹ Цит. по: Барсенков А.С., Вдовин А.И. Указ. соч. С. 458.

ность вице-премьера и министра экономики Е.Т. Гайдара. В ответ последовало антипрезидентское обращение к гражданам России от имени Всероссийского совещания народных депутатов всех уровней. Обстановка накалилась настолько, что ночь на 20 сентября члены Президиума ВС решили провести в Белом доме.

21 сентября Ельцин объявил в своем выступлении по телевидению о прекращении полномочий Съезда народных депутатов и Верховного Совета. Тогда же был обнародован указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», который одни называли антиконституционным переворотом, другие – октябрьским путчем. Этим указом прекращалась деятельность Верховного Совета и Съезда народных депутатов. Указ фактически вводил в стране временное президентское правление.

Верховный Совет, размещавшийся в Белом доме, отказался подчиниться указу президента и приравнял его к государственно-му перевороту. Собравшийся на экстренное заседание Конституционный суд признал указ № 1400 незаконным. Уже вечером после телевыступления Ельцина депутаты стали стекаться в Белый дом. В ночь с 21 на 22 сентября был приведен к присяге в качестве президента А.В. Руцкой. Охране Белого дома начали выдавать автоматы и бронежилеты, руководство его обороной было возложено на Руцкого. Верховный Совет, опираясь на решение Конституционного суда, оценил поступок президента как государственный переворот. Полномочия президента Ельцина прекращались, а его обязанности надлежало исполнять вице-президенту А.В. Руцкому. Было принято решение о созыве чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов.

X (чрезвычайный) съезд народных депутатов начал работу вечером 23 сентября в Белом доме. Был принят ряд обращений к мировой общественности, к гражданам России. Началась работа по формированию нового правительства. В стране складывалось опасное положение двоевластия, началось «конкурентное» право-

творчество: съезд принял закон «О порядке принятия Конституции» и другие акты, шедшие вразрез с указами Президента. К 24 сентября решения Верховного Совета и съезда поддержаны 57 (из 89) областными и республиканскими Советами России, а действия президента были осуждены.

Понимая уязвимость предложения о перевыборах только парламента, Ельцин 23 сентября подписал указ о новых выборах президента, которые назначались на 12 июня 1994 г. 24 сентября на встрече с президентами стран СНГ Ельцин заручился их поддержкой.

25 сентября представители умеренных сил (В.Д. Зорькин, Г.А. Явлинский, С.Ю. Глазьев, А.П. Владиславлев) предложили «нулевой» вариант выхода из кризиса, т.е. возврат к положению до обнародования указа № 1400, с последующим проведением одновременных президентских и парламентских выборов 12 декабря 1993 г. С этим же предложением выступили представители 30 регионов России, собравшиеся в Санкт-Петербурге (их назвали «питерской тридцаткой»). В Москве 30 сентября прошло совещание представителей органов государственной власти 62 субъектов Федерации, которые потребовали: снять блокаду Дома Советов, цензуру на телевидении, отменить указ № 1400 и последовавшие за ним акты. Участники совещания также настаивали на проведении одновременных досрочных выборов нового парламента и президента не позднее первого квартала 1994 г. Регионам, однако, завладеть инициативой не удалось.

27–28 сентября началась блокада Белого дома: здание было обнесено ограждением из спиральной режущей проволоки, все входы и выходы взяты под контроль. Наличие оружия в местах противостояния сторонников президента и Верховного Совета и провокации привели к кровопролитию 3 октября у здания московской мэрии и массовому – у телекомплекса «Останкино». Эти события послужили поводом для введения в Москве чрезвычайного положения.



Белый дом после штурма. Октябрь 1993 г. Фото С. Бураковского¹

4 октября в 6 часов 45 минут начался штурм Белого дома, в 9 часов он был обстрелян из танков. К 17 часам здание было захвачено, руководство парламента во главе с Хасбулатовым и Руцким были арестованы. После завершения острой фазы кризиса президент с удовлетворением констатировал, что *«период двоевластия в России закончился... Октябрьские события открыли новые перспективы для проведения экономических преобразований. Дан мощный толчок конституционной реформе, глубоким преобразованиям российской государственности»*. Иначе оценивал их смысл В.Д. Зорькин: *«3–4 октября 1993 года войдут в историю России как одна из самых мрачных ее страниц. В этот день было покончено не только с двоевластием, но и с троевластием, то есть с конституционным принципом разделения властей. Фактически президент совершил антиконституционный переворот, разрушил государственный строй»*².

¹ 66.ru. URL: https://user67902.clients-cdnnow.ru/localStorage/collection/c9/df/b3/00/c9dfb300_resizedScaled_1200to674.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

² Цит. по: Барсенков А.С., Вдовин А.И. Указ. соч. С. 463.

До середины декабря 1993 г. Россия оставалась без высшей представительной и законодательной власти. Б.Н. Ельцин воспользовался сложившейся ситуацией, чтобы закрепить достигнутую победу. Символическим жестом, призванным продемонстрировать смысл произошедшего, явилось снятие 6 октября почетного караула у мавзолея В.И. Ленина. Указом от 26 октября «О реформе местного самоуправления» прекращалась деятельность всех местных Советов. Их функции передавались назначаемой президентом администрации. Выборы новых органов местного самоуправления (дум, собраний, муниципальных комитетов и т.д.), а также глав местного самоуправления (глав администраций, старост, мэров) должны были пройти с декабря 1993 г. по июнь 1994 г.

Претерпела изменение государственная символика страны. Еще в 1990 г. Россия обрела свой гимн, созданный на основе «Патриотической песни» М.И. Глинки. После событий августа 1991 г. в качестве государственного стал использоваться бело-сине-красный флаг. А 30 ноября 1993 г. прежний государственный герб РСФСР – с серпом, молотом и пшеничными колосьями – был заменен новым. Им вновь, как и до 1917 г., стал двуглавый орел.

Выборы в Федеральное собрание и принятие новой Конституции. В октябре 1993 г. были скорректированы условия проведения выборов в парламент и принятия новой Конституции. 1 октября указом Президента количественный состав Государственной думы увеличивался с 400 до 450 депутатов, устанавливалось равное распределение мест между депутатами, избранными по мажоритарной и пропорциональной (через партийные списки) системам (225 на 225). Тем самым «уточнялись» первоначальные планы, согласно которым 2/3 мест должны были получить депутаты-«мажоритарщики». Формально это преследовало цель стимулировать формирование в стране нормальной многопартийной системы.

Указ от 11 октября «О выборах в Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации» также вносил существен-

ные изменения в указ № 1400. Первоначально на 11–12 декабря назначались выборы лишь в Государственную думу – нижнюю палату парламента, а роль верхней должен был играть Совет Федерации – орган, состоящий из глав российских регионов. Вводился выборный принцип формирования верхней палаты: от каждого субъекта Федерации избирались по два депутата на основе мажоритарной системы по двухмандатным (один округ – два депутата) избирательным округам. Депутатами становились два кандидата, набравшие наибольшее число голосов.

Указ № 1400 предполагал, что новую Конституцию будет утверждать вновь избранный парламент. Во изменение этого положения указ Президента от 15 октября предусматривал проведение 12 декабря общероссийского голосования по новому Основному закону. Это позволяло избежать осложнений в случае избрания недостаточно лояльной в отношении президента Думы. Доработанный проект Конституции 15 ноября был опубликован для широкого обсуждения. В «ноябрьском» проекте Конституции права президента были расширены даже в сравнении с президентскими предложениями весны–лета 1993 г. Отвечая на связанный с этим вопрос журналистов, Ельцин сказал: *«Не буду отрицать, полномочия президента в проекте действительно значительные. А как вы хотели? В стране, привыкшей к царям или вождям; в стране, где не сложились четкие группы интересов, не определены их носители, где только-только зарождаются нормальные партии; в стране, где чрезвычайно слаба исполнительная дисциплина, где всюду гуляет правовой нигилизм, – в такой стране делать ставку только или главным образом на парламент? Да через полгода, если не раньше, люди потребуют диктатора. И такой диктатор быстро найдется, уверяю вас, и, возможно, в том же парламенте»*¹.

¹ Цит. по: Барсенков А.С., Вдовин А.И. Указ. соч. С. 466.

В октябре–ноябре полным ходом шло формирование новых партий и движений, которым предстояло конкурировать с уже существующими. Центральная избирательная комиссия зарегистрировала списки 13 партий и движений, набравших необходимое для участия в выборах количество подписей избирателей.

Называвшие себя демократами политики решили идти на выборы разными партийными «колоннами»: *«Отколовшись, мы самоорганизуемся и можем использовать некоторую энергию оппозиционности. Безграмотно этот капитал отдавать непримиримым»*, – говорил Г.А. Явлинский. Избирательный блок «Выбор России» объединил сторонников продолжения радикальных либеральных реформ. Возглавил его вице-премьер Е.Т. Гайдар. Блок выступал под девизом «Свобода, собственность, законность». Блок «Яблоко», названный так по первым буквам фамилий учредителей и лидеров (Г.А. Явлинский, Ю.Ю. Болдырев, В.П. Лукин), заявил о себе как о демократической оппозиции Б.Н. Ельцину, хотя его активисты в конфликтах 1991–1993 гг. поддерживали президента. Партия российского единства и согласия (ПРЕС) положила в основу своей платформы идею развития федерализма и местного самоуправления. Ее возглавил вице-премьер правительства, министр по делам национальностей и региональной политики С.М. Шахрай. Раскол в реформаторско-демократическом лагере впоследствии рассматривался как одна из причин политических неудач демократов.

На противоположном фланге оказались партии, общим знаменателем которых была державно-национальная позиция, подчеркивающая мобилизующую роль мощного государства в социально-экономическом развитии России и восстановление ее в качестве сверхдержавы на мировой арене. На роль основной оппозиционной политической силы выдвинулась Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ), воссозданная в феврале 1993 г. Возглавляемая Г.А. Зюгановым партия являлась наиболее массовым общественным объединением, насчитывающим в своих рядах бо-

лее 500 тыс. членов. Партия выступала за ненасильственное возвращение страны на социалистический путь развития, в экономическом плане настаивала на формировании многоукладного рыночного хозяйства с эффективным государственным регулированием и активной социальной политикой, в политической сфере ставила своей задачей «избавление России законными методами от правящего политического режима».

Союзником КПРФ выступала Аграрная партия России, призванная отстаивать интересы как агропромышленного комплекса в целом, так и тех его работников, которые были связаны с предприятиями коллективных форм собственности – бывшими колхозами и совхозами, ставшими в годы реформ акционерными обществами¹. Аграрная партия выступала против частной собственности на землю, за постепенный переход к рыночным отношениям, за государственную поддержку АПК. Партию возглавлял М.И. Лапшин.

На роль третьей силы, выступавшей с государственных, национально-патриотических позиций, претендовала Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), учрежденная еще в 1990 г. Партия выступала за возрождение российского государства в границах СССР, за сильную президентскую республику с регулируемой и социально ориентированной рыночной экономикой. Известность ЛДПР была во многом связана с личностью ее эпатажного лидера В.В. Жириновского.

Главной сенсацией выборов в Госдуму, состоявшихся 12 декабря 1993 г., стала победа по партийным спискам ЛДПР, которая получила 25 % голосов. Но с учетом депутатов, избранных на персональной основе, победителем был блок «Выбор России», который стали называть правящей партией. В целом демократы («Выбор России», ПРЕС, «Яблоко» и Демократическая партия) увеличили

¹ Интересы фермеров бралась защищать Крестьянская партия России во главе с Ю.Д. Черниченко, входившая в «Выбор России».

общую долю представительства демократов в сравнении с прежним парламентом.

12 декабря была избрана и верхняя палата парламента – Совет Федерации. В него вошли по два депутата от каждого субъекта РФ. Высшим законодательным органом в России стало Федеральное Собрание, состоящее из двух палат: Совета Федерации (верхняя палата) и Государственной Думы (нижняя палата). В 1995 г. был принят закон, по которому в Совет Федерации стали входить «по должности» выборные главы исполнительной и представительной власти субъектов Федерации.

Конституция РФ 1993 г. 12 декабря на референдуме был одобрен новый Основной закон. В голосовании приняли участие 55 % избирателей. 58,4 % от принявших участие в голосовании сказали «да» новой Конституции. Б.Н. Ельцин считал главным итогом именно принятие новой Конституции: *«Подведена окончательная черта под советским коммунистическим режимом, сделан важный шаг в будущее»*. Конституция провозгласила Россию «демократическим федеративным государством с республиканской формой правления». Важное значение имел раздел о правах и свободах человека и гражданина, выдержанный в соответствии с нормами международного права. Важным был также пункт Конституции, направленный на выравнивание статуса краев, областей и республик: все они становились субъектами Федерации, объединенными в государство на базе общей Конституции.

Очевидным становилось превращение России в «суперпрезидентскую» республику, поскольку большинство реальных прерогатив законодательной власти передавалось президенту. Парламент утратил право приостановки или отмены президентского указа, президент же, напротив, приобрел возможность приостанавливать действие некоторых правовых актов. В общей форме была предусмотрена возможность отстранения президента от должности, однако его процедура делала такую возможность иллюзорной.

Все это дало основания утверждать, что в конце 1993 г. в России установился особый «внесистемный политический режим Бориса Ельцина» (И.М. Клямкин), некоторые называют этот режим «выборной монархией» (Л.Ф. Шевцова). Академик П.В. Волобуев предложил другой термин – «четверооктябрьская политическая система», по аналогии с «третьеиюньской системой» (1907 г.).¹

Оформление нового политического режима. 1994 – середина 1996 г. Принятие новой Конституции и выборы 12 декабря 1993 г. способствовали формированию политико-правовой определенности в государственном строе России. Политическая активность резко упала и возрастала во время парламентских и президентских выборов. Первой крупной акцией Государственной думы стало амнистирование 23 февраля 1994 г. обвиняемых по «делу ГКЧП» и участников событий 1993 г. в Москве. Начатый Госдумой процесс общественного примирения был поддержан президентом – 28 апреля 1994 г. был подписан «Договор об общественном согласии», под которым поставили подписи более 800 политиков: лидеры общественных движений, руководители думских фракций.

В феврале 1994 г. в своем первом ежегодном послании Б.Н. Ельцин говорил о неприемлемости как возвращения к плановой экономике советского образца, так и продолжения «шоковой терапии». Между тем экономика продолжала оставаться уязвимым местом действовавшего под эгидой президента правительства.

Давали о себе знать и нерешенные проблемы федеративных отношений. 15 февраля 1994 г. был подписан Договор между Россией и Татарстаном. Многие политики считали, что он является шагом назад в сравнении с Конституцией, отступлением от конституционной федерации к асимметричной, договорной. Татарстан не только сохранял бо́льшую, чем другие субъекты, самостоятельность во внутренних делах, но и оговаривал особые, льготные

¹ См.: Барсенков А.С., Вдовин А.И. Указ. соч. С. 471.

бюджетные отношения с Москвой. В 1994–1995 гг. другие республики также пошли на заключение договоров с Центром. К борьбе за привилегии позже подключились и регионы.

Более сложная ситуация складывалась вокруг Чеченской республики. Негативные последствия ее фактического пребывания вне правового поля России осознавали многие политики. В 1992–1994 гг. ставка делалась на поддержку внутричеченской оппозиции режиму Д. Дудаева, которая, однако, не привела к ожидаемому результату. В итоге возобладало мнение, что проблему можно решить только силами войсковой операции. 11 декабря 1994 г. на территорию республики при поддержке танков и авиации были введены федеральные войска. «Война в Чечне», унесшая десятки тысяч человеческих жизней, внесла раскол в российское общество, разделившееся на ее сторонников (ЛДПР) и противников («Выбор России», «Яблоко», КПРФ).

Важным индикатором массового недовольства явились результаты выборов в Госдуму в декабре 1995 г. В избирательной кампании участвовали 43 партии и избирательных объединения, но в Думу прошли лишь четыре: КПРФ, ЛДПР, «Яблоко» и «Наш дом – Россия». Результаты выборов выглядели крайне неблагоприятно для исполнительной власти. Во-первых, более чем вдвое увеличили свое представительство коммунисты. Во-вторых, прошедшие в Думу ЛДПР и «Яблоко» также демонстрировали оппозиционность правительству. В-третьих, преемник «Выбора России» «Демократический выбор России» в Думу не прошел, а проправительственный «Наш дом – Россия» набрал голосов намного меньше, чем прогнозировали его лидеры. Поскольку относительное большинство в Думе составляли коммунисты, ее прозвали «красной». Их представитель Г.Н. Селезнев был избран председателем Думы. Однако КПРФ, даже вместе с союзниками, не могла контролировать ситуацию в Думе. Решающая роль в государстве продолжала сохраняться за главой государства и исполнительной властью.

В этой связи более важными представлялись намеченные на июнь 1996 г. президентские выборы. Кандидатами на этот пост были зарегистрированы Б.Н. Ельцин, Г.А. Зюганов, Г.А. Явлинский, В.В. Жириновский, А.И. Лебедь, С.Н. Федоров, М.С. Горбачёв, М.Л. Шакум, В.А. Брынцалов. Из них наиболее опасными для Ельцина были Зюганов, Лебедь, Явлинский. Рейтинг действующего главы государства не превышал 7–8 %, в то время как его основной соперник, Зюганов, опирался на поддержку 20 % населения.

Стремление сохранить за собой высший государственный пост заставило Ельцина учитывать доминирующие в обществе настроения. Эти обстоятельства предопределили общественно-политическое развитие страны в 1996 г. В конце 1995 – начале 1996 г. были отправлены в отставку несколько лиц из окружения Ельцина (А.В. Козырев, А.Б. Чубайс, С.М. Шахрай, С.А. Филатов), с именами которых связывались неудачи 1992–1995 гг. В январе–апреле 1996 г. Ельцин подписывает серию указов, направленных на своевременную выдачу зарплат работникам бюджетной сферы, компенсационные выплаты пенсионерам, повышение стипендий студентам и аспирантам. Предпринимаются шаги по решению чеченской проблемы (от разработки плана мирного урегулирования до физического устранения Дудаева и прекращения военных операций). Мобилизуется международная поддержка: России обещают новые кредиты, в мае 1996 г. в Москве встречаются лидеры «Большой семерки» для обсуждения проблем ядерной безопасности. Президентская команда фактически монополизировала рекламу во влиятельных электронных СМИ.

Все эти и другие меры имели значительный, но ограниченный эффект. Ельцину удалось быть избранным 53,8 % голосами лишь во втором туре¹ во многом благодаря поддержке генерала А.И. Ле-

¹ В первом туре превосходство Ельцина над основным конкурентом Зюгановым не было убедительным – 35,2 % голосов против 32 %.

бедя, призвавшего своих избирателей голосовать за Ельцина в обмен на предложенную ему должность главы Совета безопасности.

Президентские выборы подвели своего рода итог трехлетнего политического цикла, начатого событиями осени–зимы 1993 г. Этот период можно определить как «новый российский термидор», пришедший на смену революционной эпохе¹.

В.В. Согрин, историк:

Российский термидор конца XX века дискредитировал идеологемы, риторику и иллюзии 1991 г., показал, что всеобщее благоденствие при новом порядке – такая же утопия, как и при старом. Но он же и закрепил ряд основополагающих принципов 1991 г. Была создана частная собственность, потеснившая господство государственной.... Были сохранены некоторые демократические установления, среди них периодические всеобщие выборы, позволяющие россиянам определенным образом воздействовать на конкуренцию различных элитных группировок².

Второе президентство Б.Н. Ельцина. В 1996 г. ускорился *промышленный спад*, в первом полугодии было заморожено большинство инвестиционных проектов. Правительству пришлось пойти на значительные займы, чтобы профинансировать предвыборные обещания президента. После выборов Запад открыто дал понять, что угроза возвращения к власти КПРФ – не единственное препятствие для вложений. Основной тормоз для экономического роста виделся в политической нестабильности России, в непредсказуемом поведении ее лидеров.

Положение в Чеченской республике, где накануне выборов было достигнуто временное замирение, вновь обострилось. 6 августа 1996 г. отряды чеченских боевиков штурмом взяли Грозный. 22 и 30 августа в Хасавьюрте состоялись переговоры секретаря Совета

¹ См.: Согрин В.В. Указ. соч. С. 193–197.

² См.: Там же. С. 196.

безопасности России А.И. Лебеда и начальника штаба дудаевских войск А. Масхадова. В результате были подписаны документы, согласно которым стороны прекращали боевые действия, федеральная власть выводила свои войска с территории Чеченской республики. Решение вопроса о статусе Чечни откладывалось до 2001 г.



Подписание Договора о мире и принципах взаимоотношений между РФ и ЧРИ 12 мая 1997 г. в Москве президентом Чечни А. Масхадовым и президентом России Б. Ельциным, который предусматривал решение спорных вопросов исключительно мирным путем в соответствии с принципами международного права. Фото А. Сенцова, А. Чумичева¹

Хасавюртовские соглашения вызвали неоднозначную оценку. Чеченцы трактовали их как закрепление своей победы в войне и суверенитета. Генерал А.И. Лебедь усматривал успех в том, что удалось остановить кровопролитие и открыть возможность перевести урегулирование конфликта в политическое русло. Лебеда поддерживали «правозащитные» организации. Но воевавшие в Чечне ге-

¹ 66.ru. URL: https://user67902.clients-cdnnow.ru/localStorage/collection/e4/14/e0/86/e414e086_resizedScaled_1200to672.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

нералы, недовольные тем, что политики, решая свои задачи, не дали войскам возможности «добить противника», осудили соглашение.

Летом–осенью 1996 г. возросло политическое влияние сил, выступавших в поддержку Б.Н. Ельцина. Главный «менеджер» избирательной кампании Ельцина А.Б. Чубайс был назначен главой президентской администрации и стал фактически вторым лицом в государстве. В.С. Черномырдин укрепил свои позиции на посту премьер-министра. На должность вице-премьера был приглашен президент ОНЭКСИМ-банка В. Потанин, имя которого связывали с «семибанкирщиной» – соглашением нескольких влиятельных российских банкиров, объединившихся в феврале 1996 г. в Давосе для поддержки Ельцина на выборах.

Примерно в это же время в политический лексикон вошло слово «олигарх». Под олигархией подразумевались неформальные союзы крупных предпринимателей и высшего чиновничества, способные добиваться значительных результатов и в бизнесе, и в политике. После выборов, когда миновала общая для всех опасность «коммунистической реставрации», на первый план вышли конкурентные противоречия между разными олигархическими кланами.

В 1996–1999 гг. существенным фактором российской политики стало состояние здоровья Б.Н. Ельцина. Осенью 1996 г. он перенес тяжелую операцию на сердце. Все это привело к возникновению специфического российского института поддержки президентской власти, получившего название «Семья», – узкого круга лиц, в который входили некоторые члены семьи Ельцина и люди, предельно ей близкие. Появление «Семьи» было связано с незавершенностью формирования российской политической системы, когда в условиях отсутствия демократических процедур роль «подстраховки» теряющего дееспособность лидера могла выполнять близкая ему неформальная группа¹.

¹ Барсенков А.С., Вдовин А.И. Указ. соч. С. 476.

Оправившись от болезней, весной 1997 г. Б.Н. Ельцин вернулся к активной деятельности. Была произведена реорганизация правительства, в котором первыми вице-премьерами были назначены два ведущих либеральных реформатора – А.Б. Чубайс и Б.Е. Немцов, тесно связанных с гайдаровской партией «Демократический выбор России». В недрах этой партии вызрела программа первоочередных мер, известная под названием «Семь главных дел». Проводимый «младореформаторами» курс стали называть *второй либеральной революцией*.

Итоги их годовой деятельности получили доброжелательную оценку в прессе, но большую часть намеченного сделать не удалось. В ежегодном Послании Президента России Федеральному собранию в феврале 1998 г. констатировалось, что правительство не справилось со своими задачами. Указом Ельцина от 23 марта 1998 г. правительство В.С. Черномырдина было отправлено в отставку без каких-либо объяснений. Госдуме было предложено одобрить в качестве премьера малоизвестного 35-летнего С.В. Кириенко, которое выглядело как очередной «каприз» главы государства. Депутаты дважды отклоняли кандидатуру Кириенко и уступили только под угрозой роспуска парламента.

Финансовый обвал (дефолт) 17 августа 1998 г. послужил поводом для новых атак на президента. 21 августа на внеочередном заседании Думы 248 депутатов призвали Ельцина добровольно уйти в отставку, в его поддержку выступили лишь 32 законодателя. Чтобы обезопасить Думу от возможного роспуска, депутаты выразили готовность инициировать процедуру импичмента. Перед угрозой утраты власти Ельцин был вынужден уступить. 24 августа было объявлено об увольнении Кириенко. 10 сентября он предложил на пост премьера академика Е.М. Примакова, возглавлявшего в тот момент Министерство иностранных дел.

Новый кабинет по своему составу выглядел более «левым», поскольку в нем не было либералов, но его программа не включала реставрационных идей и по содержанию представляла симбиоз обе-

щений и установок правительства Черномырдина и команды Кириенко. Время премьерства Е.М. Примакова в политической истории России характеризуется как период *двойного лидерства* президента и главы правительства, сумевшего за восемь месяцев добиться позитивных перемен в экономике и стабилизировать общественно-политическую ситуацию. Но 12 мая 1999 г. неожиданно последовал указ президента об отставке Примакова, который был обусловлен политическими расчетами, связанными с предстоящими в июне 2000 г. президентскими выборами. Лояльная экс-премьеру Госдума между тем не отказалась от проведения импичмента в отношении президента, который прошел 15 мая 1999 г. Однако ни один из пяти пунктов обвинения не собрал необходимых двух третей голосов.

12 мая премьер-министром стал С.В. Степашин, которого 16 августа сменил В.В. Путин, занимавший до этого должность руководителя Федеральной службы безопасности (ФСБ). Нового премьера восприняли как очередную преходящую политическую фигуру. Однако Путин уже во время первой встречи с журналистами заявил о намерении баллотироваться в президенты. И уже через месяц прозорливые наблюдатели стали говорить, что новый премьер пришел всерьез и надолго.

Первая самостоятельная акция В.В. Путина явилась ответом на развитие событий на Северном Кавказе – вторжение военных соединений во главе с Ш. Басаевым и Хаттабом на территорию Дагестана, куда без промедления были введены российские десантные войска. Путин нашел удачное обоснование решительных действий российских войск на Северном Кавказе: *«Россия защищается, на нас напали. И поэтому мы должны решительно отбросить все синдромы, в том числе и синдром вины»*¹. Политический капитал, приобретенный Путиным в течение двух месяцев второй чеченской войны, превратил его в самого популярного российского политика.

¹ Цит. по: Согрин В.В. Указ. соч. С. 222.



31 декабря 1999 г. Борис Ельцин в традиционном новогоднем обращении к россиянам объявляет о своей отставке с поста президента Российской Федерации и своим указом назначает исполняющим обязанности президента РФ Владимира Путина¹

В.В. Согрин, историк, о В.В. Путине:

Из малоприметного и самого немногословного в верхней правительственной когорте чиновника он превратился в яркого публично-го политика, лаконичного, но высказывающего неизменно четкие, содержательные и запоминающиеся формулировки, деятельного, но не суетливого, авторитарного, но при этом сугубо рационального, употребляющего власть исключительно для пользы дела, а не для удовлетворения личных прихотей. Имидж нового премьера реанимировал надежды тех, кто связывал успешную модернизацию России не с демократией, а с просвещенным авторитаризмом².

¹ Youtube канал Президентского центра Бориса Ельцина [скриншот]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=q0Zb8QqXo0A> (дата обращения: 01.09.2020).

² Согрин В.В. Указ. соч. С. 223.

Выборы в Государственную думу 19 декабря 1999 г.¹ еще больше укрепили позиции В.В. Путина. Пропутинское «Единство» сумело заручиться поддержкой 23,3 % избирателей и получило 83 места в Госдуме, в то время как избирательный блок «Отечество – вся Россия» (ОВР) – 13,3 % и 47 депутатских мест, Союз правых сил (СПС), вобравший в себя политические группировки младореформаторов, – 8,5 % и 32 места, «Яблоко» – 5,9 % и 20 мест. Количество коммунистов и их союзников уменьшилось до 130, и они уже не определяли политическую погоду в парламенте. 31 декабря, в канун нового 2000 г., Б.Н. Ельцин совершенно неожиданно для большинства россиян заявил о своей отставке. Очевидно, что его решение было основано на уверенности в том, что Путин будет отстаивать установившийся в 1990-е гг. в России общественно-политический строй. На президентских выборах 26 марта 2000 г. победа В.В. Путина была полной и безоговорочной – 52,9 % уже в первом туре.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие противоречия в федеративных отношениях были заложены подписанным 21 марта 1992 г. Федеративным договором?

2. Какие причины лежали в основе конфликта между законодательной и исполнительной властью?

3. Охарактеризуйте причины, содержание и последствия политического кризиса в октябре 1993 г.

4. Какое значение имело принятие Конституции (Основного закона) Российской Федерации для выхода из политического кризиса 1993 г.?

5. Охарактеризуйте значение, ход и результаты парламентских выборов 1995 г.

6. Какие факторы обеспечили победу Б.Н. Ельцина на президентских выборах 1996 г.?

7. Назовите этапы формирования и основные направления многопартийной системы в Российской Федерации.

¹ Явка избирателей составила 61,8 % (1993 г. – 54,3; 1995 г. – 64,7 %).

8. Какие основополагающие законы, способствующие формированию новой политической системы, были приняты в 1990-е гг.?

9. Охарактеризуйте особенности сложившейся в 1990-е гг. в Российской Федерации политической системы.

10. Дайте характеристику Б.Н. Ельцина как политического деятеля.

Источники и литература

Документы и материалы

Россия сегодня. Политический портрет в документах: Вып. 2. 1991–1992. Становление государственности. Новые партии. Церковь и общество. М. : Международные отношения, 1993. 432 с.

Современная Россия (1985–2010): Хрестоматия по истории / И.А. Анфертъев, Н.В. Елисеева, П.П. Марченя, Ф.Г. Тараторкин. М. : Объединенное гуманитарное издательство, 2014. 864 с.

Мемуары и публицистика

Ельцин Б.Н. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления... М. : РОССПЭН, 2008. 375 с.

Ельцин Б.Н. Исповедь на заданную тему: Размышления, воспоминания, впечатления. М. : РОССПЭН, 2008. 191 с.

Ельцин Б.Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления... М. : Фонд первого президента России Б.Н. Ельцина; РОССПЭН, 2008. 383 с.

Зорин В. Чечня: Кремнистый путь к миру. М. : Виоланта, 1997. 381 с.

Ковалев А.А. Свидетельство из-за кулис российской политики. Т. 1. Можно ли делать добро из зла?: (воспоминания и размышления о последних советских и первых послесоветских годах). Stuttgart : Ibidem-Verl., 2012. 237 с.

Коржаков А.Б. Ближний круг царя Бориса. М. : Алгоритм, 2012. 288 с.

Коржаков А.Б. Борис Ельцин: От рассвета до заката. Послесловие. М. : Детектив-пресс, 2004. 550 с.

Костиков В. Роман с Президентом: Записки пресс-секретаря. М. : Вагриус, 1997. 350 с.

Лукиянов А.И. В водовороте российской смуты (размышления, диалоги, документы). М. : Книга и бизнес, 1999. 431 с.

Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. М. : Эксмо; Алгоритм, 2010. 512 с.

Руцкой А.В. Кровавая осень. Дневник событий 21 сентября – 4 октября 1993 года. М. ; СПб : Санкт-Петербург. тип. № 6, 1995. 525 с.

Федоров Б.Г. Пытаясь понять Россию. СПб : Лимбус Пресс, 2000. 288 с.

Федоров Б.Г. 10 безумных лет: Почему в России не состоялись реформы. М. : Коллекция «Совершенно секретно», 1999. 256 с.

Исследовательская литература

Буянова Л.В. Выборы в Российской федерации: От перестройки до наших дней // В зеркале Перестройки: к осмыслению российской трансформации : сб. науч. статей. Владивосток : ИИАЭ ДВО РАН, 2015. С. 184–187.

Геллер М.Я. «Глазами историка». Россия на распутье. 1990–1995. М. : МИК, 1996. 496 с.

Геллер М.Я. Российские заметки 1991–1996. М. : МИК, 1998. 320 с.

Гордон Л.А., Клопов Э.В. Потери и обретения девяностых : в 2 т. М. : Эдиториал УРСС, 2000.

Дьяконов А.А. Социокультурная трансформация общества и развитие политических процессов в России в 1990-е гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 7–1 (57). С. 51–53.

Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М. : Аспект-пресс, 1997. 285 с.

Капустин Б.Г. Идеология и политика в посткоммунистической России. М. : Эдиториал УРСС, 2000. 133 с.

Кубанов А.А. Перспективы развития российской государственности в контексте политических традиций общества // Гуманитарные науки в Сибири. 2008. № 1. С. 54–58.

Курочкин А.В. Правовая институционализация политических партий в постсоветской России // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8, № 1. С. 79–86.

Леонов Н. Трагический август 1991-го // Свободная мысль. 2016. № 4 (1658). С. 87–96.

Лукиянова Е.А. «Золотая середина» российского централизма, или еще раз об истоках федеративной природы России // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 1. С. 4–21.

Малашенко А., Тренин А. Время Юга. Россия в Чечне. Чечня в России. М. : Гендальф, 2002. 267 с.

Милосердов В.В. Переход к либеральной модели государственного устройства. Расцвет коррупции // Агропродовольственная политика России. 2017. № 3 (63). С. 2–12.

Парламентаризм и многопартийность в современной России. М. : Ин-т современ. политики, 2000. 271 с.

Пашенцев Е.Н. Оппозиционные партии и движения современной России. М. : Информпечать, 1998. 224 с.

Саква Р. Изменение режима от Ельцина к Путину // Политическая наука. 2003. № 2. С. 210–230.

Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: Становление новой политической системы России в 1990–1993 годы. СПб. : Алетей, 2012. 339 с.

Тарасова Е.А. Проблема федеративного устройства в проектах новой конституции России в начале 1990-х годов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2. История. 2014. № 1. С. 48–60.

Упоров И.В., Голубихина Н.В. Поиск социально-правовой модели местного самоуправления в условиях интенсивных политико-экономических преобразований в России на рубеже 1990 г. // Наукосфера. 2017. № 3. С. 26–31.

Усманов Р.Х. Истоки постсоветской партийной системы и современность // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2015. № 4 (45). С. 110–115.

Растимешина Т.В. Партийная система современной России и особенности ее функционирования // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2017. № 3 (15). С. 132–138.

Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. М. : РОССПЭН, 1999. 535 с.

Шутов А.Ю. Из новейшей истории формирования многопартийности в современной России // Вестник Московского университета. Сер. 12: Политические науки. 2013. № 5. С. 84–100.

Щукин Д.В. Государственная дума РФ I созыва (1994–1995 гг.): Основные аспекты истории становления и формирования // История: факты и символы. 2015. № 1. С. 83–92.

Тема 11. Россия в 1992–1999 гг.

Экономика и социальная сфера



Приватизационный чек. 1993 г.¹

Экономическая реформа.

Команда и концепция. Экономический курс новой России осуществляла группа реформаторов во главе с Е.Т. Гайдаром, ставшим в июне 1992 г. и.о. председателя правительства, экономический блок которого был сформирован из А.Б. Чубайса – председателя Комитета по управлению государственным имуществом, П.О. Авена – министра внешнеэкономических связей, А.А. Нечаева – министра экономики, В.М. Лопухина – министра топливной

¹ Antiqua. URL: <http://www.antiqua.com.ua/files/tovar/5855big11.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

промышленности и энергетики, В.М. Машица – председателя Комитета по экономическому сотрудничеству со странами СНГ. Названным членам правительства в начале 1990-х гг. было около 40 лет, все они были выходцами из академической среды, являлись единомышленниками в отношении необходимости радикальных рыночных преобразований, однако, при этом не имели опыта государственного управления.

Е.Т. Гайдар:

Правительство получило название команды реформ <...>. В нем присутствовали четыре группы людей с существенно разным опытом, навыками, мировоззрением. Первой из них была группа специалистов, профессиональных экономистов, пришедшая из науки. Кроме меня, Шохина, Чубайса, в нее входили: министр внешнеэкономических связей Петр Авен, министр науки Борис Салтыков, министр экологии Виктор Данилов-Данильян, председатель Комитета по делам СНГ Владимир Машиц, министр сельского хозяйства Виктор Хлыстун, первый заместитель министра экономики и финансов, а позже министр экономики Андрей Нечаев <...>.

Некоторые из них не имели ни малейшего опыта работы в бюрократическом аппарате. Может быть, самый яркий пример в этом плане – министр внешнеэкономических связей Петр Олегович Авен. Интеллигентный парень, хорошо разбирающийся в экономике, знаток русской литературы и поэзии, выпускник элитной второй математической школы, затем – экономического факультета МГУ. До назначения в правительство работал во Всесоюзном институте системных исследований, затем – в Международном институте прикладного системного анализа. Один из организаторов международных конференций, давших возможность познакомиться, а иногда и подружиться будущим реформаторам Восточной Европы и государств СНГ. Никогда не работал чиновником, ничем, кроме своего письменного стола, не заведовал <...>.

Для меня все его недостатки перекрывал тот фундаментальный факт, что он прекрасно понимал общий замысел преобразований и мне не надо было контролировать его действия по подготовке к введению конвертируемого рубля¹.

Идеи, которые на рубеже 1980–1990-х гг. оформлялись в программы перехода к рынку (такие, как «500 дней»), но не успели реализоваться в советский период, послужили основанием для экономических реформ начала 1990-х гг. Ключевые положения включали в себя:

- демонтаж планово-распределительной системы,
- отмену ограничений во внешней торговле,
- переход к свободным ценам,
- переход к свободной торговле,
- введение свободного рыночного курса рубля.

Концепция предстоящих реформ, вошедших в историю под названием «шоковая терапия», была сформулирована в «Стратегии России в переходный период», документе «Ближайшие экономические перспективы России» и – официально – в Меморандуме об экономической политике Российской Федерации.

Из Меморандума об экономической политике Российской Федерации:

Правительство рассчитывает предпринять целый ряд структурных и системных реформ в рамках перехода к более открытой экономике, ориентированной на рынок. Они предполагают изменения политического и институционального характера в ряде областей, включая либерализацию цен, реформу предприятий и развитие частного сектора, содействие развитию конкуренции и антимонопольные меры, развитие финансовой сферы, поощрение внешней торговли и инвестиций, а также создание системы социальной защиты. Кроме того, будут проведены крупные системные реформы в области энергети-

¹ Гайдар Е. Т. Дни поражений и побед. М., 1996. С. 115–117.

ки и сельского хозяйства. Мы также намерены подготовить подробный проект программы массовой приватизации, которая может быть осуществлена к началу 1993 г.¹

Либерализация экономики. Первым элементом реформ стал переход к свободным ценам, т.е. к ценам, которые будут устанавливаться естественным образом в результате соотношения спроса и предложения на товары и услуги, а не регулироваться государством. Эта мера мыслилась как главный инструмент борьбы с дефицитом. Необходимость отказа от государственного регулирования цен была осознана еще руководством позднего СССР. Однако оно не решилось на реформу, опасаясь социальных потрясений. В том, что отпуск цен приведет к неизбежной инфляции, ни у кого не было сомнений. Незадолго до реформы президент Б.Н. Ельцин предупреждал, что предстоит рост цен на 70 %, но при этом обещал, что уже к осени 1992 г. цены стабилизируются.

Рыночный принцип ценообразования начал действовать со 2 января 1992 г. Впрочем, в течение трех месяцев действовал переходный период, когда сохранялся госконтроль за ценами на хлеб, молоко, кефир, творог, детское питание, соль, сахар, растительное масло, водку, спички, лекарства и коммунальные услуги.

На практике вышло, что цены стали расти гораздо быстрее, чем ожидалось. Так, рост цен на потребительские товары только за 1992 г. составил 2 525 %.

Это вызвало колебания властей и аппаратную борьбу. Сменивший Е.Т. Гайдара на посту председателя правительства В.С. Черномырдин 31 декабря 1992 г. подписал постановление о возобновлении государственного регулирования цен. Однако под давлением А.Б. Чубайса и недавно назначенного министром финансов Б.Г. Федорова уже в марте 1993 г. постановление о регулировании цен было отменено.

¹ Независимая газета. 1992. 3 марта.

Б.Н. Ельцин:

Россия. День за днем. 1992 год. Январь.

2 января в Москве началась давно обещанная либерализация цен. Нынешнее повышение коснется не только продовольствия, но и промышленных товаров и услуг. Большинство магазинов закрылось на переучет, на прилавках работающих – почти пусто.

Прекратил свою деятельность Сбербанк СССР.

Со 2 января в среднем в 5 раз повысятся цены за проезд в электричках – так решил трудовой коллектив Октябрьской железной дороги <...>.

В магазинах нет мяса, молока, масла. Яйца во многих магазинах стоят 18 рублей десятком¹.

С целью уменьшения инфляции и нормализации финансовой сферы, летом 1993 г. была проведена денежная реформа, суть которой заключалась в обмене денежных знаков 1961–1992 гг. на купюры нового образца. Впрочем, значительно повлиять на уровень инфляции эта мера не смогла.

Следующим шагом за либерализацией цен стал указ «О свободе торговли», подписанный президентом 29 января 1992 г.

Указ предоставил право предприятиям и гражданам вести закупочную, посредническую и торговую деятельность, которая теперь не требовала специальных разрешений. В частности, была разрешена уличная торговля, а местным властям было запрещено как бы то ни было ей препятствовать и даже вменялось в обязанность оказывать содействие развитию свободной торговли.

Эта мера, расширив предложение, способствовала замедлению роста цен, правда, незначительному.

Главный эффект от указа «О свободе торговли» заключался в исчезновении дефицита. Так, через месяц после издания указа в свободной продаже можно было купить 35 % видов товаров, через год – 70 %, а через два года – в 1994 г. – 92 %.

¹ Ельцин Б.Н. Записки Президента. М., 1994. С. 208.

Кроме этого, произошло оживление сфер, смежных с торговлей, – производство торгового оборудования, реклама, охрана.

В 1992 г. был завершен начатый еще в годы перестройки процесс ослабления монополии внешней торговли. Президентским указом «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР» всем предприятиям разрешалось осуществлять внешнеэкономическую деятельность. В свою очередь, банки начали открывать валютные счета как юридическим лицам, так и гражданам.

Следующей закономерной мерой стало установление курса рубля по результатам торгов на валютной бирже. Рубль превратился в свободно конвертируемую валюту.

Из Указа о либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР:

В целях стимулирования внешнеэкономической деятельности, стабилизации внутреннего рынка и привлечения иностранных инвестиций постановляю:

1. Разрешить всем зарегистрированным на территории РСФСР предприятиям и их объединениям независимо от форм собственности осуществление внешнеэкономической, в том числе и посреднической, деятельности без специальной регистрации.

Валютные операции осуществляются на основании лицензий, выдаваемых в порядке, устанавливаемом Правительством РСФСР.

2. Правительству РСФСР:

отменить в месячный срок не основанные на законах РСФСР ограничения на бартерные операции во внешней торговле;

<...>

3. Разрешить банкам, уполномоченным на ведение валютных операций на территории РСФСР, открыть валютные счета всем юридическим лицам и гражданам.

Иностранная валюта, находящаяся на счетах граждан, выдается по их требованию без каких-либо ограничений и разрешений.

<...>

Рекомендовать Центральному банку РСФСР самостоятельно определять с 1 января 1992 г. курс рубля, используемый для расчета рублевого покрытия части валютной выручки предприятий, подлежащей обязательной продаже.

<...>

5. Отменить ограничения на участие граждан и юридических лиц, зарегистрированных на территории РСФСР, в проведении валютных операций через уполномоченные банки, включая ограничения на покупку наличной валюты.

<...>

Курс рубля к иностранным валютам складывается на основе спроса и предложения на аукционах, биржах, межбанковском рынке, при купле – продаже валюты коммерческими банками и другими юридическими лицами и гражданами.

<...>

6. Отменить на территории РСФСР все виды обязательных валютных отчислений, а также налоги на экспорт и импорт товаров (работ и услуг), установленные Президентом СССР и органами Союза ССР.

Курсы рубля к иностранной валюте, устанавливаемые Госбанком СССР, на территории РСФСР не применяются.

7. Предложить Центральному банку РСФСР принять меры к всемерному развитию валютного рынка, включая межбанковский, и расширению сети обменных пунктов¹.

Названные меры в короткий срок сделали Россию страной с одним из самых либеральных законодательств в экономической сфере. Хотя многие нововведения вводились не вполне продуманно, порой стихийно; складывались благоприятные условия для крими-

¹ Указ Президента РСФСР о либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_143/ (дата обращения: 04.09.2020).

нализации экономической сферы. Поэтому многие элементы рынка, в одночасье появившиеся в России в начале 1990-х гг., очевидно, нуждались в дальнейшей корректировке.

Приватизация. Важнейшей составной частью экономических реформ 1990-х гг. стала приватизация, т.е. передача государственной собственности в частные руки.

По замыслу реформаторов, частная собственность – гарант эффективности производства, поэтому приватизация воспринималась как ключ к устойчивому росту экономики. Помимо этого, приватизация была призвана расширить социальную базу власти через формирование интереса населения России к рынку, вовлечение его в этот процесс, превращение людей в соучастников рыночных отношений.

Стихийная приватизация в форме аренды с правом выкупа началась еще в 1991 г. Тогда такой возможностью сумели воспользоваться, как правило, представители позднесоветской номенклатуры.

Юридическую базу под грядущую массовую приватизацию подвели закон «О приватизации государственных предприятий и муниципальных предприятий в РСФСР» (июль 1991 г.), президентские указы «Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год» (декабрь 1991 г.) и «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» (январь 1992 г.).

Массовая приватизация прошла в течение 1992–1994 гг. как два параллельных процесса: малая и чековая приватизация. Под малой приватизацией подразумевается приватизация предприятий торговли и сферы услуг – кафе, столовых, парикмахерских и пр. Такие предприятия подлежали приватизации на денежной основе; всего в частные руки перешло примерно 40 % предприятий торговли и быта.

Гораздо больший след в истории оставила чековая, или ваучерная, приватизация.

Под концепцию безденежной ваучерной приватизации были подведены следующие теоретические основания:

- государственная собственность в советский период считалась общенародной, следовательно, каждый гражданин мог претендовать на свою долю;

- внутри страны отсутствуют инвестиционные ресурсы, а денежная приватизация требует наличия свободных денежных средств у населения;

- иностранцы не готовы покупать по высокой цене российские предприятия, их отпугивают экономический кризис, политическая нестабильность;

- именно приватизационные чеки, розданные всем гражданам, сделают их участниками процесса формирования рынка;

- чековую приватизацию, в отличие от денежной, можно провести быстро, что соответствовало цели – скорейшему созданию условий для рыночной экономики.

П. Мостовой (в 1992 г. – заместитель председателя Государственного комитета по управлению государственным имуществом):

При написании закона о приватизации в него были заложены именные приватизационные счета. Все граждане должны были авансироваться государством для участия в приватизации в одинаковых размерах, чтобы они имели возможность перечислять с приватизационных счетов деньги за выбранные для покупки предприятия... Поскольку контуры реформ в 1990 году еще не были ясны, казалось важным создавать систему безналичных расчетов, которая должна была охватить все население страны. Однако эта задача оказалась технически неосуществимой: наша банковская система не была готова ее решить. Тогда и вспомнили о ваучерах, предложенных Михаилом Малеем (в 1992 г. – советник президента. – *Авт.*). Идея ваучеров не сразу получила признание – для этого понадобилось решить множество технических вопросов, связанных с их выдачей,

учетом и обращением. Долго дискутировались такие вопросы: должны ли приватизационные чеки обращаться на рынке, следует ли фиксировать их номинальную стоимость или она должна быть плавающей сообразно инфляции. И хотя в ходе обсуждений идея претерпела ряд изменений, в итоге было принято решение о выпуске приватизационных чеков¹.

В августе 1992 г. был издан указ о приватизационных чеках (ваучерах) – государственных ценных бумагах, выдававшихся всем гражданам России, родившимся до 2 сентября 1992 г. Ваучеры не были персонифицированы, их можно было обменять на акции предприятий, продать, подарить, передать по наследству.

Ваучеры имели номинальную стоимость – 10 тысяч рублей (примерно 40 долларов по курсу осени 1992 г.), полученную в результате деления оценочной стоимости российских предприятий на число граждан. Предполагалось, что гражданину России гарантируется право на часть государственной или муниципальной собственности в пределах этой суммы. Но реальная покупательная способность ваучеров значительно варьировалась в зависимости от региона, времени реализации и конкретного предприятия, акции которого обменивались на чеки.

Граждане имели возможность реализовать приватизационный чек до 31 декабря 1993 г., затем срок был продлен до середины 1994 г.

За это время 50 % ваучеров было вложено членами трудовых коллективов в предприятия, на которых они работали (по закону штатные сотрудники имели преимущественное право на приобретение таких акций); более 30 % – в чековые инвестиционные фонды (юридические лица, аккумулировавшие ваучеры граждан с целью их дальнейшего инвестирования); около 20 % – проданы по сдельной цене.

¹ Приватизация по-русски / под ред. А.Б. Чубайса. М., 1999. 366 с.



Председатель Челябинского инвестиционного фонда В. Головлев.
1992 г. Фото Б. Каулина¹

К концу чекового этапа приватизации в частные руки перешло 70 % государственной и муниципальной собственности.

Вслед за ваучерной приватизацией де-юре с 1 июля 1994 г., а фактически только с осени 1995 г. начался этап денежной прива-

¹ История России в фотографиях. URL: https://russiainphoto.ru/search/photo/years-1992-1999/?page=1&paginate_page=1&author_ids=1841&index=2 (дата обращения: 01.09.2020).

тизации, суть которого заключалась в открытой продаже предприятий и пакетов их акций по рыночной стоимости на аукционах.

Самой крупной сделкой этого периода стала продажа в 1997 г. «Связьинвеста» – государственной телефонной компании. Контрольный пакет компании (25 % плюс 1 акция) за 1 875 млн долларов купил консорциум, организованный ОНЭКСИМбанком во главе с В.О. Потаниным.

Особое место в приватизационном процессе заняли залоговые аукционы. В ходе таких аукционов государство привлекало кредитные ресурсы у коммерческих банков под залог пакетов акций государственных предприятий (в том числе крупных промышленных компаний сырьевых отраслей, таких как «Лукойл», «Норильский никель», «Сибнефть», «Сургутнефтегаз», «Юкос»). В случае невозврата государством долга собственником пакета акций становился банк-кредитор.

Как такового торга за акции не происходило, конкурс зачастую носил формальный характер, а рыночная стоимость заложенных акций превышала объем вырученных кредитных средств.

В дальнейшем у государства чаще всего не оказывалось денег для выкупа заложенных акций, и они доставались кредиторам по низкой цене.

Именно этот этап приватизации создал экономические основы для возникновения феномена олигархии.

С.Ю. Глазьев, экономист, государственный деятель:

Наиболее значительные акции в сфере приватизации государственного имущества носили характер сговора должностных лиц и заинтересованных коммерческих структур и имели криминальный характер... Самые скандальные в этом роде аферы: приватизация ряда крупных предприятий нефтяной и металлургической промышленности на так называемых залоговых аукционах... приобретение за бесценок крупнейших предприятий-монополистов приближенными

к власти лицами; захват криминальными структурами портов и других локальных монополий; бесплатная передача организаторами «инвестиционных конкурсов» крупнейших промышленных предприятий своим поделщикам, по которым затем «победителями» не выполнялись обязательства¹.

В целом доходы государства от приватизации оказались в несколько раз меньше запланированных, а сам этот ключевой экономический процесс 1990-х гг. остался в массовом сознании россиян как несправедливый.

А.Б. Чубайс из интервью В.В. Познеру:

Приватизация была несправедлива, говорят мне. И это чистая правда. Приватизация таковой и была, к большому сожалению. Почему? Потому что приватизация – это переход собственности из государственного в частное по законодательству, которое, во-первых, должно быть и, во-вторых, должно иметь за плечами государство, обеспечивающее исполнение этого законодательства. У нас этого не было. У нас не было государства в 1992, 1993, 1994 годах... Обеспечить по-настоящему законную и, следовательно, справедливую передачу собственности страна не могла... А теперь зададим следующий вопрос: можно ли было сделать лучше? Наверное, можно, есть ошибки, которые я уже сам вижу... те же самые чековые инвестиционные фонды. Но это тактика. А можно ли было вообще сделать справедливо, честно, красиво? Ответ: нет. Так сделать было нельзя².

Экономические кризисы. На 1990-е гг., не отличавшиеся экономической стабильностью, выпало два глубоких финансовых потрясения.

¹ Глазьев С.Ю. Уроки очередной российской революции: Крах либеральной утопии и шанс на «экономическое чудо». М., 2011. С. 148.

² Познер о «Познере». М., 2014. С. 84–85.

Кризис 1994 г. 11 октября 1994 г. было ознаменовано значительным падением курса рубля по отношению к доллару, названным «черным вторником». Причины произошедшего заключались в том, что три предшествовавших года, крайне тяжелых для российской экономики, бюджетный дефицит покрывался за счет эмиссии, т.е. выпуска новых денег.



«Черный вторник». Очередь к пункту обмена валюты.
13 октября 1994 г. Фото Reuters¹

Одновременно с этим Центральный банк прилагал усилия для того, чтобы искусственно поддерживать курс рубля по отношению к доллару. Бесконечно долго такая политика продолжаться не могла. В «черный вторник» рубль подешевел по отношению к доллару на 27 % (с 2833 до 3926 рублей за один доллар).

¹ Яндекс. Дзен. URL: https://avatars.mds.yandex.net/get-zen_doc/171054/pub_5acccd44581669575714452e_5acccd48fd96b16a83adce7d/scale_2400 (дата обращения: 01.09.2020).

В силу большой доли импортных товаров на полках российских магазинов девальвация рубля привела к росту цен.

Хотя отрасли, работавшие на экспорт, включая экспортеров нефти и газа, оказались в выигрыше от падения рубля.

Кризис 1998 г. Гораздо более глубокое потрясение для экономики произошло в 1998 г. В условиях системного бюджетного дефицита российские власти в середине 1990-х гг. пошли на создание системы заимствований в форме государственных краткосрочных облигаций (ГКО). ГКО второй половины десятилетия предполагали очень высокую доходность. Весной 1998 г. она составляла 80 %, а летом, непосредственно перед дефолтом, более 100 % в год.

Правительство было вынуждено выпускать все новые и новые ГКО, чтобы с их помощью покрывать платежи по прежним выпускам. Система ГКО начала напоминать модель финансовой пирамиды, что в конце концов привело ее к краху.

С проблемой выплат по ГКО хронологически совпало еще несколько неблагоприятных обстоятельств.

Осенью 1997 г. произошел финансовый кризис на азиатских рынках. Такие страны, как Индонезия, Малайзия, Таиланд, Филиппины, Южная Корея, стали выводить свои деньги с рынков, в том числе из России.

Б.Н. Ельцин о причине кризиса:

Несмотря на все разговоры о рыночной экономике, мы еще не успели окончательно привыкнуть к тому, что наша страна – внутри большой экономической цивилизации, внутри мирового рынка. Зависимость от мировых бирж, от мировой финансовой ситуации по настоящему не осознавалась. Между тем именно глобализация мировой экономики, казавшаяся до кризиса каким-то фантомом, абстрактным постулатом, очень больно ударила в 98-м по всей России, по всем ее городам, большим и малым, по всем ее людям¹.

¹ Ельцин Б.Н. Президентский марафон. М., 2000. С. 160.

В это же время упали цены на нефть, до 11 долларов за баррель, что сократило поступление валюты в российский бюджет и затруднило обслуживание внешнего долга, составлявшего в 1997 г. 140 млрд долларов.

При этом Центральный банк, как и в 1994 г., проводил затратную политику по поддержке курса рубля по отношению к доллару в пределах 6 деноминированных рублей за 1 доллар, но ресурсов для этого ему очевидно нехватало.

В результате к августу 1998 г. российский бюджет уже не мог справиться с этой нагрузкой. 17 августа последовало заявление правительства о том, что Российская Федерация не имеет возможности исполнять свои внешние и внутренние долговые обязательства, что означало суверенный дефолт.

Рубль по отношению к доллару в короткий срок подешевел в три раза. Люди, рассчитывая спасти рублевые сбережения, начали массово снимать деньги с банковских счетов, переводя их в валюту или приобретая товары длительного пользования. Это, в свою очередь, привело к банковскому кризису. Часть крупных и мелких банков разорилась. К концу года цены на товары в России повысились более чем на 70 %, а спад ВВП в текущем году составил 6 %.

Впрочем, несмотря на масштаб потрясений, кризисная ситуация, и в частности девальвация национальной валюты способствовала сокращению импорта и росту экспорта российских товаров, подешевевших в долларовом исчислении. Спад российской экономики оказался непродолжительным, и уже в 1999 г. был зафиксирован рост ВВП, фактически отыгравший падение предыдущего года.

Черты развития социальной сферы. Смена политической и экономической модели привела к заметной трансформации социальной структуры российского общества. Одни социальные категории оставались в прошлом (например, партийная номенклатура), вместо них возникали новые социальные группы (в первую очередь, бизнесмены-предприниматели).

Чертой времени стало углубление расслоения общества, резкая дифференциация населения по уровню жизни. Если в 1991 г. доходы 10 % самых обеспеченных граждан были больше доходов 10 % самых бедных граждан только в 4 раза, то с середины десятилетия – уже в 15–16 раз.

Заметно поменялся облик элитных слоев общества. Теперь, помимо высших государственных и политических деятелей, к ним принадлежали крупные бизнесмены, представители шоу-бизнеса. Возникает феномен олигархии.

Новый российский средний класс также был отличен от советского. Положение инженеров, военных, преподавателей, врачей заметно ухудшилось, социальный престиж этих профессий падал. Их место в среднем классе занимали предприниматели, наемные работники, связанные с бизнесом, особенно с кредитно-финансовой сферой, иностранными фирмами, экспортными отраслями.

З.Т. Голенкова, социолог:

Основу социальной структуры современного российского общества составляют социальные слои, группы и классы бывшего советского общества – рабочий класс, крестьянство, интеллигенция (хотя изменилась их социальная роль в обществе и количественные показатели). Появились и параллельно формируются новые социоструктурные образования: новая буржуазия, новая бюрократия, предприниматели, менеджеры, свободные профессионалы, «челноки», наемные работники в частном секторе, безработные, паразитические криминальные элементы и др.¹

Обесценивание накоплений, системные задержки с выплатами зарплат обострили проблему бедности в России. Среднемесячная заработная плата в стране в самом тяжелом 1992 г. была эквива-

¹ Голенкова З.Т. Основные тенденции трансформации социальной структуры современного российского общества // Вестник РУДН. Социология. 2001. № 1. С. 35.

лентна 22 долларам, к середине десятилетия выросла, но находилась в пределах 100–150 долларов в месяц.

Вновь, спустя десятилетия, в России возникла безработица. Если в советское время это явление фактически отсутствовало, то в середине 1990-х гг. число безработных в России приблизилось к 2 млн человек.



Бастующие шахтеры на Горбатом мосту у Белого дома.
7 июля 1998 г. Фото В. Сергиенко¹

Картину социального положения 1990-х гг. добавляет рост преступности и высокая забастовочная активность населения.

В названных условиях смягчить для населения удар переходного периода могла бы грамотная социальная политика. Однако при

¹ История России в фотографиях. URL: https://russiainphoto.ru/search/photo/years-1992-1999/?paginate_page=315&page=315&index=7 (дата обращения: 01.09.2020).

дефицитном бюджете и слабости профсоюзного движения социальная сфера финансировалась по остаточному принципу. В течение десятилетия ежегодные расходы на нее сократились с 4 до 0,5 % ВВП.

С другой стороны, нельзя не признать, что новые времена предоставили гражданам возможности, которых были лишены предыдущие поколения. Экономические свободы расширили сферу занятости. Смена экономической модели, снятие прежних запретов и ограничений сделало потенциально доступным то, что ранее было прерогативой элит – широкий ассортимент продовольственных и непродовольственных товаров, рынок услуг, высокое качество сервиса, право выезда за границу и пр.

Итоги социально-экономического развития. С точки зрения положения дел в экономике 1990-е гг. можно назвать одним из самых тяжелых десятилетий в XX в.

К негативным результатам периода следует отнести:

- спад промышленного производства. Объем промышленного производства за 1990-е гг. сократился вдвое, и это не в последнюю очередь было связано с тем, что продукция многих российских предприятий не выдерживала конкуренции с продукцией зарубежных товаропроизводителей;

- углубление имущественного расслоения и проблема бедности;

- криминализацию экономики. При переходе к рынку государство не сумело создать надежных правовых инструментов предотвращения преступлений в экономической сфере. Крайне слабое понимание значительной частью населения работы рыночных механизмов создало благоприятные условия для расцвета мошенничества. В 1994 г. десятки чековых инвестиционных фондов, собрав ваучеры у населения, исчезали. В эти же годы граждане России познакомились с феноменом финансовых пирамид, системой, в которой доход членам структуры обеспечения за счет привлечения

денежных средств новых участников, что не может продолжаться бесконечно долго и завершается неизбежным банкротством. Самые известные пирамиды – «МММ», «Хопер-Инвест», «Властелина».

Впрочем, при смене экономической модели потрясения были ожидаемы. Их можно назвать неизбежной платой, которую пришлось заплатить за переход к рынку.

В числе позитивных результатов экономического развития ельцинского десятилетия можно назвать:

- решение проблемы дефицита. Впервые за много десятилетий в свободной продаже стало возможно систематически приобретать исчерпывающий ассортимент товаров;

- создание рыночной инфраструктуры. В короткий срок в стране возникли акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, коммерческие банки, товарные биржи, фондовые биржи и прочие институты рыночной экономики;

- интеграцию России в мировую экономику. Распад старых экономических связей в рамках СЭВ был компенсирован выстраиванием экономического сотрудничества с другими государствами на принципиально новой основе. Либерализация внешнеэкономических связей, конвертация рубля создали условия для притока в Россию иностранных инвестиций;

- рост удельного веса сферы услуг в экономике страны (с 37 % в 1980 г. до 51 % в 1996 г.), что в большей степени соответствовало структуре современной постиндустриальной экономики.

Контрольные вопросы и задания

1. Составьте биографическую справку на трех членов команды реформаторов, осуществлявших в начале 1990-х гг. переход России к рынку, обязательно отразив в ней происхождение, образование, вехи карьеры соответствующих государственных деятелей.

2. Какие теоретические положения были помещены в основу экономических реформ 1990-х гг.?

3. Что вкладывается в понятие «шоковая терапия»? Дайте оценку этому комплексу мероприятий.

4. Охарактеризуйте процесс приватизации государственной собственности, осуществленной в 1990-е гг.

5. Составьте сравнительную таблицу, посвященную экономическим кризисам 1994 и 1998 гг. Обязательные графы: «Экономическое положение РФ до кризиса», «Причины», «Проявления», «Глубина», «Способы преодоления», «Последствия».

6. Составьте схему «Социальная структура российского общества в 1990-е гг.»

7. Какая социальная политика проводилась в 1990-е гг.?

8. В чем заключался взгляд на осуществление социально-экономического курса в программах ключевых политических партий 1990-х гг.?

9. Назовите основные достижения социально-экономического развития России в 1990-е гг.

10. Назовите основные недостатки социально-экономического развития России в 1990-е гг.

Источники и литература

Документы и материалы

Современная Россия (1985–2010): Хрестоматия по истории / И.А. Анфертъев, Н.В. Елисеева, П.П. Марченя, Ф.Г. Тараторкин. М. : Обьединенное гуманитарное издательство, 2014. 864 с.

Мемуары и публицистика

Авен П., Кох А. Революция Гайдара : История реформ 1990-х из первых рук. М. : Альпина паблишер, 2013. 472 с.

Гайдар Е.Т. Дни поражений и побед. М. : Вагриус, 1996. 368 с.

Ельцин Б.Н. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления... М. : РОССПЭН, 2008. 375 с.

Ельцин Б.Н. Исповедь на заданную тему: Размышления, воспоминания, впечатления... М. : РОССПЭН, 2008. 191 с.

Ельцин Б.Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления... М. : Фонд первого президента России Б.Н. Ельцина; РОССПЭН, 2008. 383 с.

Исследовательская литература

Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы / отв. ред. С.В. Степашин. М. : Олита, 2005. 472 с.

Голенкова З.Т. Основные тенденции трансформации социальной структуры современного российского общества // Вестник РУДН. Социология. 2001. № 1. С. 28–43.

Григорьева И.А. Развитие социальной политики в России в 1990–2000-х гг. // Мир России. Социология. Этнология. 2013. Т. 22, № 1. С. 132–154.

Карпов В.П., Гаврилова Н.Ю. Либеральные реформы 1990-х годов и структурная перестройка нефтегазового комплекса // Нефть и газ. 2004. № 2. С. 113–117.

Круглов В.В., Лабудин А.В., Самодуров А.А. Реформы в России: изматывающий бег на месте // Управленческое консультирование. 2017. № 2. С. 32–43.

Мау В.А. От Перестройки к радикальным реформам: К двадцатилетию начала посткоммунистических преобразований // Экономическая политика. 2012. № 1. С. 5–20.

Симонян Р.Х. Реформы 1990-х годов и современная социальная структура российского общества (к 20-летию экономических реформ) // Социологические исследования. 2012. № 1. С. 37–47.

Симонян Р.Х. Российские экономические реформы 1990-х годов: психологические аспекты // Психологический журнал. 2013. № 3. С. 60–72.

Филякин Ю.П. Либеральные преобразования в России: историко-экономический аспект // Известия МГТУ «МАМИ». 2014. Т. 5, № 2 (20). С. 67–74.

Николаева Л.Н. Социальная политика Российской федерации в 1990-х гг. и ее последствия для российского общества (региональный аспект) // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. № 3 (36). С. 57–64.

Тема 12. Россия в 1992–1999 гг.

Внешняя политика



Б.Н. Ельцин и Дж. Буш-старший. Подписание Кэмп-Дэвидской декларации во время государственного визита Президента России в США.
1 февраля 1992 г. Фото Д. Донского¹

Теоретические аспекты внешней политики России 1900-х гг.
В начале 1990-х гг. Россия выступила как самостоятельный субъект международных отношений. Перед вновь образованным государством стояла задача определения своего места в мире. Сложно-

¹ История России в фотографиях. URL: https://russiainphoto.ru/search/photo/years-1992-1999/?page=20&paginate_page=20&index=9 (дата обращения: 01.09.2020).

сти решению этой задачи прибавляло то, что в рассматриваемый период система международных отношений, сложившаяся после Второй мировой войны и основанная на биполярном мире, претерпевала значительные изменения.

К факторам, оказывающим влияние на внешнюю политику, можно отнести следующее:

- Россия после распада СССР утратила статус сверхдержавы и не ставила себе целью проводить глобальную политику, ограничившись курсом на создание «пояса добрососедства» вдоль своих границ; на западе и востоке России в эти годы располагались страны и союзы, превосходившие ее по экономической и военной мощи;

- с другой стороны, Россия была признана правопреемницей СССР; это обеспечило ей особое положение в мире, в частности – место постоянного члена Совета Безопасности ООН с правом вето, статус ядерной державы, обладание многочисленной заграничной собственностью бывшего СССР (с одновременным принятием на себя обязательств по выплатам долгов СССР за все бывшие союзные республики);

- внутренние изменения – демократизация, либерализация, разрыв с советским наследием – диктовали и содержание внешней политики России, что предопределило сближение с Западом в первой половине десятилетия;

- в свою очередь, для многих западных политиков 1990-х гг. был характерен взгляд на Россию как на осколок Советского Союза, проигравшего холодную войну, а не как на равноправного партнера; во многом именно это станет почвой для наметившегося во второй половине десятилетия взаимного охлаждения отношений.

В 1993 г. в «Основных положениях концепции внешней политики Российской Федерации» Россия зафиксировала ключевые пункты своей стратегии на международной арене. В документе было обозначено 15 направлений внешнеполитической деятельности. Одни из них носили географический, другие – проблемный характер.

На первом месте было развитие сотрудничества со странами СНГ. Вслед за ним указывались контроль над вооружениями и поддержание международной безопасности, а также содействие экономическим реформам. Далее подчеркивалась необходимость выстраивания партнерских отношений России с США и Европой, закрепление прочных позиций в Азиатско-Тихо-океанском регионе, предотвращение угроз, исходящих из Южной и Западной Азии, а также с Ближнего Востока (в первую очередь, религиозный фундаментализм). В качестве отдельных направлений дипломатической работы было выделено поддержание контактов со странами Африки и Латинской Америки. В «Основных положениях» постулировалось стремление России поддерживать активную роль в ООН и других международных организациях, выстраивать кооперацию с Движением неприсоединения, участвовать в гуманитарном сотрудничестве с целью обеспечения прав человека, содействовать реализации миротворческого потенциала религиозных общин, а также решать посредством международного взаимодействия экологические проблемы.

Из Основных положений концепции внешней политики Российской Федерации (1993 г.):

Поворот одного из крупнейших государств мира в сторону демократического развития в корне изменил мировой расклад сил. Прекращение политики, проходившей под знаком борьбы «двух систем» с ее проекцией на все стороны международной жизни, не только отодвинуло угрозу глобальной войны и сделало ненужной большую часть накопленных в эпоху противоборства вооружений, но и заложило новые предпосылки конструктивного сотрудничества стран на региональном и глобальном уровнях, в ООН и в других международных организациях¹.

¹ Внешняя политика и безопасность современной России. 1991–2002. Хрестоматия в четырех томах. Т. IV: Документы. М., 2002. С. 19.

Официальный взгляд второй половины 1990-х гг. на международное положение и на то, какую внешнюю политику следует проводить России, несколько отличался от того, что было характерно для начала десятилетия. Этот взгляд нашел отражение, в частности, в Концепции национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной президентским указом в декабре 1997 г. В разделе «Россия в мировом сообществе» Концепции делался упор на феномен многополярного мира. При этом подчеркивалось, что в текущий момент *«еще сильны рецидивы попыток создания структуры международных отношений, основанной на односторонних, в том числе военно-силовых решениях ключевых проблем мировой политики»*; как угроза обозначалась перспектива расширения НАТО на восток.

Из Концепции национальной безопасности Российской Федерации (1997 г.):

Национальные интересы России в международной сфере заключаются в обеспечении суверенитета, упрочении позиций России как великой державы – одного из влиятельных центров многополярного мира, в развитии равноправных и взаимовыгодных отношений со всеми странами и интеграционными объединениями, прежде всего с государствами – участниками Содружества Независимых Государств и традиционными партнерами России, в повсеместном соблюдении прав и свобод человека и недопустимости применения при этом двойных стандартов¹.

Концепция внешней политики 1993 г. и Концепции национальной безопасности 1997 г. условно отражают два периода в истории внешней политики России 1990-х гг.

Первый можно датировать 1991–1995 гг., когда министром иностранных дел (до января 1996 г.) был А.В. Козырев; период харак-

¹ Внешняя политика и безопасность современной России. 1991–2002. Хрестоматия в четырех томах. Т. IV: Документы. М., 2002. С. 77.

теризуется выраженной ориентацией российской внешней политики на Запад, относительной пассивностью в отношении СНГ.

Для второго периода (1996–1999 гг.) характерен большой прагматизм в отношениях с Западом, утверждение концепта многополярности мира, акцентирование внешнеполитических усилий на восточном направлении и СНГ. Руководство российской внешней политикой на этом этапе осуществляли Е.М. Примаков (1996–1998 гг.) и И.С. Иванов (1998–2004 гг.).

Направления внешней политики России. Если для советского времени были характерны два основных вектора внешней политики – отношения со странами социалистического блока и со странами капиталистического блока, то в 1990-е гг. формируются новые направления: отношения с Западом (с США и Евросоюзом), с Востоком (Ближним и Дальним), с соседями по СНГ. Для двух выше обозначенных периодов была характерна активизация внешней политики России то по одним, то по другим направлениям, сближения и расхождения с разными мировыми политическими и экономическими центрами.

Россия – Запад. В начале 1990-х гг. российские власти приоритетными задачами считали рыночное преобразование экономики, быстрое становление демократических институтов, демилитаризацию государства. Внешняя политика страны была подчинена этим интересам, что предполагало отказ от конфронтации с Западом, в котором Россия видела партнера, на помощь которого в осуществлении либеральных реформ рассчитывала.

В рассматриваемый период Россия стала участником важнейших общеевропейских и мировых структур.

В 1992 г. она была принята в Международный валютный фонд и стала членом международной финансовой организации «Всемирный банк», что обеспечило предоставление кредитов на льготных условиях.

В 1996 г. Российская Федерация стала членом Совета Европы. Это способствовало становлению в стране демократических институтов и более строгому контролю над соблюдением прав человека.

В 1997 г. Россия была принята в неформальный клуб лидирующих стран мира: «Большая семерка» превратилась в «Большую восьмерку».

Б.Н. Ельцин об участии России в «Большой восьмерке»:

Я чувствовал, как с каждым новым саммитом позиции России крепли, становились прочнее. В этом мне помогали и мой политический опыт, и неформальные связи. Можно со мной спорить, не соглашаться – мол, практическая дипломатия значит гораздо больше, чем какая-то там психология. Но только тот, кто бывал на этих встречах в верхах, знает, как много зависит от атмосферы, от общения людей. И какая мощная основа для безопасности, для доверия закладывается этой «дипломатией без галстуков», «дипломатией дружбы»¹.

Проходили регулярные встречи на высшем уровне, в том числе с европейскими лидерами и президентами США. Так, в 1992 г. Б.Н. Ельцин и Дж. Буш-старший подписали декларацию «О принципах новых отношений между Россией и США».

Отношения с США в начале 1990-х гг. строились вокруг проблемы разоружения.

В начале нового исторического периода Россия и США обладали арсеналами по 11–12 тыс. стратегических ядерных боезарядов.

Договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений СНВ-1 был подписан еще с СССР в июле 1991 г., но вступил в силу в 1994 г. Договор предусматривал сокращение количества стратегических носителей каждой стороны до 1 600, а ядерных боезарядов – до 6 000 единиц.

¹ Ельцин Б.Н. Президентский марафон. М., 2000. С. 97.



Встреча Б.Н. Ельцина с лидерами стран «Большой семерки» по вопросам ядерной безопасности. На фото слева направо: премьер-министр Японии Р. Хасимото, премьер-министр Канады Ж. Кретьен, федеральный канцлер Германии Г. Коль, президент Франции Ж. Ширак, президент России Б.Н. Ельцин, президент США Б. Клинтон, премьер-министр Великобритании Дж. Мейджор, премьер-министр Италии Л. Дини, председатель Еврокомиссии Ж. Сантер.

19 апреля 1996 г. г. Москва. Фото Д. Донского¹

Следующим важным шагом стало подписание в январе 1993 г. Договора СНВ-2, который предусматривал дальнейшее сокращение стратегических наступательных вооружений до уровня 3 000–3 500 боезарядов у каждой стороны.

¹ История России в фотографиях. URL: https://russiainphoto.ru/search/photo/years-1992-1999/?paginate_page=4&author_ids=1716&page=4&index=4 (дата обращения: 01.09.2020).

Наиболее сложно выстраивались отношения России с блоком НАТО. С распадом Советского Союза и демонтажем военной инфраструктуры стран бывшего социалистического лагеря был расчет и на трансформацию НАТО из военной в политическую организацию. Однако этого не произошло.

Вместе с тем на фоне сближения с Западом в 1990-е гг. был достигнут ряд соглашений по нормализации отношений России с блоком.

В 1994 г. Российская Федерация подключилась к программе военного сотрудничества НАТО с европейскими государствами, включая бывшие советские республики, «Партнерство во имя мира». Программа предусматривала совместные учения, проведение консультаций и пр.

В 1997 г. Россией и НАТО был подписан «Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности», в соответствии с которым стороны более не рассматривали друг друга в качестве противников, допускали участие в совместных миротворческих операциях и создавали совместный постоянный совет «Россия–НАТО».

Из Основополагающего акта о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности (1997 г.):

Российская Федерация, с одной стороны, и Организация Североатлантического договора и ее государства-члены, с другой стороны <...> на основе твердого обязательства, принятого на высшем политическом уровне, будут совместно строить прочный и всеобъемлющий мир в Евро-Атлантическом регионе на принципах демократии и безопасности, основывающейся на сотрудничестве.

Россия и НАТО не рассматривают друг друга как противников. Общей целью России и НАТО являются преодоление остатков прежней конфронтации и соперничества и укрепление взаимного доверия и сотрудничества.

<...>

НАТО осуществляет глубокую трансформацию – процесс, который будет продолжен. В 1991 году альянс пересмотрел свою стратегическую доктрину, чтобы учесть новую ситуацию в области европейской безопасности. Соответственно, НАТО существенно сократила и продолжает адаптацию своих обычных и ядерных сил.

<...>

Россия продолжает построение демократического общества и осуществление своей политической и экономической трансформации. Она развивает концепцию своей национальной безопасности и пересматривает свою военную доктрину с тем, чтобы обеспечить их полное соответствие новым реалиям в сфере безопасности. Россия предприняла глубокие сокращения своих вооруженных сил, осуществила беспрецедентный по масштабам вывод своих войск из государств Центральной и Восточной Европы и Прибалтики, вывела все ядерные вооружения в пределы своей национальной территории¹.

Однако российские власти не считали, что НАТО, США и некоторые европейские страны выстраивают сотрудничество на равных и в должной степени учитывают исторические особенности и национальные интересы России.

С середины 1990-х гг. отношения с Западом становятся более прохладными.

Одной из линий разлома стало соперничество за влияние в СНГ. Если сразу после распада СССР западный мир признавал за Россией роль стабилизирующего фактора на постсоветском пространстве, то в дальнейшем европейские страны и США начали проводить более активную политику на территории бывшего СССР, что воспринималось Россией как попытка оттеснить ее от влияния в этом исторически близком регионе.

¹ Внешняя политика и безопасность современной России... С. 258–259.



Президент США Б. Клинтон, президент России Б.Н. Ельцин, президент Франции Ж. Ширак после подписания основополагающего акта «Россия–НАТО».

27 мая 1997 г. Франция, г. Париж. Фото В. Радионова¹

Еще острее и нагляднее отношения с Западом стали портиться из-за конфликта на Балканах. В 1999 г. страны НАТО, стремясь оказать давление на С. Милошевича, президента Югославии, где велась гражданская война, и заставить его отказаться от этнических чисток в населенном албанцами крае Косово, подвергли югославскую территорию бомбардировкам. Россия, которая считала Югославию своим историческим партнером, отреагировала на это решение крайне болезненно.

Наконец, последним, но исключительно важным фактором охлаждения отношений с Западом стало начало процесса расширения НАТО на восток. В 1999 г. в Североатлантический блок бы-

¹ РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20170527/1495216552.html#pv=g%3D1495216552%2Fp%3D1489235254> (дата обращения: 01.09.2020).

ли приняты на правах полноценных членов три страны бывшего социалистического лагеря – Венгрия, Польша и Чехия. С точки зрения российского руководства, расширение НАТО приближало военную инфраструктуру блока к границам России, что было угрозой ее безопасности.

В результате последнее десятилетие XX столетия, начавшись с невиданного сближения России и Запада, завершилось взаимным разочарованием и заметным охлаждением.

Россия – Восток. В первой половине 1990-х гг. азиатское направление внешней политики носило для России второстепенный характер. Однако когда тесная интеграция с Евро-атлантическими структурами стала пробуксовывать, Россия занялась поиском альтернативных партнеров и нашла их именно на Востоке.

Потенциально главным партнером здесь виделся Китай, значение которого в мировой политике поначалу недооценивалось. Однако именно в 1990-е гг. китайская экономика стала быстро расти, сделав Китай 7–6-й экономикой мира с перспективой дальнейшего роста в следующих десятилетиях.

Важнейшим международным событием середины 1990-х гг. стало создание «Шанхайской пятерки», организации, объединившей Китай, Россию и еще три постсоветских республики – Казахстан, Киргизию и Таджикистан.

Принятое на первой встрече в Шанхае (1996 г.) Соглашение об укреплении мер доверия в военной области в районе границы включало взаимное сокращение пограничных вооруженных сил. В дальнейшем встречи на высшем уровне проходили ежегодно. В 1997 г. в Москве, в 1998 г. в Алма-Ате, в 1999 г. в Бишкеке. «Шанхайская пятерка» станет базой для создания в 2001 г. ШОС – Шанхайской организации сотрудничества.

По объемам торговли Китай стал вторым (после Европейского союза) партнером России. В апреле 1996 г. во время визита в Пе-

кин президентом России Б.Н. Ельциным и председателем Китайской Народной Республики Цзян Цзэминем был провозглашен курс на развитие равноправного доверительного партнерства.



Торжественная церемония встречи Б.Н. Ельцина с Председателем КНР Цзян Цзэминем во время официального визита Президента России в Китайскую Народную Республику. 1 апреля 1996 г.
Китай Пекин. Фото В. Радионова¹

Из Российско-китайской совместной декларации о многополярном мире и формировании нового международного порядка (1997 г.):

Стороны в духе партнерских отношений будут прилагать усилия для содействия развитию многополярного мира и установлению нового международного порядка.

<...>

Каждое государство имеет право, исходя из своих конкретных условий, независимо и самостоятельно выбирать путь развития без вмешательства со стороны других государств. Различия в социальном строе, идеологиях, системах ценностей не должны становиться препятствием для развития нормальных межгосударственных отношений.

¹ Газета.ru. URL: https://img.gazeta.ru/files3/145/12390145/upload-RIAN_863960.HR-pic4_zoom-1500x1500-62281.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

Все страны, будь то большие или малые, сильные или слабые, богатые или бедные, являются равноправными членами международного сообщества. Ни одна страна не должна стремиться к гегемонии, проводить политику с позиции силы и монополизировать международные дела.

<...>

Стороны выступают за утверждение новой, имеющей всеобъемлющее значение концепции безопасности. Они считают, что необходимо покончить с менталитетом «холодной войны», выступают против блоковой политики¹.

С целью участия в региональных экономических процессах Россия в последнее десятилетие XX в. стала членом ряда влиятельных международных организаций Азии и Тихоокеанского бассейна. С 1996 г. Россия как наблюдатель участвовала в работе АСЕАН – Ассоциации государств Юго-Восточной Азии. А в 1998 г. было образовано АТЭС – Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество.

Вместе с тем степень вовлеченности России в международные отношения с Востоком в 1990-е гг. была недостаточной. Среди сдерживающих факторов отмечается и отсутствие мирного договора с одним из важнейших государств Азиатско-Тихоокеанского региона – Японией.

России еще предстояло нарастить свое присутствие здесь в следующих десятилетиях.

Россия – СНГ. После распада СССР страны, вышедшие из его состава, создали Содружество Независимых Государств. В состав СНГ вошли все бывшие республики СССР, исключая прибалтийские; Грузия входила в составе СНГ в 1993–2008 гг.

Несмотря на то что в «Основных положениях концепции внешней политики Российской Федерации» (1993 г.) развитие сотрудничества со странами СНГ среди направлений внешнеполитиче-

¹ Внешняя политика и безопасность современной России... С. 484–485.

ской деятельности России было помещено на первое место, на практике внимание к так называемому ближнему зарубежью в первые годы было ослаблено.

Россия признавала независимость и территориальную целостность вновь образованных государств, отказывалась от идеи о своей особой роли на постсоветском пространстве и ограничивалась курсом на формирование вдоль своих границ пояса стабильности и добрососедства.

Для середины и второй половины 1990-х гг. характерно «возвращение» России на постсоветское пространство, выразившееся в идеях об «особых интересах» России, о защите соотечественников в ближнем зарубежье и в инициировании интеграционных процессов в гуманитарной, экономической областях и в сфере безопасности.

Интеграционные процессы.

Экономика. В 1995 г. на постсоветском пространстве началось создание институтов, приведших в XXI в. к формированию сначала Евразийского экономического сообщества (2001 г.), а затем Евразийского экономического союза (2015 г.). Вехами на этом пути стали: Соглашение о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 6 января 1995 г., Соглашение о Таможенном союзе от 20 января 1995 г., Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 г., Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 г. Участники этих соглашений – Россия, Белоруссия, Казахстан, Киргизия – исходили из того, что договоренности позволят обеспечить более свободное перемещение товаров и капиталов этих государств и будут способствовать их экономическому росту.

Безопасность. Проблема борьбы с терроризмом, сепаратизмом, экстремизмом, наркотрафиком, преимущества военного и военнотехнического сотрудничества объединяли интересы многих стран

на постсоветском пространстве. 15 мая 1992 г. Россия, Армения, Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан подписали Договор о коллективной безопасности. В сентябре 1993 г. к договору присоединился Азербайджан, а в декабре – Грузия и Белоруссия. Договор, вступивший в силу в 1994 г., предполагал, что если одно из государств-участников подвергнется агрессии со стороны другого государства, то это будет рассматриваться как агрессия против всех государств – участников Договора. Дальнейшая история реализации положений Договора демонстрирует разделение стран внутри СНГ. В 1999 г. из Договора вышли Азербайджан, Грузия и Узбекистан. Остальные участники продлили действие Договора на очередной срок. Уже в начале 2000-х гг. на его основе будет создана ОДКБ – Организация Договора о коллективной безопасности.

Из Договора о коллективной безопасности (1993 г.):

Государства-участники подтверждают обязательство воздерживаться от применения силы или угрозы силой в межгосударственных отношениях. Они обязуются разрешать все разногласия между собой и с другими государствами мирными средствами.

Государства-участники не будут вступать в военные союзы или принимать участие в каких-либо группировках государств, а также в действиях, направленных против другого государства-участника.

В случае создания в Европе и Азии системы коллективной безопасности и заключения с этой целью договоров о коллективной безопасности, к чему неуклонно будут стремиться договаривающиеся стороны, государства-участники вступят в незамедлительные консультации друг с другом с целью внесения необходимых намерений в настоящий Договор¹.

¹ Внешняя политика и безопасность современной России. 1991–2002. Хрестоматия в четырех томах. Т. IV. Документы. М., 2002. С. 311.

Другой структурой, способствовавшей укреплению взаимной безопасности в регионе, была уже упомянутая «Шанхайская пятерка», основанная Россией, Казахстаном, Киргизией, Таджикистаном, а также Китаем. Соглашения, достигнутые странами-участниками, предусматривали укрепление доверия в военной области, включая взаимное сокращение вооруженных сил в районе границ.

Культурной интеграции на постсоветском пространстве способствовал действовавший с 1995 г. Совет по культурному сотрудничеству стран СНГ и вышеупомянутый Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях (1996 г.).

В гуманитарной сфере одним из главных камней преткновения стал статус русского языка. Ряд стран постсоветского пространства пошел на придание ему официального статуса.

Так, в Белоруссии с 1996 г. русскому языку был придан статус государственного. В соответствии с Конституцией Таджикистана (1994 г.) русский язык является языком межнационального общения. В Молдове закон 1994 г. гарантировал право граждан на дошкольное, общее среднее, среднее техническое и высшее образование на русском языке и на пользование им в сношениях с органами власти. В Казахстане, несмотря на то что по Конституции государственным языком является только казахский, с 1995 г. русский язык мог официально употребляться в государственных организациях и органах самоуправления. В прочих странах статус русского языка либо законодательно не регулировался, либо ему была отведена роль языка национального меньшинства.

Формально на постсоветском пространстве наиболее глубокая интеграция охватила Россию и Белоруссию. В 1996 г. был подписан Договор о создании Сообщества России и Белоруссии (с 1997 г. – Союз России и Белоруссии). Граждане России и Белоруссии получили право свободно перемещаться и проживать на территории обеих стран. Этим Договором был положен старт созданию единого союзного государства, договор о чем был подписан

8 декабря 1999 г. Были образованы надгосударственные органы – Парламент, Высший государственный совет. Однако за прошедшие с тех пор два десятилетия реального объединения так и не произошло.

Из Договора о союзе Беларуси и России (1997 г.):

Каждое государство – участник Союза сохраняет государственный суверенитет, независимость и территориальную целостность, Конституцию, государственный флаг, герб и другие атрибуты государственности¹.

Российская международная деятельность в первое постсоветское десятилетие носила изменчивый характер. Приоритеты внешней политики, заданные на начальном этапе, к концу десятилетия претерпели значительную корректировку. Вновь образованное государство искало свое место в сложной системе международных отношений. И нашла его не в односторонней ориентации на Западную Европу и США, а в проведении многовекторной политики, что соответствовало концепции многополярного мира, где одним из полюсов притяжения Россия видела и себя.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие факторы оказывали влияние на содержание российской внешней политики в первое постсоветское десятилетие?
2. Как на протяжении 1990-х гг. менялись концептуальные подходы к внешней политике России?
3. Как возможно периодизировать внешнюю политику России 1990-х гг.?
4. В чем заключалось признание России правопреемницей СССР?
5. Дайте общую характеристику отношений России со странами Запада в 1990-х гг.
6. Как складывались российско-китайские отношения в 1990-х гг.?

¹ Внешняя политика и безопасность современной России... С. 326.

7. Составьте список, содержащий не менее 15 научных публикаций, посвященных участию России в югославском конфликте.
8. Охарактеризуйте участие России в интеграционных процессах на постсоветском пространстве в 1990-х гг.
9. Как в 1990-х гг. складывались двусторонние отношения России со странами СНГ?
10. Что можно отнести к главным достижениям и главным провалам российской внешней политики 1990-х гг.?

Источники и литература

Документы и материалы

Внешняя политика и безопасность современной России. 1991–2002. Хрестоматия : в 4 т. / ред.-сост. Т.А. Шаклеина. Т. IV: Документы. М. : Моск. гос. институт междунар. отношений (У) МИД России; Российская ассоциация международных исследований; АНО «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование.)», 2002. 538 с.

Мемуары и публицистика

Ельцин Б.Н. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления... М. : РОССПЭН, 2008. 375 с.

Ельцин Б.Н. Исповедь на заданную тему: Размышления, воспоминания, впечатления. М. : РОССПЭН, 2008. 191 с.

Ельцин Б.Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления... М. : Фонд первого президента России Б.Н. Ельцина; РОССПЭН, 2008. 383 с.

Примаков Е.М. Восемь месяцев плюс... М. : Мысль, 2001. 238 с.

Примаков Е.М. Годы в большой политике. М. : Коллекция «Соверш. секретно», 1999. 445 с.

Исследовательская литература

Барсенков А.С. Внешняя политика России в 1990-е гг.: Адаптация к новым условиям // Российская история. 2017. № 4. С. 164–183.

Барсенков А.С. Внешняя политика России на начальном этапе становления новой государственности (1991–1993) // Вестник Московского

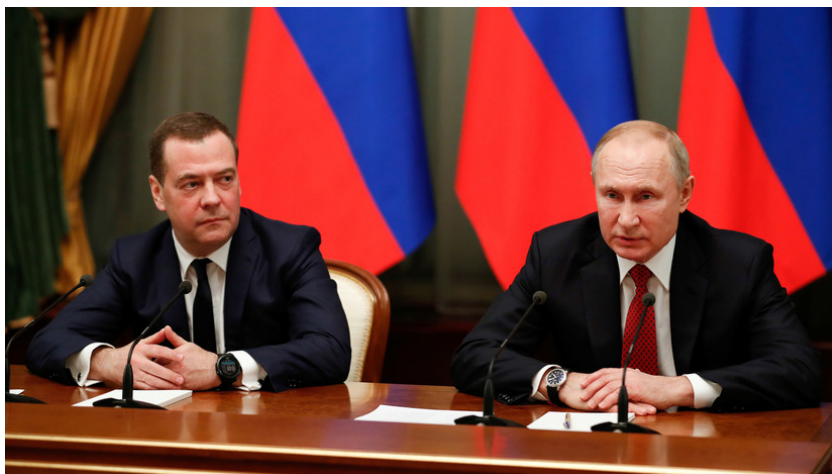
университета. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. 2013. № 4. С. 75–105.

Зиновьев В.П. Страны СНГ и Балтии : учеб. пособие. Томск : Изд-во Томского ун-та, 2004. 296 с.

Мещеряков К.Е. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве и участие в них России. СПб : Скифия-принт, 2012. 238 с.

Никитин А.И. Эволюция изучения проблематики конфликтов в контексте международной безопасности в постсоветской России // Вестник МГИМО-Университета. 2016. № 5 (50). С. 48–62.

Тема 13. Россия в 2000–2020 гг. Политическая история и общественные процессы



Д.А. Медведев и В.В. Путин. 16 января 2020 г.¹

В последний год второго тысячелетия Россия вступила с новым руководителем государства, которому предстояло подтвердить свой статус на президентских выборах, назначенных на 26 марта 2000 г.

Общественные ожидания рубежа десятилетий концентрировались вокруг идеи наведения порядка в стране, и образ Путина выстраивался через концепты «сильной руки», «молодого энергичного лидера», тесно не связанного с политическими элитами 1990-х.

¹ RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/russia/news/720330-putin-medvedev-otstavka> (дата: обращения 01.09.2020).

Росту доверия к и.о. президента способствовали успехи в проведении контртеррористической операции Чечне, а также ряд популярных мер социального характера, предпринятых властями, включая повышение пенсий и введение надбавок к ним с 1 января 2000 г.

Н. Попов, публицист:

В чем причина такой популярности нового президента и в чем состоит его мандат, выданный избирателями? Какой наказ они дают новому президенту своей невероятно высокой поддержкой? Народ избрал Путина, прежде всего, для перемен – как бы по-разному они ни представлялись людьми, их от него ждут, и в значительной степени у него развязаны руки при такой массовой тяге к перемене курса... Удача Путина – это в значительной мере неудача демократов... Накануне каждых выборов усиливается критика демократических политиков в том, что они из-за чрезмерных амбиций не хотят объединиться и выдвинуть общего кандидата, лидера, распыляя силы и дробя демократический электорат. Так вот, после десятилетия неудачных реформ число сторонников демократии вообще, а не только радикальных рыночных реформ снизилось до четверти населения... Если демократия в ее массовом понимании устраивает лишь четверть населения, то чего оно ждет в этом плане от Путина? Народ ждет «порядка». Опять же каждый понимает под этим термином что-то свое, но для большинства это остановка преступности и коррупции. И треть сторонников Путина проголосовала за него, прежде всего, потому, что «он один наведет порядок в стране». Мы не первая страна, где граждане противопоставляют «мягкотелую» демократию и «жесткий» порядок и делают выбор в пользу второго. Но у нас в отличие от многих стран к слову «порядок» не добавляют термин «закон» – «закон и порядок»... У нас «порядок» чаще сочетается со словами «любой ценой». Соответственно, такой порядок может навести только «твердая» рука, жесткий, негибкий лидер... Мандат Путина не основан на конкретных обещаниях – под-

нять зарплату, снизить налоги и т.п. Его база – ряд назревших в обществе сильных фундаментальных настроений: не вполне осознанные требования радикальных перемен, переоценка курса реформ и восстановление национальной гордости. Отчитываться по этим требованиям через несколько месяцев не придется, но тем не менее эти ожидания слишком сильны, чтобы существовать долго без поддержки действиями власти¹.

На мартовских выборах В.В. Путин набрал 53 % голосов, опередив ближайшего преследователя, лидера КПРФ Г.А. Зюганова почти в два раза (его результат составил 29 %).

Выстраивание вертикали власти. С точки зрения команды, пришедшей к управлению страной, главной задачей, стоявшей перед Россией в политической плоскости, было укрепление государственности.

Эта задача включала в себя создание более эффективного механизма государственного управления, пересмотр отношений центра и регионов, преодоление сепаратистских тенденций, уменьшение влияния олигархов на процесс принятия политических решений. Для реализации названной задачи в начале 2000-х гг. был проведен комплекс мероприятий.

Реформа органов государственной власти. Если в 1990-е гг. главным содержанием трансформации государственного устройства была радикальная перестройка советской системы управления, то в начале 2000-х гг. актуализировалась задача централизации власти и совершенствования работы отдельных звеньев управленческого аппарата. Перестройка коснулась как законодательных, так и исполнительных органов власти.

Реформа Совета Федерации. Совет Федерации как верхняя палата российского парламента в том виде, в каком он существовал в

¹ Попов Н. За что избрали Путина? Российское общество требует перемен // Время МН. 2000. 4 мая.

1990-е гг., являлся весьма мощным и самостоятельным центром силы, куда входили главы регионов, включая таких политических «тяжеловесов», как мэр Москвы Ю.М. Лужков, президент Татарстана М.Ш. Шаймиев, губернатор Свердловской области Э.Э. Россель, губернатор Саратовской области Д.Ф. Аяцков и др.



В.В. Путин дает присягу Президента Российской Федерации
7 мая 2000 г. Фото В. Радинова¹

Уже в 2000 г. президент внес в Государственную думу законопроект «О порядке формирования Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации». После вступления в силу за-

¹ Sputnik. Германия. URL: https://cdnmundo3.img.sputniknews.com/img/109001/11/10900111104_0:0:2048:3072_666x1000_80_0_0_b0babdd85a5c5fece14c8b2230ee3542.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

кона, с января 2002 г. членами верхней палаты парламента вместо губернаторов / президентов республик и председателей региональных законодательных собраний стали представители региональных исполнительных и законодательных органов, работающие в Москве на постоянной и профессиональной основе. Это сделало Совет Федерации, с одной стороны, потенциально более компетентным, но с другой – гораздо менее влиятельным элементом во властной иерархии.

Административная реформа. Органы исполнительной власти в 1990-е гг. складывались во многом стихийно, в результате чего возникла весьма громоздкая система ведомств с недостаточно ясно разграниченными функциями.

Структура федеральных органов исполнительной власти образца рубежа 1990–2000-х гг. включала федеральные министерства, государственные комитеты (например, по физической культуре, спорту и туризму, по статистике, по рыболовству), федеральные комиссии (например, по рынку ценных бумаг), федеральные службы (например, архивная, геодезии и картографии, ФСБ), российские агентства (например, авиационно-космическое, по патентам и товарным знакам, по государственным резервам), федеральные надзоры (например, по ядерной и радиационной безопасности) и иные федеральные органы исполнительной власти (например, Комитет РФ по военнотехническому сотрудничеству с иностранными государствами, Главное управление специальных программ Президента РФ).

В 2004 г. вышеперечисленные органы были приведены к более стройной системе. Большинство служб и агентств было переведено в ведомственное подчинение соответствующим министерствам. Функции между этими тремя органами были распределены следующим образом: министерства отвечали за выработку политики в сфере их компетенций и издание подзаконных актов; федеральные агентства – за реализацию этой политики; службы выполняли контрольные функции.

При этом сохранились некоторые самостоятельные службы (Служба внешней разведки РФ, Федеральная служба охраны и пр.), агентства (Федеральное агентство по атомной энергии, Федеральное космическое агентство и пр.) и управления (Управление делами Президента РФ), неподведомственные федеральным министерствам.

В. Куренной, публицист:

[Реформа] воспроизводит в рамках исполнительной власти идею разделения властей, а именно ее правоустанавливающей и правоприменительной функций. Тот, кто контролирует выполнение законов, не должен сам их устанавливать, в противном случае возникает «конфликт функций» и открываются широкие возможности для произвола чиновников и, как следствие, для коррупции. Выделение третьей группы функций, за которую в нынешней системе федеральной власти отвечают службы, связано, кроме того, с идеей отказа от ведомственной структуры управления, которая трактуется как рудимент советской плановой системы. Управление отдельными объектами и деятельность в определенных сферах «услуг» становится задачей вновь создаваемых служб, тогда как за министерствами и агентствами закрепляется роль организаций, выполняющих универсальные функции (установления правил и контроля за их соблюдением)¹.

Создание Государственного совета. В 2000 г. третий раз² в российской истории был образован Государственный совет. Как консультативно-совещательный орган при президенте он напоминал Госсовет времен Александра I.

¹ Куренной В. В поисках достоинств: смысл и логика административной реформы // Отечественные записки. 2004. № 2 (16). С. 45–63.

² Четвертый, если считать Государственный совет при президенте РСФСР, созданный 19 июля 1991 г. и упраздненный 6 ноября 1991 г. Или пятый, если считать Государственный совет СССР, созданный 5 сентября 1991 г. на основании закона «Об органах государственной власти и управления Союза ССР в переходный период» и упраздненный с распадом СССР.

В состав Госсовета были включены президент страны (председатель), председатели двух палат парламента, руководители фракций в Государственной думе, руководители субъектов Российской Федерации, полномочные представители Президента в федеральных округах (с 2012 г.).



Первое заседание Госсовета Российской Федерации.
29 сентября 2000 г. Фото В. Радионова¹

В известной степени появление Госсовета в таком составе было призвано компенсировать исключение губернаторов из Совета Федерации. Но замена явно не была эквивалентной, поскольку Госсовет не является органом государственной власти и не обладает властными полномочиями. При этом его назначение деклари-

¹ РИА Новости. URL: http://visualrian.ru/images/old_preview/84/20/842063_preview.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

ровалось как обеспечение согласованного функционирования и взаимодействия органов власти.

Партийное законодательство. Еще одной сферой политической жизни России, которая претерпела серьезные изменения, стали партии и избирательное законодательство.

Партии, возникавшие в 1990-е гг. были весьма нестабильными, но многочисленными общественно-политическими образованиями. По состоянию на 2001 г. в Министерстве юстиции было зарегистрировано около 200 политических объединений различных форм. При этом в течение первого постсоветского десятилетия так и не было принято законов, регламентирующих их деятельность.

В июне 2001 г. впервые в российской истории был принят закон «О политических партиях», установивший условия государственной регистрации. Чтобы быть зарегистрированной и получить право участия в выборах, партия должна была иметь не менее 10 000 членов и региональные отделения (не менее 100 человек в каждом) более чем в 50 % субъектов Российской Федерации. Соблюсти эти условия смогли 35 партий.

В ноябре 2004 г. в Закон о партиях были внесены поправки, заметно ужесточившие требования к ним. Теперь в каждой из партий должно было быть не менее 50 000 членов, включая не менее 500 человек в каждом региональном отделении, которые по-прежнему должны были присутствовать не менее чем в половине субъектов страны. Соответствовать этим требованиям смогли 19 партий, а спустя несколько лет их осталось меньше десятка.

Контртеррористическая операция в Чечне (вторая чеченская война). Ситуация в Чечне, несколько нормализовавшаяся после подписания Хасавюртовских соглашений (1996), в конце лета 1999 г. вновь резко обострилась. Официальные власти Чеченской республики во главе с президентом А.А. Масхадовым не полностью контролировали ситуацию в регионе, где базировалась несколько сотен отрядов боевиков (лидерами самых крупных из них

были так называемые полевые командиры (Ш. Басаев, С. Радугев, Д. Умаров, Хаттаб), не входивших в структуру вооруженных сил республики, функционировали лагеря для обучения террористов, процветала практика похищения людей ради выкупа.

7 августа 1999 г. с территории Чечни было совершено вторжение боевиков в соседний Дагестан. Вооруженные силы РФ в результате месячных боев вытесняли боевиков из этой северокавказской республики, после чего федеральные власти приняли политическое решение продолжить борьбу с отрядами боевиков уже на территории Чечни. А.А. Масхадов перестал признаваться Москвой в качестве легитимного руководителя республики и был объявлен в федеральный розыск за пособничество террористам, а Главой Администрации Чеченской Республики в марте 2000 г. указом Президента России был назначен А.А. Кадыров, муфтий Чечни, который стал разделять точку зрения, что республике следует развиваться в составе Российского государства.

Широкомасштабные боевые действия в Чечне закончились к маю 2000 г. убедительной победой федеральных сил. Однако еще на протяжении нескольких лет сопротивление со стороны отрядов боевиков продолжалось в форме партизанской войны и организации террористических актов на территории России. Самыми крупными из них стали взрывы домов в Москве, Буйнакске и Волгодонске (сентябрь 1999 г.), захват в заложники зрителей и актеров мюзикла «Норд-Ост» (октябрь 2002 г.), два взрыва пассажирских самолетов (август 2004 г.), захват заложников в здании школы в Беслане (сентябрь 2004 г.). После бесланского теракта, ставшего наиболее кровопролитным и резонансным, борьба с группировками исламистских боевиков усилилась, но режим контртеррористической операции на территории Чечни был отменен лишь в апреле 2009 г.

Отношения с регионами. Модель отношений федерального центра с регионами, сложившаяся в 1990-е гг., не отличалась сбалансированностью. Договоры, заключенные тогда между органами

государственной власти и некоторыми субъектами Федерации (такими, как республики Алтай, Башкортостан, Татарстан, Чечня и др.), закрепляли за их руководителями полномочия, противоречившие Конституции страны.

А. Медушевский, публицист:

Если рассмотреть <...> развитие в длительной исторической перспективе отношений центра и регионов, то оно может быть представлено в виде смены ряда моделей государственного устройства. В советский период преобладающей являлась модель «сильный центр – безвластные регионы». [Постсоветский период сначала характеризовался] обратной логикой: доминирующей стала модель «слабый центр – сильные регионы». [Времена] после принятия Конституции 1993 года и особенно с началом реформ 2000 года характеризуются ростом интеграционных процессов и постепенным возвращением к модели «сильный центр – слабые регионы». Таким образом, можно констатировать определенную цикличность процесса развития федерализма постсоветского периода, включающего три основные фазы – фактически унитарная советская модель, ее распад («парад суверенитетов») и консолидация федерализма на новой основе с растущей властью федерального центра¹.

С 2000 г. началась системная работа по исправлению сложившейся ситуации. Уже к концу 2001 г. в соответствии с Конституцией и федеральным законом были приведены конституции и уставы 66 субъектов России. В соответствии с новыми законами, в случае принятия региональными органами власти правовых актов, противоречащих федеральному законодательству, президент получил право отрешать от должности глав регионов и распускать законодательные органы субъектов.

¹ Медушевский А. Реформа государства // Отечественные записки. 2004. № 2 (16). С. 15–31.

Из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2001 г. № 250-О:

Согласно пункту 6 резолютивной части Определения от 27 июня 2000 года № 92-О положения нормативных актов Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия-Алания и Республики Татарстан, основанные на положениях, которые данным Определением как не соответствующие Конституции Российской Федерации признаны утрачивающими силу и не подлежащими применению, либо воспроизводящие их или содержащие такие же положения, также не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами и подлежат отмене в установленном порядке.

Именно в силу Конституции Российской Федерации республики как субъекты Российской Федерации не имеют статуса суверенного государства и наделить себя соответствующими свойствами не могут; сохранение в конституциях положения о республике как суверенном государстве – даже с оговоркой, что ее суверенитет выражается в обладании всей полнотой государственной власти вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения – противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку не соответствующим Конституции Российской Федерации Конституционным Судом Российской Федерации признано такое же положение¹.

В 2005 г. был осуществлен переход от прямых выборов высших должностных лиц субъектов России к их избранию законодательными собраниями регионов по представлению главы государства. Предлогом к принятию такого решения послужила декларирував-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2001 г. № 250-О «По запросу Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан о толковании ряда положений статей 5, 11, 71, 72, 73, 76, 77 и 78 Конституции Российской Федерации» // КонсультантПлюс. URL: <http://constitution.garant.ru/act/federative/12125899/> (дата обращения: 04.09.2020).

шаяся необходимость «улучшить управляемость регионами» в условиях высокого уровня террористической угрозы, обострившейся после трагедии в Беслане.

В эти же годы было пересмотрено соотношение местных и федеральных налогов в пользу последних. Таким образом, бюджеты и экономическое развитие регионов попали под контроль федерального центра.

С целью большего контроля над политикой и социально-экономической ситуацией в регионах уже в мае 2000 г. страна была разделена на федеральные округа – Центральный, Северо-Западный, Южный, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный¹.

Во главе каждого округа был поставлен полномочный представитель Президента – федеральный государственный служащий, входящий в состав Администрации Президента Российской Федерации. Ранее уже существовали подобные должности – полномочные представители Президента в субъектах Российской Федерации (1991–1997), полномочные представители Президента в регионах Российской Федерации (1997–2000), однако функции новых федеральных чиновников были расширены.

В задачи полномочных представителей входило следующее:

- обеспечение реализации государственной властью политики президента;
- контроль над исполнением решений федеральной власти;
- координация деятельности правоохранительных и федеральных органов в регионах (ФСБ, МВД, прокуратуры, налоговых органов);
- проведение кадровой политики президента;
- информирование главы государства об обеспечении национальной безопасности, политическом и экономическом положении в округе.

¹ В 2010 г. из Южного федерального округа был выделен восьмой – Северо-Кавказский округ. В 2014–2016 гг. существовал Крымский федеральный округ до присоединения его к Южному федеральному округу.

Не являясь формально начальниками для губернаторов, полномочные представители быстро превратились в весьма влиятельные фигуры, без согласования с которыми регионы не принимали важных решений.

Частью мер региональной политики стало укрупнение субъектов Российской Федерации, т.е. административное объединение нескольких (чаще двух) субъектов, граничивших друг с другом и тесно экономически взаимосвязанных. Этот процесс коснулся регионов, в состав которых входили автономные округа. Всего в течение 2003–2008 гг. состоялось пять укрупнений:

- в 2003–2005 гг. Пермская область, соединившись с Коми-Пермяцким автономным округом, образовала Пермский край;

- в 2004–2007 гг. в Красноярский край вошли Таймырский и Эвенкийский автономные округа;

- в 2005 г. на месте Камчатской области и Корякского автономного округа был создан Камчатский край;

- в 2006 г. в Иркутскую область был включен Усть-Ордынский Бурятский автономный округ;

- а в 2008 г. из Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа был образован Забайкальский край.

Всего в результате этих процессов количество субъектов Российской Федерации к исходу первого десятилетия XXI в. сократилось на 6, с 89 до 83¹.

Предпринятые шаги – упорядочивание местного законодательства, изменение бюджетных взаимоотношений центра и субъектов, создание федеральных округов, укрупнение регионов – получили различную оценку в политических кругах: от того, что позволило преодолеть сепаратистские тенденции, до того, что выстроило вертикально-ориентированное государство и ослабило принципы федерализма.

¹ В 2020 г. был инициирован процесс объединения Ненецкого автономного округа с Архангельской областью.

Равноудаление олигархов. Понятие «олигарх» получило широкое распространение в России в 1990-е гг. Под ним принято понимать представителя узкого круга крупнейших бизнесменов, обладающих политическим влиянием. Пик такого влияния пришелся на 1996 г., когда Б.Н. Ельцин вынужден был прибегнуть к финансовой и организационной поддержке крупного бизнеса накануне президентских выборов.

На новом историческом витке ситуация довольно быстро стала меняться.

Президент Путин в 2000 г. провозгласил принцип «равноудаленности олигархов от власти». Это предполагало, что руководство страны будет стремиться уменьшить влияние олигархов на общественные процессы, оттеснив их от принятия политических решений.

В реальной плоскости эта кампания вылилась в действия по устранению контроля крупных бизнесменов над федеральными СМИ в серию уголовных дел и ряд законодательно оформленных ограничений.

Передел рынка средств массовой информации в первую очередь затронул интересы Б.А. Березовского, владельца значительного пакета акций Общественного российского телевидения («Первый канал»), и В.А. Гусинского, собственника телекомпании НТВ. Уже в начале десятилетия эти телеканалы перешли под контроль государства.

В отношении упомянутых Б.А. Березовского и В.А. Гусинского, а также М.Б. Ходорковского, П.Л. Лебедева и ряда других крупных бизнесменов в 2000-е гг. было инициировано уголовное преследование по обвинению в преступлениях в сфере экономической деятельности (уклонение от уплаты налогов, хищение государственных средств, легализация денежных средств и пр.).

В первой половине десятилетия был принят ряд законов, предусматривавших невозможность совмещения занятия государствен-

ных должностей с ведением бизнеса. Предпринимательской деятельностью было запрещено заниматься депутатам парламентов разных уровней, гражданским чиновникам, сотрудникам органов внутренних дел.

Принятые меры, безусловно, укрепили федеральную власть в России. Хотя вопрос о том, удалось ли власти в полной мере дистанцироваться от крупного бизнеса, остается открытым. Политологи обращают внимание на выборочность олигархов, которые стали объектом борьбы; ряд бизнесменов, относимых к «олигархам 90-х» (Р.А. Абрамович, В.Ю. Алекперов, В.Ф. Вексельберг, О.В. Дерипаска, В.О. Потанин, М.М. Фридман), в 2000-х гг. сохранили и упрочили свои финансовые позиции; со временем появились новые представители крупного бизнеса, имеющие тесные связи с представителями власти.

Энергичные действия руководства страны, охарактеризованные выше, способствовали значительному усилению позиций федерального центра и фигуры президента. В политическом лексиконе 2000-х гг. это явление получило название «укрепление вертикали власти». Президент страны В.В. Путин получил в свои руки очень мощные рычаги управления, что предопределило основные векторы развития России на следующие десятилетия.

Сочетание реформаторских и охранительных тенденций во внутренней политике 2000–2020-х гг. Бóльшая часть охарактеризованных выше явлений (за исключением укрупнения регионов и отмены губернаторских выборов) пришлась на первый президентский срок В.В. Путина.

Высокая популярность и низкий уровень политической конкуренции позволили В.В. Путину в марте 2004 г. без труда переизбраться на второй президентский срок, набрав свыше 71 % голосов. Лидеры крупных парламентских партий – Г.А. Зюганов, В.В. Жириновский – в 2004 г. вовсе не выдвигали свои кандидатуры, а ближайшим «преследователем» В.В. Путина оказался

набравший 13,7 % голосов Н.М. Харитонов, депутат Государственной думы (фракция КПРФ). Спустя еще четыре года, в марте 2008 г. президентский пост занял первый заместитель председателя Правительства РФ Д.А. Медведев, набравший в первом туре выборов более 70 % голосов. На последующих выборах 2012 и 2018 гг. победу в первом туре одерживал В.В. Путин.

Внутреннюю политику этого двадцатилетия можно охарактеризовать как сочетание реформаторских и охранительных тенденций с преобладанием последних.

Либерально-реформаторские тенденции. Большинство преобразований, которые можно отнести к тем, что либерализовали государственно-политическую систему, пришлось на первый президентский срок В.В. Путина и на президентство Д.А. Медведева.

Военная реформа. Еще с середины 1990-х гг. в России стартовал процесс перехода от призывной к профессиональной армии. Впрочем, перебрав несколько концепций, руководство страны остановилось на смешанном принципе комплектования Вооруженных сил, когда часть армии пополняется за счет призывников, а часть – за счет контрактников. Важно отметить, что 2015 г. впервые вторых стало больше, чем первых.

Значимым нововведением стало появление альтернативной гражданской службы. Хотя право на такой вид службы было закреплено в Конституции 1993 г., закон о ней был принят только 28 июня 2002 г., а вступил в силу с 1 января 2004 г. Согласно закону гражданин России получил право замены службы в войсках на службу, не связанную с использованием оружия, в случае, если несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию либо гражданин относится к коренному малочисленному народу и ведет традиционный образ жизни. Срок альтернативной гражданской службы, по закону, в 1,75 раза превышает срок, установленный законом «О воинской обязанности и военной службе».

Вместе с тем продолжительность срока службы по призыву систематически сокращалась. В 1990-е гг. она составляла 2 года, с 2007 г. – 1,5 года, с 2008 г. – только 1 год.

Помимо этого, преобразования в армии включали в себя ряд мер по повышению привлекательности военной службы: борьба с проявлением неуставных отношений – дедовщиной, повышение денежного довольствия, решение жилищных проблем военнослужащих и т.д.

Реформа МВД. Предпосылкой реформы МВД стал ряд громких преступлений, совершенных сотрудниками милиции, вызвавших большой общественный резонанс¹.

Основные направления грядущих изменений виделись в борьбе с коррупцией в МВД и улучшении имиджа органов правопорядка. Реформа стартовала в декабре 2009 г. с подписания президентского указа «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации». Указ предполагал сокращение численности МВД на 20 %, увеличение вознаграждения сотрудникам милиции, отбор кандидатов для службы «с учетом их морально-этических качеств».

В ходе подготовки реформы, которая сопровождалась широким общественным обсуждением, сформировалась идея о целесообразности переименования милиции в полицию.

7 февраля 2011 г. президент Д.А. Медведев подписал закон «О полиции» (вступил в силу с 1 марта 2011 г.). Закон предусматривал проведение переаттестации всех сотрудников внутренних дел, начиная с руководящего состава. Сотрудники, не прошедшие аттестацию (или отказавшиеся проходить), продолжавшуюся с 1 марта по 1 августа 2011 г., были уволены.

Помимо этого, реформа предусматривала комплекс антикоррупционных мероприятий в системе МВД, в частности введение

¹ В первой половине 2000-х гг. широкое распространение получило понятие «оборотни в погонах». Так в прессе стали именовать обвиняемых по делам о коррупции и других преступлениях в силовых структурах, прежде всего в МВД.

практики ротации руководящего состава полиции, а также усиление общественного контроля над ней. Последняя идея была воплощена в жизнь через создание общественных советов при МВД, которые обладают совещательными функциями, но при этом советы могут получать от органов внутренних дел информацию об их деятельности, заслушивать должностных лиц МВД, принимать участие в работе аттестационных комиссий.



Президент России Д.А. Медведев выступает на расширенной коллегии Министерства внутренних дел. 10 февраля 2012 г. Фото Е. Штукиной¹

Однозначной оценки проведенная реформа не получила ни в общественных, ни в политических кругах, ни от руководства самого МВД. Дальнейшее реформирование системы видится в направлении пересмотра оценки критериев работы полиции.

¹ Российское агентство правовой и судебной информации. URL: http://rapsi-pravo.ru/incident_news/20120210/260109262.html (дата обращения: 01.09.2020).

Судебно-правовая сфера. Среди изменений в судебной системе следует отметить расширение института мировых судей, возрожденного в 1990-е гг. с целью разгрузки районных и городских судов. По состоянию на начало 2002 г. в стране действовало уже свыше 3 000 участковых мировых судей. Мировые судьи как низовое звено судебной системы рассматривают уголовные дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее трех лет лишения свободы (за исключением дел о преступлениях, предусмотренных рядом статей), гражданские дела, подведомственные судам общей юрисдикции (например, дела о расторжении брака, дела по имущественным спорам), административные дела и дела об административных правонарушениях.

Другой значительной переменной стало распространение суда присяжных на территории всей страны (2003 г.). Институт присяжных был закреплен в Конституции 1993 г. и постепенно вводился в разных регионах (раньше других, с конца 1993 г., он был введен в Московской, Ивановской, Рязанской и Саратовской областях). В основу суда присяжных положена идея привлечения общества к правосудию, когда вопрос о виновности подсудимого решают не судьи – профессиональные юристы, а коллегия граждан, сформированная методом случайной выборки. Сложившаяся практика позволяет сделать вывод о том, что суды с участием присяжных, как правило, выносят более гуманные решения, чем суды без их привлечения. 7 марта 2011 г. Президент России Д.А. Медведев подписал закон о либерализации уголовного законодательства. Закон способствовал уменьшению применения такого наказания, как лишение свободы, ограничив его использование только за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. По ряду составов преступлений из Уголовного кодекса были исключены нижние пределы санкций в виде лишения свободы. То есть судам предоставлялась возможность более широкого и гуманного выбора при назначении наказания за совершенные преступления.

Партийно-выборное законодательство 2012 г. На волне недоверия к объявленным результатам выборов в Государственную думу VI созыва в декабре 2011 г. в Москве, а позднее и в других крупных городах России развернулось масштабное протестное движение, продолжавшееся до середины 2013 г.

В условиях протестов, желая сбить градус общественной напряженности, власти пошли на заметную либерализацию партийно-выборного законодательства.

В 2012 г. правила регистрации политических партий были значительно демократизированы. Теперь минимальная численность партии должна была равняться лишь 500 человек, что было в 100 раз меньше прежде действовавшей нормы, но партия, как и ранее, обязана была иметь отделения не менее чем в 50 % субъектов России. Реформа привела к росту политических партий в России. Если по состоянию на 2011 г. в стране было зарегистрировано только 7 партий, но к 2017 г. их стало 74 (в дальнейшем число партий снижалось до 42 в 2020 г.).

Д.А. Медведев (2009 г.):

Политическая система России также будет предельно открытой, гибкой и внутренне сложной. Она будет адекватна динамичной, подвижной, прозрачной и многомерной социальной структуре. Отвечать политической культуре свободных, обеспеченных, критически мыслящих, уверенных в себе людей. Как в большинстве демократических государств, лидерами в политической борьбе будут парламентские партии, периодически сменяющие друг друга у власти. Партии и их коалиции будут формировать федеральные и региональные органы исполнительной власти (а не наоборот), выдвигать кандидатов на пост главы государства, руководителей регионов и местного самоуправления¹.

В том же 2012 г. на фоне тех же обстоятельств произошло возвращение прямых выборов глав субъектов Федерации населением

¹ Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 2009. 11 сентября.

соответствующих республик, автономных округов, краев, областей. Правда, следует отметить, что выборы были обставлены рядом жестких ограничений, в первую очередь «муниципальным фильтром» – необходимостью сбора кандидатом в губернаторы подписей от 5 до 10 % депутатов муниципалитетов субъекта Федерации в поддержку своего выдвижения. При абсолютном преобладании в местных законодательных органах депутатов провластной партии «Единая Россия» преодоление «муниципального фильтра» кандидатами в губернаторы, представляющими иные политические круги, вызывало известные сложности.

Проведенные реформы были вполне своевременны. Они заметно модернизировали политическую и правовую систему России начала XXI в.

Консервативно-охранительные тенденции. Некоторые из преобразований, о которых шла речь выше, в п. «Выстраивание вертикали власти» (уменьшение значения Совета Федерации в результате нового принципа его комплектования, усиление государственного контроля над СМИ, ликвидация прямых выборов губернаторов в 2005–2012 гг., законы о партиях 2001 и 2004 гг. и др.), в зависимости от точки зрения можно отнести как к тем, которые укрепляли государственность, так и к тем, которые носили консервативный характер. Помимо этого, следует обозначить еще ряд нововведений и явлений 2000–2020 гг. консервативно-охранительной направленности.

Изменение государственной символики. Вступление России в новое тысячелетие было ознаменовано внесением корректив в государственную символику.

Из трех основных государственных символов, утвержденных в постсоветскую эпоху, – флага, герба и гимна – наименее прижившимся и укоренившимся был гимн, в роли которого выступала мелодия, созданная на основе произведения М.И. Глинки, известная как «Патриотическая песня». Несмотря на проведение в 1990-е гг.

всероссийского конкурса, текст гимна так и не был утвержден и он исполнялся без слов.

Дискуссия о гимне, не утихавшая в первое постсоветское десятилетие, вновь была актуализирована осенью 2000 г., когда президент В.В. Путин предложил в качестве музыки для гимна использовать мелодию А.В. Александрова, на которую в 1944–1991 гг. исполнялся гимн СССР, написав при этом к нему новый текст.

Сам В.В. Путин, объясняя свою инициативу, указывал на то, что большинство взрослого населения страны испытывает ностальгические чувства по отношению к советскому периоду и было бы несправедливо отбрасывать все советское.

Решение о смене государственного гимна без труда прошло голосование в Думе – его поддержали как проправительственные, так и левые депутаты, которых в сумме было большинство. Политические деятели либерального лагеря расценили поправку как возврат в прошлое, в то время как от лица властей транслировалась идея «исторической России», преемственности эпох, нашедшая отражение в государственной символике: герб в виде золотого двуглавого орла – символ дореволюционной России, гимн на мелодию А.В. Александрова на слова С.В. Михалкова – символ советского периода отечественной истории, бело-сине-красный флаг – символ современной демократической России.

В.Т. Третьяков, публицист, о Послании президента В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации (2005 г.):

Советский период – не «черная дыра» в истории России, а Советский Союз не был «империей зла», скорее наоборот – это Путин говорит не прямо, а косвенно: крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой XX века, для российского народа оно стало настоящей драмой (перечисляются все основные составляющие этой драмы вплоть до хасавюртовской капитуляции и интервенции терроризма). Солдаты Великой Отечественной войны

(то есть советские солдаты) – это солдаты свободы, которую они принесли не только своей стране, но и миру, избавив его от членовоенно-нацистской идеологии и тирании. Молодая (новая) российская демократия является продолжением российской государственности, а не ее крахом¹.

Избирательное законодательство и выборы в Государственную Думу. За 20 лет избирательное законодательство, по которому проходили выборы в Государственную думу, неоднократно менялось. Наиболее принципиальным изменением было чередование пропорциональной и смешанной избирательных систем². Помимо этого, менялся барьер, который должны были преодолеть партии для получения мандатов, значение порога явки избирателей и другие параметры.

Выборы в Государственную думу IV созыва состоялись в 2003 г. по тем же правилам, что и на предыдущем цикле, в 1999 г. Выборы прошли по смешанной избирательной системе, порог явки избирателей составлял 25 %, в бюллетенях присутствовала графа «против всех», для получения мест в Думе партии должны были преодолеть пятипроцентный барьер.

Выборы принесли громкую победу партии власти «Единая Россия», которая из 450 получила 223 места (120 по партийным спискам и 103 в одномандатных округах). КПРФ хотя и сформировала вторую по численности фракцию, потеряла в сравнении с преды-

¹ Третьяков В. Суверенная демократия. О политической философии Владимира Путина // Российская газета. 2005. 28 апреля.

² Пропорциональная избирательная система предполагает, что все депутаты Государственной думы избираются по партийным спискам. Смешанная (сочетание пропорциональной и мажоритарной систем) избирательная система предполагает, что половину депутатов Государственной думы составляют кандидаты, получившие большинство голосов в своем избирательном округе, а вторая половина мест в палате парламента распределяется в соответствии с числом голосов, набранных партиями.

дущим составом Думы более половины мест. Партии либерального спектра не преодолели пятипроцентный барьер, победа в нескольких одномандатных округах обеспечила партиям «Яблоко» и «Союз правых сил» только 4-е и 3-е места соответственно.

Выборы в Государственную думу V созыва проходили в 2007 г. по правилам, существенно отличавшимся фактически по всем ключевым параметрам от тех, что были ранее. Теперь все депутаты Думы избирались только по партийным спискам (пропорциональная избирательная система). В отличие от предыдущих избирательных кампаний, партиям было запрещено формировать избирательные блоки – временные объединения под общей программой для совместного выдвижения избирательного списка. Проголосовавший барьер был поднят до 7 %. Эти три изменения были весьма существенны, особенно для небольших партий, шанс на прохождение в Думу которых теперь заметно сокращался. Графа «против всех», как и порог явки избирателей, была отменена, что лишило смысла тактику бойкота выборов.

В результате выборов и без того крепкие позиции партии «Единая Россия» были значительно усилены. Она получила 315 мест, что давало конституционное большинство, т.е. возможность голосами одной партии вносить поправки в отдельные статьи Конституции. В нижнюю палату парламента также прошли КПРФ (57 мест), ЛДПР (40 мест) и партия «Справедливая Россия» (38 мест).

Тот же избирательный закон, с незначительными поправками, действовал в 2011 г., когда проходили выборы в Государственную думу VI созыва. Изменение состояло в том, что, партии, не преодолевшие семипроцентный барьер, но набравшие 5 % голосов, получали 1 депутатский мандат, а набравшие 6 % голосов – 2 места в Думе. Впрочем, по результатам выборов ни одна из партий не показала подобный результат и не смогла воспользоваться новшеством.

Выборы проходили в ситуации снижения доверия к правящей партии, что привело к потере «Единой Россией» части депутатских

мест, хотя общий результат не столь принципиально отличался от предыдущего: «Единая Россия» провела в Думу 238, КРПФ – 92, «Справедливая Россия» – 64, ЛДПР – 56 депутатов.

К следующим выборам 2016 г. в Государственную думу VII созыва в избирательное законодательство были внесены важные изменения: возвращена смешанная система, а барьер, который необходимо было преодолеть партиям для участия в распределении мест, был снижен до 5 %. Объективно оба нововведения можно отнести к демократизирующим избирательный процесс. Однако в реалиях 2016 г. возвращение смешанной системы в первую очередь, усилило шансы правящей партии, так как позволило компенсировать потерю ее популярности за счет выдвижения в одномандатных округах кандидатами в депутаты влиятельных или популярных региональных лидеров.



Лидеры думских фракций С.М. Миронов («Справедливая Россия»), Г.А. Зюганов (КРПФ) и В.В. Жириновский (ЛДРП). 27 февраля 2012 г. Фото А. Уткина¹

¹ Радио Свобода. URL: <https://www.svoboda.org/a/28301525.html> (дата обращения: 01.09.2020).

В результате «Единая Россия» получила 343 места (из них 203 в одномандатных округах), КПРФ – 42, ЛДПР – 39, «Справедливая Россия» – 23 депутатских места. За исключением «большой четверки» партий, прежде уже представленных в парламенте, прочим политическим силам удалось провести только трех депутатов¹.

В целом избирательный процесс в России все еще находится в процессе становления и получает полярные оценки политиков, политологов, общественных деятелей. К сильным сторонам организации выборов в России обычно относят широкое участие наблюдателей, включая международных, которые могут частично контролировать процедуру голосования и подсчета голосов, а также техническое совершенство – видеонаблюдение на избирательных участках с трансляцией изображения в Интернет в режиме реального времени, использование комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ)².

Критики того, как проходят в России выборы, указывают на неравенство партий с точки зрения представленности их позиций в СМИ, использование «административного ресурса», организацию фальсификаций при подсчете голосов, а также на постоянную смену избирательного законодательства в угоду текущей конъюнктуры. Российские власти склонны признавать факты отдельных нарушений, но полагают, что принципиально они не искажают картину волеизъявления граждан.

Увеличение сроков полномочий президента и Государственной думы. Идея увеличения сроков полномочий президента и Государственной думы прозвучала в ноябре 2008 г. в тексте Послания Президента Д.А. Медведева Федеральному собранию. Главным

¹ Посредством победы в одномандатных округах в Думе оказалось по одному представителю от партий «Родина», «Гражданская платформа», а также один самовыдвиженец. Все три политика были весьма лояльны правящей партии, и в округах, где они одержали победу, «Единая Россия» не выдвигала своих кандидатов.

² КОИБ – электронное устройство для подсчета голосов избирателей на выборах.

мотивом изменений выступил тезис о том, что увеличение сроков даст «необходимый дополнительный ресурс для... стабильного функционирования» государственных институтов.

Суть реформы сводилась к увеличению сроков полномочий Президента России с 4 до 6 лет, а Госдумы – с 4 до 5 лет, что требовало внесения поправок в Конституцию. Но, располагая конституционным большинством в Думе и в региональных парламентах¹, провести их было несложно. Вся процедура заняла менее двух месяцев.

Изменения не касались текущего созыва Думы и действовавшего президента, а вступили в силу после очередных выборов, т.е. с 2011. и 2012 гг. соответственно.

Запретительные законы 2010-х гг. После спада протестного движения 2011–2013 гг. в России была принята серия законов запретительного характера. Они коснулись организации акций протеста, контроля над неправительственными организациями, контроля над интернет-контентом, ужесточения наказания за оскорбления отдельных групп.

Начиная с 2012 г. было серьезно ужесточено законодательство о митингах. В июне 2012 г. вступили в силу нормы, значительно увеличивающие штрафы за нарушения правил проведения протестных мероприятий. Для участников митингов штраф может составить от 20 до 300 тыс. рублей, а для организаций – до 1 млн рублей. Этот же закон ограничил круг лиц, имеющих право выступать организаторами митинга, такого права были лишены граждане, ранее совершавшие административные правонарушения в ходе проведения публичных мероприятий. В 2014 г. за неоднократные нарушения на митингах, демонстрациях, пикетированиях было введено не административное, а уголовное преследование вплоть до пяти лет лишения свободы. В 2016 г. к демонстрациям,

¹ поправки в Конституцию вступают в силу после их одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации.

требующим согласования с местными властями, были отнесены автопробеги. В 2017 г. аналогичным образом к митингам, требующим согласования, были приравнены встречи с депутатами.

В 2012 г. был принят закон «О некоммерческих организациях», в соответствии с которым российские НКО, которые занимаются политической деятельностью на территории России и получают иностранное финансирование, имели статус иностранных агентов. С 2017 г. Министерство юстиции получило право признавать инагентом иностранное СМИ, имеющее финансирование из-за рубежа. В 2019 г. в Закон о СМИ были внесены поправки, позволяющие признавать иностранными агентами физических лиц, которые участвуют в создании материалов для СМИ, признанных иностранными агентами, распространяют эти материалы и при этом получают финансирование из-за рубежа.

С середины 2010-х гг. со стороны государства серьезно усилился контроль над интернетом. Этот контроль осуществляет созданная в 2008 г. федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). С 2014 г. Роскомнадзор получил право без судебного решения по требованию Генеральной прокуратуры ограничивать доступ к интернет-сайтам, если их содержание, по мнению прокуратуры, нарушает законы. В 2016 г. Госдумой был принят так называемый пакет Яровой – два закона, позиционируемые как антитеррористические. Среди прочего было инициировано повышение срока (от полугода до трех лет) хранения данных интернет-провайдерами и операторами мобильной связи, разрешение силовым ведомствам получать информацию из электронной переписки пользователей. В конце 2019 г. вступил в силу закон о «суверенном интернете», предусматривающий создание национальной системы маршрутизации интернет-трафика и инструментов централизованного управления российским сегментом интернета.

В том же 2019 г. был принят закон, предусматривающий блокировку в сети «Интернет» материалов, которые в неприличной

форме выражают «явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации или органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации». За распространение таких материалов были введены штрафы до 300 тыс. рублей (в случае повторных нарушений), а также арест на срок до 15 суток.

Совокупность запретительных законов, принятых в течение короткого времени, была воплощением системной политики, которую, в зависимости от политических пристрастий, можно оценить и как направленную на наведение порядка, так и на «закручивание гаек».

Конституционные поправки 2020 г. В тексте Послания Президента В.В. Путина к Федеральному собранию в январе 2020 г. прозвучало предложение о конституционной реформе.

Часть инициатив президента по изменению Конституции носила вполне демократизирующий характер. Это предложения о предоставлении Государственной думе права утверждать председателя правительства, его заместителей и министров, а также – об ограничении количества президентских сроков двумя, вне зависимости от того, будут ли они заниматься последовательно.

С другой стороны, иные предложения по поправкам в Конституции были, скорее, направлены, на дальнейшую централизацию власти. Поправки позволили действующему президенту выставлять свою кандидатуру на двух последующих выборах – в 2024 и 2030 гг.; предоставили президенту право назначать руководителей всех силовых ведомств и региональных прокуроров; дали Конституционному суду право по запросу президента проверять конституционность законопроектов до их подписания; предоставили Совету Федерации по представлению президента полномочия отрешать от должности судей Конституционного и Верховного судов в случае совершения ими проступков.

Помимо этого, президент В.В. Путин предложил ввести в Конституцию положение о Государственном совете и продекларировать приоритет Конституции Российской Федерации над международными договорами.

Тема поправок в Конституцию стала центральной зимой–летом 2020 г. В июле 2020 г. они вступили в силу.

Политическая система России переживает этап трансформации, оценить которую представится возможность только спустя некоторое время. Принципиально важным рубежом политической истории России станут выборы президента 2024 г. Вероятно, именно после них определится вектор развития страны на следующие десятилетия.

Контрольные вопросы и задания

1. Что вкладывается в понятие «вертикаль власти»? Какие меры по ее установлению были предприняты в начале 2000-х гг.?

2. Как в 2000-е гг. решалась чеченская проблема?

3. Охарактеризуйте специфику и эволюцию отношений федерального центра с регионами в 2000–2020 гг.

4. Что вкладывается в понятие «равноудаление» олигархов? Какие меры в этом направлении были предприняты в начале 2000-х гг.?

5. Что собой представляла система исполнительных органов власти 2000–2020 гг.? Как она реформировалась?

6. Какие реформы силовых ведомств, предпринятые в 2000–2020 гг., вы можете назвать? Дайте оценку этим преобразованиям.

7. Составьте схему (инфографику), отражающую изменения избирательного законодательства в России в 2000–2020 гг.

8. Как в 2000–2020 гг. в России менялось законодательство о партиях? Чем вы можете объяснить происходившие изменения?

9. Составьте сравнительную таблицу, посвященную парламентским партиям 2000–2020 гг. Обязательные графы: «Идеология», «Отношение к государственному устройству», «Отношение к экономической модели», «Отношение к гражданским свободам», «Отношение к позиционированию России в мире».

10. Какие общественно-политические течения, существовавшие в России в 2000–2020 гг., вам известны (помимо представленных думскими партиями)? Охарактеризуйте их идейные установки.

Источники и литературы

Документы и материалы

Современная Россия (1985–2010): Хрестоматия по истории / И.А. Анфертьев, Н.В. Елисеева, П.П. Марченя, Ф.Г. Тараторкин. М. : Объединенное гуманитарное издательство, 2014. 864 с.

Мемуары и публицистика

Авен П. Время Березовского. М. : Corpus, 2018. 816 с.
Ковалев А.А. Свидетельство из-за кулис российской политики. Т. 2: Угроза для себя и окружающих (Наблюдения и предостережения относительно происходящего после 2000 г.). Stuttgart : ibidem-Verl., 2012. 209 с.
Лимонов Э.В. Моя политическая биография. М. : Амфора, 2002. 304 с.
Лужков Ю.М. Москва и жизнь. М. : Эксмо, 2017. 352 с.
От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным / Н. Геворкян, Н. Тимакова, А. Колесников. М. : Варгиус, 2000. 192 с.

Исследовательская литература

Головенкин Е.Н. Политическая система современной России: Опыт построения вертикали власти // Вестник Омского университета. Сер. Исторические науки. 2019. № 2 (22). С. 174–184.

Гришаева О.Н. Основные периоды развития института президентства в Российской Федерации // Filo Ariadne. 2017. № 4 (8). С. 26–33.

Грохотов А.Н. Административная реформа в контексте централизации власти в России на современном этапе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 7–2 (13). С. 58–61.

Ермаков Е.Н. Итоги политической реформы: Проблемы функционирования исполнительной власти в современной России // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2016. № 1 (9). С. 110–117.

Растимешина Т.В. Партийная система современной России и особенности ее функционирования // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2017. № 3 (15). С. 132–138.

Толочко А.В. Российская многопартийность конца 1990-х – начала 2000-х гг.: Между гражданским обществом и государством // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 7, ч. 1. С. 148–151.

Пантин В.И. Массовое сознание в современной России: Размежевания, противоречия, сопряжения // Вестник Института социологии. 2015. № 1 (12). С. 100–117.

Никлаус А.А., Черняховский С.Ф. Политическое сознание современной России и ее ценностные расколы // Власть. 2015. № 12. С. 113–117.

Согрин В.В. Противоречивые итоги президентства В. Путина // Общественные науки и современность. 2009. № 1. С. 69–87.

Тема 14. Россия в 2000–2020 гг.

Экономика и социальная сфера



Москва-Сити. 2019 г.¹

Экономическая политика.

Целевые установки экономического развития. Экономический кризис, случившийся в России на излете 1990-х гг., был довольно быстро преодолен. После кризисного 1998-го уже в 1999 г. намечился экономический рост. Это обстоятельство позволило утвер-

¹ About Planet. URL: https://about-planet.ru/images/asia/arxitektura/moskva_siti/moskva-siti.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

ждать, что рыночная модель развития экономики, по которой шла Россия в предшествовавшее десятилетие, показывает свою жизнеспособность. Президентом В.В. Путиным и экономическим блоком команды, пришедшей к управлению страной, не ставилось под сомнение то, что Россия должна и далее развиваться по этой модели.



Г.О. Греф и А.Л. Кудрин. 2020 г.¹

Ключевую роль в разработке и осуществлении экономического курса в 2000-е гг. играли А.Л. Кудрин – министр финансов (2000–2011 гг.) и Г.О. Греф – министр экономического развития (2000–2007 гг.). Еще в декабре 1999 г. был создан Центр стратегических разработок, который в мае 2000 г. завершил работу над Стратегией социально-экономического развития РФ на период до 2010 г. Стратегия включала в себя следующие элементы:

¹ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. URL: <https://www.ranepa.ru/upload/iblock/e94/gf-16-1130-237-6.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

- создание рынка, основанного на частной инициативе и освобожденного от чиновничьего произвола;
- освобождение экономики от излишнего вмешательства государства;
- ликвидация сращивания крупного бизнеса с властью;
- выравнивание условий конкуренции;
- снижение налогового бремени;
- снижение государственных расходов.

В целом совокупность названных элементов можно охарактеризовать как вполне либеральную экономическую программу. Практическое воплощение целевые установки правительства нашли в ставшем популярным слогане «удвоения ВВП к 2010 г.». В попытках достичь этой цели в начале 2000-х гг. была задумана и осуществлена серия реформ.

Налоговая реформа. В 1990-е гг. уровень налогообложения в России был неподъемным для предприятий, которые, несмотря на ужесточение налогового законодательства, старались уклоняться от уплаты налогов.

Начиная с 2000 г. в России реализовывался комплекс мер налоговой реформы. В наибольшей степени изменения, имевшие отношение как к юридическим, так и физическим лицам, затронули налог на добавленную стоимость, налог на прибыль, акцизы и подоходный налог. Основные изменения коснулись бизнеса: снижалась ставка налога на прибыль предприятий с 35 до 24 %; отменялись оборотные налоги¹ и налог с продаж; вводилась регрессивная шкала единого социального налога, уплачиваемого предприятием за работников в пользу Пенсионного фонда, Фонда обязательного медицинского страхования, Фонда социального страхования.

¹ Оборотные налоги – вид косвенных налогов; акциз, взимаемый с оборота товаров, произведенных внутри страны, а также с различных услуг. В отличие от индивидуального акциза налог с оборота взимается со стоимости валового оборота предприятия на стадии производства, оптовой, розничной торговли.

Заметно упрощалось и уменьшалось налогообложение малого бизнеса. Предприниматель, с учетом вида деятельности, мог выбрать подходящий ему льготный налоговый режим: единый налог на вмененный доход (не зависит от размера реально полученного дохода), упрощенную систему налогообложения (6 % от доходов) или патентную систему налогообложения (уплата налога заменяется покупкой патента на определенный вид деятельности).

Одновременно произошло усиление значения добывающих отраслей как источника налоговых поступлений, введены новые экспортные пошлины и налог на добычу полезных ископаемых, что позволило увеличить собираемость налогов с нефтегазового сектора.

Для физических лиц в 1990-е гг. в России действовала прогрессивная система исчисления подоходного налога, т.е. чем выше официальный доход гражданина, тем выше была и ставка налогообложения (от 12 до 35 %). Однако этот период характеризовался невысоким уровнем доходов населения, наличием большого количества льгот по подоходному налогу, а также массовым уклонением от уплаты налога (феномен «зарплаты в конверте»). В результате на протяжении 1990-х гг. подоходный налог составлял только порядка 8 % общих налоговых поступлений, что было в 3–4 раза меньше, чем в ведущих странах с рыночной экономикой.

Российские власти пошли по пути установления плоской шкалы подоходного налога в 13 % (с 2000 г.) при одновременной ликвидации части льгот, позволявших уклоняться от налога, и усиления контроля над сбором налогов.

С. Синельников-Мурылев, С. Баткибеков, П. Кадочников, Д. Некипелов, экономисты:

Наличие положительной связи между динамикой налогооблагаемой базы и предельной ставки налога дает возможность надеяться на продолжение тенденции легализации доходов, начавшейся в 2001 г. Основными условиями этого, по нашему мнению, могут служить, во-

первых, сохранение в течение продолжительного периода времени плоской ставки подоходного налога, во-вторых, повышение эффективности администрирования налога, в том числе, за счет законодательного сокращения возможностей уклонения от налога и ужесточения наказания за уклонение¹.

В целом налоговая реформа улучшила ситуацию с поступлением налогов в бюджет, в результате 90 % расходов бюджета стали покрываться именно за счет налоговых поступлений. Реформа повысила уровень доверия между государством и гражданами, государством и бизнесом, способствовала выведению экономики из тени и стимулировала экономический рост.

Банковская реформа. В 1990-е гг. доверие россиян к банкам, как государственным, так и коммерческим, было сильно подорвано; в ходе кризисов 1994 и 1998 гг. банки рушились, а вклады населения сгорали.

Для оздоровления ситуации в 2000-е гг. была предпринята серия мер.

Во-первых, через механизм лицензирования были ужесточены требования к размеру капитала организаций, желавших заниматься банковской деятельностью. Это привело к укрупнению банков и к росту их устойчивости.

Во-вторых, была реформирована система банковского надзора.

В-третьих, была создана система гарантирования банковских вкладов (соответствующий закон принят в 2003 г.). При отборе в систему страхования вкладов Центробанк провел отсев потенциально ненадежных организаций. Отбор прошли 927 банков (80 % от числа подавших заявки). Отныне на случай разорения банка вклады населения были защищены, правда, в пределах установленного максимума, который неоднократно повышался (с 2003 г. –

¹ Синельников-Мурылев С., Баткибеков С., Кадочников П., Некипелов Д. Оценка результатов реформы подоходного налога в Российской Федерации. М., 2003. С. 121.

100 тыс. рублей, с 2006 г. – 190, с 2007 г. – 400, с 2008 г. – 700, с 2014 г. – 1 400 тыс. рублей).

В последующие годы, в случае потрясений в финансовой сфере, государство активно участвовало в оздоровлении (санации) банков, терявших свою устойчивость; для частных вкладчиков прохождение кризисов стало заметно менее болезненным.

Приватизация. Несмотря на противоречивые итоги приватизации 1990-х гг., экономический блок правительства инициировал продолжение этого процесса и в 2000-е гг., учтя негативный опыт недавнего прошлого.

30 ноября 2001 г. Государственная дума приняла закон «О приватизации государственного и муниципального имущества», который делал процесс приватизации более прозрачным и плановым. Это обеспечивалось благодаря разработанному порядку формирования и утверждения программы приватизации федерального имущества на каждый финансовый год.

Право формировать перечень стратегических предприятий и определять возможность их приватизации получил только президент страны. Примером приватизации предприятий стратегической сферы стал процесс реформирования электроэнергетики, пришедшийся на 2002–2008 гг. В эти годы на месте вертикально интегрированной компании РАО «ЕЭС России» возникли как государственные естественно-монопольные компании, так и частные (приватизированные) генерирующие и сбытовые компании.

Объекты федерального имущества, не имеющие стратегической важности, подлежали приватизации на основании решения Правительства Российской Федерации.

Закон расширял способы приватизации. К ним были отнесены продажа имущества путем публичного предложения, продажа при отсутствии конкурентности, продажа акций по результатам доверительного управления. Реализация программ приватизации привела к поэтапному разгосударствлению ряда отраслей экономики.

При этом можно констатировать, что в отличие от 1990-х гг. приватизация в 2000-х гг. предусматривала более рациональное и эффективное использование государственной собственности.

Интеграционные экономические процессы. В 2000-е гг. ускорилась интеграция России в мировое экономическое пространство.

Проще и быстрее этот процесс шел в отношении стран – членов СНГ. Намерение создать единое экономическое пространство было высказано в коллективном заявлении президентов России, Казахстана, Белоруссии и Украины еще в 2003 г. К 2005 г. Украина свернула свое участие в этом процессе, а Россия, Казахстан и Белоруссия в 2012 г. сформировали Единое экономическое пространство (ЕЭП), предполагающее свободное движение товаров, капиталов, услуг и рабочей силы. В 2014 г. к ЕЭП присоединилась Армения, в 2015 г. – Киргизия. Почти 20 лет велись переговоры о вступлении России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Основные опасения со стороны России состояли в том, что отечественный производитель не выдержит конкуренции с мировыми игроками. Однако верх взяли соображения о потенциальной выгоде от вступления в ВТО, которая виделась в привлечении иностранных инвестиций, участии России в формировании международных правил торговли, росте престижа российской экономики. В результате 22 августа 2012 г. состоялось вступление России во Всемирную торговую организацию.

Итак, большую часть рассматриваемого периода государство проводило весьма либеральный экономический курс, включавший понижение налогов для бизнеса, приватизацию, уменьшение госсектора в экономике, интеграцию России в мировой рынок.

Этот курс заметно скорректируется в середине 2010-х гг., когда на фоне экономического кризиса и санкций, введенных США, Евросоюзом и рядом других стран, в России усилятся тенденции на повышение роли государства в ряде отраслей экономики и элементы изоляционизма.

Экономические кризисы. В течение первых двух десятилетий XXI в. в России произошло два крупных экономических кризиса – 2008–2010-х гг. и 2014–2015-х гг.

Кризис 2008–2010 гг. Российская экономика, ставшая за два десятилетия частью мирового рынка, не могла оставаться стороне от циклов, через которые периодически проходит мировое капиталистическое хозяйство.

Очередной мировой финансовый кризис случился в 2008 г. Однако, по оценкам большинства специалистов, последствия этого кризиса в России были сильнее, чем в экономиках иных стран. Этому способствовали несколько обстоятельств. Во-первых, американский финансовый кризис, с которого начались потрясения, наиболее негативно отразился на рынках и финансовых системах именно развивающихся стран как наименее устойчивых. Во-вторых, кризис сопровождался падением цен на нефть (со 105 до 67 долларов за баррель, при том, что бюджет страны на 2009 г. был рассчитан как бездефицитный при цене не ниже 70 долл.), от экспорта которой в значительной степени зависела Россия. В-третьих, кризис хронологически совпал с рядом событий, которые сами по себе оказывали негативное влияние на котировки акций российских компаний: резкая публичная критика со стороны руководства России в адрес менеджмента горнодобывающей и металлургической компании «Мечел» в июле 2008 г., что напугало инвесторов; участие России в вооруженном конфликте с Грузией в августе 2008 г.

В.А. Мау, экономист:

Начавшийся в условиях глобализации, кризис носит беспрецедентный по масштабам характер, охватывая практически все динамично развивавшиеся страны и регионы. Причем он сильнее сказывается на тех, кто был наиболее успешен в последнее десятилетие; напротив, застойные страны и регионы пострадали от него в меньшей

степени. Сказанное характерно и для внутриэкономической ситуации в отдельных странах, включая Россию, – самые серьезные проблемы наблюдаются там, где был экономический бум, тогда как депрессивные регионы почти не чувствуют изменений¹.

В ходе кризиса доллар подорожал по отношению к рублю более чем на треть (с 24 рублей за доллар в июле 2008 г. до 36 рублей за доллар в марте 2009 г.). Капитализация российского фондового рынка за вторую половину 2008 г. снизилась на 70 %. Объем промышленного производства с осени 2008 г. до весны 2009 г. снизился примерно на 15 %.

Антикризисные меры правительства включали в себя рекапитализацию, субсидирование и кредитование тех секторов отечественной экономики, которые оказались в наиболее тяжелом положении, а также снижение налогов для бизнеса.

По основным экономическим показателям, за исключением курса национальной валюты, Россия вышла из кризиса к весне 2010 г.

Кризис 2014–2015 гг. Относительно следующего экономического кризиса, начавшегося в России в 2014 г., существуют два главных спора – о его природе и о том, завершился ли он к настоящему времени.

С одной стороны, замедление темпов экономического роста наблюдалось уже с середины 2012 г. Тогда же после недолговременного роста в 2010–2011-х гг. снова началось снижение мировых цен на нефть. Это происходило из-за отказа стран ОПЕК сокращать добычу, увеличения добычи нефти и газа на внутреннем рынке США в результате так называемой сланцевой революции. В итоге предложение нефти стало превышать спрос и ее цена пошла вниз. Нефтяные котировки снижались в периоды предшество-

¹ Май В. Драма 2008 года: От экономического чуда к экономическому кризису // Вопросы экономики. 2009. № 2. С. 6.

вавших кризисов, 1998 и 2008 гг., и по сравнению с текущим кризисом, то падение было кратковременным.

С другой стороны, очевидно, что мощнейшим катализатором кризиса явились санкции в связи с присоединением Крыма и конфликтом на востоке Украины, введенные в отношении России Евросоюзом, США и рядом других стран. Наиболее негативное влияние на российскую экономику оказывают финансовые (их также именуют инвестиционными или секторальными) санкции. Они сводятся к ограничению доступа российских предприятий и банков к привлечению за рубежом финансовых ресурсов (кредитов, долговых инструментов, акций и облигаций), а также к запрету на инвестиции в инфраструктурные проекты ряда экономических секторов России.

Наиболее зримым проявлением кризиса стало обвальное ослабление рубля по отношению к иностранным валютам. Рубль дешевел по отношению к доллару (33 руб.) и евро (45 руб.) с января 2014 г., кратковременно укрепился в начале лета, но позже продолжил падение, добравшись к декабрю до исторических минимумов: 68 рублей за 1 доллар и 85 рублей 1 евро (курсы 16 декабря). Двукратное удешевление национальной валюты привело к росту инфляции (в 2014 и в 2015 гг. – около 13 %), снижению реальных доходов населения и общему экономическому спаду.

Власти пошли на масштабные антикризисные меры, которые включали повышение ключевой ставки¹ в течение 2014 г. с 5,5 до 17 %; поддержку компаний и банков; помощь физическим лицам, попавшим в сложную жизненную ситуацию из-за кризиса (напри-

¹ Ключевая ставка – это тот процент, под который коммерческие банки могут занять деньги у Центробанка. Повышение ключевой ставки призвано сдерживать инфляцию. Высокая ключевая ставка увеличивает годовые ставки по кредитам. Это способствует падению спроса на кредиты, уменьшению количества денег в экономике, что приводит к удорожанию оставшихся денег.

мер, реструктуризация при посредничестве государства валютных ипотечных кредитов).

Как отмечалось выше, этот кризис заметно скорректировал экономический курс России. Так как, спасая разорявшиеся банки и производство, власти вливали в них бюджетные деньги, произошло повышение роли государства в соответствующих отраслях экономики.

Одновременно с этим в России были предприняты шаги в направлении обеспечения большей независимости экономики и финансовой системы от внешних обстоятельств. В 2015 г. была создана национальная платежная система «Мир».

В ответ на санкции российские власти уже в 2014. г. ввели так называемые контрсанкции, представляющие собой продовольственное эмбарго, т.е. запрет на ввоз в Россию из США, Евросоюза и ряда других стран сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Это явление получило название «импортозамещение», наибольший позитивный эффект от которого испытало отечественное сельское хозяйство.



Логотип платежной системы «Мир»¹

Нет достаточных оснований утверждать, что кризис, пик которого пришелся на 2014–2015 гг., к настоящему времени полностью

¹ Static-ru. URL: <https://static-ru.insales.ru/files/1/519/11158023/original/%D0%BC%D0%B8%D1%80.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

преодолен, но, во всяком случае, российская экономика демонстрирует определенную стабильность и способность к функционированию в не самых благоприятных условиях. Так, серьезным испытанием для российской и в целом мировой экономики стал 2020 г., отмеченный сначала заметным падением цен на нефть, а затем продолжительным замораживанием многих отраслей (транспорт, туризм, организация досуга, сфера обслуживания) вследствие глобальной пандемии коронавирусной инфекции COVID-19.

Развитие социальной сферы. В Конституции 1993 г. Россия была названа социальным государством. Однако реалии 1990-х гг. не позволяли государственным институтам должным образом обеспечивать выполнение социальных обязательств перед гражданами. В 2000-е гг. ситуация поменялась в лучшую сторону, когда с улучшением экономической обстановки в стране появилось больше возможностей для решения накопившихся задач в социальной сфере.

Рассмотрим основные направления социальной политики Российского государства в первые десятилетия XXI в.

Приоритетные национальные проекты, 2006–2018 гг. С середины 2000-х гг. основным инструментом решения назревших социальных проблем стали приоритетные национальные проекты – целевые государственные программы, призванные улучшить ситуацию в наиболее насущных для граждан сферах – медицине, образовании, обеспечении жильем. В сентябре 2005 г. было объявлено о запуске соответствующих проектов, рассчитанных на период с 2006 до 2018 г.

Каждый из проектов реализовывался по нескольким направлениям.

Национальный проект «Здоровье» складывался из двух направлений: 1-е – развитие первичной медико-санитарной помощи (повышение квалификации участковых врачей, сокращение сроков

диагностических исследований, обновление автотранспорта службы скорой медицинской помощи и другие меры); 2-е – обеспечение населения высокотехнологичной медицинской помощью (было запланировано строительство 15 новых центров высоких медицинских технологий).



Логотип программы «Приоритетные национальные проекты»
(2006–2018 гг.)¹

Национальный проект «Образование» среди прочего предполагал поддержку и развитие лучших образцов отечественного образования; внедрение современных образовательных технологий; создание национальных университетов и бизнес-школ мирового уровня. Началась работа по выявлению с целью дополнительной поддержки группы лидерских вузов – национальных исследовательских и федеральных университетов.

¹ Википедия. URL: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/f/f8/Logo_of_the_National_Projects_of_Russia.svg (дата обращения: 01.09.2020).

Национальный проект «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» был нацелен на повышение доступности жилья через увеличение объемов ипотечного жилищного кредитования, увеличение объемов жилищного строительства и модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры, обеспечение жильем установленных категорий граждан.

Помимо этого был запущен национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса России», включавший в себя меры по ускоренному развитию животноводства; стимулирование развития малых форм хозяйствования (личных подсобных, фермерских хозяйств), обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе.

Координировать реализацию нацпроектов был призван специально созданный Совет при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике во главе с Д.А. Медведевым, тогда – заместителем председателя Правительства РФ.

Приоритетные национальные проекты позволили сконцентрировать государственные ресурсы на актуальных направлениях. Ежегодно на реализацию нацпроектов тратилось 150–200 млрд рублей. Это позволило на рубеже 2000–2010-х гг. добиться ряда успехов в организации здравоохранения, материальном обеспечении учебного процесса, но из-за сохранявшихся высокими (более 12 % годовых) ставок по ипотеке сделать приобретение жилья по настоящему доступным не удалось.

К.К. Абдулкеримов, политолог:

...в социальной сфере начинает утверждаться принцип субсидарности, то есть перераспределения ответственности, поиск оптимального соучастия в социальной политике государства и других субъектов (элементов системы) общества. То есть социальная политика начинает выстраиваться как сложная система взаимных социальных обя-

зательств государства, бизнеса, профсоюзов, граждан и гражданских инициатив с целью поддержания стабильности в обществе, обеспечения достойного уровня жизни тем группам и слоям, которые в силу возрастных особенностей (дети, молодежь, пенсионеры) или жизненных ситуаций (инвалиды) нуждаются в особой общественной поддержке и заботе. Тем самым начинает зарождаться живая ткань социальной жизни: расширяться сфера горизонтальных взаимосвязей и сужаться сфера вертикальных, патерналистских отношений, то есть отношений только с государством¹.

Демография. Наиболее важной и сложной в начале XXI в. была демографическая проблема. Ее решение требовало комплексного подхода, поскольку численность населения связана с состоянием медицины, качеством жизни, миграционной ситуацией, политической обстановкой и пр.

На рубеже 1990–2000-х гг. демографическая ситуация в России оценивалась как кризисная. В сравнении с началом 1990-х гг., к середине 2000-х гг. численность населения России сократилась почти на 6 млн человек, составляла 143,5 млн человек в 2005 г. и продолжала сокращаться.

Со второй половины 2000-х гг. в России были предприняты шаги в направлении государственного стимулирования рождаемости. С 1 января 2006 г. в рамках приоритетного национального проекта «Здоровье» действовала программа родовых сертификатов. Эта программа направлена на повышение заинтересованности медицинских организаций в предоставлении качественной медицинской помощи женщинам в период беременности, во время родов и в послеродовой период. Суть программы заключается в том, что беременные женщины стали получать соответствующий сертифи-

¹ Абдулкеримов К.К. Формирование и реализация государственной социальной политики в условиях современной России // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 6. С. 756.

кат с неограниченным правом выбора медицинского учреждения, в которое они могут обратиться за специализированной помощью.



Государственный сертификат на материнский (семейный) капитал¹

Следующим важным шагом стало принятие программы материнского капитала. С 1 января 2007 г. семьям при рождении второго (с 2020 г. – первого) ребенка и последующих детей (но не более двух раз в жизни) начали выплачиваться суммы, которые можно направить на улучшение жилищных условий семьи, получение образования детей, адаптацию детей-инвалидов или пенсионные

¹ Woman Advice. URL: https://womanadvice.ru/sites/default/files/6/2016-01-25_1955/sertifikat_na_materinskiy_kapital.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

накопления матери. Первоначально размер материнского капитала был установлен в 250 тыс. рублей, а по мере индексации к 2020 г. превысил 466 тыс. рублей.

Предпринятые меры привели к положительным изменениям в демографической ситуации. Уже в 2007 г. был зафиксирован небольшой рост уровня рождаемости. Хотя по итогам года смертность по-прежнему преобладала над рождаемостью. Одновременно с этим миграционный прирост компенсировал естественную убыль населения, и в 2010 г. впервые после 15-летнего перерыва население России выросло, составив около 143 млн человек. В 2013 г. впервые с 1992 г. был зафиксирован естественный прирост населения России (родилось около 1 895 тыс. человек, умерло – около 1 871 тысяч человек). Однако наметившаяся было тенденция пока неустойчива. Превышение рождаемости над смертностью наблюдалось с 2013 по 2016 г., но уже в 2017 г. ситуация вновь поменялась.

При этом общий рост населения страны поддерживался миграционными процессами (в среднем по 200 тыс. человек в год на протяжении 2010-х гг.), а также включением Крыма в состав России. В результате по состоянию на 2020 г. в России проживало 146,7 млн человек.

Реформа трудовых отношений. В 2002 г. вступил в силу Трудовой кодекс Российской Федерации, пришедший на смену Кодексу законов о труде (1971 г.). Кодекс был призван устранить существовавший в законодательстве архаизм, введя нормы, соответствовавшие условиям рыночной экономики.

Кодекс отразил реалии времени. Так, был установлен механизм ответственности работодателя за несвоевременную выплату заработной платы. Введено понятие дистанционной (удаленной) работы и дистанционных работников.

При этом новый Трудовой кодекс сложно назвать сугубо социально ориентированным. Скорее, он был компромиссом между

государством, бизнесом и гражданами, причем последние лишились ряда защитных инструментов, поскольку права профсоюзных организаций были заметно ограничены. Профсоюзы потеряли права на участие в управлении производством, согласовании трудового распорядка, порядка выплаты премии, утратили возможность сопротивляться массовым сокращениям работников.

Монетизация льгот. В середине 2010-х гг. в России прошла реформа, вызвавшая большой общественный резонанс.



Митинг против монетизации льгот. 2005 г.¹

В 1980–1990-е гг. было резко расширено количество льгот для населения. В условиях большой инфляции и отсутствия денег в госбюджете льготы превратилась в форму социальной поддержки граждан. Льготы распространялись на инвалидов, пенсионеров,

¹ Яндекс. Дзен. URL: https://avatars.mds.yandex.net/get-zen_doc/1246934/pub_5badb35cd9cae500aebede18_5badb508d9cae500aebede28/scale_1200 (дата обращения: 01.09.2020).

ветеранов, военнослужащих, многодетных родителей, малообеспеченных граждан и прочих, и касались лекарственного снабжения, оплаты жилищно-коммунальных услуг, санаторно-курортного обслуживания, проезда на общественном транспорте.

Сложившийся порядок вещей критиковался за непрозрачность, коррупционную составляющую, несправедливость распределения (например, жители деревень фактически не могли пользоваться льготой бесплатного проезда на общественном транспорте).

В 2004 г. возникла идея пересмотреть вопрос о предоставлении льгот через замену их денежными выплатами, что получило название «монетизация». По мысли властей, монетизация устранила несправедливость неравномерного доступа к льготам, а льготники получают возможность потратить деньги по своему усмотрению, в соответствии с индивидуальными особенностями и потребностями.

Однако грядущая реформа вызвала недовольство больших групп населения, в первую очередь, городских пенсионеров. Осенью 2004 г. – весной 2005 г. по стране прокатились акции протеста. Главным основанием для выступлений было справедливое опасение, что, будучи обращенными в денежную форму, льготы не будут эквивалентны тому, что люди привыкли получать в форме натуральной.

На фоне недовольства федеральные власти пошли на некоторые уступки. Так, отмену льгот по оплате ЖКУ правительство отложило на три с лишним года. Но сам закон о монетизации льгот вступил в действие с 1 января 2005 г.

Пенсионная реформа. Необходимость в пенсионной реформе возникла из-за ухудшения демографической ситуации в России. Соотношение количества пенсионеров к количеству работающих с каждым годом увеличивалось, возникла реальная угроза исчерпания пенсионного фонда.

Суть реформы, проведенной в 2002–2003 гг., состояла в постепенном переходе от чисто распределительной системы к распределительно-накопительной системе пенсионного обеспечения.

Отныне пенсия состояла из двух частей – страховой и накопительной. Первая была призвана обеспечить любому гражданину России гарантированный минимум пенсионных выплат независимо от уровня его доходов. Накопительная часть пенсии – главное новшество пенсионной системы – стала формироваться в период трудовой деятельности работника и зависела от суммы взносов и инвестиционного дохода.

Значимых быстрых положительных результатов пенсионная реформа не принесла. Дальнейшие изменения пенсионной системы были намечены в Послании Президента Федеральному собранию, озвученному в апреле 2007 г. Было предложено разработать систему стимулов, чтобы при достижении пенсионного возраста люди добровольно могли продолжить трудовую деятельность, что при выходе на пенсию вело бы к повышению пенсионных выплат. Кроме того, было решено стимулировать добровольные пенсионные накопления граждан за счет средств фонда национального благосостояния: на каждую тысячу рублей добровольного взноса гражданина, на его персональный накопительный счет в Пенсионном фонде государство стало добавлять еще одну тысячу рублей. Для того чтобы эти взносы в течение времени не обесценивались, они должны были инвестироваться в различные сектора экономики. При этом подчеркивалось, что модернизация пенсионной системы будет проведена без повышения возраста выхода на пенсию, который оставался одним из самых низких в мире.

Однако долго удержать последний параметр не удалось.

Если в начале 2000-х гг. одного пенсионера «содержали» почти четыре работающих гражданина России, то в конце второго десятилетия XXI в. – уже около 3 человек, что было связано в том числе с ростом продолжительности жизни россиян.

В 2018 г. было объявлено о новом этапе реформирования пенсионной системы России. Этот этап предусматривал постепенное (с 2019 по 2028 г.) повышение возраста выхода на пенсию граждан

России: с 55 до 60 лет для женщин и с 60 до 65 для мужчин (при этом реформа не изменила пенсионный возраст для сотрудников силовых структур и гражданских госслужащих). Поправки в пенсионное законодательство вызвали заметное недовольство деятельностью правительства и правящей партии, что вылилось в падение электорального рейтинга «Единой России» и в серию протестных акций.

Майские указы 2012 г. и новые национальные проекты 2019–2024 гг. Идея сосредоточения государственных ресурсов на решении глобальных, но при этом вполне конкретных социальных проблем, отработанная в 2006–2018 гг. на приоритетных национальных проектах, была снова актуализирована в начале третьего президентского срока В.В. Путина в мае 2012 г.

7 мая 2012 г. в день вступления в должность президент подписал 11 указов, содержащих поручения правительству для выполнения в течение 2012–2020 гг. Те из них, которые имели непосредственно социальную направленность, касались здравоохранения, образования и науки, демографической политики, обеспечения граждан жильем, т.е. тех же сфер, что и приоритетные национальные проекты. Указы задали ориентиры, которые должны были быть достигнуты в течение следующих лет. В частности, согласно указам с 2012 г. зарплата учителей должна была быть не ниже средней по региону, а зарплата работников культуры и преподавателей колледжей должна была достичь того же уровня к 2018 г.; у врачей, вузовских преподавателей и научных сотрудников – превышать среднюю зарплату по региону в два раза.

Исполнение майских указов регулярно вызывало критику как граждан, так и федеральных властей, которые возложили ответственность за реализацию указов на региональные структуры.

Для демонстрации формального выполнения поручений массово практиковались приписки, перевод сотрудников на другую должность как способ обойти требования указов; другим широко

распространенным способом стал перевод сотрудников на доли ставок (0,9; 0,8, вместо 1,0).

При этом среднегодовые зарплаты ряда категорий бюджетников (в первую очередь, учителей) в 2010-е гг. действительно выросли. Гораздо меньше нареканий вызвало выполнение других, предусмотренных указами президентских поручений, не связанных с уровнем зарплат работников образования, здравоохранения и культуры: разработка и внедрение профессиональных стандартов, совершенствование системы профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации рабочих кадров, поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций, цифровизация государственных услуг населению и пр.

В 2018 г. были разработаны и приняты новые национальные проекты по трем направлениям: «Человеческий капитал», «Комфортная среда для жизни» и «Экономический рост» с периодом реализации 2019–2024 гг. Каждое из направлений включало в себя от трех до шести национальных проектов, всего – тринадцать.

Проекты ставят амбициозные цели, от достижения которых в значительной степени будет зависеть качество жизни граждан Российской Федерации в XXI в.

Итоги социально-экономического развития. За два десятилетия XXI в. социально-экономическая сфера в России претерпела большие изменения. Выделим основные достижения и проблемы.

Достижения. Значительные доходы от экспорта энергоресурсов позволили в 2000-е гг. сконцентрировать в руках государства огромные финансовые средства.

Эти средства, во-первых, были направлены на погашение внешнего государственного долга, который к концу 1990-х гг. приблизился к 200 млрд долларов. В 2005 г. Россия досрочно погасила долг перед МВФ. В 2006 г. был погашен долг Парижскому клубу, неофициальной межправительственной организации стран-кредиторов. После этого и до настоящего времени внешний госу-

дарственный долг России (не путать с общим долгом, который включает в себя заимствования коммерческих организаций) равнялся примерно 50–60 млрд долларов, что по отношению к ВВП является одним из самых низких показателей среди стран мира.

Во-вторых, в первой половине 2000-х гг. российские власти пошли по пути сбережения части доходов для создания «подушки безопасности» национальной экономики. В 2004 г. был сформирован Стабилизационный фонд Российской Федерации, призванный обеспечить стабильность экономического развития страны. В 2008 г. фонд был разделен на два – Фонд национального благосостояния (создан для софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан и покрытия дефицита Пенсионного фонда) и Резервный фонд (создан для обеспечения расходов федерального бюджета). В 2018 г. Резервный фонд был ликвидирован и присоединен к Фонду национального благосостояния.

Главной оперативной особенностью средств, сосредоточенных в Фонде национального благосостояния, является то, что ими напрямую распоряжается правительство, а не Федеральное собрание посредством утверждения расходных статей бюджета.

В-третьих, доходы и сбережения позволили запустить крупные инфраструктурные проекты. К ним можно отнести строительство морских портов, железных и автомобильных дорог, мостов, объектов атомной энергетики, газопровода «Голубой поток» между Россией и Турцией, проложенного по дну Черного моря, газопровода «Северный поток» между Россией и Германией, проложенной по дну Балтийского моря, и пр.

По величине валового внутреннего продукта, рассчитанного по паритету покупательной способности, т.е. с учетом покупательной способности национальной валюты, Россия, по данным МВФ и Всемирного банка, вышла на 6-е место в мире, уступая Китаю, США, Индии, Японии и Германии. В результате налоговой реформы начала 2000-х гг. в стране значительно улучшилась собира-

емость налогов, сократился теневой сектор экономики, улучшились условия ведения бизнеса.

При этом на протяжении длительного времени правительству удавалось сдерживать инфляцию. Если на рубеже 1990–2000-х гг. она была примерно равна 20 % в год, то 2010-е гг. – в среднем – 6,5 %, превышая 10 % только в кризисные периоды.

Рост зарплат при невысокой инфляции обеспечили повышение благосостояния населения России: только за восемь лет (до кризиса 2008–2010 гг.) реальные доходы граждан возросли в два с половиной раза, в два раза повысились пенсии. При этом уровень безработицы и бедности снизился в два раза.

Проблемы. С одной стороны, очевидно, что в 2000–2010-е гг. России удалось достичь впечатляющих результатов социально-экономического развития, с другой – рост экономики России в этот период можно назвать преимущественно восстановительным после обвала в 1990-х гг. Он не сопровождался бурной инвестиционной активностью, а определялся в большей степени благоприятными внешними условиями в силу высоких цен на сырье, поставщиком которого выступала страна.

Выход России на 6-е место в мире по величине ВВП, рассчитанного по паритету покупательной способности, следует признать значительным достижением. Однако, во-первых, отметим тот факт, что российским властям не удалось обеспечить удвоение ВВП к 2010 г., что было главным ориентиром экономического развития страны в первом десятилетии XXI в., а во-вторых, если оперировать не абсолютными цифрами, а пересчитать ВВП на душу населения, то Россия занимает в настоящее время 50-е место в мире.

Помимо этого, к числу проблемных аспектов отечественной экономики принято относить большую долю государственного сектора в экономике (оценки доли разнятся: от 35 до 70 %, чаще заявляется о 50–60 %), что препятствует развитию конкуренции; зависимость экономики в целом и курса национальной валюты в

частности от цен на сырье (в разные годы доля нефтегазовых доходов в бюджете варьировалась от 36 до 51 %); отток капитала; коррупцию; разрыв между доходами самых богатых и самых бедных россиян.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие изменения в сфере налогообложения произошли в России в 2000-е гг.? Как они сказались на экономическом развитии страны?

2. Какие изменения в банковской сфере произошли в России в 2000-е гг.? Как они сказались на экономическом развитии страны?

3. Чем отличалась приватизация государственной собственности, проводимая в 2000–2010-х гг., от приватизации 1990-х гг.?

4. Составьте сравнительную таблицу, посвященную экономическим кризисам 2008–2010 и 2014–2015 гг. Обязательные графы: «Экономическое положение РФ до кризиса», «Причины», «Проявления», «Глубина», «Способы преодоления», «Последствия».

5. Охарактеризуйте интеграционные процессы в экономике, в которых принимала участие Россия в 2000–2010-х гг.

6. Охарактеризуйте приоритетные национальные проекты 2006–2018 гг. Оцените влияние этих программ на социально-экономическое развитие страны.

7. Раскройте содержание демографической политики России в 2000–2010-х гг. Оцените ее эффективность.

8. Составьте список, содержащий не менее 20 публикаций в интернете (блоги, посты в социальных сетях), посвященных пенсионной реформе, начавшейся в 2018 г. Выявите, на каком основании авторы хвалят или критикуют реформу, какие приводят аргументы для обоснования своей точки зрения.

9. Назовите основные достижения социально-экономического развития России в 2000–2010-е гг.

10. Что вы считаете основными проблемами современной России в социально-экономической сфере?

Источники и литература

Документы и материалы

Современная Россия (1985–2010) : Хрестоматия по истории / И.А. Анфертьев, Н.В. Елисеева, П.П. Марченя, Ф.Г. Тараторкин. М. : Объединенное гуманитарное издательство, 2014. 864 с.

Мемуары и публицистика

Авен П. Время Березовского. М. : Corpus, 2018. 816 с.

Лужков Ю.М. Москва и жизнь. М. : Эксмо, 2017. 352 с.

Исследовательская литература

Абдулкеримов К.К. Формирование и реализация государственной социальной политики в условиях современной России // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 6. С. 756.

Бакурский М.В. Особенности процесса трансформации экономической культуры в современном российском обществе // Наука и общество. 2013. № 1 (10). С. 78–82.

Гильмундинов В.М. Структурные особенности динамики экономики России в 2000–2013 годах и перспективы ее дальнейшего развития // Идеи и идеалы. 2014. Т. 2, № 3 (21). С. 73–84.

Григорьева И.А. Развитие социальной политики в России в 1990–2000-х гг. // Мир России. Социология. Этнология. 2013. Т. 22, № 1. С. 132–154.

Ильина Т.С. Состояние управления социально-экономическим развитием в Российской Федерации // Вестник Чувашского университета. 2013. № 1. С. 273–278.

Мау В. Драма 2008 года: От экономического чуда к экономическому кризису // Вопросы экономики. 2009. № 2. С. 4–23.

Сергеев А.И. Своеобразие российского трипартизма // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 99. С. 313–319.

Синельников-Мурылев С., Баткибеков С., Кадочников П., Некипелов Д. Оценка результатов реформы подоходного налога в Российской Федерации. М. : ИЭПП, 2003. 139 с.

Тема 15. Россия в 2000–2020 гг.

Внешняя политика



Здание МИД¹

Теоретические аспекты внешней политики России 2000–2020-х гг. Международные отношения стоит назвать той сферой, в которой смена команды управленцев в рассматриваемое двадцатилетие происходила исключительно редко. С 1998 по 2004 г. министром иностранных дел являлся И.С. Иванов, а с 2004 г. по настоящее время – С.В. Лавров.

Обновление концептуальных подходов к внешней политике. На содержание российской внешней политики начала XXI в. ока-

¹ РИА Новости. URL: https://cdn22.img.ria.ru/images/07e4/07/15/1574647329_0:0:3111:1750_1920x0_80_0_0_2835e41a5a100ae3849461efd83a772c.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

зывали влияние такие объективные обстоятельства, как геополитическое положение страны, обладание правом вето в Совете Безопасности ООН, наличие ядерного оружия, потребности стран мира в энергоресурсах, одним из важнейших производителей которых является Россия.

Осмысление этих и других факторов было положено в основу трех концептуальных документов, разработанных в 2000 г.: Концепции национальной безопасности, Военной доктрины и Концепции внешней политики. Первая содержала анализ внешних угроз интересам страны. Два других документа вытекали из первого. Военная доктрина детализировала положения Концепции применительно к вопросам обороны, а Концепция внешней политики развивала Концепцию национальной безопасности в отношении международной активности России.

За прошедшие два десятилетия Концепция (позднее – Стратегия) национальной безопасности Российской Федерации обновлялась два раза (в 2009 и 2015 гг.), Военная доктрина – также дважды (в 2010 и 2014 гг.), а Концепция внешней политики – трижды (в 2008, 2013 и 2016 гг.).

Отметим основные векторы эволюции Концепции внешней политики от 2000 к 2016 гг.

Внешнеполитическая концепция 2000 г. исходила из типичных для того времени представлений о том, что в мире сложилась устойчивая ориентация подавляющего большинства государств на рыночные методы хозяйствования и демократические ценности, а угроза глобального ядерного конфликта сведена к минимуму.

При этом, с одной стороны, в Концепции нашла отражение мысль об ограниченности внешнеполитических ресурсов России в силу объективных обстоятельств, а с другой – Россия заявляла заинтересованность в том, чтобы участвовать в решении глобальных вопросов и в поддержании безопасности в мире. Главной угрозой национальным интересам России было названо усиление тенден-

ции к созданию однополярной структуры мира при экономическом и силовом доминировании США, сопровождавшееся ослаблением роли Совета Безопасности ООН. Сама Россия заявляла себя поборником многополярной системы международных отношений, «реально отражающей многоликость современного мира с разнообразием его интересов».

В документе признавалось, что не все ожидания, на которых строилась внешняя политика страны в предшествовавшее десятилетие, были воплощены в жизнь.

Из Концепции внешней политики (2000 г.):

Наряду с определенным укреплением международных позиций Российской Федерации проявились и негативные тенденции. Не оправдались некоторые расчеты, связанные с формированием новых равноправных, взаимовыгодных, партнерских отношений России с окружающим миром, как это предполагалось в Основных положениях Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденных распоряжением Президента Российской Федерации от 23 апреля 1993 г.¹

В Концепции внешней политики 2016 г. констатировалось сокращение возможностей «исторического Запада доминировать в мировой экономике и политике», при этом подчеркивалось, что стремление западных государств удержать свои позиции приводит к нарастанию нестабильности в международных отношениях, усилению турбулентности на глобальном и региональном уровнях.

В развитие темы нестабильности международных отношений Концепция содержит такой перечень современных угроз и проблем, как увеличение масштабов транснациональной организованной преступности, появление новых криминальных центров силы,

¹ Внешняя политика и безопасность современной России. 1991–2002. Хрестоматия в четырех томах. Т. IV: Документы. М., 2002. С. 109.

распространение оружия массового уничтожения и средств его доставки, неконтролируемый трафик обычного оружия, нелегальная миграция, торговля людьми, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, коррупция, морское пиратство, киберпреступность, глобальная бедность, изменение климата, угрозы в области продовольственной, экологической и санитарно-эпидемиологической безопасности.



УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации

В целях актуализации приоритетных направлений, целей и задач внешнеполитической деятельности Российской Федерации постановляю:

1. Утвердить прилагаемую Концепцию внешней политики Российской Федерации.
2. Признать утратившей силу Концепцию внешней политики Российской Федерации, утвержденную Президентом Российской Федерации 12 февраля 2013 г. № Пр-251.
3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.



Президент
Российской Федерации В.Путин

Москва, Кремль
30 ноября 2016 года
№ 640

Указ об утверждении Концепции внешней политики (2016 г.)

При этом как в Концепции образца 2000 г., так и в Концепции образца 2016 г. почти одними и теми же словами формулировалась мысль о том, что, по мнению России, главным центром регулирования международных отношений в XXI в. должны оставаться ООН и ее Совета Безопасности.

Из Концепции внешней политики (2016 г.):

Современный мир переживает период глубоких перемен, сущность которых заключается в формировании полицентричной международной системы. Структура международных отношений продолжает усложняться. В результате процесса глобализации складываются новые центры экономического и политического влияния. Происходит рассредоточение мирового потенциала силы и развития, его смещение в Азиатско-Тихоокеанский регион. Сокращаются возможности исторического Запада доминировать в мировой экономике и политике. Отчетливо проявляются многообразие культур и цивилизаций в мире, множественность моделей развития государств¹.

Направления внешней политики России. Рассмотрим внешнюю политику России по трем основным для нее направлениям: отношения с Западом (с США и Евросоюзом), с Востоком (как с Ближним, так и с Дальним), с соседями по СНГ. Заметим, что для разных периодов была характерна активизация внешней политики России то по одним, то по другим направлениям, сближения и расхождения с разными мировыми политическими и экономическими центрами.

Россия – Запад. Если в начале 1990-х гг. Россия и Запад переживали период «романтических отношений», то уже к концу десятиле-

¹ Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г.) // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/2542248 (дата обращения: 04.09.2020).

тия произошло взаимное разочарование. Россия стала обвинять Запад в игнорировании ее геополитических интересов, а Запад Россию – в отступлении от принципов демократического развития.

Серьезное похолодание началось в самом конце ельцинского периода из-за конфликта на Балканах, когда страны НАТО, стремясь оказать давление на президента Югославии С. Милошевича с целью заставить его отказаться от этнических чисток в Косово, подвергли бомбардировкам Белград, Приштину, Подгорицу и другие города Союзной Республики Югославия. Последующие события, имевшие отношение к этому региону (дальнейшее разделение Югославии, арест и суд в Международном трибунале в Гааге над С. Милошевичем, признание США и Евросоюзом независимости Косово), вызвали отрицательную реакцию со стороны официальной Москвы и были камнем преткновения в отношениях между Россией и Западом.

С этого же времени столкновение интересов России и стран Запада происходило вокруг темы расширения НАТО.

В 1999 г. в НАТО были приняты Польша, Чехия и Венгрия; в 2004 г. – Эстония, Латвия, Литва, Болгария, Румыния, Словакия и Словения; в 2009 г. – Албания и Хорватия; в 2017 г. – Черногория.

Позиция России, крайне болезненно реагировавшей на процесс включения в НАТО новых стран из числа государств, ранее составлявших социалистический блок и сам Советский Союз, заключалась в том, что это – экспансия Запада на зону интересов России, угрожающая ее безопасности.

Позиция противоположной стороны сводилась к тому, что вступление в НАТО – это добровольное решение суверенных государств Восточной Европы, заботящихся о своей безопасности.

Динамика отношений России и Запада была неровной. Так, на начало 2000-х гг. пришелся непродолжительный период сближения позиций. Тогда, после терактов 11 сентября 2001 г. в Америке актуализировалась проблема борьбы с международным терроризмом и сотрудничества государств на этой почве. Сближение выра-

зилось в поддержке Россией операции США против талибов в Афганистане, сдержанной реакции Москвы на размещение американских военных баз на постсоветском пространстве, в Узбекистане и Киргизии. США, в свою очередь, смягчили позицию по операциям России против чеченских сепаратистов. В это же время в мае 2002 г. начал работать Совет Россия – НАТО как площадка для развития диалога и координации действий двух сторон.



XXXII саммит глав государств и правительств «Большой восьмерки». 16 сентября 2006 г. Санкт-Петербург. Фото «Известия»¹

Период потепления продлился недолго. Российско-американские, и следом – российско-европейские отношения, вновь охладились уже в 2002 г. Это было вызвано выходом США из Договора 1972 г. об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО), ответным выходом России из Договора 1993 г. о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2) и осо-

¹ Известия. URL: <https://100.iz.ru/media/3/galleries/2017/06/9470/4744a188d75817b3c4ba77cb9d60b6f7.jpg> (дата обращения: 01.09.2020).

бенно сильно – в 2003 г., когда войска США и их союзников без санкции Совета Безопасности ООН вторглись в Ирак и свергли режим С. Хусейна.

В дальнейшем, в связи с самым масштабным (на семь стран) расширением НАТО в 2004 г. отношения продолжали быть на низком уровне. Этому способствовали и события на Украине, где в результате «оранжевой революции» (2004 г.) к власти пришли политические силы, ориентировавшиеся не на углубление сотрудничества с Россией, а на сближение с Евросоюзом.



Президент России В.В. Путин во время выступления на 43-й Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности.

Германия, г. Мюнхен. 11 февраля 2007 г. Фото С. Гунеева¹

Важной, хотя и, скорее, символической вехой в отношениях между Россией со странами Запада стала так называемая мюнхен-

¹ РИА Новости. URL: https://cdn24.img.ria.ru/images/148751/19/1487511945_0:0:3083:2048_1920x0_80_0_0_0c01eb791518e15c048bab95fc36524a.jpg (дата обращения: 01.09.2020).

ская речь, произнесенная В.В. Путиным в феврале 2007 г. на конференции по вопросам политики безопасности в присутствии представителей политических и бизнес-элит из разных стран мира. Основные идеи речи, тесно переплетававшиеся с Концепцией внешней политики России, можно свести к следующим тезисам:

- США пытаются внедрить концепцию однополярного мира, навязать прочим странам свои нормы и правила игры; эта политика, неприемлемая для России, ведет к умалению значения ООН, росту неопределенности и напряженности в мире;

- расширение НАТО является провоцирующим фактором, который снижает доверие между альянсом и Россией, а планы размещения баз системы противоракетной обороны в Польше и Чехии неизбежно приведут к гонке вооружений;

- Россия как страна с более чем тысячелетней историей всегда «пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику», и эти традиции будут сохранены.

Из мюнхенской речи В.В. Путина (2007 г.):

История человечества, конечно, знает и периоды однополярного состояния и стремления к мировому господству. Чего только не было в истории человечества. Однако что же такое однополярный мир? Как бы ни украшали этот термин, он в конечном итоге означает на практике только одно: это один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения. Это мир одного хозяина, одного суверена. И это в конечном итоге губительно не только для всех, кто находится в рамках этой системы, но и для самого суверена, потому что разрушает его изнутри. И это ничего общего не имеет, конечно, с демократией. Потому что демократия – это, как известно, власть большинства при учете интересов и мнений меньшинства¹.

¹ Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения: 04.09.2020).

По форме подачи эта речь носила относительно жесткий характер и вызвала заметный общественный резонанс как в России, так и за рубежом.

Действуя в логике мюнхенской речи, в июле 2007 г. Россия приостановила свое участие в Договоре 1990 г. по ограничению обычных вооружений в Европе, так как полагала, что в связи с расширением НАТО он стал невыгоден для нее.



Встреча глав внешнеполитических ведомств России и США.

Х. Клинтон дарит С.В. Лаврову сувенир в виде кнопки, на которой из-за ошибки переводчика английскими буквами написано слово «перегрузка» вместо «перезагрузка». Женева, Швейцария. 6 марта 2009 г. Фото Э. Песова¹

Новое временное сближение России и Запада пришлось на 2009–2011 гг. Не в последнюю очередь этому поспособствовала

¹ РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20190306/1551572481.html#pv=g%3D1551572481%2Fp%3D1551568940> (дата обращения 01.09.2020).

смена лидеров в США и России, которые совершили взаимные визиты: президент США Б. Обама посетил Россию в 2009 г., а президент Д.А. Медведев – США в 2010 г. Этот короткий период, получивший название «перезагрузка», не считая смягчения риторики, к заметным переменам в отношениях сторон не привел.

Новая волна охлаждения началась уже в 2011 г., когда сначала Россия и Запад разошлись в оценках «арабской весны», серии протестов и восстаний, проходивших в арабском мире и приведших к свержению правительств ряда стран, а затем Россия не одобрила (хотя и не использовала право вето при голосовании в Совете Безопасности ООН) военную операцию Запада в Ливии. Позднее новым камнем преткновения стала Сирия: США и Евросоюз с 2011 г. выступают за уход сирийского президента Б. Асада, обвиняя его в применении массовых репрессий, а Россия оказывает ему поддержку, считая Б. Асада легитимным лидером страны.

На этот же период пришлось громкий шпионский скандал – предоставление Россией убежища бывшему сотруднику ЦРУ Э. Сноудену – и принятие США закона, известного как «Акт Магнитского», предусматривавшего персональные санкции в отношении лиц, ответственных за нарушение прав человека в России. Сама Россия, реакция которой на этот закон была весьма болезненной, приняла ответные ограничительные решения в отношении ряда граждан США.

Следующей точкой глобального расхождения России со странами Запада стали украинские события 2014 г., сопровождавшиеся включением Крыма в состав России и неформальной поддержкой с ее стороны участников вооруженного конфликта на востоке Украины. В 2014 г. США, Евросоюзом и рядом других стран в отношении России были введены санкции, о которых шла речь в предыдущей теме. Период внешней политики, начавшийся в 2014 г., был ознаменован резким обострением отношений России со странами Запада, взаимными ограничительными мерами, серией диплома-

тических скандалов, высылкой дипломатов обеими сторонами, закрытием диппредставительств, выходом России из «Большой восьмерки» и пр.

По общему признанию сторон, отношения России со странами Запада в настоящее время находятся на низшей точке. В первую очередь это утверждение относится к США. Что касается Евросоюза, то способом частичной нормализации отношений стала попытка поддерживать взаимодействие не столько с объединением европейских государств в целом, сколько выстраивать двусторонние отношения с отдельными странами. Лучше всего это удастся делать с Германией и Италией.

Россия – Восток. Россия уже в силу своего географического положения предрасположена к тому, чтобы выстраивать равнозначные отношения, как с Западом, так и с Востоком. Однако для 1990-х гг. было характерно недооценивание восточного направления внешней политики. В 2000-е гг. векторы и приоритеты внешней политики России стали смещаться. Следование концепции выстраивания многополярного мира и ухудшение отношений с Западом подталкивало ее к повороту в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона. Особенно заметные позитивные изменения в первые десятилетия XXI в. произошли в отношениях с Китаем и Индией.

Интеграционные процессы в Азии. В рассматриваемое двадцатилетие Россия стала активным участником интеграционных процессов на азиатском континенте.

15 июня 2001 г. была основана Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), международная организация, объединившая Россию, Китай, Казахстан, Таджикистан, Киргизию и Узбекистан. В 2017 г. членами ШОС стали также Пакистан и Индия. Процесс создания ШОС начался еще во второй половине 1990-х гг., когда лидеры стран собирались в формате «Шанхайской пятерки».



Коллективная фотография перед началом заседания Совета глав государств – членов Шанхайской организации сотрудничества в расширенном составе. На фото слева направо: генеральный секретарь ШОС Б.К. Нургалиев, президент Казахстана Н.А. Назарбаев, президент России Д.А. Медведев, президент Афганистана Х. Карзай, президент Киргизии К.С. Бакиев, президент Узбекистана И.А. Каримов, премьер-министр Индии М. Сингх. 16 июня 2009 г. г. Екатеринбург. Фото В. Родионова¹

Главными задачами ШОС были провозглашены укрепление стабильности и безопасности на территории государств-участников, борьба с терроризмом, сепаратизмом, экстремизмом, наркотрафиком, развитие экономического сотрудничества, энергетического партнерства, научного и культурного взаимодействия.

В первые годы, в том числе под влиянием терактов 11 сентября 2001 г., ШОС делала акцент на обсуждение проблем, связанных с

¹ РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20090616/174536353.html#pv=g%3D174536353%2Fp%3D174505828> (дата обращения: 01.09.2020).

безопасностью. В частности, в 2002 г. в рамках ШОС была создана региональная антитеррористическая структура. С 2003 г. стали проводиться совместные военные учения. Со временем деятельность ШОС распространилась на транспортные, экономические, культурные, гуманитарные вопросы.

Д.В. Тренин, политолог:

Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), в которой РФ и КНР фактически играют роль сопредседателей, впервые и довольно неожиданно заявила о себе как о влиятельной силе. ШОС прямо предложила США «определиться со сроками» свертывания американского военного присутствия в Центральной Азии. Фактически Россия и Китай продемонстрировали США, кто хозяин в Центрально-Азиатском регионе. Хотя Пентагону пока и удалось сохранить присутствие в Киргизии, но удар по престижу США оказался чувствительным. Тогда же принятое решение о присоединении к ШОС в качестве наблюдателей Индии, Пакистана, Ирана и Монголии заставило многих аналитиков, преимущественно российских, говорить о формировании в Азии противовеса НАТО¹.

В 2006 г. была основана организация, объединившая Бразилию, Россию, Индию и Китай (БРИК), после подключения в 2011 г. Южно-Африканской республики – БРИКС. С точки зрения типологии БРИКС следует назвать, скорее, клубом крупных, быстро развивающихся стран, объединившихся вокруг решения совместных экономических проблем. Одной из инициатив БРИКС стало создание в 2014 г. Нового банка развития с целью финансирования инфраструктурных проектов в государствах БРИКС и других развивающихся странах.

Помимо этого, Россия участвует в координации международной экономической деятельности на правах члена Азиатско-

¹ Тренин Д. Россия между Китаем и Америкой // Pro et contra. Журнал российской внутренней и внешней политики. 2005. Т. 9. С. 44.

Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) и партнера Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) – ключевых интеграционных структур в Азиатском регионе.

Двусторонние отношения: РФ и Китай. На рубеже XX–XXI вв. Китай, будучи самой густонаселенной страной в мире, стал развиваться особенно быстро, превратившись в 2010-е гг. в первую экономику в мире с точки зрения величины валового внутреннего продукта, рассчитанного по паритету покупательной способности. В этих условиях отношения с Китаем как со своим восточным соседом приобрели для России особую значимость.

В 2001 г. Россия и Китай подписали Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве. Договор закреплял положение о союзнических отношениях России и Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе, предусматривал сотрудничество двух стран в торгово-экономической, военно-технической, научно-технической, энергетической, транспортной и других сферах. Согласно 2-й статье Россия и Китай обязывались не применять первыми друг против друга ядерное оружие и не нацеливать стратегические ядерные ракеты друг на друга. 6-я статья договора фиксировала отсутствие у сторон взаимных территориальных претензий, при том что в то время еще имелись два несогласованных участка границы. Относительно них стороны сохраняли статус-кво с намерением продолжать переговоры в дальнейшем. Договор рассчитан на 20 лет с автоматическим продлением при отсутствии иного намерения одной из сторон.

На протяжении 2000–2020-х гг. позиции официальных Москвы и Пекина относительно международной повестки во многом совпадали, в частности, это касалось отстаивания роли ООН и ее Совета Безопасности в разрешении международных проблем. Россия признавала, что Тайвань и Тибет являются неотъемлемой частью Китая. А он, в свою очередь, поддерживал действия правительства России в Чечне.

В 2005 г. состоялась демаркация российско-китайской границы, в результате чего Китай получил ряд территорий общей площадью 337 км² (часть острова Большой на реке Аргунь, остров Тарабаров и часть острова Большой Уссурийский в районе слияния рек Амур и Уссури). Хотя урегулирование пограничного спора в территориальном отношении завершилось не в пользу России, демаркация способствовала дальнейшему укреплению связей с Китаем и сняла потенциальную угрозу территориального конфликта в будущем.

В середине десятилетия прошли первые российско-китайские совместные военные учения «Мирная миссия-2005», которые повторялись в дальнейшем.

Тесное сотрудничество двух стран вело к увеличению объема товарооборота между Россией и Китаем. Для китайской экономики большую роль играют поставки из России нефти, газа и коксующегося угля. Для обеспечения таких поставок в 2006–2014 гг. был построен нефтепровод «Восточная Сибирь – Тихий океан», в 2012–2019 гг. – газопровод «Сила Сибири».

Сближение с Китаем позволило уравновесить российскую внешнюю политику, придав международному положению России больше устойчивости.

Участие России в сирийском конфликте. Ближний Восток можно назвать объектом внешнеполитических интересов России на протяжении нескольких веков. Во второй половине XX в. он был местом борьбы за влияние со стороны государств капиталистического и социалистического блоков. Сирия, находясь в оппозиции к Западу, выступала союзником СССР в этом регионе, получала от него военную, экономическую и кадровую помощь.

В 1990-е гг. российско-сирийские контакты естественным образом были сокращены, как и в целом внешнеполитическая активность и влияние России в Ближневосточном регионе. В 2000-е гг., когда Россия стала играть гораздо более активную роль в международных делах, произошло и ее возвращение на Восток.

Ближний Восток традиционно характеризовался политической нестабильностью, наличием затяжных конфликтов между разными центрами силы. Позиция России по многим местным проблемам, в том числе по Сирии, вытекала из ее представлений о недопустимости смены режимов посредством «уличных» протестов или вмешательства извне, а также о том, что применение силы возможно только с санкции ООН.

Весной 2011 г. на волне «арабской весны» в Сирии начались антиправительственные выступления, переросшие в вооруженный конфликт. Требования оппозиции включали отмену режима чрезвычайного положения, отставку президента Б. Асада и проведение демократических преобразований.

США и Евросоюз выступили за уход Б. Асада, обвиняя его в применении массовых репрессий в отношении противников, а Россия начала оказывать ему поддержку как легитимному лидеру страны. В 2011–2015 гг. помощь России носила дипломатический характер. В частности, она блокировала при голосовании в Совете Безопасности ООН проекты антисирийских резолюций, предполагавшие наложение санкций и военную интервенцию. Одновременно Россия поддерживала сирийское правительство поставками оружия, военной техники и боеприпасов, обучением специалистов, предоставлением военных советников.

В 2014 г. в сирийский конфликт вмешались США и их союзники (страны коалиции). Официальным основанием для вмешательства было то, что в ходе гражданской войны часть Сирии начала контролировать террористическая организация «Исламское государство», выступавшая против Б. Асада, с которой он не мог справиться. При этом страны коалиции осуществляли свои боевые операции без согласия правительства Сирии и без санкции ООН.

В 2015 г. на стороне правительства Сирии (и по его официальной просьбе) в конфликте начали принимать участие Вооруженные силы России, преимущественно нанося авиаудары по объек-

там «Исламского государства». К 2018 г. основные силы «Исламского государства» были уничтожены, однако полного замирения в Сирии не произошло и вооруженный конфликт остается неразрешенным.

Учитывая текущую конфронтацию с США, участие России в сирийском конфликте, как правило, рассматривается в контексте соперничества двух держав за влияние в регионе.

В силу разнообразия Востока, наличия здесь как бурно развивающегося Азиатско-Тихоокеанского региона, так и беспокойного Ближнего Востока, внешняя политика России в отношении стран этой части мира дифференцирована с точки зрения степени активности, форм и методов осуществления. В любом случае географическое положение и внешнеполитические инициативы делают Россию важным фактором международных отношений в Азии.

Россия – СНГ. С 2000-х гг. можно фиксировать начало нового этапа в отношениях России со странами постсоветского пространства. Курс на создание «пояса добрососедства» вдоль российских границ сменила стратегия интенсификации политики в отношении соседей и интеграции бывших республик СССР под эгидой России.

Интеграционные процессы в СНГ. В 2000-е гг. на постсоветском пространстве ускорились интеграционные процессы, в первую очередь в сферах экономики и безопасности. Причем Россия часто выступала инициатором этих процессов.

В 2001 г. было создано Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) – международная экономическая организация, куда вошли некоторые бывшие республики СССР – Россия, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, в 2006–2008 гг. в Сообщество также входил Узбекистан.

Целью ЕврАзЭС было заявлено углубление интеграции в экономической и гуманитарной областях. В рамках ЕврАзЭС был создан Евразийский банк развития (2006 г.), Антикризисный фонд (2009 г.). Главной практической задачей ЕврАзЭС было

формирование Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Таможенный союз был создан в 2010 г. Сначала в него вошли Россия, Казахстан и Белоруссия, в 2015 г. – Армения и Киргизия. Вступление в Союз обеспечило более свободное перемещение товаров и капиталов этих государств. На границах стран – участниц союза отменен таможенный контроль, он был вынесен на внешний контур границ Таможенного союза. Торговля между странами-участниками была освобождена от пошлин.

В 2011 г. было подписано соглашение о Зоне свободной торговли СНГ. Оно вступало в силу по мере ратификации странами-участниками. Раньше других, в 2012 г., это сделали Белоруссия, Россия и Украина¹, позднее – Армения, Казахстан, Киргизия и Молдавия. Договор заменил больше ста двусторонних документов, регламентировавших режим торговли на пространстве СНГ. Договор предусматривал минимизацию номенклатуры товаров, к которым применяются импортные пошлины, фиксацию на определенном уровне экспортных пошлин, которые впоследствии должны быть отменены.

Следующим этапом интеграции стало создание единого экономического пространства. Намерение его создать было высказано в коллективном заявлении президентов России, Казахстана, Белоруссии и Украины еще в 2003 г. К 2005 г. Украина свернула свое участие в этом процессе, а Россия, Казахстан и Белоруссия в 2012 г. сформировали Единое экономическое пространство (ЕЭП), предполагающее свободное движение товаров, капиталов, услуг и рабочей силы. В 2014 г. к ЕЭП присоединилась Армения, в 2015 г. – Киргизия.

С 2015 г. вместо ликвидированного в связи с выполнением своей функции ЕврАзЭС начала действовать новая международная

¹ В 2016 г. произошло взаимное приостановление действия договора о Зоне свободной торговли между Россией и Украиной.

организация региональной экономической интеграции – Евразийский экономический союз (ЕАЭС) в составе России, Армении, Белоруссии, Казахстана и Киргизии. В странах ЕАЭС, которые координируют свою экономическую политику, обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

В части интеграционных процессов в сфере безопасности следует назвать выше упомянутую Шанхайскую организацию сотрудничества. Из восьми стран – участниц ШОС пять – бывшие республики Советского Союза: Россия, Казахстан, Таджикистан, Киргизия и Узбекистан.

Помимо этого, еще с начала 1990-х гг. действовал вступивший в силу Договор о коллективной безопасности между Россией, Арменией, Казахстаном, Киргизией, Таджикистаном, Узбекистаном, Азербайджаном, Грузией и Белоруссией (в дальнейшем Азербайджан, Грузия и Узбекистан отказались от продления Договора).

В 2002 г. было принято решение о создании на основе Договора о коллективной безопасности международной организации – Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

Целями деятельности ОДКБ были названы укрепление мира, международной и региональной безопасности, защита независимости, территориальной целостности и суверенитета государств-членов. Члены ОДКБ договорились совместно бороться с любыми внешними военно-политическими агрессорами, международным терроризмом и экстремизмом, транснациональной организованной преступностью, наркотрафиком а также с последствиями природных катастроф. Для реализации этих задач в 2009 г. на базе ОДКБ были созданы Коллективные силы оперативного реагирования.

Двусторонние отношения. Протекание интеграционных процессов показало неоднородность СНГ. Как правило, в названных процессах были готовы принимать участие страны, выбравшие путь в той или иной степени ориентации на Россию. В Средней Азии это Казахстан, Киргизия и, в несколько меньшей степени,

Таджикистан и Узбекистан; в Закавказье наиболее тесное сотрудничество было установлено с Арменией; в Восточной Европе – с Белоруссией и Молдавией.

Помимо членства в одних с Россией международных организациях пророссийская ориентация вышеперечисленных стран выражалась в том, что они давали согласие на размещение на своих территориях российских военных баз.

В Казахстане Россия арендует военный полигон средств стратегической противовоздушной и противоракетной обороны Сары-Шаган, имеет измерительную станцию Ракетных войск стратегического назначения и авиационную комендатуру в Караганде. В Киргизии с 2012 г. располагается Объединенная российская военная база в составе авиационной базы в г. Кант, испытательной базы противолодочного вооружения, узла связи и сейсмической станции. В Таджикистане с 2004 г. Россия имеет военную базу в г. Курган-Тюбе (ряд подразделений расположены в других городах Таджикистана). В Армении российская военная база с 1995 г. размещена в г. Гюмри.

В Белоруссии имеются российская радиолокационная станция «Волга» и узел связи Военно-морского флота России. Что касается российско-белорусских отношений в целом, то, с одной стороны, их можно назвать наиболее тесными: с 1997 г. существует Союзное государство России и Белоруссии, с другой стороны, на протяжении всего этого периода процесс интеграции двух стран шел неровно и регулярно омрачался торговыми войнами и взаимными претензиями.

Наиболее напряженно и драматично в рассматриваемое двадцатилетие складывались отношения России с Грузией и в особенности с Украиной.

Россия и Грузия. Важнейшим фактором российско-грузинских отношений было то, что после обретения независимости в результате распада Советского Союза Грузия столкнулась с межэтниче-

скими конфликтами и стремлением к независимости ряда частей страны – Южной Осетии и Абхазии, которые тяготели к России.

После завершения Южноосетинской войны 1991–1992 гг. в зону конфликта для разъединения противостоящих сторон были введены миротворческие силы в составе грузинского, югоосетинского и российского батальонов. Помимо этого, на территории Грузии, в городах Ахалкалаки, Батуми, Вазиани и Гудауте располагались российские военные базы.

Если в 1990-е гг. российско-грузинские отношения имели относительно конструктивный характер, то на рубеже десятилетий они стали ухудшаться. Этому поспособствовал отказ Тбилиси допустить на свою территорию российские войска в ходе второй чеченской войны для более эффективного проведения контртеррористических операций. Москва, в свою очередь, стала обвинять Тбилиси в том, что на грузинской территории укрываются отряды чеченских боевиков.

В первой половине 2000-х гг. ситуация продолжала обостряться. В 2000 г. Россия отменила безвизовый режим для граждан Грузии, а Грузия потребовала вывода российских военных баз с территории страны и стала предпринимать шаги по сближению с НАТО, что в России воспринималось весьма болезненно.

В ноябре 2003 г. в Грузии произошла «революция роз». Место президента Э.А. Шеварднадзе занял М.Н. Саакашвили. Москва, хотя и встретила смену власти в Грузии революционным путем весьма настороженно, в первое время была готова к диалогу с новым грузинским руководством. В 2003–2004 гг. заметно смягчилась риторика официальных Москвы и Тбилиси в отношении друг друга. В мае 2004 г. состоялся российско-грузинский бизнес-форум, российскую делегацию на котором возглавлял министр экономического развития и торговли Г.О. Греф.

Однако с середины 2004 г. отношения стали ухудшаться. Грузинское руководство начало обвинять Россию в поддержке сепаратистских устремлений Южной Осетии и Абхазии и требовать за-

мены российского миротворческого контингента войсками других стран.

Российские власти в ответ предприняли серию шагов, которые были восприняты Тбилиси как недружественные: в 2006 г. был наложен запрет на ввоз в Россию грузинских вин и минеральной воды, была проведена депортация из России незаконных мигрантов – граждан Грузии, введена временная транспортная блокада. Началось массовое предоставление российского гражданства жителям Грузии, преимущественно проживавшим в Южной Осетии и Абхазии, что Грузия трактовала как угрозу ее суверенитету и вмешательство во внутренние дела.

Пика напряжения российско-грузинские отношения достигли в августе 2008 г., когда Грузия ввела войска в столицу Южной Осетии г. Цхинвал. Началась так называемая пятидневная война с участием Грузии, Южной Осетии, Абхазии и России. В результате вооруженного конфликта Грузии не удалось достичь своих целей. Россия признала Южную Осетию и Абхазию в качестве независимых государств, после этого Грузия разорвала с Россией дипломатические отношения и вышла из СНГ.

После ухода М.Н. Саакашвили с поста Президента Грузии (2013 г.) двусторонние отношения стали нормализовываться. В 2014 г. Россия сняла большинство ограничений на грузинский импорт. В течение 2014–2015 гг. между Москвой и Тбилиси было восстановлено регулярное авиасообщение.

Однако пока речь идет лишь о восстановлении гуманитарных и экономических связей, а не полноценных отношений, поскольку проблема признания Абхазии и Южной Осетии является фундаментальной и остается непреодолимым препятствием для полноценного диалога двух стран.

Россия и Украина. Российско-украинские отношения в 2000–2020 гг. носили переменчивый, противоречивый и весьма драматичный характер.

Суть этих противоречий заключалась в выборе Украиной вектора развития. Если Россия хотела видеть Украину в орбите своего влияния, то сама Украина колебалась между интеграцией в евро-атлантические структуры и сближением с Москвой.

В.П. Зиновьев, историк:

Внешняя политика Украины удивительно точно повторяет политику гетманов XVII – начала XVIII в., которые лавировали между Польшей, Турцией и Московским царством, пытаясь сохранить независимость. Нынешние лидеры Украины так же непрерывно колеблются между Западной Европой и Россией... Украинская политическая элита, обретя самостийность, крайне ревниво ее оберегает от России, от которой получила в подарок большую часть территории своей страны¹.

В первые годы XXI в. отношения государств можно охарактеризовать как вполне конструктивные. В то же время добрососедству двух стран мешала серия спорных вопросов. К их числу относились: раздел Черноморского флота (в 1997 г. флот был поделен, Россия получила право на аренду военно-морской базы в г. Севастополе на срок до 2017 г., в 2010 г. срок был продлен до 2042 г.), статус Севастополя (некоторые российские политики, в частности мэр Москвы Ю.М. Лужков, считали, что в момент передачи в 1954 г. Крыма из состава РСФСР в состав Украины Севастополь в административном отношении не входил в Крымскую область, юридически оставаясь российским городом, следовательно, при распаде СССР не должен был уходить Украине), газовые споры (Украина нерегулярно платила за российский газ, производила «несанкционированный отбор газа»), наконец, стремление части политиков Украины войти в НАТО, что воспринималось Россией как угроза ее безопасности.

¹ Зиновьев В.П. Страны СНГ и Балтии : учеб. пособие. Томск, 2004. С. 127.

Президентские выборы 2004–2005 гг. вылились в «оранжевую революцию» и противостояние двух претендентов на должность президента – В.А. Ющенко и В.Ф. Януковича. Произошел раскол украинского общества на сторонников сближения с Западной Европой и США (запад и центр Украины) и на отдававших предпочтение ориентации на Россию (восток и юг страны). Победа досталась В.А. Ющенко, который тяготел к западному вектору развития.

На следующих президентских выборах 2009 г. победу одержал В.Ф. Янукович, что привело к улучшению российско-украинских отношений. Именно тогда удалось ратифицировать соглашение о продлении срока пребывания Черноморского флота России в Крыму до 2042 г.; Украина подписала Договор о Зоне свободной торговли СНГ; в 2010 г. состоялся официальный визит президента России Д.А. Медведева на Украину. В то же время между Россией и Украиной не прекращались газовые споры.

В этот период украинские власти характеризовали внешнеполитический курс страны как сочетание дружественного сотрудничества с Россией с евроинтеграцией. Второе направление выражалось в подготовке Соглашения об ассоциации Украины с Евросоюзом, подписание которого было намечено на ноябрь 2013 г. Однако за неделю до даты подписания правительство Украины заявило о приостановлении подготовки к заключению этого соглашения.

Это привело к массовым акциям протеста в Киеве и других городах Украины, вылилось в вооруженное противостояние властей со сторонниками оппозиции и завершилось в феврале 2014 г. оставлением президентом В.Ф. Януковичем своего поста.

Российское руководство отказывалось признавать новые власти Украины, которые, с его точки зрения, пришли к управлению страной путем неконституционного вооруженного переворота.

На фоне смены власти в Киеве произошли объявление республикой Крым своей независимости от Украины и дальнейшее

включение ее в состав России (март 2014 г.), а также началось вооруженное противостояние между Киевом и востоком Украины, где на части территории Донецкой и Луганской областей возникли и объявили о своей независимости от Украины Донецкая и Луганская Народные Республики.

Эти события стали точкой глобального расхождения России и Украины, отношения между которыми, начиная с 2014 г., находятся на низшем уровне.

Официальный Киев трактует присоединение Крыма к России как произошедшее вопреки международным правилам, а действия России в отношении востока Украины – как поддержку сепаратизма внутри страны.

Позиция России сводится к тому, что на Украине в 2014 г. произошла незаконная смена власти, новое руководство не борется с националистами внутри страны и проводит внутреннюю (закон о языке, ущемляющий права русскоязычного населения) и внешнюю антироссийскую политику.

Украина де-факто вышла из СНГ, ограничила въезд граждан России на свою территорию, отказалась продлевать действие Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве (1997 г.); Украина и Россия ввели взаимные санкции. При этом официально дипломатические отношения между двумя странами не были прерваны.

В настоящее время, как и в случае с Грузией, камнем преткновения в отношениях России и Украины остается территориальный вопрос. Таким образом, можно констатировать, что спустя 30 лет после распада СССР на постсоветском пространстве продолжают процессы определения бывшими советскими республиками своего места в мире. Россия, занимая активную позицию, видит себя одним из центров притяжения как в региональном, так и глобальном масштабе.

Российская внешняя политика в первые десятилетия XXI в. носила многовекторный и разнонаправленный характер и, безусловно, позволила упрочить международные позиции страны. Содержание

внешней политики России согласовывалось с популярной во второй половине 2000-х гг. в правительственных кругах концепцией суверенной демократии, смысл которой состоит в возможности для России не подчиняться другим крупным центрам силы мира, как это вынуждены делать маленькие государства Европы, а проводить самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие факторы оказывали влияние на содержание российской внешней политики начала XXI в.?
2. Как на протяжении 2000–2010-х гг. менялись концептуальные подходы к внешней политике России?
3. Как возможно периодизировать внешнюю политику России 2000–2020 гг.?
4. В чем заключался феномен расширения НАТО в конце 1990–2010-х гг. и какова была реакция России на это явление?
5. Дайте общую характеристику отношений России со странами Запада в 2000–2020 гг.
6. Охарактеризуйте участие России в интеграционных процессах на Азиатском континенте.
7. Как складывались российско-китайские отношения в 2000–2020 гг.?
8. В чем заключалось участие России в разрешении сирийского конфликта в 2010-е гг.?
9. Составьте схему (инфографику), отражающую участие России в интеграционных процессах на постсоветском пространстве в 2000–2020 гг.
10. Как в 2000–2020 гг. складывались двусторонние отношения России со странами СНГ?

Источники и литература

Документы и материалы

Внешняя политика и безопасность современной России. 1991–2002. Хрестоматия : в 4 т. / ред.-сост. Т.А. Шаклеина. Т. IV: Документы. М. : Моск. гос. ин-т междунар. отношений (У) МИД России; Рос. ассоциация

междунар. исслед., АНО «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование.)», 2002. 538 с.

Мемуары и публицистика

Примаков Е.М. Встречи на перекрестках М. : Центрполиграф, 2015. 607 с.

Исследовательская литература

Баранов Н.А. Евразийская интеграция в контексте цивилизационного самоопределения России // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2015. № 6. С. 47–54.

Богатуров А.Д. Международные отношения и внешняя политика России. М. : Аспект Пресс, 2020. 480 с.

Косач Г.Г., Филоник А.О., Мелкумян Е.С. Российско-Саудовское политическое взаимодействие // Вестник МГИМО Университета. 2017. № 4 (55). С. 127–138.

Мещеряков К.Е. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве и участие в них России. СПб. : Скифия-принт, 2012. 238 с.

Москвин Л.Е. СНГ: распад или возрождение? (Взгляд 15 лет спустя). М. : САМПО, 2007. 208 с.

Окунева Л.С. Бразилия – Россия: Схожесть, параллелизмы, расхождения. Парадоксы феномена переходности // Ибероамериканские тетради. 2015. № 3 (9). С. 68–90.

Саидов А.А. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве (Шанхайская организация сотрудничества и Организация договора о коллективной безопасности) // Гуманитарный акцент. 2017. № 2. С. 24–29.

Ходунов А.С. Российско-турецкие отношения в 1991–2010 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Всеобщая история. 2016. № 4. С. 85–110.

Штурба Е.В., Махалкина М.А. Территориальные анклавы бывшего СССР в контексте национальной безопасности современной России // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8, № 2–1. С. 26–38.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДИДАКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ

Рекомендации по написанию эссе и критерии его оценивания

Эссе должно соответствовать следующим требованиям:

- наличие конкретной темы или вопроса;
- вступление и заключение должны фокусировать внимание на проблеме (во вступлении она ставится, в заключении – резюмируется мнение автора);
- мысли автора по проблеме должны излагаться в форме кратких тезисов;
- положения должны быть подкреплены доказательствами, поэтому за тезисом обязательно следуют аргументы (лучше приводить два аргумента в пользу каждого тезиса: один аргумент выглядит неубедительным, три аргумента могут «перегрузить» изложение, выполненное в жанре, ориентированном на краткость и образность).

Критерии оценивания: соответствие теме и самостоятельность работы; научный стиль и логичность изложения, грамотность и точность использования исторических фактов и понятий с опорой на исторические теории, гипотезы и версии; аргументированность и глубина выводов.

Оценка «отлично» – эссе полностью соответствует требованиям и критериям.

Оценка «хорошо» – частично не соответствует.

Оценка «удовлетворительно» – недостаточно соответствует.

Оценка «неудовлетворительно» – полностью не соответствует.

Текст эссе объемом 4–5 тыс. печатных знаков (без учета пробелов) предоставляется за неделю до установленного срока экзамена.

Темы эссе

1. Время и личность: политический портрет Н.С. Хрущева.
2. Можно ли сказать, что политика «оттепели» потерпела крах?

3. Внутреннюю и внешнюю политику Н.С. Хрущева определяют как волюнтаристскую. Можно ли с этим согласиться?
4. Хрущевская десталинизация: за и против.
5. Карибский кризис: могла ли в действительности холодная война стать горячей?
6. Время и личность: политический портрет Л.И. Брежнева
7. Операции советских войск в Венгрии (1956 г.) и Чехословакии (1968 г.): за и против
8. «Косыгинские реформы»: шанс на обновление советского строя или предтеча его демонтажа?
9. Правление Л.И. Брежнева: годы застоя, золотой век номенклатуры или?..
10. Краткая эпоха Ю.В. Андропова: перестройка без распада?
11. Почему СССР проиграл холодную войну?
12. Гласность в СССР = свобода слова?
13. Был ли Съезд народных депутатов СССР советским парламентом?
14. Распад СССР – это крупнейшая геополитическая катастрофа?
15. Август-91: была ли альтернатива?
16. Россия 1990-х гг.: золотой век политической свободы или разгул вседозволенности?
17. Октябрь 1993 г.: государственный переворот или оформление новой государственности?
18. Были ли россияне 1990-х гг. готовы к рынку?
19. Приватизация: захват государственной собственности, или построение основ капиталистических отношений в России?
20. Россия на постсоветском пространстве: старший брат или равный партнер?
21. Закончен ли в России XXI в. спор между славянофилами и западниками?
22. Возвращение советского гимна (2000 г.) – шаг к консолидации общества?
23. Россия и Запад в XXI в.: оптимальная модель отношений.
24. Импортозамещение: обеспечение экономической независимости России или изоляционизм?
25. Существует ли «нефтяное проклятие» России?

Экзаменационные вопросы

1. Перемены в политическом руководстве и первые шаги десталинизации после смерти И. Сталина (1953–1955 гг.).
2. XX съезд КПСС: решения и последствия.
3. Хрущев и изменения во внешнеполитической доктрине. Концепция мирного сосуществования государств с различным общественным строем.
4. Советско-американские отношения в 1953–1964 гг. Карибский кризис.
5. СССР и антиавторитарные движения в Польше и Венгрии в 1956 г.
6. СССР и германская проблема (1953 – начало 1970-х гг.).
7. Отношения СССР с Японией (1953 – начало 1960-х гг.).
8. Социально-экономические реформы 1950-х – середины 1960-х гг.
9. Либерализация политического режима после XXII съезда КПСС и ее противоречия. Значение хрущевского десятилетия.
10. Оттепель и культурная жизнь общества. Зарождение диссидентства.
11. Советско-китайские отношения в 1950–1960-х гг. Пограничный конфликт на острове Даманский.
12. Борьба за власть в высшем руководстве страны после отставки Н.С. Хрущева. Политический портрет Л.И. Брежнева.
13. Партийно-государственная система периода застоя. Конституция 1977 г.
14. Экономическая реформа 1965 г. и причины ее свертывания.
15. Положение в экономике и социальной сфере (1970-е – первая половина 1980-х гг.).
16. Взаимоотношения с восточноевропейскими странами соцлагеря в 1965–1982 гг. (на примере Чехословакии (1968 г.) и Польши (1981 г.)).
17. Советско-американские отношения (вторая половина 1960 – 1970-е гг.).
18. Дипломатическая роль и военное участие СССР в локальных конфликтах (Вьетнам, Ближний Восток, Афганистан).
19. Идеология и культурная политика в 1964–1982 гг.
20. Диссидентское движение в СССР: характер, идейные направления, этапы.

21. Попытки упрочения социализма при Ю.В. Андропове и К.У. Черненко (1982–1985 гг.).
22. Концепция ускорения и антиалкогольная кампания (1985–1988 гг.).
23. Политические реформы М.С. Горбачёва. Начало перестройки системы общественных отношений в СССР.
24. Возникновение неформальных общественных организаций, народных фронтов и протопартийных структур (1986–1989 гг.).
25. Концепция хозрасчетного социализма и попытки перехода к рыночной экономике в период перестройки (1985–1991 гг.).
26. Новое мышление во внешней политике (1985–1991 гг.).
27. Культурная жизнь и повседневность в период перестройки.
28. Обострение межнациональных отношений в СССР. Кризис федеративных отношений во второй половине 1980-х гг.
29. Реформирование федеративного устройства СССР. Разработка Союзного договора (1989–1991 гг.).
30. Политический кризис августа–декабря 1991 г. Распад СССР.
31. Формирование и эволюция системы Советов в СССР–РСФСР–РФ (1988–1993 гг.).
32. Создание и становление основ российской государственности (1990–1993 гг.). Б.Н. Ельцин.
33. Политический кризис 21 сентября – 4 октября 1993 г.
34. Развитие и эволюция политической системы РФ в 1994–1999 гг.
35. Экономические преобразования и их социальные последствия (1992–1999 гг.).
36. Культурная жизнь и повседневность в 1990-е гг.
37. Российская внешняя политика на постсоветском пространстве (1992–1999 гг.).
38. Внешнеполитические отношения России с Западом и Востоком (1992–1999 гг.).
39. Установление вертикали власти в начале 2000-х гг.
40. Вторая чеченская война.
41. Отношение федерального центра с регионами в 2000–2020 гг.
42. Эволюция исполнительных органов власти в 2000–2020 гг.
43. Эволюция избирательного законодательства в 2000–2020 гг.
44. Эволюция партийного законодательства в 2000–2020 гг.

45. Политические партии России в 2000–2020 гг.
46. Налоговые реформы в России в 2000-е гг.
47. Изменения в банковской сфере и приватизация государственной собственности в 2000-е гг.
48. Экономический кризис 2008–2010 гг.
49. Экономический кризис 2014–2015 гг.
50. Демографическая и пенсионная политика России в 2000–2010-х гг.
51. Эволюция концептуальных подходов к внешней политике России в 2000–2010-х гг.
52. Отношения России со странами Запада в 2000–2020 гг.
53. Участие России в интеграционных процессах на азиатском континенте.
54. Российско-китайские отношения в 2000–2020 гг.
55. Участие России в интеграционных процессах на постсоветском пространстве и двусторонние отношения России со странами СНГ в 2000–2020 гг.

Общая литература и информационные ресурсы к курсу

Учебники и учебные пособия

Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю 1985–1991 гг. : курс лекций. М. : Аспект-пресс, 2002. 367 с.

Барсенков А.С., Вдовин А.И. История России, 1917–2009. М. : Аспект-пресс, 2010. 539 с.

Вдовин А.И. История СССР от Ленина до Горбачёва. М. : Вече, 2014. 571 с.

Вдовин А.И. СССР. История великой державы. 1922–1991. М. : Проспект, 2018. 768 с.

Верт Н. История советского государства. 1900–1991. М. : Прогресс-Академия, 1992. 480 с.

Герасимов Г.И. История России (1985–2008 годы.) : учеб. пособие. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2018. 315 с.

Герасимов Г.И. История современной России: поиск и обретение свободы. 1985–2008 годы : учеб. пособие для вузов. М. : Ин-т обществ. проектир., 2008. 408 с.

Елисеева Н.В. История перестройки в СССР. 1985–1991 : учеб. пособие. М. : РГГУ, 2016. 548 с.

Короткевич В.И. История современной России. 1991–2003 : учеб. пособие. СПб. : Изд-во СПб. ун-та, 2004. 296 с.

Международные отношения в Центральной Азии: события и документы : учеб. пособие для студентов вузов / А.Д. Богатуров, А.С. Дундич, В.Г. Коргун и др.; отв. ред. А.Д. Богатуров. М. : Аспект Пресс, 2011. 549 с.

Отечественная история. Часть I (IX–XIX вв.) : учеб. пособие / А.С. Шевляков (общ. ред.), Г.Н. Алишина, В.В. Миркин, Е.А. Казакова и др. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2010. 228 с.

Отечественная история. Часть II (XX – начало XXI в.) : учеб. пособие / А.С. Шевляков (общ. ред.), Г.Н. Алишина, В.В. Миркин, Е.А. Казакова и др. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2012. 227 с.

Пихоя Р.Г., Журавлев С.В., Соколов А.К. История современной России. Десятилетие либеральных реформ: 1991–1999 гг. М. : Новый хронограф, 2011. 312 с.

Спицын Е.Ю. Россия – Советский Союз 1946–1991 гг.: Полный курс истории для учителей, преподавателей и студентов. Книга 4. М. : Концептуал, 2015. 512 с.

Чураков Д.О., Барсенков А.С., Вдовин А.И. История России XX – начала XXI века. Т. 2: 1941–2015 : учеб. для академ. бакалавриата. М. : Юрайт, 2016. 336 с.

Исследовательская литература

Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР. Новейший период. М. : Зацепа, 2001. 382 с.

Ахиезер А.С. История России: Конец или новое начало? М. : Новое изд-во, 2008. 464 с.

Ахиезер А.С. Россия: Критика исторического опыта : в 3 т. Т. 2. М. : Изд-во ФО СССР, 1991. 378 с.

Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964–1994. М. : Междунар. отношения, 1996. 320 с.

Геллер М., Некрич А. История Советского Союза с 1917 года до наших дней : в 3 кн. Книга вторая: Мировая империя. М. : МИК, 1995. 430 с.; Книга третья: Седьмой секретарь. Блеск и нищета Михаила Горбачёва. М. : МИК, 1995. 476 с.

Иванченко А.В., Любарев А.Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. М. : Аспект-пресс, 2006. 222 с.

Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М. : Алгоритм, 2008. 1200 с.

Малиа М. Советская трагедия: История социализма в России. 1917–1991. М. : РОССПЭН, 2002. 584 с.

Наше Отечество. Опыт политической истории : в 2 т. Т. 2. М. : ТЕРРА, 1991. 620 с.

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск : Сибирский хронограф, 2000. 684 с.

Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России: Кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. М. : РОССПЭН, 2008. 423 с.

Согрин В.В. 1985–2005: Три превращения современной России // Отечественная история. 2005. № 3. С. 3–23.

Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985–2001: От Горбачёва до Путина. М. : ИНФРА-М; Весь мир, 2001. 272 с.

Интернет-ресурсы

История России в фотографиях russiainphoto.ru : [офиц. сайт]. [М.], 2020. URL: <https://russiainphoto.ru> (дата обращения: 01.09.2020).

Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU : [офиц. сайт]. [М.], 2000–2020. URL: <http://elibrary.ru/defaultx.asp> (дата обращения: 01.09.2020).

Электронная библиотека (репозиторий) ТГУ : [офиц. сайт]. Томск, 2020. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index> (дата обращения: 01.09.2020).

Электронная база журналов по гуманитарным наукам East View : [офиц. сайт]. [Б. м.], 2020. URL: <http://online.eastview.com/> (дата обращения: 01.09.2020).

Научная электронная библиотека «Киберленинка» : [офиц. сайт]. [Б. м.], б/д. URL: <http://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 01.09.2020).

Архив кинохроники и документальных фильмов. М., 2013–2020. URL: <https://www.net-film.ru/> (дата обращения: 01.09.2020).

История России. Федеральный портал История.РФ / Российское военное-историческое общество. [М.], 2013–2020. URL: <https://histrf.ru/> (дата обращения: 01.09.2020).

Хронос: Всемирная история в Интернете : [офиц. сайт]. [Б. м.], 2000–2020. URL: <http://www.hrono.ru/> (дата обращения: 01.09.2020).

Электронная энциклопедия и библиотека Руниверс : [офиц. сайт]. [Б. м.], б/д. URL: <https://runivers.ru/> (дата обращения: 01.09.2020).

История новой России : [офиц. сайт]. [Б. м.], б/д. URL: <http://www.ru-90.ru/> (дата обращения: 01.09.2020).

Твоя история / образовательный проект : [офиц. сайт]. [Б. м.], 2020. URL: <http://history4you.ru/> (дата обращения: 01.09.2020).

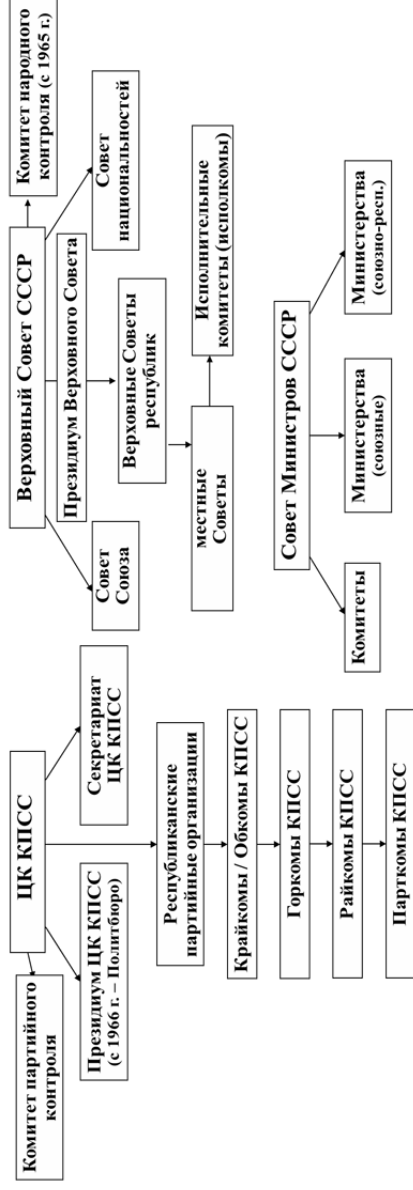
Милитера. Военная литература : [офиц. сайт]. [Б. м.], 2001–2020. URL: <http://militera.lib.ru/> (дата обращения: 01.09.2020).

«Исторические материалы» – некоммерческий проект : [офиц. сайт]. [Б. м.], б/д. URL: <http://istmat.info/> (дата обращения: 01.09.2020).

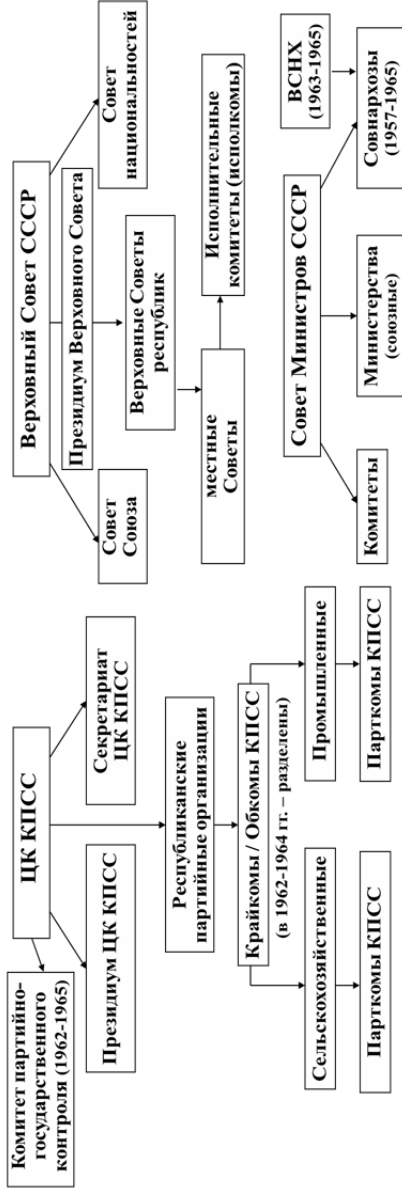
Приложения

Приложение А. Органы государственной и политической власти СССР и России 1953–2020 гг.

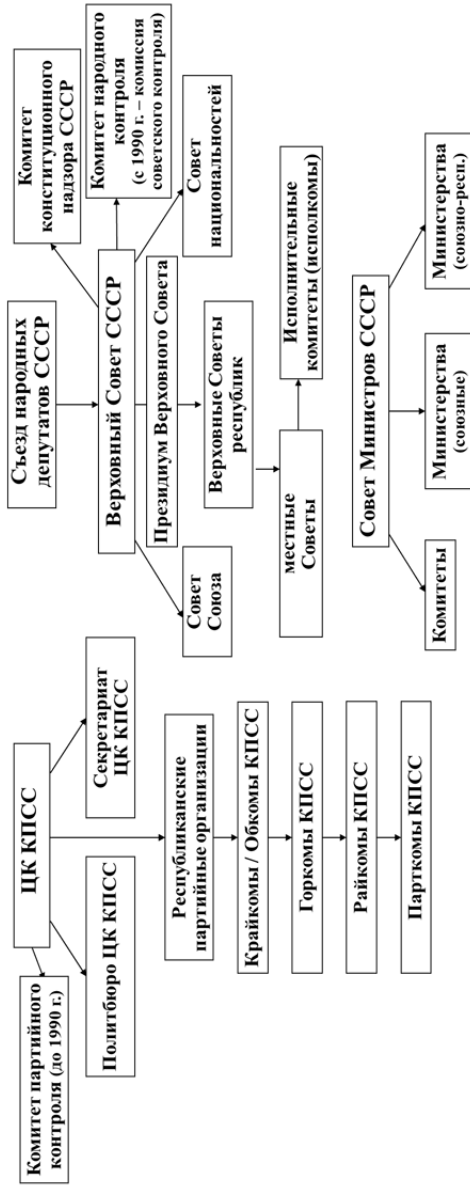
Органы политической власти СССР (в 1953/1977–1989 гг.)



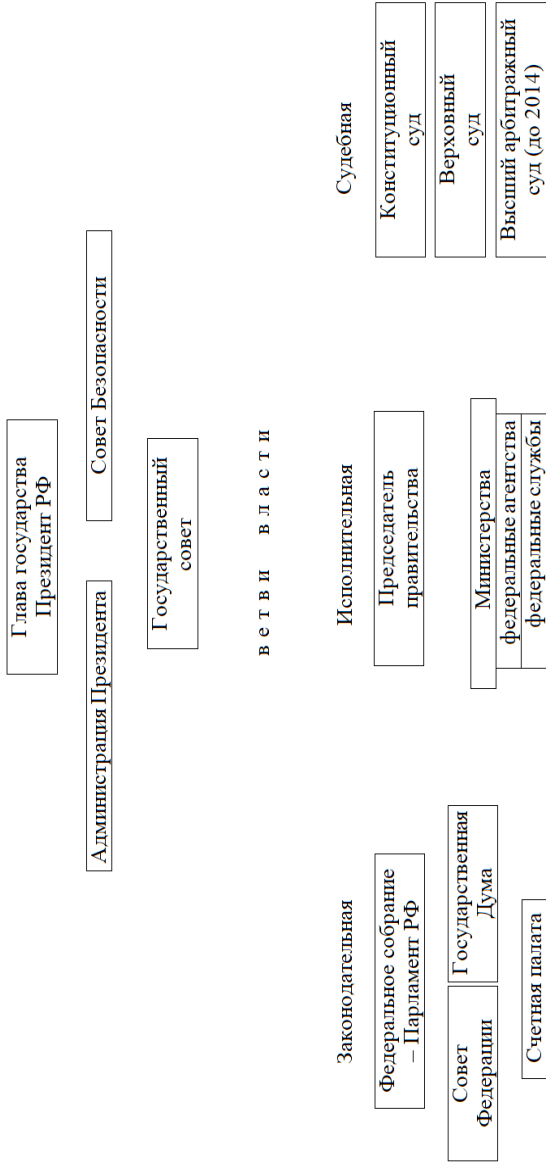
Органы политической власти СССР (в ходе реформ Н.С. Хрущева)



Органы политической власти СССР (в 1989–1991 гг.)



Органы государственной Российской Федерации по Конституции 1993 г. (с учетом изменений)



**Приложение Б. Список руководителей органов государственной
и политической власти СССР и России 1953–2020 гг.**

*Первые (с 1966 г. – Генеральные) секретари Центрального комитета
Коммунистической партии Советского Союза (ЦК КПСС)*

Хрущев Никита Сергеевич, 7 сентября 1953 г. – 14 октября 1964 г.

Брежнев Леонид Ильич, 14 октября 1964 г. – 10 ноября 1982 г.

Андропов Юрий Владимирович, 12 ноября 1982 г. – 9 февраля 1984 г.

Черненко Константин Устинович, 13 февраля 1984 г. – 10 марта 1985 г.

Горбачёв Михаил Сергеевич, 11 марта 1985 г. – 24 августа 1991 г.

Президент СССР

Горбачёв Михаил Сергеевич, 15 марта 1990 г. – 25 декабря 1991 г.

Председатели Совета министров СССР

Маленков Георгий Максимилианович, 5 марта 1953 г. – 8 февраля 1955 г.

Булганин Николай Александрович, 8 февраля 1955 г. – 27 марта 1958 г.

Хрущев Никита Сергеевич, 27 марта 1953 г. – 14 октября 1964 г.

Косыгин Алексей Николаевич, 15 октября 1964 г. – 23 октября 1980 г.

Тихонов Николай Александрович, 23 октября 1980 г. – 27 сентября 1985 г.

Рыжков Николай Иванович, 27 сентября 1985 г. – 14 января 1991 г.

Премьер-министры СССР

Павлов Валентин Сергеевич, 14 января – 28 августа 1991 г.

Силаев Иван Степанович¹, 24 августа – 26 декабря 1991 г.

Председатели (Президиума) Верховного Совета СССР

Ворошилов Климент Ефремович, 15 марта 1953 г. – 7 мая 1960 г.

Брежнев Леонид Ильич, 7 мая 1960 г. – 15 июля 1964 г.; 16 июня
1977 г. – 10 ноября 1982 г.

Микоян Анастас Иванович, 15 июля 1964 г. – 9 декабря 1965 г.

¹ В качестве руководителя Комитета по оперативному управлению народным хозяйством СССР, который выполнял функции Кабинета министров СССР, ушедшего в отставку 28 августа 1991 г.

Подгорный Николай Викторович, 9 декабря 1965 г. – 16 июня 1977 г.
Кузнецов Василий Васильевич (и/о), 10 ноября 1982 г. – 16 июня 1983 г.; 9 февраля – 11 апреля 1984 г.; 10 марта – 2 июля 1985 г.
Черненко Константин Устинович, 11 апреля 1984 г. – 10 марта 1985 г.
Громыко Андрей Андреевич, 2 июля 1985 г. – 1 октября 1988 г.
Горбачёв Михаил Сергеевич, 1 октября 1988 г. – 15 марта 1990 г.
Лукьянов Анатолий Иванович, 15 марта 1990 г. – 4 сентября 1991 г.

Президенты Российской Федерации

Ельцин Борис Николаевич, 25 декабря 1991 г.¹ – 31 декабря 1999 г.
Путин Владимир Владимирович, 31 декабря 1999 г. – 7 мая 2008 г.
Медведев Дмитрий Анатольевич, 7 мая 2008 г. – 7 мая 2012 г.
Путин Владимир Владимирович, с 7 мая 2012 г. по настоящее время

Председатели правительства Российской Федерации

Ельцин Борис Николаевич, 26 декабря 1991 г. – 15 июня 1992 г.
Гайдар Егор Тимурович, 15 июня 1992 г. – 14 декабря 1992 г. (и.о.)
Черномырдин Виктор Степанович, 14 декабря 1992 г. – 23 марта 1998 г.
Кириенко Сергей Владиленович, 23 марта 1998 г. – 23 августа 1998 г.
Черномырдин Виктор Степанович, 23 августа 1998 г. – 11 сентября 1998 г. (и.о.)
Примаков Евгений Максимович, 11 сентября 1998 г. – 12 мая 1999 г.
Степашин Сергей Вадимович, 12 мая 1999 г. – 9 августа 1999 г.
Путин Владимир Владимирович, 9 августа 1999 г. – 7 мая 2000 г.
Касьянов Михаил Михайлович, 7 мая 2000 г. – 24 февраля 2004 г.
Христенко Виктор Борисович, 24 февраля 2004 г. – 5 марта 2004 г. (и.о.)
Фрадков Михаил Ефимович, 5 марта 2004 г. – 14 сентября 2007 г.
Зубков Виктор Алексеевич, 14 сентября 2007 г. – 8 мая 2008 г.
Путин Владимир Владимирович, 8 мая 2008 г. – 7 мая 2012 г.
Зубков Виктор Алексеевич, 7 мая 2012 г. – 8 мая 2012 г. (и.о.)
Медведев Дмитрий Анатольевич, 8 мая 2012 г. – 16 января 2020 г.
Мишустин Михаил Владимирович, с 16 января 2020 г. по настоящее время

¹ Как президент РСФСР – с 12 июня 1991 г.

Председатели Государственной думы Российской Федерации

Рыбкин Иван Петрович, 14 января 1994 г. – 17 января 1996 г.

Селезнев Геннадий Николаевич, 17 января 1996 г. – 29 декабря 2003 г.

Грызлов Борис Вячеславович, 29 декабря 2003 г. – 21 декабря 2011 г.

Нарышкин Сергей Евгеньевич, 21 декабря 2011 г. – 5 октября 2016 г.

Володин Вячеслав Викторович, с. 5 октября 2016 г. по настоящее время

Председатели Совета Федерации Российской Федерации

Шумейко Владимир Филиппович, 13 января 1994 г. – 23 января 1996 г.

Строев Егор Семенович, 23 января 1996 г. – 5 декабря 2001 г.

Миронов Сергей Михайлович, 5 декабря 2001 г. – 18 мая 2011 г.

Торшин Александр Порфирьевич, 18 мая 2011 г. – 21 сентября 2011 г.
(и.о.)

Матвиенко Валентина Ивановна, с 21 сентября 2011 г. по настоящее время

Приложение В. Хронология событий 1953–2020 гг.

1953 г.

5 марта – смерть И.В. Сталина, назначение Г.М. Маленкова председателем Совета министров СССР.

16–17 июня – волнения в ГДР.

2–7 июля – Пленум ЦК КПСС, посвященный «делу Л.П. Берии».

27 июля – завершение Корейской войны.

5–8 августа – 5-я сессия Верховного Совета, выдвижение Г.М. Маленковым программы нового экономического курса, нацеленного на приоритетное развитие легкой промышленности и производства народного потребления.

12 августа – испытание первой советской водородной бомбы.

3–7 сентября – Пленум ЦК КПСС, посвященный сельскому хозяйству. Избрание Н.С. Хрущева Первым секретарем ЦК КПСС.

1954 г.

25 января – 18 февраля – совещание министров иностранных дел СССР, Франции, Великобритании и США в Берлине.

19 февраля – празднование 300-летия воссоединения России и Украины, передача Крымской области из состава РСФСР в УССР.

23 февраля – 2 марта – Пленум ЦК КПСС, в ходе которого принято постановление «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель».

26 апреля – 21 июля – Женевская конференция с участием СССР, положившая конец Первой Индокитайской войне.

29 ноября – 2 декабря – совещание в Москве по вопросам мира и безопасности с участием представителей СССР и восточноевропейских стран социалистического лагеря.

1955 г.

25 января – указ о прекращении состояния войны с Германией.

25–31 января – Пленум ЦК КПСС, отстранение Г.М. Маленкова с поста Председателя Совета министров СССР.

14 мая – возникновение Организации Варшавского договора (ОВД) – военно-политического блока с участием СССР, Албании, Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, Чехословакии.

15 мая – СССР, США, Великобритания, Франция и Австрия подписали Государственный Договор о восстановлении независимой и демократической Австрии.

9–14 сентября – переговоры СССР и ФРГ в ходе визита в Москву канцлера К. Аденауэра, установление советско-западногерманских дипломатических отношений.

20 сентября – подписание Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и ГДР, по которому советская сторона признавала полный суверенитет восточногерманского государства.

27 сентября – 16 ноября – Женевское совещание глав внешнеполитических ведомств СССР, США, Великобритании и Франции по проблемам европейской безопасности, разоружения и германскому вопросу («дух Женевы»).

1956 г.

14–25 февраля – XX съезд КПСС: утверждение 6-го пятилетнего плана; секретный доклад Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях».

6 марта – принятие постановления «Об уставе сельскохозяйственной артели...».

25 апреля – указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене судебной ответственности рабочих и служащих за самовольный уход с предприятия или учреждения и за прогул без уважительной причины».

10 мая – полная отмена платы за образование в СССР.

1–23 июня – визит И. Броз Тито в СССР; нормализация советско-югославских отношений.

28–30 июня – волнения в Познани (Польша).

30 июня – выход постановления ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий».

14 июля – принятие Верховным Советом СССР закона «О государственных пенсиях»; распространение пенсионной системы на колхозников.

23 октября – начало массовых волнений в Венгрии.

24–29 октября – ввод в Будапешт советских войск.

29 октября – начало Суэцкого кризиса.

4–11 ноября – повторный ввод советских войск в Будапешт (операция «Вихрь»); подавление антикоммунистического восстания в Венгрии.

19 декабря – выход закрытого письма ЦК КПСС «Об усилении политической работы партийных организаций в массах и пресечении вылазок антисоветских, враждебных элементов».

1957 г.

10 мая – принят закон «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и сельским хозяйством»: создание системы Советов народного хозяйства (совнархозов).

22 мая – на совещании ЦК КПСС в Ленинграде Н.С. Хрущев поставил задачу в ближайшее время догнать США по производству мяса, масла и молока на душу населения (кампания «Догнать и перегнать!»).

18–22 июня – попытка смещения Н.С. Хрущева «антипартийной группой».

22–29 июня – Пленум ЦК КПСС: политическое поражение «антипартийной группы».

4 июля – выход постановления «Об отмене обязательных поставок сельскохозяйственной продукции государству частными хозяйствами колхозников, рабочих и служащих».

28 июля – 11 августа – VI Всемирный фестиваль молодежи и студентов в Москве.

31 июля – выход постановления «О развитии жилищного строительства в СССР»: старт массовой застройки (хрущевки).

4 октября – в СССР произведен запуск первого искусственного спутника Земли («Спутник-1»).

14–16 ноября – Совещание коммунистических и рабочих партий социалистических стран, принявшее декларацию о взаимоотношениях стран соцлагеря.

5 декабря – спуск на воду первого в мире атомного ледокола «Ленин».

1958 г.

27 марта – отправлен в отставку председатель Совмина СССР Н.А. Булганин; его пост занял Н.С. Хрущев.

31 марта – ликвидация машинно-тракторных станций (МТС)

6–7 мая – Пленум ЦК КПСС: выход постановления «Об ускорении развития химической промышленности...».

31 июля – 3 августа – переговоры Н.С. Хрущева и Мао Цзэдуна.

20 сентября – публикация советского проекта мирного договора с Германией, предусматривавшего превращение Западного Берлина в вольный город.

27 ноября – нота Советского правительства правительствам западных держав о превращении Западного Берлина в вольный демилитаризованный город («ультиматум Хрущева»).

1959 г.

2 января – победа революции на Кубе.

2 января – запуск СССР первой автоматической межпланетной станции «Луна-1».

15–22 января – Всесоюзная перепись населения.

27 января – 5 февраля – XXI съезд КПСС: принятие семилетнего плана развития народного хозяйства (семилетки) на 1959–1965 гг.

21 февраля – 3 марта – визит премьер-министра Великобритании Г. Макмиллана в СССР.

15–28 сентября – визит Н.С. Хрущева в США.

1960 г.

15 января – принятие закона «О новом значительном сокращении Вооруженных сил СССР» (на 1 200 000 человек).

1960, 20 января – принятие на вооружение первой межконтинентальной баллистической ракеты Р-7 (успешно испытана 21 августа 1957 г.).

1960, 23 марта – 3 апреля – визит Н.С. Хрущева во Францию.

1 мая – над Свердловском сбит американский самолет-шпион U-2.

14–19 мая – встреча представителей СССР, США, Великобритании и Франции в Париже: срыв переговоров по германской проблеме.

23 сентября – выступление Н.С. Хрущева на Генеральной Ассамблее ООН.

1961 г.

1 января – денежная реформа в СССР: деноминация рубля (10:1).

12 апреля – первый полет человека в космос: экспедиция корабля «Восток-1» под управлением Ю.А. Гагарина.

17 апреля – операция ЦРУ против Кубы: высадка десанта кубинских эмигрантов-контрреволюционеров в Заливе Свиней.

4 июня – встреча Н.С. Хрущева и Дж. Кеннеди в Вене.

13 августа – начало строительства Берлинской стены.

17–31 октября – XXII съезд КПСС: принятие Третьей программы КПСС; курс на построение коммунизма (к 1980 г.); усиление борьбы с культом личности Сталина.

25–28 декабря – Всесоюзное совещание по вопросам идеологической работы.

1962 г.

июнь – начало операции «Анадырь».

9–14 июля – Всемирный конгресс за всеобщее разоружение и мир в Москве.

14–28 октября – Карибский кризис.

19–23 ноября – Пленум ЦК КПСС: принятие решения «О развитии экономики СССР и перестройке партийного руководства народным хозяйством»; разделение парторганизаций на промышленные и сельские.

1963 г.

13 марта – образован Высший совет народного хозяйства СССР.

26 апреля – 3 июня – визит Ф. Кастро в СССР.

16 июня – полет корабля «Восток-6» под управлением первой в мире женщины-космонавта В. Терешковой.

18–21 июня – Пленум ЦК КПСС: принятие постановления «Об очередных задачах идеологической работы партии»; осуждение курса раскола КПК и ее обвинений в адрес КПСС.

5 августа – подписание в Москве Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой.

1964 г.

14 мая – в Египте (Объединенная Арабская Республика) Н.С. Хрущевым открыта Асуанская плотина, построенная при советском участии.

15 июля – принятие закона о пенсиях и пособиях членам колхозов.

2 августа – начало Вьетнамской войны.

14 октября – Пленум ЦК КПСС: снятие Н.С. Хрущева со всех партийных и государственных постов; Первым секретарем ЦК КПСС стал Л.И. Брежнев, председателем Совмина СССР – А.Н. Косыгин.

15 октября – введение в строй трансграничного нефтепровода «Дружба».

1965 г.

5 и 11 февраля – серия советско-китайских переговоров в Пекине.

24–26 марта – Пленум ЦК КПСС: введение механизмов стимулирования сельского хозяйства.

27–29 сентября – Пленум ЦК КПСС: решение о ликвидации совнархозов; начало экономической («косыгинской») реформы.

4 октября – выход постановления «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» и «Положения о социалистическом государственном производственном предприятии».

1966 г.

29 марта – 8 апреля – XXIII Съезд КПСС: восстановление поста Генерального секретаря ЦК КПСС и Политбюро ЦК; принятие плановых директив 8-й Пятилетки (на 1966–1970 гг.).

15 мая – принятие постановления «О повышении материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства»: отмена системы трудодней в колхозах.

1967 г.

26 января – атака китайских хунвэйбинов на посольство СССР в Пекине; начало серии провокаций против советских представительств в Китае.

14 марта – введение пятидневной рабочей недели в СССР

13 апреля – выход постановления Совета министров СССР «О переводе совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий на полный хозяйственный расчет».

апрель – принятие международной Программы по совместным работам в области исследования и использования космического пространства в мирных целях (с 1970 г. – «Интеркосмос»).

26 сентября – выход постановление «О мерах по дальнейшему повышению благосостояния советского народа» – увеличение зарплат, пособий и пенсий, сроков отпуска и снижение налогов.

4 ноября – завершение строительства Останкинской телебашни.

1968 г.

9 апреля – выдвижение в ЧССР программы «Чехословацкий путь к социализму».

1 июля – подписание Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), ратифицирован Верховным Советом СССР 24 ноября 1969 г.

21 августа – 11 сентября – операция «Дунай».

1969 г.

2 и 15 марта – советско-китайский пограничный конфликт у острова Даманский.

5–17 июня – Международное совещание коммунистических и рабочих партий в Москве.

11 сентября – переговоры А.Н. Косыгина и Чжоу Эньлая по урегулированию советско-китайского конфликта.

15 октября – советско-вьетнамские соглашения о безвозмездной экономической и военной помощи ДРВ.

11 декабря – принятие постановления «О мерах по ускоренному развитию нефтедобывающей промышленности в Западной Сибири».

15 декабря – Пленум ЦК КПСС: выступление Л.И. Брежнева по проблемам развития народного хозяйства.

1970 г.

январь – начало операции «Кавказ» (формирование крупной группировки советских сил ПВО в Египте, просуществовавшей до 1972 г.).

15–22 января – Всесоюзная перепись населения.

12 августа – Московский договор СССР и ФРГ о признании послевоенных границ.

1971 г.

29 января – окончание строительства газопровода Бухара – Ташкент – Фрунзе – Алма-Ата.

30 марта – 9 апреля – XXIV съезд КПСС: выдвижение Л.И. Брежневых идеи созыва общеевропейского совещания по безопасности и сотрудничеству; принятие плановых директив 9-й пятилетки (на 1971–1975 гг.); утверждение нового Устава партии.

25–27 июня – XXV сессия СЭВ: принятие Комплексной программы социалистической экономической интеграции стран-членов.

3 сентября – подписание соглашений по статусу Западного Берлина.

9 декабря – принятие нового Кодекса законов о труде РСФСР.

1972 г.

22–30 мая – визит президента США Р. Никсона в СССР.

26 мая – подписание советско-американских договоров ОСВ-1 и по ПРО.

27–28 мая – советско-американские консультации по Вьетнаму.

26 декабря – спуск на воду советского атомного ледокола «Арктика».

1973 г.

18–22 мая – визит Л.И. Брежнева в ФРГ: первая официальная поездка советских лидеров в западногерманское государство.

18–25 июня – визит Л.И. Брежнева в США: подписание Соглашения о предотвращении ядерной войны (22 июня).

1974 г.

27 июня – 3 июля – визит Р. Никсона в СССР: подписание комплекса советско-американских соглашений, включая договор об ограничении подземных испытаний ядерного оружия и протокол по ПРО.

8 июля – выход постановления о строительстве Байкало-Амурской магистрали (ранее на XVII съезде ВЛКСМ объявленной Всесоюзной ударной комсомольской стройкой).

1975 г.

17–19 июля – стыковка и совместный полет космических кораблей «Союз-19» (СССР) и «Аполлон» (США).

1 августа – подписание Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинкский акт).

1976 г.

24 февраля – 5 марта – XXV Съезд КПСС: принятие плановых директив 10-й Пятилетки (на 1976–1980 гг.).

1977 г.

7 октября – принятие Конституции СССР.

1978 г.

12 апреля – ввод в действие Конституции РСФСР (действовала до 1993 г.).

4–7 мая – визит Л.И. Брежнева в ФРГ.

5 декабря – подписание советско-афганского Договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве.

1979 г.

17–24 января – Всесоюзная перепись населения.

18 июня – подписание СССР и США договора ОСВ-2.

12 июля – принятие постановления «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качество работы».

25 декабря – ввод советских войск в Афганистан.

27 декабря – штурм дворца Х. Амина в Кабуле (Операция «Шторм-333»).

1980 г.

19 июля – 3 августа – XXII летние Олимпийские игры в Москве.

11 ноября – открытие газопровода «Союз».

10 декабря – начало военных учений стран Варшавского договора «Союз-80».

1981 г.

23 февраля – 3 марта – XXVI съезд КПСС: утверждение Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1981–1985 гг. (11-я пятилетка) и на период до 1990 г.

10 апреля – подписание советско-американской конвенции «О запрещении или ограничении конкретных видов обычных вооружений, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие».

4–12 сентября – широкомасштабные оперативно-стратегические учения армии и флота СССР и стран Варшавского договора «Запад-81» у польских границ.

30 ноября – 17 декабря – советско-американские переговоры о сокращении ядерных ракет средней дальности в Европе.

1982 г.

24 мая – Пленум ЦК КПСС: принятие в СССР Продовольственной программы.

10 ноября – смерть Л.И. Брежнева.

12 ноября – Пленум ЦК КПСС: избрание Генеральным секретарем ЦК КПСС Ю.В. Андропова.

1983 г.

14 июля – выход постановления Совета министров СССР «О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работ».

7 августа – выход постановления «Об укреплении социалистической трудовой дисциплины».

26 сентября – предотвращение угрозы ядерной войны подполковником С.Е. Петровым после ложного срабатывания системы оповещения о ракетном нападении США.

1984 г.

9 февраля – смерть Ю.В. Андропова.

13 февраля – Пленум ЦК КПСС: избрание Генеральным секретарем ЦК КПСС К.У. Черненко.

27 октября – открытие сквозного движения по БАМу.

1985 г.

10 марта – смерть К.У. Черненко.

11 марта – Пленум ЦК КПСС: избрание Генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачёва.

7 апреля – объявление СССР временного моратория на размещение ракет в европейской части страны.

23 апреля – Пленум ЦК КПСС: провозглашение концепции ускорения социально-экономического развития страны.

16 мая – издание указа «Об усилении борьбы с пьянством»: начало антиалкогольной кампании в СССР.

11 июня – Совещание в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно технического прогресса.

2 июля – вместо А.А. Громыко на пост министра иностранных дел СССР назначен Э.А. Шеварднадзе.

27 июля – 3 августа – XII Всемирный фестиваль молодежи и студентов в Москве.

30 июля – объявление СССР моратория на ядерные взрывы.

2–5 октября – визит М.С. Горбачёва во Францию.

1986 г.

25 февраля – 6 марта – XXVI съезд КПСС: утверждение новой редакции Программы КПСС и Устава партии, а также Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1986–1990 гг. и на период до 2000 г.

26 апреля – чернобыльская катастрофа.

23 мая – выход постановления «О борьбе с нетрудовыми доходами».

19 августа – выход постановления «О мерах по совершенствованию управления внешнеэкономическими связями».

11–12 октября – встреча М.С. Горбачёва и Р. Рейгана в Рейкьявике.

19 ноября – принятие закона «Об индивидуальной трудовой деятельности».

17–18 декабря – беспорядки в Казахской ССР.

1987 г.

13 января – выход постановления «О порядке создания на территории СССР и деятельности совместных предприятий с участием советских организаций и фирм капиталистических и развивающихся стран».

27–28 января – Пленум ЦК КПСС: начало коренной перестройки под лозунгами демократического социализма.

5 февраля – выход постановления «О создании кооперативов по производству товаров народного потребления».

25 июня – Пленум ЦК КПСС: рассмотрение вопроса «О задачах партии по коренной перестройке управления экономикой».

30 июня – принятие закона «О государственном предприятии».

октябрь – выход книги М.С. Горбачёва «Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира».

8 декабря – подписание советско-американского Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

1988 г.

26–29 февраля – погромы в Сумгаите (Азербайджанская ССР): эскалация карабахского конфликта.

13 марта – выход статьи Н.А. Андреевой «Не могу поступиться принципами».

14 апреля – подписание Женевских соглашений между Афганистаном и Пакистаном под гарантиями СССР и США.

15 мая – начало вывода советских войск из Афганистана.

26 мая – принятие закона «О кооперации в СССР».

28 июня – 1 июля – XIX Всесоюзная конференция КПСС: принятие резолюций «О некоторых неотложных мерах по практическому осуществлению реформы политической системы страны», «О ходе реализации решений XXVII съезда КПСС и задачах по углублению перестройки», «О гласности», «О демократизации советского общества и реформе политической системы» и др.

3 октября – создание отряда милиции особого назначения (ОМОН).

27 ноября – 1 декабря – внеочередная сессия Верховного Совета СССР: принятие законов «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) СССР» и «О выборах народных депутатов СССР».

7 декабря – выступление М.С. Горбачёва в ООН с «Программой ослабления противостояния».

7 декабря – спитакское землетрясение.

1989 г.

10 января – Венская встреча СБСЕ: подписание СССР «Итогового документа».

12–19 января – Всесоюзная перепись населения.

4 февраля – подписание СССР и Китаем соглашения о сокращении войск на советско-китайской границе и выводе советских войск из Монголии.

15 февраля – завершение вывода советских войск из Афганистана.

26 марта – выборы делегатов на съезд народных депутатов СССР (15 мая – второй тур).

15–18 мая – визит М.С. Горбачёва в КНР.

25 мая – 9 июня – I съезд народных депутатов СССР.

12 июня – подписание М.С. Горбачёвым и Г. Колем декларации о праве восточноевропейских государств самостоятельно определять свою политическую систему.

15 июля – эскалация грузино-абхазского конфликта.

2–3 декабря – встреча лидеров СССР и США на Мальте: объявление о завершении холодной войны.

1990 г.

7 февраля – отмена 6-й статьи Конституции СССР от 1977 г. «О руководящей роли КПСС».

6 марта – принятие «Закона о собственности в СССР».

15 марта – избрание III съездом народных депутатов М.С. Горбачёва на пост Президента СССР.

16 мая – 22 июня – I съезд народных депутатов РСФСР.

12 июня – принятие декларации о государственном суверенитете РСФСР.

2–13 июля – XXVIII съезд КПСС.

30 августа – публикация «Программы 500 дней».

12 сентября – подписание Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии (объединение германских государств путем поглощения ГДР – 3 октября).

2 ноября – вооруженная эскалация приднестровского конфликта.

19 ноября – подписание Договора об обычных вооруженных силах в Европе.

1991 г.

5 января – начало Южноосетинской войны (продлилась до 24 июня 1992 г.).

январь – начало вооруженных столкновений рижского и вильнюсского ОМОНа со сторонниками отделения Латвии и Литвы от СССР.

22 января – выход постановления «О прекращении приема к платежу денежных знаков Госбанка СССР достоинством 50 и 100 рублей образца 1961 г. . . .» («павловская реформа»).

10 марта – 500-тысячный антиправительственный митинг в Москве.

13 марта – сформирован Совет безопасности СССР.

17 марта – Всесоюзный референдум о сохранении СССР.

23 апреля – предварительное подписание нового союзного договора (Союз Суверенных Государств).

8 июня – начало чеченского конфликта.

12 июня – избрание Б.Н. Ельцина президентом РСФСР.

28 июня; 1 июля – роспуск СЭВ и ОВД.

1 июля – принятие закона «Об основных началах разгосударствления и приватизации предприятий».

31 июля – подписание советско-американского Договора о сокращении стратегических вооружений.

19–22 августа – Августовский путч: возникновение и деятельность Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП).

24 августа – отставка М.С. Горбачёва с поста Генерального секретаря ЦК КПСС.

2–5 сентября – V внеочередной съезд народных депутатов СССР: роспуск Съезда и Верховного Совета СССР.

25–27 сентября – XXII чрезвычайный съезд ВЛКСМ: самороспуск организации.

6 ноября – прекращение деятельности КПСС (запрет партии российскими властями).

9 ноября – возникновение режима Д. Дудаева в Чечне.

8 декабря – подписание Беловежских соглашений; возникновение СНГ.

25 декабря – отставка М.С. Горбачёва с поста Президента СССР.

1992 г.

12 января – подписание Россией и Украиной соглашения о разделе Черноморского флота.

29 января – издание президентского указа «О свободе торговли».

31 января – 1 февраля – встреча президента США Дж. Буша-старшего и президента России Б.Н. Ельцина в Нью-Йорке и Кэмп-Дэвиде; подписание Российско-американской декларации о завершении холодной войны.

20 марта – учреждение звания Герой Российской Федерации.

31 марта – подписание в Кремле Федеративного договора, в соответствии с которым в состав Российской Федерации вошли 89 субъектов.

21 апреля – внесение Съездом народных депутатов поправки в Конституцию РСФСР 1978 г. по переименованию РСФСР в Российскую Федерацию (вступление в силу 16 мая 1992 г.).

27 апреля – принятие России в Международный валютный фонд.

15 мая – подписание в Ташкенте Договора о коллективной безопасности стран СНГ (вступил в силу 20 апреля 1994 г.).

1 июня – принятие России в члены Международного валютного фонда.

6 июня – назначение указом президента мэром Москвы Ю.М. Лужкова.

15 июня – назначение Е.Т. Гайдара исполняющим обязанности Председателя Правительства России.

14 августа – издание президентского указа о введении в действие системы приватизационных чеков (начало выдачи – с 1 октября 1992 г.).

29 августа – ввод миротворческих сил России в зону приднестровского конфликта.

14 декабря – назначение В.С. Черномырдина Председателем Правительства России.

1993 г.

1 января – вступление в действие закона, позволяющего гражданам России свободно выезжать за рубеж.

3 января – подписание в Москве договора СНВ-II между США и Российской Федерацией.

3–4 апреля – встреча президента России Б.Н. Ельцина и президента США Б. Клинтона; подписание Ванкуверской декларации, провозгласившей стратегическое партнерство России и США.

23 апреля – утверждение распоряжением президента Б.Н. Ельцина Основных положений концепции внешней политики Российской Федерации.

25 апреля – проведение Всероссийского референдума о доверии президенту.

26 июля – 7 августа – проведение денежной реформы.

21 сентября – подписание Б.Н. Ельциным указа № 1400 «О поэтапной конституционной реформе»; Выступление Р.И. Хасбулатова с оценкой действий президента как государственного переворота.

3–4 октября – вооруженное противостояние в Москве президентских сил и сторонников Верховного Совета.

12 декабря – принятие Конституции Российской Федерации всенародным голосованием (вступила в силу 25 декабря 1993 г.); выборы в Совет Федерации и Государственную думу I созыва

1994 г.

22 июня – присоединение России к программе НАТО «Партнерство во имя мира».

30 июня – завершение чековой приватизации.

11 октября – обвальное падение курса рубля по отношению к доллару, «черный вторник».

5 декабря – подписание лидерами Украины, России, Великобритании и США Будапештского меморандума о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия.

11 декабря – ввод федеральных войск в Чечню; начало полномасштабных военных действий.

1995 г.

20 января – подписание Белоруссией, Казахстаном и Россией Соглашения о Таможенном союзе.

1 марта – убийство генерального директора Общественного российского телевидения, телеведущего В.Н. Листьева.

17 декабря – выборы в Государственную думу II созыва.

1996 г.

25 января – принятие Парламентской ассамблеей Совета Европы решения о приеме России в эту организацию (вступление – 28 февраля 1996 г.).

2 апреля – подписание президентом России Б.Н. Ельциным и президентом Белоруссии А.Г. Лукашенко договора о создании Сообщества России и Белоруссии.

26 апреля – подписание в Шанхае главами государств России, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Китая соглашения по мерам укрепления доверия в военной области в районе границы; начало оформления «Шанхайской пятерки».

16 июня – проведение первого тура президентских выборов в России.

3 июля – победа Б.Н. Ельцина на втором туре президентских выборов.

31 августа – подписание Хасавюртовских соглашений; завершение первой чеченской войны.

1997 г.

1 января – вступление в силу нового Уголовного кодекса Российской Федерации.

2 апреля – подписание договора о Союзе России и Белоруссии.

27 мая – подписание президентом России Б.Н. Ельциным, генеральным секретарем НАТО Х. Солана и главами государств и правительств НАТО Основополагающего акта о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между НАТО и Российской Федерацией.

28 мая – подписание главами правительств России и Украины Соглашения о параметрах раздела Черноморского флота, Соглашение о статусе и условиях пребывания Черноморского флота России на территории Украины и Соглашение о взаиморасчетах, связанных с разделом Черноморского флота и пребыванием Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины.

20–22 июня – встреча в Денвере «Большой семерки» с участием России; превращение клуба в «Большую восьмерку».

4 августа – подписание президентского указа «Об изменении нарицательной стоимости денежных знаков и масштаба цен»; деноминация рубля в 1 000 раз (осуществлена 1 января 1998 г.).

17 декабря – утверждение президентским указом Концепции национальной безопасности Российской Федерации.

1998 г.

18 марта – учреждение Россией своего постоянного представительства в НАТО.

23 марта – назначение С.В. Кириенко исполняющим обязанности премьер-министра России (утвержден 24 апреля 1998 г.).

17 августа – объявление правительством России дефолта.

23 августа – отставка правительства России.

11 сентября – назначение Е.М. Примакова Председателем Правительства России.

1999 г.

26 февраля – подписание главами Белоруссии, Казахстана, Кыргызстана и России Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве.

12 мая – назначение С.В. Степашина исполняющим обязанности Председателя Правительства России (утвержден 19 мая 1999 г.).

15 мая – неудачная попытка отрешения от должности президента Б.Н. Ельцина в Государственной думе.

9 августа – назначение В.В. Путина исполняющим обязанности Председателя Правительства России (утвержден 16 августа 1999 г.).

6 октября – подписание президентом Б.Н. Ельциным Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

8 декабря – подписание президентами Б.Н. Ельциным и А.Г. Лукашенко договора о создании Союзного государства России и Белоруссии.

19 декабря – выборы в Государственную думу III созыва.

31 декабря – уход в отставку президента Б.Н. Ельцина.

2000 г.

26 января – вступление в силу Договора о создании Союзного государства Белоруссии.

26 марта – избрание В.В. Путина Президентом Российской Федерации.

14 апреля – ратификация Государственной думой российско-американского договора СНВ-2.

21 апреля – ратификация Государственной думой договора о полном прекращении ядерных испытаний.

21 апреля – утверждение Военной доктрины Российской Федерации.

6 мая – принятие России в Международную торговую палату.

13 мая – создание федеральных округов; формирование корпуса полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральном округе.

13 мая – утверждение М.М. Касьянова Председателем Правительства Российской Федерации.

20 мая – утверждение указом президента направлений налоговой реформы.

17–19 июля – визит В.В. Путина в Китай; принятие Пекинской декларации.

5 августа – принятие закона «О порядке формирования Совета Федерации».

5 августа – введение единой 13-процентной ставки подоходного налога.

12 августа – катастрофа атомной подводной лодки «Курск» в Баренцевом море.

1 сентября – учреждение Государственного совета Российской Федерации.

9 сентября – принятие Доктрины информационной безопасности России.

2–5 октября – государственный визит В.В. Путина в Индию; подписание Декларации о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Индией.

10 октября – подписание президентами Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС).

10 октября – присуждение Ж.А. Алферову Нобелевской премии по физике.

25 декабря – утверждение нового государственного гимна (музыка А.В. Александрова, слова С.В. Михалкова).

2001 г.

23 марта – затопление российской космической станции «Мир» в Тихом океане.

11 июля – принятие закона о политических партиях.

16 июля – подписание Российско-китайского договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве.

1 декабря – создание партии «Единая Россия».

2002 г.

1 января – вступление в силу закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

1 февраля – вступление в силу нового Трудового кодекса Российской Федерации.

28 апреля – гибель в авиакатастрофе губернатора Красноярского края А.И. Лебеда.

14 мая – создание Организации договора о коллективной безопасности (договор был подписан 15 мая 1992 г.).

24 мая – подписание между Россией и США Договора о сокращении стратегических наступательных потенциалов (вступил в силу 1 июня 2003 г.).

28 мая – создание Совета Россия-НАТО (Римская декларация).

28 июня – принятие закона «Об альтернативной гражданской службе» (вступил в силу с 1 января 2004 г.).

1 июля – вступление в действие нового Уголовно-процессуального кодекса.

9–16 октября – проведение в России переписи населения.

23–26 октября – захват заложников в театральном центре на Дубровке в Москве.

2003 г.

1 февраля – вступление в действие Гражданского процессуального кодекса.

23 июля – подписание президентского указа о проведении административной реформы.

7 октября – присуждение А.А. Абрикосову, В.Л. Гинсбургу и Э. Леггету Нобелевской премии по физике.

7 декабря – выборы в Государственную думу IV созыва.

2004 г.

24 февраля – утверждение М.Е. Фрадкова председателем правительства Российской Федерации.

14 марта – избрание В.В. Путина Президентом Российской Федерации.

1 сентября – захват здания школы в городе Беслан.

14 октября – подписание российско-китайского договора о демаркации границы.

11 декабря – отмена принципа прямых выборов глав регионов.

2005 г.

1 января – вступление в силу закона о монетизации льгот.

4 апреля – создание Общественной палаты Российской Федерации.

18 мая – вступление в силу нового избирательного закона.

1 декабря – объединение Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в Пермский край (первое в истории Российской Федерации объединение регионов).

2006 г.

12 марта – проведение первого единого дня голосования.

15–17 июля – проведение 32-го саммита «Большой восьмерки» (G8) в Санкт-Петербурге.

2007 г.

10 февраля – выступление В.В. Путина с мюнхенской речью.

23 апреля – смерть первого президента России Б.Н. Ельцина.

14 сентября – утверждение В.А. Зубкова председателем правительства Российской Федерации.

2 декабря – выборы в Государственную думу V созыва.

2008 г.

2 марта – избрание Д.А. Медведева Президентом Российской Федерации.

8 мая – утверждение В.В. Путина Председателем Правительства Российской Федерации.

8–12 августа – участие России в вооруженном конфликте с Грузией.

26 августа – признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии.

31 декабря – вступление в силу поправок в конституцию об увеличении сроков полномочий Президента до 6 лет и Государственной думы до 5 лет.

2009 г.

1 января – введение единого государственного экзамена в качестве обязательного во всей России.

27 января – избрание Поместным собором Русской православной церкви Кирилла новым Патриархом Московским и всея Руси.

16 апреля – отмена режима контртеррористической операции в Чечне (действовал с 1999 г.).

12–16 мая – проведение в Москве 54-го международного конкурса эстрадной песни «Евровидение».

6–7 июля – визит президента США Барака Обамы в Россию.

17 августа – техногенная катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС.

18 декабря – начало регулярной эксплуатации высокоскоростного электропоезда «Сапсан» по маршруту Москва – Санкт-Петербург.

2010 г.

1 января – вступление в силу Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана.

8 апреля – подписание российско-американского Договора о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-3).

14–25 октября – проведение Всероссийской переписи населения.

28 сентября – создание инновационного центра «Сколково».

11 декабря – митинг на Манежной площади в Москве, переросший в массовые беспорядки.

2011 г.

28 января – принятие Государственной думой закона «О полиции» (подписан президентом 7 февраля 2011 г., вступил в силу 1 марта 2011 г.).

6 сентября – введение в эксплуатацию первой нитки газопровода «Северный поток».

18 ноября – подписание договора о создании Евразийского экономического пространства между Россией, Белоруссией и Казахстаном (вступил в силу с 1 января 2012 г.).

4 декабря – выборы в Государственную думу VI созыва.

10 декабря – начало массового протестного движения 2011–2013 гг.

2012 г.

4 марта – избрание В.В. Путина Президентом Российской Федерации.

4 апреля – принятие закона о политических партиях.

25 апреля – принятие Государственной думой закона, возвращающего выборы глав регионов (вступил в силу 1 июня 2012 г.).

7 мая – подписание В.В. Путиным майских указов.

8 мая – утверждение Д.А. Медведева Председателем Правительства Российской Федерации.

10 июля – ратификация Государственной думой договора о присоединении России ко Всемирной торговой организации (официальное вступление – 22 августа 2012 г.).

2–9 сентября – саммит АТЭС во Владивостоке.

29 октября – запуск проекта «5-100».

2013 г.

6–17 июля – проведение летней Универсиады-2013 в Казани.

2014 г.

7–23 февраля – проведение XXII Зимних Олимпийских игр в Сочи.

18 марта – принятие Республики Крым в состав России.

29 мая – подписание договора о создании Евразийского экономического союза (вступил в действие 1 января 2015 г.).

16 декабря – обвальное падение рубля по отношению к доллару США и евро.

25 декабря – утверждение Военной доктрины Российской Федерации (действующая редакция).

2015 г.

27 февраля – убийство в Москве политика Б.Е. Немцова.

30 сентября – начало военной операции России в Сирии.

2016 г.

28 апреля – первый ракетный пуск с космодрома «Восточный».

июль – принятие «пакета Яровой».

18 сентября – выборы в Государственную думу VII созыва.

2017 г.

4 июля – визит председателя Китайской Народной Республики Си Цзиньпина в Москву.

14–22 декабря – проведение XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Сочи.

2018 г.

18 марта – избрание В.В. Путина Президентом Российской Федерации.

14 июня – 15 июля – проведение в России 21-го чемпионата мира по футболу.

3 октября – подписание закона о внесении изменений в пенсионное законодательство (начало пенсионной реформы 2019–2028 гг.).

2019 г.

2 февраля – приостановление действия Договора 1987 г. о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД).

1 ноября – вступление в силу закона о «суверенном интернете».

2020 г.

8 января – открытие газопровода «Турецкий поток».

15 января – инициирование конституционной реформы.

16 января – утверждение М.В. Мишустина Председателем Правительства Российской Федерации.

27 марта – прекращение полетов за рубеж российских авиакомпаний в связи с распространением коронавирусной инфекции.

1 июля – проведение всероссийского голосования по поправкам в Конституцию России.

Глоссарий

Аукцион залоговый – предоставление кредитору предмета залога как гарантии возмещения кредита; один из механизмов приватизации государственной собственности в 1990-е гг.

Ваучер, или *приватизационный чек* – государственная ценная бумага, предназначенная для оплаты приватизируемых объектов государственной и муниципальной собственности.

Ваххабизм – радикальное религиозно-политическое течение в исламе.

Волюнтаризм – стремление реализовать желаемые цели без учета объективных обстоятельств и возможных последствий.

Госкорпорация – организационно-правовая форма некоммерческих организаций в России, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного вноса для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций.

Государственные краткосрочные облигации – государственные ценные бумаги, выпускавшиеся в 1993–1998 гг. Министерством финансов Российской Федерации в виде именных дисконтных облигаций в бездокументарной форме.

Деноминация – изменение (уменьшение численного масштаба) нарицательной стоимости денежных знаков.

Дефолт суверенный – банкротство государства, отражающее упадок большинства секторов экономики и приводящее к неплатежеспособности по внешним и внутренним долговым обязательствам.

Коридор валютный – способ государственного регулирования валютного курса в форме поддержания Центральным банком его колебания в заранее заданных пределах (коридоре) посредством покупки и продажи валюты.

Либерализация цен – отказ от государственного регулирования ценообразования, установление цен на товары и услуги в результате текущего соотношения спроса и предложения.

Материнский (семейный) капитал – форма государственной поддержки российских семей, воспитывающих детей.

Машино-тракторная станция – государственное предприятие в СССР и ряде других социалистических стран, обеспечивавшее техниче-

скую и организационную помощь сельхозтехники крупным производителям сельскохозяйственной продукции (колхозам, совхозам, сельскохозяйственным кооперативам).

Мирное сосуществование – тип отношений между государствами с различным общественным строем, который предполагает: отказ от войны как средства решения спорных вопросов между государствами, разрешение спорных вопросов путем переговоров, а также соблюдение других принципов в отношениях между государствами, закрепленных в международно-правовых документах. В СССР при Н.С. Хрущеве трактовалось как специфическая форма классовой борьбы, заключающаяся в мирном соревновании двух систем и допускающая налаживание сотрудничества между ними в некоторых сферах, за исключением идеологии.

Младореформаторы – неформальное обозначение группы членов экономического блока российского правительства Е.Т. Гайдара (1992 г.), а позднее – С.В. Кириенко (1998 г.).

Монетизация льгот – замена натуральных льгот денежными компенсациями.

Пирамида – финансовая система, в которой доход членам структуры обеспечивается за счет привлечения денежных средств новых участников (а не за счет производства, торговли, инвестирования и пр.).

Пленум (ЦК КПСС) – пленарное заседание членов и кандидатов в члены ЦК КПСС, высшего партийного органа СССР, проходящее в период между съездами партии, на котором обсуждались наиболее важные вопросы внутрипартийной работы, политические и экономические проблемы.

Приватизация – передача государственного имущества в личную собственность.

Ревизионизм – идейные направления, провозглашающие необходимость пересмотра (*ревизию*) какой-либо устоявшейся теории или доктрины.

Травопольная система (травополье) – система земледелия, при которой часть пашни в полевых и кормовых севооборотах используется под многолетние травы, являющиеся кормовой базой и главным средством поддержания и повышения плодородия почв.

Трудодень – мера оценки и форма учета количества и качества труда в колхозах в период с 1930 по 1966 г., пропорционально которой колхозник

получали долю от колхозного дохода в денежном или натуральном выражении. Таким образом, оплата по трудодням носила сдельный характер.

Федеральная служба – федеральный орган исполнительной власти, выполняющий контрольно-надзорные функции.

Федеральное агентство – федеральный орган исполнительной власти, отвечающий за реализацию политики профильного министерства.

Хозрасчет – ведение хозяйства, при котором предприятие в денежной форме соизмеряет затраты на производство и результаты своей хозяйственной деятельности, покрывая расходы доходами от реализации.

Цеховики – подпольные предприниматели в СССР.

Список аббревиатур и сокращений исторических понятий

- АСЕАН (англ. ASEAN) – Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
 АТЭС – Азиатско-Тихоокеанский экономический совет
 БАМ – Байкало-Амурская магистраль
 БРИКС (англ. BRICS) – Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская республика
 БРПЛ – Баллистические ракеты подводных лодок
 ВВП – валовой внутренний продукт
 ВВС – Военно-воздушные силы
 ВЛКСМ – Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи
 ВМФ – Военно-морской флот
 ВПК – Военно-промышленный комплекс
 ВПТ – Венгерская партия труда
 ВС – Вооруженные силы / Верховный Совет
 ВСНХ – Высший совет народного хозяйства
 ВСРП – Венгерская социалистическая рабочая партия
 ВТО – Всемирная торговая организация
 ВЦСПС – Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
 ГД – Государственная дума
 ГКО – государственные краткосрочные облигации
 ГКЧП – Государственный комитет по чрезвычайному положению
 ГРУ – Главное разведывательное управление
 ГСВГ – Группа советских войск в Германии
 ДВР – Демократический выбор России
 ДНЯО – Договор о нераспространении ядерного оружия
 ДРСМД – Договор о ракетах малой и средней дальности
 ЕАЭС – Евразийский экономический союз
 ЕврАзЭС – Евразийское экономическое сообщество
 ЕЭП – Единое экономическое пространство
 КГБ – Комитет государственной безопасности
 КЗоТ – Кодекс законов о труде
 КОИБ – комплекс обработки избирательных бюллетеней
 КПК – Коммунистическая партия Китая
 КПРФ – Коммунистическая партия Российской Федерации

КПСС – Коммунистическая партия Советского Союза
КПЧ – Коммунистическая партия Чехословакии
ЛДПР – Либерально-демократическая партия России
МБР – межконтинентальная баллистическая ракета
МВД – Министерство внутренних дел
МВФ – Международный валютный фонд
МИД – Министерство иностранных дел
МТС – машинно-тракторная станция
НАТО – Организация Североатлантического договора
НДПА – Народно-демократическая партия Афганистана
НДР – Наш дом – Россия
ОВД – Организации Варшавского договора
ОДКБ – Организация Договора о коллективной безопасности
ОКСВА – Ограниченный контингент советских войск в Афганистане
ООН – Организация Объединенных Наций
ОПЕК – Организация стран – экспортеров нефти
ОСВ – ограничение стратегических вооружений
ПОРП – Польская объединенная рабочая партия
ПРО – противоракетная оборона
РСД – ракеты средней дальности
РСМД – ракеты средней и меньшей дальности
СБСЕ – Совецание по безопасности и сотрудничеству в Европе
СЕПГ – Социалистическая единая партия Германии
СНВ – стратегические наступательные вооружения
СНГ – Содружество Независимых Государств
СНХ – совет народного хозяйства (совнархоз)
Совмин – Совет министров
СОИ – Стратегическая оборонная инициатива
СПС – Союз правых сил
СЭВ – Совет экономической взаимопомощи
ФСБ – Федеральная служба безопасности
ФСК – Федеральная служба контрразведки
ЦК – Центральный комитет
ЦРУ – Центральное разведывательное управление (США)
ШОС – Шанхайская организация сотрудничества

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ЛЕКЦИИ	8
Тема 1. СССР в 1953–1964 гг. Политическая история и общественные процессы (<i>И.В. Нам</i>)	8
Контрольные вопросы и задания	43
Источники и литература	44
Тема 2. СССР в 1953–1964 гг. Экономика и социальная сфера (<i>Е.А. Федосов</i>)	47
Контрольные вопросы и задания	61
Источники и литература	61
Тема 3. СССР в 1953–1964 гг. Внешняя политика (<i>Е.А. Федосов</i>)	64
Контрольные вопросы и задания	82
Источники и литература	82
Тема 4. СССР в 1964–1985 гг. Политическая история и общественные процессы (<i>И.В. Нам</i>)	86
Контрольные вопросы и задания	113
Источники и литература	114
Тема 5. СССР в 1964–1985 гг. Экономика и социальная сфера (<i>Е.А. Федосов</i>)	116
Контрольные вопросы и задания	128
Источники и литература	129
Тема 6. СССР в 1964–1985 гг. Внешняя политика (<i>Е.А. Федосов</i>)	132
Контрольные вопросы и задания	153
Источники и литература	153
Тема 7. СССР в 1985–1991 гг. Политическая история и общественные процессы (<i>И.В. Нам</i>)	156
Контрольные вопросы и задания	199
Источники и литература	200
Тема 8. СССР в 1985–1991 гг. Экономика и социальная сфера (<i>Е.А. Федосов</i>)	205
Контрольные вопросы и задания	219
Источники и литература	219
Тема 9. СССР в 1985–1991 гг. Внешняя политика (<i>Е.А. Федосов</i>)	222
Контрольные вопросы и задания	232
Источники и литература	233

Тема 10. Россия в 1992–1999 гг. Политическая история и общественные процессы (И.В. Нам)	235
Контрольные вопросы и задания	260
Источники и литература	261
Тема 11. Россия в 1992–1999 гг. Экономика и социальная сфера (М.В. Грибовский)	264
Контрольные вопросы и задания	283
Источники и литература	284
Тема 12. Россия в 1992–1999 гг. Внешняя политика (М.В. Грибовский)	286
Контрольные вопросы и задания	302
Источники и литература	303
Тема 13. Россия в 2000–2020 гг. Политическая история и общественные процессы (М.В. Грибовский)	305
Контрольные вопросы и задания	334
Источники и литература	335
Тема 14. Россия в 2000–2020 гг. Экономика и социальная сфера (М.В. Грибовский)	337
Контрольные вопросы и задания	361
Источники и литература	362
Тема 15. Россия в 2000–2020 гг. Внешняя политика (М.В. Грибовский)	363
Контрольные вопросы и задания	389
Источники и литература	389
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДИДАКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ	391
Рекомендации по написанию эссе и критерии его оценивания	391
Темы эссе	391
Экзаменационные вопросы	393
Общая литература и информационные ресурсы к курсу	396
ПРИЛОЖЕНИЯ	399
Приложение А. Органы государственной и политической власти СССР и России 1953–2020 гг. (И.В. Нам, М.В. Грибовский, Е.А. Федосов)	399
Приложение Б. Список руководителей органов государственной и политической власти СССР и России 1953–2020 гг. (М.В. Грибовский, Е.А. Федосов)	403
Приложение В. Хронология событий 1953–2020 гг. (М.В. Грибовский, Е.А. Федосов)	406
Глоссарий	430
Список аббревиатур и сокращений исторических понятий	433

Учебное издание

**НАМ Ираида Владимировна
ГРИБОВСКИЙ Михаил Викторович
ФЕДОСОВ Егор Андреевич**

**ИСТОРИЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА. 1953–1991 гг.
ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. 1992–2020 гг.**

Учебное пособие

Редактор Н.А. Афанасьева
Оригинал-макет А.И. Лелююр
Дизайн обложки Л.Д. Кривцовой

В оформлении обложки использованы фотографии:

Красная площадь. Демонстрация в День международной солидарности трудящихся
(фото В. Христофорова. ИТАР-ТАСС. 1978);
Современная Москва. Вид с Патриаршего моста (фото С. Аминова. 2016).

Подписано к печати 16.09.2020 г. Формат 60×84¹/₁₆.

Бумага для офисной техники. Гарнитура Times.

Печ. л. 25. Усл. печ. л. 23,2.

Тираж 150 экз. Заказ № 4419.

Отпечатано на оборудовании
Издательства Томского государственного университета
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
Тел. 8+(382-2)–52-98-49
Сайт: <http://publish.tsu.ru>
E-mail: rio.tsu@mail.ru

ISBN 978-5-94621-925-9



9 785946 219259