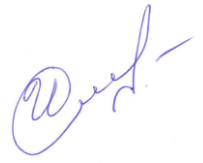


На правах рукописи



Охолина Ирина Евгеньевна

КОНЦЕПТ *ДОСУГ* В СОВРЕМЕННОЙ РУССКОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРЕ

10.02.01 – Русский язык

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Томск – 2020

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Томский государственный педагогический университет».

Научный руководитель: доктор филологических наук, доцент
Курьянович Анна Владимировна

Официальные оппоненты:

Щитова Ольга Григорьевна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», отделение русского языка, профессор

Кошкарлова Наталья Николаевна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедра «Международные отношения, политология и регионоведение», профессор

Пушкарева Ирина Алексеевна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра русского языка и литературы Новокузнецкого института (филиала) КемГУ, профессор

Защита состоится 28 декабря 2020 г. в 10 час. 30 мин. на заседании диссертационного совета «НИ ТГУ.10.01», созданного на базе филологического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 3 ТГУ, аудитория 26).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: <https://dissertations.tsu.ru/PublicApplications/Details/8773f134-9e97-4775-9b72-fdfd6bf9e434>

Автореферат разослан « ____ » ноября 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Филь Юлия Вадимовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена комплексному описанию структурных, содержательных, дискурсивных признаков концепта ДОСУГ в современной русской лингвокультуре, репрезентируемых средствами русского языка.

Изучение языка в тесной связи с культурой, выступающее сегодня одним из ведущих направлений в языкознании, обусловлено стремлением к осмыслению культуры как специфической формы существования человека в мире, воплощающей посредством совокупности взаимосвязанных концептов картину мира этноса и нашедшей отражение в национальном языке.

Большую ценность для любой культуры представляет *досуг* как особая форма времяпрепровождения, отличающаяся свободой в выборе целей, форм и способов деятельности (И. А. Грушин, Г. Е. Зборовский, Э. М. Коржева, Г. П. Орлов, В. Д. Патрушев, Г. А. Пруденский, Н. Ф. Максютин, Ю. А. Стрельцов, И. В. Саркисова и др.). Досуг функционально значим для человека, поскольку позволяет восполнить физическое и психоэмоциональное ресурсное состояние личности для адекватного решения жизненных задач в дальнейшем. Помимо рекреационной, досуг реализует множество других функций: познавательную, развивающую, оздоровительную, развлекательную, творческую, функцию социализации и пр.

Свойственное для всех культур в рамках цивилизации представление о досуге оказывается весомым и для понимания русской ментальности и культуры, имеет особые средства отображения в национальном языке. Концептуализация этих представлений составляет значимый фрагмент русской картины мира и находит отражение в лингвокультуре. Концепт ДОСУГ осмысляется в качестве *лингвокультурного*: ментальность народа и его культурные ценности актуализируются в содержательном наполнении концепта, которое, в свою очередь, репрезентируется единицами русского языка.

Обладая свойством устойчивости, с течением исторического времени осмысление досуга в сознании членов русского социума трансформируется. В современном российском обществе, полном новых высокотехнологических изобретений, открытий, идей, понятие досуга меняет свою суть, перевоплощаясь и «подстраиваясь» под новые требования модернизированного общества. Представители современной русской лингвокультуры имеют совершенно иные запросы к досуговым формам, например, поиск своего собственного креативного вида досуга, позволяющего провести его с удовольствием, пользой и даже выгодой.

В связи с явными качественными изменениями во всех сферах социальной жизни россиян, начавшимися в 90-х годах XX века, принято считать указанное время этапом вступления России в новую историческую эпоху. С этого момента страна развивается в контексте мировых тенденций: россияне активно контактируют с представителями европейской, азиатской, американской культур, что находит отражение в различных формах и средствах языкового взаимодействия, оказывает влияние на картину мира современных русских людей. Во многом определяет времяпрепровождение россиян наступившая во всем мире эра цифровизации и объединения стран и народов в глобальной информационной сети Интернет.

Современные россияне в большинстве своем – Интернет-пользователи, имеющие профили в социальных сетях и активно проводящие в них свое время, использующие Интернет как канал и способ получения информации, средство интеракции, посредством которой, в том числе, формируется отношение к окружающей действительности и осмысливается аксиологическая значимость предметов, явлений и событий.

С учетом сказанного в качестве исторических рамок исследования определяется период в развитии российского общества, включая культурно-языковую его составляющую, *с 90-х годов XX века по сегодняшний день*. Именно этот временной промежуток представляет интерес для данного исследования как *этап развития современной русской лингвокультуры*. В этот период в значительной мере трансформируется представление россиян о досуге и наблюдается глобальная динамика в выборе языковых предпочтений для обозначения этой формы времяпрепровождения. Расширяются сферы, меняются формы и способы проведения досуга, и вместе с этим – наполнение тематической группы «Досуг»: в ее составе появляются новые языковые единицы, еще не отмеченные в авторитетных словарях, расширяются / сужаются значения имеющихся, становится другим соотношение исконно русских и заимствованных единиц внутри тематической группы и пр.

Начиная с 90-х годов XX века появляются новые черты в социально-речевом портрете *представителей русской лингвокультуры*. В их среде наблюдается устойчивый рост Интернет-пользователей, чья текстовая деятельность в электронной сфере позволяет определять ее результаты – Интернет-тексты – в качестве значимого источника сбора информации для данного исследования. Параметры возрастной, социальной, гендерной характеристики носителей присутствуют, но не играют заметной роли. Речь носителей народно-диалектной культуры не рассматривается в данной работе, поскольку не в полной мере отражает все современные тенденции в обозначении реалий, относящихся к досуговому времяпрепровождению.

Вследствие всего сказанного выше комплексное описание концепта ДОСУГ в современной русской лингвокультуре видится **актуальным** для разных областей современной лингвистики:

(1) *лингвокультурологии* (Н. Ф. Алефиренко, С. Г. Воркачев, В. В. Воробьев, Н. Гудмен, В. И. Карасик, В. А. Маслова, У. Мейерс, Ю. С. Степанов, В. Н. Телия, Х. Шиффман и др.), ориентированной на рассмотрение вопросов взаимодействия языка и культуры с учетом когнитивно-дискурсивных механизмов реализации этого взаимодействия;

(2) *когнитивной лингвистики*, в частности, *когнитивной семантики* и *дискурсивных исследований* концептов (Н. Н. Болдырев, Е. С. Кубрякова, Дж. Лакофф, Р. В. Лангакер, З. Д. Попова, Э. Рош, И. А. Стернин, В. Н. Телия, Г. Томсон, Ч. Дж. Филлмор, Р. Шенк и др.), изучающих дискурсивные и содержательные характеристики лингвокультурных концептов, определяющие значимость последних в национальной картине мира;

(3) *функциональной лексикологии* (О. С. Ахманова, В. В. Виноградов, П. Н. Денисов, Л. П. Демиденко, Э. В. Кузнецова, Т. А. Трипольская, Е. С. Хмелевская и др.), *функциональной стилистики* (С. Г. Богатырева, Н. С. Болотнова, М. Н. Кожина, Н. М. Разинкина, Т. В. Рахманина, С. Г. Тер-Минасова, Е. Б. Яковлева и др.), *функциональной семантики* (Е. М. Вольф, И. А. Мельчук, Л. А. Новиков, В. М. Солнцев,

Л. Тондл, Г. П. Щедровицкий и др.), предметом рассмотрения которых выступают языковые единицы выражения концептуальной информации;

(4) *социолингвистики* (В. А. Аврорин, Н. Б. Вахтин, Е. В. Головкин, Л. П. Крысин, В. Ю. Михальченко, Ю. В. Трушкова, А. Д. Швейцер и др.) и *теории речевой коммуникации* (в частности, концепции принадлежности носителей языка определенному типу речевой культуры) (В. Е. Гольдин, Е. Н. Зарецкая, И. А. Иванчук, Г. П. Нецименко, О. Б. Сиротина, Е. Ф. Тарасов и др.), рассматривающих особенности социально-речевого портрета носителя русского языка.

Следует отметить недостаточную степень изученности концепта ДОСУГ в современной русской лингвокультуре. Комплексные исследования отсутствуют. Из работ, посвященных лингвистическому анализу концепта ДОСУГ, можно выделить исследования Е. Н. Шевелевой, изучающей процессы неологизации в лексике тематической группы «Досуг»¹, и Е. В. Якимович, рассматривающей средства номинации форм молодежного досуга в ракурсе лингвокультурологического подхода².

Научная новизна исследования обусловлена (1) разноаспектным описанием концепта ДОСУГ в его современном состоянии в русской лингвокультуре; (2) многоплановостью используемых подходов к его анализу; (3) разработкой системы методических приемов и процедур, позволивших сформировать модель комплексного лингвокультурологического анализа одного из ключевых концептов в современной русской картине мира.

Целью исследования является комплексное описание концепта ДОСУГ в лингвокультуре современного русского этноса.

Задачи исследования.

1. Рассмотреть различные теоретические подходы к определению концепта как лингвокультурной единицы и определить наиболее эффективные методы для комплексного исследования концепта ДОСУГ как лингвокультурного концепта – одного из наиболее значимых фрагментов национальной картины мира.

2. Выявить основные свойства концепта ДОСУГ и обосновать их дискурсивную обусловленность.

3. Изучить структурно-типологическую организацию концепта ДОСУГ в современной русской лингвокультуре как макроконцепта, состоящего из ряда микроконцептов.

4. Проанализировать содержательные (предметно-понятийные и коннотативные) характеристики концепта ДОСУГ, отражающие особенности представления носителей современного русского языка о досуговом времяпрепровождении.

5. Определить контент языковых средств экспликации концепта ДОСУГ в современной русской лингвокультуре (словных и сверхсловных единиц, образующих тематическую группу «Досуг»), исследовать их функциональные и прагматические

¹ Шевелева Е. Н. Процессы неологизации в лексике тематической сферы «Досуг» в русском языке новейшего периода / Е. Н. Шевелева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 8 (223). – Филология. Искусствоведение. – Вып. 51. – С. 153–157.

² Якимович Е. В. Лингвокультурологический анализ номинаций молодежного досуга / Е. В. Якимович // Гуманитарный научный вестник. – 2017. – № 8. – С. 21–26.

свойства.

6. Разработать и осуществить серию экспериментов, направленных на верификацию выявленной автором специфики национальных представлений о досуге на основании показаний языкового сознания как исконных носителей современного русского языка, так и иностранцев, овладевающих русским языком как иностранным.

Объектом исследования является концепт ДОСУГ как фрагмент русской картины мира, репрезентирующий специфику русской лингвокультуры в синхронном разрезе изучения. **Предметом** исследования выступают языковые единицы, принадлежащие тематической группе «Досуг» и выражающие особенности национального представления о современном досуговом времяпрепровождении.

Эмпирическим материалом исследования выступают устные и письменные / печатные, в том числе электронные, тексты, фигурирующие в различных дискурсах – сферах повседневного межличностного, социального взаимодействия и медиакоммуникации, в которых отмечены случаи употребления единиц тематической группы «Досуг». **Источники сбора материала** – Национальный корпус русского языка, видео-хостинг Ютуб, чаты в социальных сетях, блоги, форумы, переписка в мессенджерах и пр., а также ситуации непосредственной спонтанной устной коммуникации, теле- и радиопередачи. Для подтверждения результатов интроспекции активно привлекаются также данные из 56 лексикографических источников разных типов.

Единицами анализа являются словные (*хэндмейд, флешмоб, пейнтбол, скрапбукинг, анимация, стрим* и др.) и сверхсловные (*квест в реальности, боди-арт, бьюти индустрия, креативный шопинг, лазерное шоу, мастер-класс* и др.) единицы современного русского языка, принадлежащие тематической группе «Досуг». Всего проанализировано порядка **550 языковых единиц**, функционирующих в рамках **1202 контекстов**.

Критерии отбора единиц для анализа.

1. *Хронологический*. Рассматриваемые досуговые единицы функционируют в русском языке начиная с 90-х годов XX века по сегодняшний день.

2. *Экстралингвистический (тематический)*. За основу взята классификация форм досуговой деятельности, предложенная английским ученым Д. Харрисом³.

3. *Семантический*. В значении анализируемых единиц ключевым, актуализирующимся в контекстах является смысл «досуговое времяпрепровождение», соответственно репрезентируемый в трех семах: «досуг (цель)», «досуг (время)», «досуг (род занятий)».

Методика исследования представлена совокупностью *теоретических* (анализ литературы по теме, синтез полученной научной информации) и *эмпирических* (интроспекция, моделирование (разработка модели комплексного анализа лингвокультурного концепта), эксперимент (анкетирование), интерпретативный, описательный, структурный, контекстуальный, семантико-стилистический, сравнительно-сопоставительный, количественный анализ) методов.

В качестве методологического инструмента в работе используется созданная автором *модель комплексного поэтапного анализа лингвокультурного концепта*. Комплексный характер анализа определяется разноплановостью применяемых приемов и многоаспектностью содержательной направленности, обусловленными

³ Harris D. Key Concepts in Leisure Studies / D. Harris. – SAGE Publications, 2005. – 275 p.

целью – выявлением места и роли концепта ДОСУГ в современной русской лингвокультуре.

Теоретическая значимость исследования. Данная работа дополняет представление о свойствах полидискурсивности и полнофункциональности лингвокультурных концептов, позволяющих описать своеобразие национальной картины мира с учетом языковых и культурных маркеров в их взаимодействии, формирует подход к комплексному анализу лингвокультурного концепта с точки зрения его роли и места в национальной картине мира. В работе углубляется понимание дефиниций «дискурсивная обусловленность свойств концепта», «макро- и микроконцепт», «предметно-понятийный и коннотативный компоненты семантики концепта» (на основе выделения номинатов и коннотатов как их языковых маркеров⁴). Предложенная автором комплексная модель анализа лингвокультурного концепта расширяет представление о его функциональной значимости: поэтапная реализация данной модели, которую в известной степени можно считать универсальной, позволяет посредством описания свойств концепта сделать вывод о его роли и месте в национальной лингвокультуре в синхронии.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования ее результатов в преподавании вузовских курсов по лексической, функциональной и когнитивной семантике, лингвокультурологии и межкультурной коммуникации, лексикологии и стилистике современного русского языка, культуре русской разговорной речи, лингвострановедении, при составлении учебных словарей и справочников, в теории и практике преподавания русского языка. Предложенная модель комплексного описания концепта имеет практическую значимость в лингвокультурологии и когнитивно-дискурсивной лингвистике, поскольку рассматривается в качестве инструмента реконструкции фрагмента картины мира, репрезентированного данным концептом.

Положения, выносимые на защиту.

1. Концепт ДОСУГ занимает в национальной картине мира – и концептуальной, и языковой – одну из *ключевых позиций*, определяемых той *значимостью*, которую носители современного русского языка вкладывают в представление о досуговой деятельности.

2. Особые роль и место концепта ДОСУГ в русской лингвокультуре в рамках синхронного рассмотрения определяются, в первую очередь, такими *свойствами* данного концепта, как *полидискурсивность* и *полнофункциональность выражения* – представленность языковых маркеров концепта в текстах разной дискурсивной принадлежности и речи носителей русского языка, принадлежащих разным типам речевой культуры.

3. Концепт ДОСУГ в его современном осмыслении представляет *макрообразование*, структурированное *микроконцептами* «Досуг как искусство», «Досуг как общение», «Досуг как развлечение», «Досуг как спорт», «Досуг как путешествия», выделяемыми на основании функционального критерия. Подобная структурно-типологическая характеристика, выстроенная на основании изучения языковых средств экспликации концепта ДОСУГ, в том числе, – в контексте

⁴ *Номинаты* и *коннотаты* определяются в работе в качестве лексических единиц, дифференцирующихся на основании функционально-прагматических свойств и репрезентирующих семантику концепта в лингвокультуре (его предметно-понятийные и коннотативные компоненты смысла).

сопоставительного анализа с языковыми маркерами смежных концептов РАБОТА / ТРУД, ОТДЫХ, ДЕЛО, ХОББИ, свидетельствует о многоаспектности его интерпретаций.

4. *Содержательная характеристика* концепта ДОСУГ представляет анализ составляющих его семантику предметно-понятийных и коннотативных компонентов, организованных по принципу «поля». *Ядерными предметно-понятийными* выступают компоненты «свободное время», «удовольствие», «любимое занятие», «отдых от работы», «свобода действий», «развлечения на досуге», «времяпрепровождение в дружеской обстановке», *периферийными предметно-понятийными* – «проведение свободного времени с возможностью творчески реализовать себя», «проведение досуга с пользой», «активный досуг», «саморазвитие на досуге», «совмещение досуга и заработка». В качестве *коннотативных* выступают оценочные, включая аксиологические, а также эмоционально-экспрессивные и образные компоненты содержательной характеристики концепта ДОСУГ: *ядерные* из них передают положительное отношение русских людей к досугу, *периферийные* – репрезентируют негативную позицию по отношению к некоторым потенциально опасным досуговым формам.

5. Чертами *языкового своеобразия* в выражении концепта ДОСУГ в современном русском языке выступают: наличие в качестве маркеров досуговой семантики как исконно русских лексических единиц, так и заимствований из других языков; развитие новых, сужение / расширение значения у имеющихся лексем с целью выражения досуговой семантики. Исконно русских неологизмов, репрезентирующих концепт ДОСУГ, значительно меньше, чем заимствований. В числе иноязычных слов преобладают заимствования из английского языка. В целом языковые экспликативы концепта ДОСУГ образуют контент словных и сверхсловных единиц тематической группы «Досуг», организованный по принципу «поля». Данный контент репрезентирует значимый фрагмент русской языковой картины мира, является составляющей лексико-семантической системы современного русского языка, отличающейся незамкнутостью границ и пребывающей в постоянном движении и развитии.

Достоверность результатов исследования обусловлена объемом собранного текстового материала, достаточным для проведения исследования и верификации полученных результатов; квалифицированным применением комплекса научных методов и приемов; качественным характером осуществленного анализа с опорой на фундаментальные лингвистические исследования.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования были представлены в виде докладов на всероссийских и международных научных конференциях: «Наука и образование» (Томск, Томский государственный педагогический университет, 2006–2013, 2015, 2016, 2019), «Наука. Технологии. Инновации» (Новосибирск, Новосибирский государственный технический университет, 2016), «Теоретические и практические вопросы изучения русского языка в аспекте региональной картины мира» (Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2018), XXI Филологических чтениях «Интерпретационный потенциал языковой системы и творческая активность говорящего» (Новосибирск, Новосибирский государственный педагогический университет, 2018), на аспирантских семинарах и

заседаниях кафедры теории языка и методики обучения русскому языку историко-филологического факультета Томского государственного педагогического университета.

Основные теоретические положения диссертации нашли отражение в 11 публикациях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (из них 1 статья в российском научном журнале, входящем в Web of Science).

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, насчитывающего 297 наименований, в том числе 56 словарей и справочников, 60 источников, а также четырех приложений, которые включают общую характеристику дискурсов, носителей речевой культуры и анализ функционирования досуговых единиц в речи языковых личностей и дискурсах разных типов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** описывается актуальность темы, формулируется научная новизна, определяются цель и задачи исследования, обосновывается выбор объекта и предмета исследования, характеризуются теоретическая и практическая значимость исследования, материал и методы, лежащие в основе работы, ее структура, излагаются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Лингвокультурный концепт как базовое понятие лингвокультурологии»** излагается история вопроса с опорой на ключевые положения лингвокультурологии, касающиеся осмысления свойств лингвокультурных концептов, их структуры и типологии, содержательных характеристик и методологических оснований описания.

В разделе **1.1 «Актуальные вопросы изучения проблемы «Язык и культура»** систематизируется информация об основных направлениях в изучении языка и культуры с учетом их взаимодействия на основании *лингвокультурологического* подхода. Отмечается, что большинство ученых едины во мнении, что язык является одновременно и фактом национальной культуры, отражающим специфику ментальности, мышления и поведения членов этноса, и эффективным орудием ее познания. Первостепенную значимость в данном вопросе имеет слово как базовая единица национального языка, номинирующая сформированные в коллективном сознании этноса представления и смыслы – совокупность концептов, структурирующих национальную картину мира.

Основной задачей раздела **1.2 «Концепт – базовое понятие лингвокультурологии»** является освещение специфики научного осмысления концепта как лингвокультурной единицы, лежащей в основе описания соответствующего фрагмента картины мира в рамках национальной лингвокультуры.

В подразделе **1.2.1 «Различные толкования термина «концепт» в современной науке»** систематизируется представление о содержании понятия «концепт», отмечается факт многогранности и многоаспектности трактовок последнего в современной лингвистике. В качестве основных определяются толкования концепта в русле лингвокогнитивного и лингвокультурологического

подходов. Отправной точкой в изучении концепта в *когнитивной лингвистике* является индивидуальное сознание и дальнейшее его изучение в коллективном сознании и культуре этноса. *Лингвокультурологический* вектор в исследовании концепта, напротив, движется от рассмотрения коллективных представлений о концепте к индивидуальным вариантам его репрезентации в языковом сознании носителей.

В подразделе **1.2.2 «Структура значения и типологическая характеристика концепта»** обобщается информация о содержании концепта как «слоистой» (Ю. С. Степанов) многомерной структуре, организованной в виде поля. Составляющими содержания концепта выступают *номинативный* (предметно-понятийный) и *коннотативный* (дополнительные эмоциональные, экспрессивные, оценочные, в том числе аксиологические, образные) компоненты. Отмечается, что акцентуация коннотативных смыслов в особой степени характерна для формирования и функционирования в коллективном сознании лингвокультурных концептов.

Подраздел **1.2.3 «Специфика понимания термина «концепт» с позиций лингвокультурологического подхода»** содержит экскурс в историю вопроса изучения *лингвокультурных* концептов, в которых актуализируется система концептуальных представлений и культурных ценностей этноса. Концепты данного типа по природе своей антропоцентричны и в силу этого оказываются насыщенными культурными коннотациями. Ключевыми признаками любого лингвокультурного концепта являются (1) обязательная объективация в языке, (2) дискурсивная, в том числе национально-историческая, обусловленность, (3) наличие нелинейной структуры, имеющей полевую организацию, (4) присутствие в составе микроконцептов, в разных аспектах отражающих существующее в социуме представление о макроконцепте.

В подразделе **1.2.4 «Методологические основания описания концептов в лингвокультурологии»** речь идет об обязательности применения к исследованию лингвокультурного концепта комплексной методики исследования. Описывается авторская методика анализа лингвокультурного концепта – *комплексный лингвокультурологический анализ*. Его цель – выявление места и роли концепта в национальной лингвокультуре. Комплексность данной методики определяется совокупностью применяемых приемов и многоаспектностью анализа лингвокультурного концепта. В качестве этапов выделены: (1) исследование особенностей дискурсивного функционирования концепта с учетом специфики коммуникативной сферы (типа дискурса) и экспликации языковых маркеров в речи носителей разных типов речевой культуры; (2) рассмотрение национальной и исторической обусловленности концепта в синхронно-диахроническом аспекте; (3) выявление содержания макроконцепта как состоящего из ряда микроконцептов; (4) отбор и анализ круга лексических единиц, репрезентирующих концепт, с учетом специфики парадигматических, синтагматических и ассоциативно-деривационных связей ключевой лексемы-номината концепта; (5) рассмотрение предметно-понятийной и коннотативной составляющих в общей структуре значения лингвокультурного концепта; (6) верификация полученных результатов посредством обращения к показаниям языкового сознания носителей.

Во второй главе «Дискурсивная обусловленность концепта ДОСУГ

в современной русской лингвокультуре» содержится описание дискурсивных характеристик концепта ДОСУГ в современной русской картине мира (его национально-исторической обусловленности, полидискурсивности функционирования и полнофункциональности проявления в речи носителей литературных типов речевой культуры) в контексте рассмотрения русской лингвокультуры на современном этапе ее развития как варианта существования национальной лингвокультуры.

В разделе **2.1 «Национальная специфика представлений о досуге в русской картине мира»** рассматриваются черты своеобразия в представлениях о досуге носителей современной русской лингвокультуры.

Суть досуга сегодня не только не утрачивает свое значение и ценность, но и дополняется новыми смыслами. Специфика современной досуговой деятельности в России связывается с характером современного социума как общества потребления, выработавшего особую культуру – *креативный консюмеризм* (В. И. Ильин). Отличительной чертой данного вида потребления является ориентация на творческое конструирование идентичности посредством потребления товаров и услуг. Основные формы креативного консюмеризма в России (социальное конструирование тела, создание вещей своими руками, реализация досуга с помощью компьютерных технологий, кулинарное творчество и пр.) определяют специфику содержательного наполнения концепта ДОСУГ и особенности языковых средств его выражения в современной лингвокультуре (подраздел **2.1.1 «ДОСУГ как феномен русской культуры и фрагмент картины мира русского этноса»**).

В анализе любого лингвокультурного концепта целесообразно отталкиваться от идеи существования инварианта и вариантов лингвокультур как понятий, коррелирующих на основании критерия «универсальность / национальное своеобразие», и выделять в структуре семантики концепта вариантные и инвариантные составляющие. Существование в разных лингвокультурах представлений о досуге как активном и полезном времяпрепровождении, в большинстве случаев организованном посредством Интернет-технологий, позволяет определить обозначенные свойства досуга как универсальные. К числу вариантных черт, проявляемых в русской лингвокультуре, относится интерпретация досуга как творчески проведенного свободного времени, с пользой для себя. При организации досуга русский человек демонстрирует находчивость и предприимчивость, умение совмещать разные досуговые формы (подраздел **2.1.2 «Концепт ДОСУГ в русской лингвокультуре в аспекте проблемы инвариантности / вариантности понятия «лингвокультура»**).

С целью более глубокого осмысления национальной специфики концепта ДОСУГ в русской лингвокультуре осуществлен сопоставительный анализ соответствующих фрагментов современных русской и американской лингвокультур. В обеих лингвокультурах концепт ДОСУГ в своем содержании имеет такие смысловые компоненты, как «наслаждение», «увлечение», «занятие любимым делом», «отдых», «активный досуг», «совмещение досуга и заработка». Однако в русском понимании, досуг – это не только развлечение или способность извлечь материальную выгоду, но и проведение времени за любимым занятием с пользой. К смысловым компонентам, развившимся в русской лингвокультуре на современном

этапе, относятся компоненты «проведение досуга с пользой», «саморазвитие на досуге», «проведение свободного времени с возможностью творчески реализовать себя», «свобода действий» (подраздел **2.1.3 «Особенности презентации концепта ДОСУГ в русской языковой картине мира (на фоне сопоставления с американским вариантом английского языка)»**).

Раздел **2.2 «Полидискурсивный характер функционирования концепта ДОСУГ в современной русской лингвокультуре»** содержит анализ одного из ключевых свойств концепта ДОСУГ – его *полидискурсивной* природы. Досуговая лексика присутствует в дискурсах разных типов⁵. Преобладающее количество единиц досуговой лексики относится к текстам массово-информационного (26 % от общего числа словоупотреблений), электронного (18 %), научного (12 %) дискурсов. Наименьшим показателем наличия досуговой лексики характеризуются военный (0,5 %) и медицинский (0,5 %) дискурсы как тематически наименее связанные со сферой досуга. К примеру, лексема *тату*, вербализующая микроконцепт «Досуг как искусство», употребляется в 427 документах газетного, 105 – основного и 5 – устного корпусов НКРЯ. Количество текстов, репрезентирующих электронную коммуникацию и содержащих в своем контенте лексему *хэндмейд* как одну из единиц-репрезентантов микроконцепта «Досуг как искусство», составляет более двух миллионов, большая часть из которых относится к массово-информационному, электронному, научному, рекламному и бытовому дискурсам. Лидирующее место массово-информационного дискурса можно объяснить тем, что досуговые единицы, большинство из которых являются иноязычными заимствованиями, в процессе вхождения в современный русский язык проникают, в первую очередь, в язык СМИ.

В ходе дискурсивного анализа выявлено, что наиболее частотными микроконцептами, вербализованными в исследованных дискурсах, являются микроконцепты «Досуг как развлечение» (контент номинирующей лексики зафиксирован в 13-ти типах дискурса: *анимационные и интерактивные программы, фаершоу, лазер-шоу, корпоратив, тимбилдинг, уик-энд, диско-пати* и др.) и «Досуг как искусство» (контент номинирующей лексики зафиксирован в 10-ти типах дискурса: *креативный шопинг, креативный челлендж, шоурум, хэндмейд-хобби, боди-арт, тату, пирсинг, татуаж, фейс-арт, граффити* и др.). Такой показатель объясняется склонностью современных россиян к развлечениям, как традиционным, так и в новых форматах, заимствованных из других культур, а также устойчивым стремлением к творческому самовыражению на досуге. Далее по частоте функционирования (8 разновидностей дискурсов) отмечаются микроконцепты «Досуг как общение» (*компьютер, блог, Скайп, Ютуб, Интернет-мессенджер, форум, паблик, лайф-хак, реалити-шоу, ток-шоу* и др.), «Досуг как путешествия» (*отель, виза, шопинг, шопинг-тур, трансфер, каучсерфинг, каучсерфер, хост* и др.). Интерпретировать результаты количественных подсчетов можно так: русские предпочитают осуществлять современное общение в Интернет-пространстве и любят путешествовать (в России развита система обслуживания клиентов через тур-

⁵ В вопросе типологии дискурсов исследование опирается на источник: Карасик В. И. О типах дискурса / В. И. Карасик // Языковая личность : институциональный и персональный дискурс : сб. науч. тр. / под ред. В. И. Карасика, Г. Г. Слышкина. – Волгоград : Перемена, 2000. – С. 5–20.

операторов). Менее частотным с точки зрения представленности досуговой лексики (5 типов дискурсов) оказался микроконцепт «Досуг как спорт» (*зорб, каякинг, скейтбординг, мотофристайл, экстрим-байкинг, бэйс-джампинг, диггерство* и др.): современные россияне не отличаются массовой расположенностью к спорту, предпочитают новые, в том числе экстремальные, виды спорта.

В разделе **2.3 «Полнофункциональность проявления как свойство концепта ДОСУГ»** речь идет о другом значимом свойстве концепта ДОСУГ – полнофункциональности выражения в современной русской лингвокультуре. Досуговая лексика присутствует в речи носителей, принадлежащих разным типам речевой культуры: *литературному, среднелитературному, фамильярно-разговорному, просторечно-жаргонному*⁶. Доминирующим (на основании показателя частотности употребления досуговых лексем: рассмотрено 380 лексем, из них 274 англицизма) типом речевой культуры является литературно-разговорный (литературно-жаргонизирующий) тип речевой культуры. Установлено, что преимущественную часть контента досуговых лексем, употребляемых в речи представителей данного типа, занимают английские заимствования и сленговые выражения, свойственные речевому поведению большинства носителей данного типа – молодежи. В речи представителей всех обозначенных типов речевой культуры, касающейся описания тематической сферы «Досуг», отмечается динамика к переходу на «свободный» стиль общения. Высказывания на тему досуга позволяют вести «беседу без галстука», «не отключать» эмоции и экспрессию, давать волю оценкам. Употребление жаргонных номинатов досуговой лексики (*тусовка, перекур, халява, кайф, бабки, бабло* и пр.) свидетельствует об усилении стилистического оттенка разговорности в рамках литературного языка. Это можно объяснить тем, что подобная лексика маркирует ощущение свободы, простоты в общении, живости и раскованности речи.

Важным свойством концепта ДОСУГ выступает его способность к трансформации содержания на протяжении определенного исторического периода. Об этом речь идет в разделе **2.4 «Историческая динамика концепта ДОСУГ в рамках национальной лингвокультуры»**. Анализ языкового материала убедительно показывает, что концептуализация представлений о досуге в массовом сознании носителей русского языка в рамках рассматриваемого временного промежутка изменяется в соответствии с историческим контекстом. Законы развития современного социума как общества потребления обуславливают актуализацию среди досуговых форм тех, которые ориентированы на процесс творческого конструирования идентичности с помощью приобретаемых товаров и услуг. В современном русском языке данная тенденция реализуется в виде использования в речи современных носителей новейших заимствованных слов, обозначающих те или иные формы *креативного досуга (шопинг, боди-арт, пирсинг, тату, фейс-арт, хэндмейд-хобби, скрапбукинг, пэчворк, квилтинг, фелтинг* и пр.). В качестве черты, подтверждающей динамику в представлении русских людей о досуге, выделяется также использование досуга в качестве времени и способа основного и/или

⁶ Гольдин В. Е. Внутринациональные речевые культуры и их взаимодействие / В. Е. Гольдин, О. Б. Сиротинина // Вопросы стилистики : Проблемы культуры речи. – Вып. 25. – Саратов : Изд-во Саратовского гос. ун-та, 1993. – С. 151–160.

дополнительного заработка. Делается вывод, что современное российское общество потребления научилось совмещать досуг и доход.

В третьей главе **«Содержательная характеристика и специфика языкового выражения концепта ДОСУГ в современной русской лингвокультуре»** описываются структурная организация концепта как лингвокультурного макроконцепта, состоящего из ряда взаимосвязанных и взаимообусловленных микроконцептов, раскрывается содержательное наполнение каждого микроконцепта. Анализируются языковые средства воплощения досуговой семантики в современной русской лингвокультуре с акцентом на предметно-понятийных и коннотативных компонентах лексического значения единиц, образующих тематическую группу «Досуговая лексика».

Рассмотрение особенностей структурно-типологической характеристики концепта ДОСУГ (раздел **3.1 «Структурная организация концепта ДОСУГ в современной русской лингвокультуре»**) показало, что в современном русском обществе наиболее востребованы формы досуга, требующие творческого подхода. Остаются популярными коллективные формы досуговой деятельности, способствующие решению задач межличностной и социальной коммуникации, в том числе, – с использованием компьютерных технологий. Не теряет сегодня досуг свою ценность как возможность развлечься, получить удовольствие и радость. В числе спортивных предпочтений современных россиян, помимо традиционных, отмечены экстремальные виды, заимствованные из других культур. Путешествия также сохраняют статус формы проведения досугового времени, однако в силу затратности менее популярны в современном российском социуме. На основании сказанного в структуре макроконцепта выделены микроконцепты «Досуг как искусство», «Досуг как общение», «Досуг как развлечение», «Досуг как спорт», «Досуг как путешествие». Значимость каждого из них определяется количеством и частотностью использования досуговых лексем для обозначения их содержания носителями современного русского языка. Дифференциация микроконцептов условная в силу сложного характера их взаимообусловленности и пересеканности смыслов, отражающего специфику взаимосвязанности между соответствующими формами досуга в действительности.

В разделе **3.2 «Содержательная характеристика концепта ДОСУГ в современной русской картине мира»** исследуются основные содержательные составляющие данного концепта посредством анализа его семантического поля на основании лексического значения выражающих данный концепт единиц. В значении лексем досуговой тематики выделяются понятийно-предметные и коннотативные компоненты, которые исследуются с учетом принципа полевой организации. Семантическим ядром всех досуговых единиц выступают предметно-понятийные компоненты «свободное время» и «удовольствие», например: *«Ведь арт-дегустиация – это только лучшие вина, картина, написанная собственными руками и 100% удовольствия от приятной компании и душевной атмосферы!»*⁷. Периферию составляют смыслы «проведение свободного времени с возможностью творчески реализовать себя», «саморазвитие на досуге», «время, проводимое с пользой» и пр.

⁷ Арт-дегустиация «Пьянящая Италия» // URL : <https://www.2do2go.ru/events/31998/art-degustaciya-pyanyashchaya-italiya> (дата обращения: 10.05.2020).

Отмечается факт подвижности границ ядерной / периферийной и ближних / дальних зон семантического поля концепта ДОСУГ, что обусловлено, в частности, синкретизмом современных досуговых форм. Так, текстовый фрагмент «Блог – пример того, как совмещать хобби и карьеру»⁸ свидетельствует о популярности в среде современных русских людей формы досуга, связанной с ведением блога. Пример также демонстрирует изменения в содержании концепта ДОСУГ, добавляя к его уже имеющимся коннотативно-аксиологический компонент «возможность получать на досуге стабильный доход и иметь перспективу карьерного роста».

Исследование специфики средств объективации концепта ДОСУГ (раздел **3.3 «Специфика языковой репрезентации концепта ДОСУГ в современном русском языке»**) включает анализ особенностей семантики, прагматики и функционирования языковых единиц, принадлежащих тематической группе «Досуговая лексика» в синхронии. Предметно-понятийными в значении досуговых лексем выступают компоненты «свободное время», «удовольствие», «любимое занятие», «отдых от работы», «свобода действий», «развлечения на досуге», «времяпрепровождение в дружеской обстановке». В качестве коннотативных фигурируют положительные (преобладают количественно) и отрицательные оттенки смыслов: оценочные (включая аксиологические), экспрессивные, эмоциональные и образные компоненты.

В числе единиц тематической группы «Досуговая лексика» подавляющее большинство – заимствования из английского языка (*квест, трулайф, селфи, шопинг, фэйс-аэробика, граффити, зорбинг, сторис, олинклюзив, афтерпати, фаершоу* и т. п.). Это – показательная черта современной русской лингвокультуры. Языки развиваются сегодня в поликультурном пространстве, активно взаимодействуя и отражая существование тесных разноаспектных контактов между их носителями. В сфере досуга современные россияне ориентируются на мировые тренды и тенденции (особенно европейские и американские) и активно адаптируют их «под себя».

В числе досуговых слов большая часть образована деривационным путем, а также с помощью средств русского языка по аналогии с моделями из языка-источника (*армрестлер, спамер, спойлер, блогер, хейтер* и т. п.). При этом наблюдается тенденция перехода коннотатов и номинатов особого рода (сленгизмов, жаргонизмов, просторечий, как, например, *тусса, тусовка, вечеринка, пати, класс, классный, круто, крутой, базар, жесть, офигенный* и т. п.) из узкой области применения в русский литературный язык. Эта черта демонстрирует общий характер современной русской речи, связанный с ее демократизацией, жаргонизацией, стилистическим опрощиванием и сглаживанием.

В контенте досуговой лексики, репрезентирующей все микроконцепты, присутствуют в большом количестве единицы, которые содержат предметно-понятийный компонент значения «принадлежность сфере компьютерных технологий» в качестве ядерного. Это обусловлено спецификой новых досуговых форм, реализуемых с помощью компьютерных

⁸ Хочу вести блог, но не знаю о чем – 25 идей начинающему блогеру. Часть 1 // URL : https://zen.yandex.ru/media/content_guru/hochu-vesti-blog-no-ne-znaiu-o-chem--25-idei-nachinaiuscemu-blogeru-chast-1-5ab8b41800b3dd0aa0805371?utm_source=serp (дата обращения: 17.05.2020).

технологий: данные формы, как правило, номинируются в речи носителей современного русского языка именами существительными и представляют специализированные термины. Например, в текстовом фрагменте *«Пранк «Мент в чат рулетке»! Мелстрой или Mellstroy нарезка со стрима и топ моменты со стрима»*⁹ говорится о таких новых формах досуга, как розыгрыши (пранки), компьютерные игры и проведение их видео-трансляций (стримы). В примерах присутствуют коннотаты *топ моменты со стрима, нарезка*, семантика которых связана со сферой компьютерных технологий.

В целом досуг как предметно-понятийная сфера, имеющая свои средства фиксации в лингвокультуре, отличается способностью к изменению в соответствии с запросами и установками представителей современного русского социума, оперативно реагируя на вызовы времени и формирующиеся мировые тренды.

Для подтверждения полученных в ходе исследования результатов, связанных с осмыслением концепта ДОСУГ в качестве одного из ключевых составляющих русской лингвокультуры и картины мира, а также специфики его функционирования в различных дискурсах и речи носителей разных типов речевой культуры, разработана и осуществлена серия экспериментов с применением анкетирования. В четвертой главе **«Особенности функционирования концепта ДОСУГ в современной русской лингвокультуре (на материале анкетирования)»** представлено описание и обобщение их результатов.

В разделе **4.1 «Анализ аксиологической составляющей концепта ДОСУГ в современной русской лингвокультуре (на материале опроса в социальной сети «ВКонтакте»)»** содержится информация о проведении эксперимента 1 в группе носителей русского языка (69 информантов). Его результаты подтверждают гипотезу о том, что концепт ДОСУГ в современной русской лингвокультуре обладает аксиологической значимостью: под досугом представители современного русского языка понимают время для отдыха и удовольствия, совмещенное с занятием любимыми делами, часто сопровождаемое творческим настроением и наличием ресурсов для самовыражения. Результаты эксперимента позволили смоделировать аксиологическую шкалу оценки досуга, расположив на ней досуговые «приоритеты» (следуют в порядке убывания значимости): свобода действий, отдых от работы, занятия хобби, получение материальной выгоды, удовольствие, развлечение, творчество, самореализация. Всего 1,45 % опрошенных от общего числа не придают досугу особой значимости. В целом оценка досугового времени русскими людьми, отраженная в семантике лексических досуговых единиц, имеет преимущественно положительную коннотацию (приятная, одобрения).

Раздел **4.2 «Интерпретация содержательных характеристик концепта ДОСУГ носителями современного русского языка (по результатам анкетирования на Интернет-площадке Webanketa)»** содержит описание эксперимента 2 в группе носителей русского языка (60 информантов). Его результаты подтверждают выявленную в ходе интроспекции специфику содержательной характеристики концепта ДОСУГ. Семантическая структура концепта, по результатам эксперимента, включает ядерный компонент «релаксация, расслабление», а также периферийные значения «занятие любимым делом, хобби», «творческая деятельность» и «активное времяпрепровождение» (ближняя периферия), «развлечения», «проведение досуга с пользой», «совмещение

⁹ Пранк мент в чат рулетке! Необычные реакции людей // URL : <https://www.youtube.com/watch?v=X96B3gbeaqq> (дата обращения: 31.08.2019).

своего хобби с получением материальной выгоды» и «зарабатывание денег» (дальняя периферия). Результаты анкетирования свидетельствуют об особой актуальности для современных русских людей досуговых форм, связанных с техническими нововведениями, Интернет-технологиями, а также досуговых занятий с креативной составляющей. Кроме того, в современном русском социуме наблюдается тенденция к проведению досуга с целью заработка, однако, как показали результаты эксперимента, подобный вид досуга не считается отдыхом и порицается многими представителями современной русской лингвокультуры либо оставляет их индифферентными. Судя по результатам анкетирования, большому количеству русских людей не хватает времени на отдых в виду сильной занятости. Однако они стараются находить свободное время, посвящая его общению с близкими, друзьями, посещению культурных мероприятий, мастер-классов, направленных на саморазвитие и мн. др. Результаты эксперимента демонстрируют склонность носителей современного русского языка к употреблению в речи заимствований из других языков, что отражает увлечение новыми видами досуга, имеющими названия, на первый взгляд, «чуждые» русскому языку (например, *адьютейнмент, леттеринг, стэндап, рэп-баттл* и др.). Последнее, предположительно, можно трактовать как проявление русским человеком любознательности, стремления к получению новых знаний, умений, впечатлений и эмоций.

В разделе 4.3 «**Изучение национального своеобразия представлений о досуге (на материале анкетирования носителей китайской лингвокультуры)**» представлены результаты сравнительного анализа особенностей функционирования концепта ДОСУГ в русской и китайской лингвокультурах. Общим аксиологическим компонентом в понимании досуга русскими и китайскими информантами выступает сема «отдых от работы». Данный компонент можно назвать инвариантным в содержании концепта. Кроме того, и русская, и китайская лингвокультуры в осмыслении досуга имеют общий понятийный компонент «активный досуг». Исследование употребления досуговой лексики в речи современных представителей русской и китайской лингвокультур показало высокую частотность заимствований из других языков, в основном из английского. Специфика проведения досуга представителями современной русской лингвокультуры заключается в творческом подходе к организации своего досугового пространства, представителями китайской – в широком использовании современных гаджетов и увлечении шопингом. Китайцы в большей степени, чем русские, склонны проводить досуг посредством «ноу-хау» в технических разработках. Многие представители современной китайской лингвокультуры имеют обыкновение совмещать две досуговые формы вместе – кулинарное творчество и увлечение современными гаджетами.

В **заключении** подводятся основные итоги исследования. Досуг определяется в качестве одной из фундаментальных ценностей человека, реализующих ряд важных функций. Данный концепт занимает важное место среди лингвокультурных концептов в связи с тем, что содержащиеся в нем представления выступают значимыми для любой культуры, в том числе русской, поскольку репрезентируют фрагмент национальной картины мира, концептуальной и языковой.

Перспективы исследования связаны с углублением представления о концепте ДОСУГ как универсальном фрагменте любой национальной картины мира с учетом внутри- и межкультурной специфики его реализации в диахронии и синхронии.

Памяти Нины Михеевны Охолиной, кандидата филологических наук, проработавшей долгие годы в Томском педагогическом университете, моей дорогой и любимой бабушки, посвящается это исследование. Автор.

Работы, опубликованные по теме диссертации

Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Курьянович А. В. Концепт «флешмоб» в современной российской лингвокультуре: к вопросу формирования и специфики языкового воплощения / А. В. Курьянович, **И. Е. Охолина** // Сибирский филологический журнал. – 2019. – № 2. – С. 243–253. – DOI: 10.17223/18137083/67/20. – 0,78 / 0,39 а.л.

Web of Science: Kur'yanovich A. V. The concept «flashmob» in the modern Russian cultural linguistic: on the formation and specificity of language implementation/ A. V. Kur'yanovich, **I. E. Oholina** // Sibirskij filologicheskij zhurnal. – 2019. – № 2. – P. 243–253.

2. **Охолина И. Е.** Концепт «ДОСУГ» в русской лингвокультуре: структурно-содержательные характеристики и лексические средства выражения» / И. Е. Охолина, А. В. Курьянович // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2019. – Вып. 4 (201). – С. 110–120. – DOI: 10.23951/1609-624X-2019-4-110-120. – 1,40 / 1,12 а.л.

3. **Охолина И. Е.** Хэндмэйд как одна из составляющих мегаконцепта «Досуг» / И. Е. Охолина // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2014. – Вып. 10 (151). – С. 178–183. – 0,61 а.л.

4. **Охолина И. Е.** Шопинг как вид досуга и проявление культуры массового консюмеризма в постиндустриальную эпоху / И. Е. Охолина // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2014. – Вып. 4 (145). – С. 31–34. – 0,38 а.л.

Статьи в прочих научных изданиях:

5. **Охолина И. Е.** Досуг как искусство в современной русской культуре: опыт лингвоконцептологического анализа / И. Е. Охолина // Всероссийский фестиваль науки НАУКА 0+. Наука и образование : сборник материалов XXI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Томск, 22–26 апреля 2019 г. – Томск, 2020. – Т. II : Филология, ч. 1 : Литературоведение и литературное образование. Когнитивно-дискурсивные и методические проблемы лингвистики. – С. 243–249. – 0,38 а.л.

6. Курьянович А. В. Особенности семантики, прагматики и функционирования англицизма *флешмоб* в современной русской лингвокультуре / А. В. Курьянович, **И. Е. Охолина** // Теоретические и практические вопросы изучения русского языка в аспекте региональной картины мира : сборник статей. – Казань, 2018. – № 2. – С. 67–77. – 0,84 / 0,67 а.л.

7. **Охолина И. Е.** Лексема FLASHMOB в русском и английском языках /

И. Е. Охолина // Новая наука: от идеи к результату. – 2016. – Ч. II : Филологические науки : сборник материалов международной научно-практической конференции. Сургут, 22 октября 2016 г. – С. 171–173. – 0,21 а.л.

8. **Охолина И. Е.** Handmade в русском и английском языках / И. Е. Охолина // VI Всероссийский фестиваль науки. Наука и образование : материалы XX Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых : Томск, 18–22 апреля 2016 г. – Томск, 2016. – Т. II : Филология, ч. 2 : Актуальные проблемы лингвистики и методики преподавания иностранных языков. – С. 78–83. – 0,37 а.л.

9. **Охолина И. Е.** «Досуг» как лингвокультурный концепт / И. Е. Охолина // III Всероссийский фестиваль науки. Наука и образование : материалы XVII Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Томск, 22–26 апреля 2013 г. – Томск, 2013. – Т. II : Филология, ч. 2 : Актуальные проблемы лингвистики и методики преподавания иностранных языков. – С. 193–198. – 0,32 а.л.

10. **Охолина И. Е.** Концепт как базовое понятие когнитивной лингвистики / И. Е. Охолина // II Всероссийский фестиваль науки : материалы XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 110-летию ТГПУ. Томск, 23–27 апреля 2012 г. – Томск, 2012. – Т. II : Филология, ч. II : Актуальные проблемы современной лингвистики и методики изучения иностранных языков. – С. 305–308. – 0,22 а.л.

11. **Охолина И. Е.** Граффити как социокультурный феномен / И. Е. Охолина // I Всероссийский фестиваль науки. Наука и образование : материалы всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Томск, 25–29 апреля 2011 г. – Томск, 2011. – Т. II : Филология, ч. 2 : Актуальные проблемы современной лингвистики и методики изучения иностранных языков. – С. 109–112. – 0,22 а.л.

Издание подготовлено в авторской редакции.
Отпечатано на участке цифровой печати
Издательского Дома Томского государственного университета
Заказ № 7218 от «17» ноября 2020 г. Тираж 100 экз.
г. Томск Московский тр.8, тел. 53-15-28