

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:  
Трибуна молодого учёного**

*Выпуск 19*

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2019

ственные органы – органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и иные государственные органы, образуемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации». Разграничение данных понятий занимает важное место в судебной практике<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что принцип разделения властей, характеризующий собой единую государственную власть и её разделение, не исключает наличие иных самостоятельных государственных органов, к которым относятся органы прокуратуры РФ.

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТОМ-ЗАЩИТНИКОМ**

**Р.С. Кадышев**, студент ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, ст. преподаватель О.В. Желева*

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе принципов состязательности и равноправия сторон, т.е. стороны в ходе судопроизводства имеют равные процессуальные возможности, необходимые им для осуществления своих функций в судебном процессе. Между тем, есть несколько вопросов относительно реализации данного принципа в отношении адвоката-защитника в ходе судебного разбирательства, особенно в момент оглашения показаний подсудимого, потерпевшего, свидетеля в их отсутствие.

В соответствии с ч. 2 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может огласить ранее данные показания потерпевшего или свидетеля в случаи их не явки. Представляется, данная процедура нарушает принцип состязательности сторон, что проявляется в отсутствии возможности у защитника лично допросить свидетеля или потерпевшего, получить необходимую информацию, способствующую установлению обстоятельств по делу, непосредственно из первоисточника, а не от третьих лиц с возможным искажением. Аналогичная ситуация наблюдается при оглашении показаний, полученных от подсудимого в ходе предварительного расследования (ст. 276 УПК РФ).

Данный вопрос регулируется и международными нормативными актами. В пункте «d» статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод говорится, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум право «допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для

---

<sup>1</sup> Воробьев Т.Н. Проблемы определения правового статуса прокуратуры в Российской Федерации // Современное право. 2014. № 6. С. 38–42.

свидетелей, показывающих против него». Исходя из этого, оглашение показаний неявившихся участников судебного разбирательства нарушает не только принцип состязательности, но и нарушает право обвиняемого на защиту.

В литературе сложилось несколько позиций относительно необходимости оглашения показаний неявившихся участников уголовного судопроизводства. В соответствии с первой, оглашение показаний отсутствующих участников является положительной практикой, поскольку это способствует разрешению противоречий, которые возникают в ходе судебного следствия. Согласно второй позиции, оглашение показаний участников дела неприемлемо. Так, по мнению О.В. Уреновой, «отступление от непосредственности исследования в части возможности оглашения показаний лиц, даже в указанных в законе случаях, а в последующем возможность использовать эти показания в качестве доказательств нарушает принцип состязательности сторон, в том числе равноправие сторон перед судом»<sup>1</sup>.

На основе вышеизложенного, можно прийти к выводу, что оглашение показаний отсутствующих в судебном разбирательстве участников допустимо только в случаях, когда нет иного способа получить необходимую информацию по делу. К таким случаям можно отнести: необходимость разрешения некоторых противоречий, возникших в результате судопроизводства. В то же время, оглашение показаний противоречит принципам состязательности и непосредственности, что может привести к нарушению прав участников уголовного судопроизводства, постановлению незаконного и необоснованного приговора. В связи с этим в УПК РФ должен быть предусмотрен механизм, позволяющий обеспечить права и законные интересы обеих сторон в уголовном процессе.

## **ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

**Р.О. Колмаков**, студент ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент И.В. Чаднова*

Анализ предшествующих УПК РФ уголовно-процессуальных законов, показал, что стадия возбуждения уголовного дела не всегда присутствовала в отечественной системе уголовно-правовых стадий. Несмотря на то, что в директивном письме прокуратуры от 13 августа 1934 года уже содержались положения о возбуждении уголовного дела, нормативное закрепление стадии произошло лишь с принятием основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик 1958 года, а позже – в УПК РСФСР 1960.

Назначение стадии возбуждения уголовного дела – отделение потенциально преступных деяний от иных с целью дальнейшего расследования преступлений. Еще в первой половине XX века М.С. Строгович полагал, что данная

---

<sup>1</sup> Уренева О.В. Принцип состязательности сторон и оглашение в судебном заседании показаний лиц, данных при производстве предварительного расследования или ранее данных в судебном заседании // Российский судья. 2003. № 3. С. 3–6.