

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:
Трибуна молодого учёного**

Выпуск 19

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

Способствуют употреблению наркотиков в местах лишения свободы такие обстоятельства, как резкое изменение социально-бытовых условий, социального положения, увеличение эмоциональных нагрузок, трудности в адаптации, что относится к потенциально стрессовым факторам. Эти факторы оказывают большее негативное влияние на осужденных, которые получили опыт употребления наркотиков до того, как они оказались в местах лишения свободы. Особенно это относится к молодым осужденным, стремящимся проявить и утвердить свою индивидуальность в условиях исправительного учреждения. Также к группе риска отнесены осужденные с деформированной ценностной ориентацией, неудовлетворенные социальными потребностями.

В целом наркомания как устойчивое социальное явление представляет для общества и уголовно-исполнительной системы многогранную проблему. Она является результатом взаимодействия большого количества экономических, социальных, психологических, социокультурных и других факторов, которые необходимо учитывать в профилактической работе с осужденными к лишению свободы.

ИСПРАВЛЕНИЕ ОСУЖДЁННОГО КАК ЦЕЛЬ НАКАЗАНИЯ

Е.В. Никулина, студент ТГУ

Научный руководитель – ассистент Л.В. Ведерникова

Как писал известный советский правовед А. С. Пашков, «правильное определение цели – важнейшее условие обеспечения эффективности правового регулирования»¹. Именно поэтому понятие эффективности наказания напрямую зависит актуальности целей наказания, выделенных в конкретном временном периоде. Советские правоведы традиционно выделяли такие цели наказания как:

1. Кара (возмездие).
2. Восстановление справедливости (нарушенного права).
3. Предупреждение совершения новых преступлений.
4. Воспитание, исправление².

Однако в современных исследованиях по пенологии такая цель, как возмездие, теряет свою актуальность и большинством современных ученых не выделяется. Этому, безусловно, способствуют общие принципы УК РФ, в частности, принцип гуманизма, закрепленный ст. 7 УК РФ. Ч. 2 ст. 7 УК гласит, что наказание не может «иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства». Цель «перевоспитания» преступника на данный момент также подавляющим большинством ученых не выделяется, так как УК РФ 1996 года обоснованно от неё отказался. Восста-

¹ Пашков А.С., Чечот Д.М. Эффективность правового регулирования и методы ее выявления // Советское государство и право. 1965. № 8. С. 3.

² Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. СПб.: Изд-во Лен. ун-та, 1973. 17 с.

новление социальной справедливости и восстановление нарушенного права в современности трактуются как две различные цели, а вот такая цель, как исправление, признается взаимосвязанной с целью предупреждения новых преступлений.

Стоит отметить, что такая цель наказания, как исправление, традиционно является дискуссионной в науке уголовного права. Ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса определяет исправление осуждённых как формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Как справедливо отмечает В.А. Уткин, УИК РФ трактует исправление преимущественно как процесс, а не как результат. Тем не менее, вопрос о содержании цели исправления и о правомерности самой постановки такой цели перед наказанием и его исполнением сохраняет актуальность как в теории, так и на практике¹. Согласно статистическим данным, наиболее мягкие виды наказания (например штраф) эффективнее справляются с целью исправления, так как у осуждённого есть мотивация «исправиться» и не совершать больше преступлений, а более суровые наказания (например лишение свободы) – напротив, зачастую не только не исправляют осуждённого, но и способствуют наступлению рецидивов. Также одним из факторов, увеличивающих вероятность рецидивов, является то, что осужденный к реальному лишению свободы теряет социальные контакты, и в силу этого после отбытия наказания не может полноценно ассимилироваться с правопослушным социумом.

К сожалению, проблема практической реализации цели исправления осуждённых на данный момент не имеет перспективы окончательного разрешения. Однако положительная динамика представляется возможной.

МЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ К ОСУЖДЕННЫМ, ОТБЫВАЮЩИМ НАКАЗАНИЯ В КОЛОНИЯХ-ПОСЕЛЕНИЯХ

К.О. Петунина, курсант Кузбасского института ФСИН России
Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент В.В. Ким

В основу применения к осужденным мер взыскания уголовно-исполнительным законодательством положены принципы гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, рационального использования мер принуждения и средств исправления осужденных.

В колониях-поселениях осужденные отбывают наказание в условиях, определяемых ст. 128 УИК РФ. Осужденным, соблюдающим установленный порядок отбывания наказания и имеющим семью, администрацией разрешается проживать за пределами колонии. Осужденные, нарушающие установленный порядок отбывания наказания, могут привлекаться администрацией к дисциплинарным взысканиям. Они могут быть лишены права проживать вне коло-

¹ Уткин В.А. Проблемы теории уголовных наказаний. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2018. 35 с.