

**I. МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ  
РОЖДЕНИЯ ПРОФЕССОРА З.Я. БОЯРШИНОВОЙ  
«ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОСВОЕНИЕ СИБИРИ  
В XVII–XX вв.: ИСТОЧНИКИ, ИСТОРИОГРАФИЯ,  
ДИСКУССИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ (6 МАЯ 2009 г., ТОМСК,  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)**

**СЕКЦИЯ «СИБИРЬ АГРАРНАЯ»**

УДК 947 (571.5)

**Е.В. Болонкина**

**РАЗВИТИЕ ХЛЕБОПАШЕСТВА НА ТЕРРИТОРИИ  
ЕНИСЕЙСКОЙ ГУБЕРНИИ  
В 1820-е – НАЧАЛЕ 1860-х гг.**

*Исследуются особенности развития хлебопашества в Енисейской губернии на протяжении 1820 – начале 1860-х гг. Проанализированы основные показатели хлебного производства, которые демонстрируют специфику и динамику хлебопашества. Рассмотрены вопросы об уровне товарности земледельческого производства и сельскохозяйственной специализации отдельных районов губернии.*

*Ключевые слова: Енисейская губерния, крестьянство, земледелие.*

Хозяйственное освоение восточносибирской окраины на протяжении второй четверти XIX в. в первую очередь было связано с развитием аграрного сектора экономики края. В дальнейшем росте этой сферы народного хозяйства особенно было заинтересовано центральное правительство, которое увеличивало свое присутствие в сибирском регионе (чиновничий аппарат, войска, казенные предприятия), и поэтому потребности Казны в сельскохозяйственной продукции постоянно увеличивались. Немаловажную роль в увеличении показателей сельскохозяйственного производства на территории Енисейской губернии сыграли также развитие золотопромышленности и рост городского населения, что способствовало росту спроса на продукцию хлебопашества и животноводства. В структуре сельскохозяйственного производства преобладающее место занимало земледелие, чему способствовало наличие обширного фонда свободных земель. Это значительно расширяло возможности роста показателей земледельческого производства.

Земледельческое освоение во второй четверти XIX в. продвигалось медленно и носило экстенсивный характер. Благодаря разнообразию природно-климатических условий в Приенисейском крае использовалось несколько систем земледелия. В Минусинском округе преобладал смешанный тип полеводства – залежно-паровой, двуполье и трёхполье. Земли обычно не удобряли и использовали пар. Основными зерновыми культурами являлись яровая пшеница, ячмень, овёс. Практически не сеяли яровую рожь и озимые из-

за суровых и малоснежных зим [1. Ч. 1. С. 232–233]. Основной системой земледелия в Ачинском и Красноярском округах было двуполье. Преимущественно здесь сеяли яровые культуры, а озимых почти не высевали. Если говорить о системе земледелия Канского округа, то здесь подсека сочеталась с двуполем и залежно-паровой системой [2. С. 163].

В отличие от других округов в Енисейском округе не было больших массивов земли. Пашни шли попеременно с лугом и лесом. Хлебопашеством занимались в Казачинской, Богучанской и Кежемской волостях, но урожаи здесь были крайне скудны. Земля в этом округе вспахивалась через 7, 10, 12 лет, а с паром была годна и 18 лет. Оставленная земля, отдохнув 20 лет, снова включалась в пашню. В некоторых местах старую пашню вообще забрасывали, так как обычно после снятия 3–5 урожаев хлеба эта земля приходила в негодность. В Туруханском крае земледелие оставалось в зачаточном состоянии, так как этот район был неблагоприятным для развития земледелия [1. Ч. 1. С. 235]. В целом, господствующей земледельческой системой в округах края была залежно-паровая, а сроки использования пашни колебались от 5–12 до 50–60 лет.

Основными орудиями обработки земли у русских хлебопашцев в Енисейской губернии были соха, борона с деревянными зубьями или железная борона, а также двухколёсная соха – колеснянка. Пахали кругом, откидывая землю по обе стороны, начинали снаружи и затем продвигались во внутреннюю часть пашни. Сеяли хлеб из холщовых мешков и кожаных сумок. Пахали землю на лошадях. Во время жатвы применяли серпы, косы-литовки и литовки с граблями, для сенокосения – косы-горбуши и литовки [3. С. 180–181].

В целом же, по мнению Ю.В. Кожухова, культура земледелия в Енисейской губернии во второй четверти XIX в. находилась на низком уровне. Очень плохо обрабатывались почвы, качество семян было низким, а на полях росло много сорняков. Небольшая глубина вспашки приводила к низкой урожайности. Огромное влияние на земледелие в Енисейской губернии оказывали разного рода природно-климатические бедствия. В 1821 г. градом выбило 1000 дес. посевов в Новоселовской и Балахтинской волостях. В 1837–1839 гг. из-за засухи и кобылки в Красноярском и Енисейском округах было уничтожено 2/3 посева ранних всходов. В других округах урожая хватило только на собственное пропитание. В 1851 г. наводнение в Енисейской губернии нанесло убыток в 19146 руб. [2. С. 176, 178].

Из-за разнообразных природно-климатических условий и различия плотности населения темпы развития земледелия по округам Приенисейского края на протяжении изучаемого периода были разными. Исследование основных показателей земледельческого производства поможет проследить специфику и динамику развития сельского хозяйства как в различных районах губернии, так и в крае в целом.

В 1820–1850-е гг. общая площадь пашни составляла примерно 0,25–0,32% от всей площади губернии (762799–980085 дес. земли), а площадь посева при этом составляла 0,03–0,07% (118763–218870 дес.) от всей территории края [1. Ч. 1. Табл. IV, VIII; 2. С. 124; 3. С. 194–195]. В среднем процентное соотношение площади посева ко всей пахотной земле в Енисейской гу-

бернии составляло 15,9%. Наибольшие показатели посевов наблюдались в Ачинском округе – 29,4%, а наименьшие в Красноярском округе – 8,8%.

В целом, за 37 лет общая посевная площадь в губернии выросла в 2,38 раза (76464–189900 дес.), но общие показатели на душу населения сократились. Так, если за 1823–1829 гг. эти показатели по губернии увеличились с 0,5 до 1,1 дес. на душу, то затем происходит их снижение. К 1838 г. общее количество посева хлебов на душу составляло всего 0,96 дес., 1850 г. – 0,6 дес., а к 1860 г. – 0,71 [1. Ч. 1. Табл. VIII; 3. С. 194–195; 4. Л. 217об.–218]. При росте населения Енисейской губернии в 2 раза (с 158748 до 318963 душ обоего пола) высев зерна увеличился в 2,27 раза (с 132861 до 302400 четвертей), а валовой сбор – в 1,43 раза (с 1027429 до 1470000 четвертей), что привело к уменьшению этих показателей на 1 душу с 6,47 до 5,52 четверти [3. С. 94–195]. При этом прослеживаются достаточно сильные колебания урожайности (от сам 4,8 до сам 7,7), что было связано с погодными условиями (1837–1839 гг. – засуха и кобылка, 1851 г. – наводнение и т.д.). В частности, с 1823 по 1850 г. урожайность озимых уменьшилась с сам 6,6 до сам 5,5, а яровых хлебов – с сам 8,1 до сам 5,1.

С 1823 по 1835 г. показатели развития земледелия были невысокими. Однако с 1835 по 1850 г. происходит увеличение продуктивности хлебопашества (увеличение сбора зерна на 2,63 четв. на 1 душу). По мнению А.С. Нагаева, это происходило за счет увеличения спроса со стороны золотопромышленности и городского населения [5. С. 87]. Темпы развития земледелия в Енисейской губернии по сравнению с другими губерниями Западной и Восточной Сибири на протяжении 1823–1861 гг. были высокими. Показатели посева зерновых за 1823–1860 гг. в Енисейской губернии увеличились на душу населения на 0,23 дес., а сбор сократился на 0,95 четв. Для сравнения в Иркутской губернии посев на душу населения уменьшился на 0,16 дес., а сбор – на 0,89 четв. В Томской и Тобольской губерниях посев уменьшился на 0,2–0,3 дес., а сбор – на 0,9–1,7 дес. на душу населения. Валовой сбор зерна в Енисейской губернии в рассматриваемый период увеличился на 938026 четв., а в Иркутской губернии – всего на 480700 четв. [3. С. 194–195, 197–198].

Динамика развития земледельческого производства в округах губернии существенно различалась, что было обусловлено особенностями природно-климатических условий и наличием свободных пахотных земель. На юге края уровень развития хлебопашества был намного выше, чем в северных районах. В Красноярском округе на протяжении 1823–1850 гг. производилось до 26–30% от общего количества собранного в губернии хлеба. В южных округах губернии – Ачинском, Канском и Минусинском – эти показатели составляли в среднем 20%. Ввиду неблагоприятных условий для хлебопашества удельный вес собранного хлеба в Енисейском округе не превышал 10–14%.

Общие показатели посева и сбора хлебов на душу населения соответственно были выше в центральных и южных округах края, чем в северных районах. Наибольшее количество озимых высевалось в Ачинском (35%) и Канском (33%) округах, а яровых хлебов – в Красноярском (33%) и Минусинском (24%) округах [2. С. 148, 150]. В течение 1823–1850 гг. урожайность

озимых на территории Енисейского округа уменьшилась с сам 7 до сам 5,3, Канского округа – с сам 6 до сам 5,3, а в Ачинском округе эти показатели, наоборот, увеличились с сам 3 до сам 5,3. При этом общие показатели посева за этот период выросли в 1,5 раза, а увеличение валового сбора произошло только в 1,2 раза, что указывает на экстенсивный характер земледельческого производства. На севере края в Богучанской волости с 1827 по 1838 г. посев озимых хлебов уменьшился в 1,5 раза (с 3812 четв. до 2620 четв.), валовой сбор сократился в 2,3 раза (с 23090 четв. до 9761 четв.), показатели урожайности – в 2 раза (с сам 6 до сам 3) [6. Л. 1–4, 10–16]. Общие показатели урожайности яровых культур в Красноярском округе также снизились с сам 9 до сам 5,7, в Минусинском округе – с сам 9 до сам 5,3, а в Канском округе – с сам 7 до сам 4,5. Следует учитывать, что посевы яровых за этот период увеличились в 2 раза, а валовой сбор всего в 1,3 раза [2. С. 148, 150].

В целом, рост посевов и валового сбора озимых и яровых хлебов с 1823 по 1850 г. указывает на поступательное развитие земледельческого производства на территории Енисейской губернии. Следует учитывать, что рост общих показателей хлебопашества во многом не успевал за ростом населения Приенисейского края и потребностями хлебного рынка. Это было обусловлено экстенсивными формами ведения хозяйства. Стоимость земледельческого производства в Енисейской губернии на протяжении рассматриваемого периода была высокой. В среднем она составляла 20–25 руб. сер. на душу населения края. Это было обусловлено аграрным характером экономики, высокими темпами земледельческого производства, развитием золотопромышленности и увеличением потребностей казны в хлебе. Довольно сложно вывести уровень товарности в хозяйствах населения губернии. По мнению Ю.В. Кожухова, за 1820–1840-е гг. товарность хлебного производства в Восточной Сибири выросла на 5–6% и составляла 23–24%. Данные А.С. Нагаева близки к этим показателям. Так, в 1851 г. в торговый оборот Енисейской губернии поступило 2–3 млн пуд. зерна, из которых на прииски было отправлено 1728 тыс. пуд., т.е. более 50%. Валовой сбор зерна в это время составил 10 млн пуд. (1184978 четв.), а товарность хлебного производства – 25–30% [2. С. 148; 5. С. 86, 90]. Однако по имеющимся в работе Ю. Гагемейстера данным за этот же год, показатели товарности хлебного производства несколько отличаются. По моим подсчетам, на золотые прииски и частные винокуренные заводы поступило не более 18,4% от общего количества выращенного хлеба. Чисто на казенные нужды уходило до 13,3% валового сбора хлебов [5. С. 90; 7. Ч. 2. С. 337–338].

К сожалению, по имеющейся литературе и архивным данным не удалось выявить степень товарности за предыдущие и последующие периоды. Чтобы подробнее изучить эту проблему, возьмем данные о хлебном производстве в Сухобузимской волости Красноярского округа [8. Л. 143об.–144об]. Так, в 1850 г. в трех селах и 10 деревнях волости при урожае 59215 четв. на продовольствие 7879 душ обоего пола уходило до 23637 четв. хлеба, на посев – 11642 четв., в экономические магазины направлялось до 2278 четв. По 2 четверика планировалось израсходовать на 2800 рабочих лошадей (5600 четв.) и по 4 четверика на 2000 лошадей с золотых приисков (1000 четв.). Для продо-

вольствия ямщиков и рабочих с золотых промыслов отводилось 138 четв. Общее количество предназначенного для потребления зерна определялось в 44264 четв., на продажу планировалось отправить 14950 четв., т.е. уровень свободного хлеба можно определить в 25%. Однако это лишь примерные подсчеты хлебных расходов, которые в течение года могли существенно вырасти. Поэтому определять уровень товарности необходимо ниже имеющихся данных, исходя из объемов свободного хлеба.

Таким образом, для земледельческого развития Приенисейского края в рассматриваемый период характерно увеличение показателей хлебопашества за счет увеличения сбора зерна на душу населения (в 1,43 раза). При этом урожайность зерновых снизилась (озимых с сам 6,6 до сам 5,5, яровых – с сам 8,1 до сам 5,1), но выросли показатели посева зерновых (в 2,27 раза). Это говорит об экстенсивном характере развития земледелия посредством роста посевных площадей (в 2,38 раза). Таким образом, видно, что величина посева увеличивалась быстрее, чем величина чистого сбора. Это указывает на низкую производительность земледельческого труда. Увеличение продуктивности земледельческого хозяйства происходило за счет интенсификации труда крестьян и освоения новых земель. Расширение рынка сельскохозяйственного производства происходило за счет увеличения потребностей золотопромышленности, городского населения и государства в хлебе. В целом, стоимость производства хлебной продукции на душу населения губернии на протяжении изучаемого периода оставалась постоянной и составляла в среднем 22,79 руб. сер. При этом прослеживалась тенденция снижения уровня земледельческого производства, что свидетельствовало о разнохарактерном занятии крестьян и отливе рабочих рук в другие отрасли.

В целом, в течение исследуемого периода на территории Енисейской губернии произошел рост сельскохозяйственного производства. За счет интенсивного освоения новых земель и увеличения населения наблюдался постоянный рост посевных площадей, хотя урожайность была относительно низкой, так как население скрывало реальные сборы зерновых. Сами урожаи были неустойчивыми, что обуславливалось не только специфическими природно-климатическими условиями, но и низким уровнем организации зернового хозяйства. Повышение показателей валового сбора зерновых культур происходило только за счет расширения посевных площадей, а не за счет улучшения техники земледелия.

В рассматриваемый период в губернии увеличиваются объемы земледельческого производства, что было связано с развитием золотопромышленности в крае. Выросли показатели его товарности, которая нарушила типичные условия развития, расширилось воспроизводство этой отрасли экономики. Вместе с тем золотопромышленность нарушила естественное развитие этих отраслей. Даже спад золотодобычи в 1850-е гг. не позволил восстановить в полной мере этот вид хозяйственной деятельности.

В Приенисейском крае углубилась хозяйственная специализация отдельных районов. На юге губернии в Минусинском, Ачинском и Канском округах сложились более благоприятные условия для развития хлебопашества, чем в Енисейском и Красноярском округах. Это несколько расширило воз-

возможности внутригубернского рынка на естественно-географической основе. Общая динамика показателей земледельческого производства в Енисейской губернии была схожа с западносибирскими губерниями, а иногда даже превосходила их.

Процесс формирования аграрного рынка в Енисейской губернии протекал очень медленно. Это было связано с сохранением высокой территориальной разницы цен на сельскохозяйственную продукцию. Хозяйственная специализация отдельных районов губернии не носила ярко выраженного характера. На территории края существовала первичная форма капитала, когда есть сеть мелких рынков, связывающих небольшие группы мелких производителей.

#### *Литература*

1. Степанов А.П. Енисейская губерния. СПб., 1835.
2. Кожухов Ю.В. Русские крестьяне Восточной Сибири в первой половине XIX в. (1800–1861 гг.). Л., 1967.
3. *Крестьянство* Сибири в эпоху феодализма. Новосибирск, 1982
4. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1281. Оп. 3. Д. 96.
5. Нагаев А.С. Золотопромышленность Восточной Сибири в 30–50-е гг. XIX в. и ее влияние на социально-экономическое развитие края // Ученые записки Енисейского государственного педагогического института. Енисейск, 1958.
6. Архивное агентство Красноярского края (ААКК). Ф. 816. Оп. 1. Д. 10.
7. Гагемейстер Ю. Статистическое обозрение Сибири. СПб., 1854.
8. ААКК. Ф. 576. Оп. 1. Д. 52.