

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Филологический факультет

# **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛИНГВИСТИКИ И ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ**

Сборник материалов VII (XXI)  
Международной научно-практической конференции  
молодых учёных  
(16–18 апреля 2020 г.)

**Выпуск 21**

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2020

2. Ермолович Д.И. Имена собственные на стыке языков и культур. М. : Р. Валент, 2001. 200 с.

DOI: 10.17223/978-5-94621-901-3-2020-8

**КОНЦЕПТ *ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ* В ДИСКУРСЕ  
РОССИЙСКИХ СМИ 2012–2017 гг.**

**Рябова Т.С.**

Томский государственный университет, аспирант

**CONCEPT *HIGHER EDUCATION* IN RUSSIAN  
MASS MEDIA DISCOURSE IN 2012-2017**

**Ryabova T.S.**

Tomsk State University, postgraduate student

*В статье выявляются состав и специфика реализации ядерных признаков концепта «высшее образование», представленного в отечественных СМИ 2012–2017 гг. и отражающего результаты медийной интерпретации отечественного образования как социального института. Специфика медийного представления концепта рассматривается в сопоставлении с проводимой в это время реформы российского образования.*

**Ключевые слова:** концепт *высшее образование*, медийный концепт, дискурс СМИ.

*The content and peculiarities of the implementation of the nuclear features of the concept «higher education» presented in the national media in 2012-2017 and reflecting the results of the media interpretation of national education as a social institution are revealed in the article. The specificity of media representation of the concept in comparison with the conducting reform of the higher education is considered.*

**Key words:** concept *higher education*, media concept, mass media discourse.

**Научный руководитель:** И.В. Тубалова, д-р филол. наук, профессор ТГУ.

Цель работы – выявить специфику ядерных признаков концепта «высшее образование», реализуемого в современных российских СМИ 2012–2017 гг. и отражающего результаты медийной интерпретации образования как социального института, активно трансформируемого в указанный период времени в рамках государственных реформ.

Материал для исследования включал новости, аналитические статьи, интервью, опубликованные в центральных российских СМИ исследуемого периода. Выбранные издания входят в топ самых цитируемых газет и Интернет-ресурсов согласно рейтингу, ежегодно

публикуемому лидером мониторинга и анализа СМИ – компанией «Медialogия» [1].

«Высшее образование» в данной работе рассматривается как медиаконцепт – «лингвосемантический феномен особого рода, отличающийся медийной дискурсивно-стилистической субстанциональной детерминированностью, вошедший в мирознание носителя языка с появлением информационного общества и ставший средством формирования и трансформации массового сознания» [2]. Он является центральной когнитивной единицей медийного дискурса [3]. Одной из основных характеристик медиаконцепта является его фокусировка на наиболее актуальных и резонансных фактах и событиях «при одновременной открытости парадигмам времени и пространства» [3].

При исследовании медиаконцепта необходимо строго учитывать временной период его реализации в дискурсе СМИ и социальные факторы формирования его содержания в данный период. Это обусловлено наличием у концепта определенного жизненного цикла [4], то есть соответствия степени его востребованности в СМИ-дискурсе, уровня разработанности и характера содержательной структуры социальным задачам СМИ и информационным потребностям аудитории.

Нами была изучена специфика реализации ядерных признаков концепта «высшее образование» в дискурсе российских СМИ 2012–2017 гг. Их динамику определяет установка на экспликацию социально актуального содержания. Ограничение состава ядерных признаков исследуемого концепта осуществлялось на основании частотности их реализации в дискурсе рассматриваемых СМИ (в 15% текстов и более). В результате анализа было выделено 4 ядерных признака исследуемого концепта.

1. Наиболее частотно в текстах СМИ 2012–2017 гг. реализуется признак «конкурентоспособность на мировом уровне» (от 15% до 40% всех текстов ежегодно).

Ведущим способом реализации данного признака является сопоставление российских и зарубежных вузов, как представление «идеальной модели» высшего образования, к которой необходимо стремиться: *<...> что явно подлежит изменению, с тем чтобы когда-нибудь поставить наши вузы вровень с вузами Запада.*

Для реализации интерпретационной составляющей активно используется лексема *рейтинг*, которая фиксирует способ представления оценки. В большинстве текстов реализуется негативная оценка отечественного образования, что говорит о скептическом отношении к планируемым

результатам реформ. Стремление продвинуться в рейтингах предстает как соревнование, для этого используются характерные метафоры, представляющие развитие системы высшего образования как соревновательный процесс: ***Россия не вошла в топ-10 лидеров и оказалась только на 20-м месте рейтинга; Ни в одном из них российские вузы не могут похвастаться высокими местами.*** В метафорическом оформлении «отставания» от других «игроков» проявляется негативная оценка российского образования. Кроме того, оценка в СМИ проявляется и в скрытой форме: <...> ***должны войти в первую сотню мировых рейтингов – то есть на равных конкурировать с Кембриджем и Гарвардом, Оксфордом*** <...>. Первая, информационно-констатирующая, часть высказывания транслирует одно из положений федерального документа, который дал старт реформе, вторая – представляет цель реформы как недостижимую за счет перечисления официально признанных лидеров мирового высшего образования, что косвенно соответствует негативной.

С 2015 г., когда начинают появляться первые значимые результаты, оценочный вектор при реализации исследуемого признака меняется на противоположный: <...> ***вошли в число лучших вузов мира; 15 российских университетов закрепились в рейтинге.*** Вузы получают роль субъекта активного действия (***закрепились, смогли преобразиться, реутся вперед*** и т.д.), что подчеркивает их самостоятельность в получении результатов.

2. Еще один ядерный признак, который эксплицируется в исследуемый период – «высшее образование», как «институт, объединяющий вузы, характер и количество которых адекватен решению его задач». Данный признак связан с обсуждаемой в СМИ темой сокращения количества вузов и их реорганизация, освещение которой основывается на оценке вузов в аспекте их эффективности (как категории, заданной в стартовом документе: ***проведение до конца декабря 2012 г. мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы, реорганизации неэффективных государственных образовательных учреждений*** <...> [5]).

Данный понятийный компонент реализуется посредством регулярного обсуждения результатов проводимого министерством мониторинга вузов, который является основанием для их реорганизации или закрытия. Процесс сокращения вузов как социально значимое явление вызывает, безусловно, и активный интерес читательской аудитории, и его неоднозначную оценку. Так, в большей части текстов СМИ намеренно дистанцируется от выражения собственной позиции, что выражается в

использовании предикатов, указывающих на активную внешнюю регулируемую роль (*Рособрнадзор запретил, Минобрнауки РФ планирует в течение трех лет сократить число высших учебных заведений на 20%*).

Негативная оценка процедуры мониторинга вводится через анонимное представление экспертного мнения: *источник в Рособрнадзоре, соответствие показателям мониторинга вузов оказалось неспособным*. На втором этапе рассматриваемого периода выявляются отдельные факты открытой оценки процедуры мониторинга: *Рособрнадзор проводит последние чистки в вузах; «черный список» пополнился* (оценочность реализуется при помощи характеристики мониторинга как «чистки», а также номинации списка неэффективных вузов как «черного списка»).

Форма обобщенного представления оценки вузов указывает на то, что критерии мониторинга, отражающие конкретные достоинства и недостатки системы высшего образования, в СМИ не освещаются: авторы статей ограничиваются обобщенными оценочными характеристиками, большинство из которых также построены на основании текста базового документа: *оказывают «низкокачественные услуги»; неэффективные; неспособных обеспечить качественное образование; обеспечение высокого уровня качества преподавания* [5] и т.п. Наибольшее количество оценочных характеристик реализовано при использовании лексемы *эффективный* и ее словообразовательных коррелятов (более 50% от всех характеристик). Стоит отметить, что на втором этапе доля статей, в которых используется данная лексема, значительно снижается (не более 8%), что, возможно, связано с наращиванием у данной лексемы негативной дискурсивно обусловленной коннотации, связанной с социальной болезненностью последствий ранжирования вузов по признаку эффективности, а также с непрозрачностью ее семантики.

3. Еще один понятийный признак, по частотности реализации включенный в состав ядерных, – «ориентированность на экономику» (в среднем – 20%). В текстах СМИ данный содержательный компонент расщепляется на два: семантический компонент «подготовка выпускников и семантический компонент «кадры». Данная дифференциация позволяет СМИ выразить проблему несоответствия обсуждаемой характеристики российского высшего образования и потребностей экономической системы: *Именно в привлечении работодателей министерство видит одно из условий решения задач модернизации системы профессионального образования, повышения качества подготовки выпускников и приведения его в соответствие с потребностями рынка труда*.

В результате оформляется дискурсивно обусловленное несоответствие между этими содержательными компонентами, реализующее негативнооценочный признак «не ориентированный на экономику». Несоответствие усиливается частотным использованием при описании запросов экономики лексемы *необходимость*, *нехватка*, а также словообразовательных коррелятов лексем *требовать* (*потребители*, *потребность*) и *жаловаться* (*жалоба*, *пожаловаться*), что представляет экономику как нуждающуюся в соответствии результатам деятельности системы высшего образования и подчеркивает актуальность решения проблемы.

4. Ближко связанным с предыдущим является признаковый компонент «высшее образование» как «экономически эффективное, рыночное производство». Его реализации осуществляется через использование при описании и оценке системы российского высшего образования риторических форм производственного дискурса, что проявляется, в частности, в использовании слов и выражений, в семантике которых зафиксирована отнесенность называемых объектов к обозначенной сфере. В СМИ ориентации института высшего образования на экономическую эффективность реализуется как негативная оценка (*ставка на экономическую и менеджеральную эффективность высшего образования; «сферы предоставления образовательных услуг»*).

При этом на первом этапе исследуемого периода негативная оценка реализуется приблизительно в 1/4 всех контекстов. При ее оформлении активно используются различные формы выдвижения номинаций, оформляющих данный признак (*Перенос рыночных правил игры на образование <...> способствует выживанию <...> «образовательных госкорпораций»*). На втором – негативнооценочная ориентация рассматриваемого признака зафиксирована единично, в абсолютном большинстве контекстов признак реализуется оценочно нейтрально: *на этом интеллектуальном продукте вузы должны еще и зарабатывать; ценятся на международном рынке куда выше*. Оформление его при посредстве форм выдвижения также малочастотно и не сопровождается негативной оценкой: *Информация <...> должна быть открытой для семей. Ведь они – потребители и покупатели образования в буквальном смысле слова*.

Итак, проведенное исследование текстов российских СМИ 2012–2017 гг. показало, что ядерными признаками концепта «высшее образование», выделенными на основании частотности их реализации,

являются «конкурентоспособность на мировом уровне»; «институт, объединяющий вузы, характер и количество которых адекватен решению его задач»; «ориентированность на экономику»; «экономически эффективное, рыночное производство». Все признаки отражают базовые положения проводимой реформы российского образования, а их представление в СМИ соответствует установке на освещение реформы – с одной стороны, и удовлетворению потребностей читателей – с другой.

### Литература

1. Медиалогия // Мониторинг и анализ СМИ и соцсетей. URL: <https://www.mlg.ru/> (дата обращения: 10.03.2020).

2. Орлова О.В. Дискурсивно-стилистическая эволюция медиаконцепта: жизненный цикл и миромоделирующий потенциал : дис. ... д-ра филол. наук. Томск, 2012. 425 с.

3. Полонский А.В. Медиа – дискурс – концепт: опыт проблемного осмысления // Современный дискурс-анализ. 2012. URL: <http://discourseanalysis.org/ada6/st43.shtml> (дата обращения: 15.03.2020).

4. Орлова О.В. Жизненный цикл и миромоделирующий потенциал медиаконцепта // Вестник ТГПУ. 2010. Вып. 6. С. 78–83.

5. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: указ Президента РФ от 12 мая 2012 г. № 599 // Гарант : информ.-правовое обеспечение. М., 2012. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

DOI: 10.17223/978-5-94621-901-3-2020-9

## ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРПРЕТАЦИИ СВОБОДЫ В ЖАНРАХ ПРИГОВОРА И РЕШЕНИЯ СУДА

Наземцева М.А.

Томский государственный университет, аспирант

## SPECIFICS OF INTERPRETATION OF FREEDOM IN THE GENRES OF COURT JUDGMENT AND RULING

Nazemtseva M.A.

Tomsk State University, postgraduate student

*Представлены особенности реализации концепта «свобода» в жанрах приговора и решения суда на фоне исходных жанров правового дискурса. Выявлены общие характеристики и специфика.*

**Ключевые слова:** правовой дискурс, жанр приговора, жанр решения суда, концепт «свобода».

*The features of organization of the concept «freedom» in genres of court ruling and judgement, compared with initial genres of legal discourse, are presented. The general and particular characteristics are defined.*