

УДК 930. 2: 008 (1–11).

Л.С. Решетникова

**ВОСТОКОВЕДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ
РЯДА ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ, ПРИНЯТЫХ
В ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУКАХ (ВАРИАНТ ПРОЧТЕНИЯ)**

Предпринимается попытка обосновать, что развитие исследовательской мысли в исторической науке шло в едином с естественниками русле. Такие важнейшие понятия, отражающие явления и процессы в естественной сфере, сформулированные учёными-естественниками, как нелинейная динамика, многофакторность, теория бифуркации, вектор движения, иерархичность, структурность и др., нашли отражение в работах историков-востоковедов Н.И. Конрада, А.Дж. Тойнби, Л.Н. Гумилёва, Л.С. Васильева.

Ключевые слова: *многофакторность, бифуркация, пассионарность, резонанс.*

Известно, что в последнее время в естественных и технических науках сформулирован ряд существенных закономерностей, определяющих процессы, протекающие в различных средах и проявляющихся в разнообразных явлениях. К ним относятся нелинейная динамика, теория бифуркации, многофакторность, иерархичность, структурность, волновой принцип, вектор движения, неравновесность, созидательный потенциал хаоса.

Реалии мирового общественного развития последних десятилетий поспособствовали обращению интереса учёных-естествоиспытателей к историческому опыту, историческим исследованиям на основе этих закономерностей. Ведущие физики-теоретики, математики рассматривают эти исследования как сверхзадачу всей науки. «Есть все основания полагать, что история готовит нашей цивилизации много неприятных неожиданностей. Уже происходит достаточно быстрый отход от предшествующей траектории развития человечества. Масштабы ожидаемых перемен слишком велики...» – утверждают С.П. Капица, С.П. Курдюмов, Г.Г. Малинецкий [1. С. 79]. Более того, ими предложено создание теоретической истории, способной прогнозировать будущие действия человечества.

Возникает вопрос, были ли открыты и применены эти закономерности историками? Если с этих позиций прочесть некоторые работы историков-востоковедов, то можно сделать неожиданные выводы о том, что эти принципы нашли отражение в их трактовках исторических процессов, исторических событий в тех или иных странах Востока и были даны в принятой в исторической науке терминологии. Так, Л.С. Васильев в работе «Проблемы генезиса древнего Китайского государства», давая свою трактовку представлениям К. Маркса о всемирно-историческом процессе, обращает внимание на то, что он понимал его как нелинейный, многофакторный процесс. По мнению Л.С. Васильева, у К. Маркса к концу жизни сложилось представление о делении истории общества на два иерархически связанных между собою периода: первичный и вторичный. Первичный период по своим характеристикам соответствует сложившимся в исторической науке представлениям о первобытно-общинном обществе, во время которого преобладала

зависимость человека от естественных, природных факторов. Определяющими принципами вторичного периода являются процессы дифференциации, в основе которых лежит выделение человека из природы, связанное с его умственной деятельностью. В разных регионах мира эти процессы протекали в разное время и в различных проявлениях. Первыми эти процессы определились на Востоке, как общества так называемого Азиатского способа производства. На Западе государственные образования возникли позднее, сначала в Средиземноморье – города-полисы или, по Марксу, основанные на Античном способе производства, завершением которых явилась Римская империя. Позднее в Европе возникли ранние государственные образования в виде германской общины-марки. В результате взаимодействия греко-римского мира с миром варварским, германским, возник феодализм, который, в свою очередь, трансформировался в капитализм. Что касается эволюции обществ, основанных на Азиатском способе производства, то они, по мнению Л.С. Васильева, эволюционировали в обществе Государственного способа производства. Графически эта схема выглядит так:

I. Первичный период – первобытно-общинный строй.

II. Вторичный период.

Общество Азиатского способа производства

Общество Государственного способа производства

Общество Античного способа производства

Община-марка

Феодализм

Капитализм

Эта схема показывает нелинейный характер исторических процессов в мире. Утверждая способ производства как ведущий, Л.С. Васильев в то же время обращает внимание на такие факторы, как время возникновения цивилизаций, географические, климатические условия их регионов [2. Гл. I].

Разрабатывая концепцию пассионарности, Л.Н. Гумилёв обратил внимание на взаимосвязь общественных, природных и космических процессов. Это можно понять и как проявление принципа фрактальности, где каждая часть является частью целого, отражающей в известной степени происходящее в целом. Л.Н. Гумилёв ведущую роль в общественных процессах отдал двум типам людей – пассионариям и субпассионариям. В этом можно увидеть волновой принцип развития, присущий всем естественным процессам. Идею «пассионарного толчка», с которого начинаются качественные изменения в обществе, можно понять как состояние бифуркации, где в непроявленном виде содержатся все потенциальные возможности дальнейшего движения.

А. Дж. Тойнби также обратил внимание на потенциал и значимость кризисных состояний в развитии общества, для которых характерно появление большого количества разнообразных идей, представлений, новых видов деятельности и социальных отношений. Это позволило ему ввести термин «альтернативная история», чтобы подчеркнуть прогностические возможности исторической науки. Выделенный им в качестве основополагающего принцип

исторического движения, известный как «вызов и ответ», по сути является формулировкой волнового принципа.

Подобной точки зрения о принципе исторического развития придерживался Н.И. Конрад, опираясь на «И-Цзин», китайскую классическую «Книгу Перемен и философию сунцев (философская школа в Китае в эпоху Сун XI в., известная по имени её основателей братьев Чен). В ней основополагающей идеей было взаимодействие «постоянства и изменчивости» – «изменчивость в постоянстве и постоянство в изменчивости». Вектором этого движения Н.И. Конрад считал эволюцию сознания человека. Причём факторами, обеспечивающими этот процесс, учёный считал весь комплекс социальных, хозяйственных, культурных, природных, психологических явлений.

В естественных и технических науках неравносность является важнейшим фактором, приводящим в движение процессы или явления. С этой точки зрения представляет интерес концепция, выдвинутая Н.К. Седовым, об особенностях в устройстве того или иного общества. Используя инструментарий американского социолога Т. Парсонса, Н.К. Седов разработал четыре модели обществ, существенно отличавшиеся одна от другой. Их можно условно отнести к западноевропейскому миру, исламскому, индусскому, китайскому. Можно считать, что эта неравносность привела в движение всемирно-исторический процесс и стимулировала бурное развитие этих обществ в Новое и Новейшее время.

В подавляющем большинстве исторических исследований, посвящённых изучению кризисного состояния того или иного общества в соответствующий период времени, историки, как правило, обращают внимание на появление новых, разнообразных идей и представлений, общественных движений. В терминах естественных наук это явление можно определить как созидательный потенциал хаоса.

На основании вышесказанного можно сделать некоторые выводы: историками, так же как и естествоиспытателями, был открыт и использован в своих исследованиях ряд закономерностей, аналогичных открытым в естественных науках. Эти закономерности были отражены историками в принятой в исторической науке терминологии. Это было сделано ранее, чем в естественных науках. Можно говорить о том, что эти закономерности имеют универсальный характер и их использование может вывести историческую науку на новый уровень развития, создав условия для синтеза гуманитарных и точных наук. Тем более, о чём свидетельствует и исторический опыт человечества, синтез знаний помогал людям выходить на новый уровень развития.

Литература

1. Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. М., 2003.
2. Васильев Л.С. Проблемы генезиса китайского государства. М., 1983.
3. Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 1990.
4. Гумилёв Л.Н. Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации. М., 2005.
5. Тойнби А. Дж. Постижение истории. М., 1991.
6. Седов Н.К. К типологизации средневековых общественных систем Востока. НАА, 1987. №5.

7. *Конрад Н.И.* Избранные труды. История. М., 1974.
8. *Конрад Н.И.* Запад и Восток. М., 1972.
9. *Конрад Н.И.* Синология. М., 1995.
10. *Конрад Н.И.* Неопубликованные работы. Письма. М., 1996.
11. *Волновые процессы в общественном развитии.* Новосибирск, 1992.
12. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. М., 1994.
13. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Синергетика в контексте диалога Восток – Запад // Россия и современный мир. 1995. №3.