

РЕЦЕНЗИИ**В.П. Андреев****ГУЗАРОВ В.Н. ПАРТИЙНЫЙ АППАРАТ
РОССИЙСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
ПАРТИИ БОЛЬШЕВИКОВ: 1917–1925 гг.
(Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007. 390 с.)**

Сегодня можно говорить, что у нас завершился период тотального отрицания советской истории, когда доминировал публицистический, разоблачительный подход – вся советская история выглядела сплошным провалом, «черным пятном», а на месте прежних стереотипов утвердились «новодемократические». В этой связи появление монографии В.Н. Гузарова надо приветствовать. Актуальность и научная значимость такого рода исследований неизмеримо выросли буквально в последние годы как в теоретическом, так и в практическом отношении – сработал закон социальной регенерации, все мы являемся свидетелями процесса частичной регенерации прежней партийно-государственной системы, но пока эта проблематика слабо представлена в научном дискурсе. Опыт большевизма не афишируется, но находит применение в практике нынешнего партийного строительства («у нас что не создавай, все равно возникнет КПСС»). Вполне реальная опасность, что новые партийцы могут стать пьедесталом для величия какого-либо властолюбца – соблюдением и развитием демократических принципов «новороссийские» партии особо не отличаются. Можно предположить, что со временем научная разработка данной проблематики, как и в прежние времена, окажется под мощным идеологическим прессом, когда изображение реальных процессов подменялось примитивным мифотворчеством. Таким образом, обращение к теме диктуется логикой развития исторической науки, а также потребностью политической практики, становления новых партий в современной России.

Выбор темы достаточно обоснован, можно согласиться с формулировкой цели и задач исследования. Структура монографии, положенный в её основу проблемно-хронологический принцип изложения обеспечили раскрытие темы. Оценки и выводы в целом аргументированы, в большинстве случаев вытекают из анализа широкого круга источников, часть из которых впервые вводится в научный оборот.

Хронологически монография охватывает менее чем десятилетний период, отличавшийся исключительной насыщенностью событий – 1917 г., приход большевиков к власти, Гражданская война, переход к нэпу. Именно в эти годы, в начале двадцатых, была создана мощная партийная машина, учрежден пост Генерального секретаря. Болезнь Ленина активизировала борьбу за лидерство в партии. Победа Сталина подтвердила ведущую роль аппарата и подчиненное положение партийной массы.

Историографический очерк отличается взвешенностью оценок и суждений, характеризуются основные этапы и тенденции разработки проблемы,

анализируется отечественная и зарубежная литература, автор не уходит от рассмотрения дискуссионных вопросов. Присутствует авторская позиция в оценке работ по тогдашней специальности «партийное строительство», которые нельзя отнести к научным, исследовательским, поскольку они имели весьма отдаленное отношение к реальным процессам в партии и стране. Даже слабые попытки некоторых авторов-смельчаков отойти от сложившихся догм, выйти из строго очерченных пределов, жёстко пресекались. Критически рассматриваются работы, вышедшие в постсоветское время, в том числе и сибирских авторов – В.В. Демидова, Г.Л. Олеха, И.В. Павловой, хотя некоторые оценки спорны – категорическое утверждение, что И.В. Павловой «удалось детально осветить структуру и функции Секретариата ЦК» (с. 20). Это при узости источниковой базы её исследований?

Монография выполнена на должном теоретическом уровне, с учетом достижений западной политической социологии, теоретических положений М. Острогорского, Р. Михельса, М. Дюверже. Вслед за В.И. Лениным советская историография рассматривала партию как добровольную массовую организацию, авангард рабочего класса. Подобный подход оказался малопродуктивным. В действительности партия большевиков с момента зарождения была не столько коллективом единомышленников, а, прежде всего, организацией, где доминировали аппаратные начала. Автор убедительно показывает усиление роли партаппарата с первых дней прихода к власти, они были, но в силу ряда причин объективного и субъективного свойства не получили развития. «Революционная целесообразность», как показано в книге, ставилась выше принципов формальной демократии и в партии, и в государстве. Так называемые оппозиционеры А. Шляпников, Н. Осинский, Г. Мясников, а не В. Ленин являлись реальными поборниками демократии, иное дело, что В. Ленин умело перехватил ряд их предложений, вошедших в так называемое Политическое завещание вождя.

В монографии убедительно показано, как аппарат правящей партии набирал силу, как сложившаяся иерархия концентрировала полномочия, непосредственно принимала решения по всем наиболее важным вопросам, превращая рядовую массу партийцев «в машину для голосования». Удачной надо признать попытку проследить изменения персонального состава ЦК РКП(б). Это дало возможность оценить расклад сил в партийном ареопаге, складывание определенных конкурирующих групп, скрытую, латентную борьбу между ними («борьба бульдогов под ковром»). Вычленение аппарата в качестве основного объекта исследования позволило В.Н. Гузарову более глубоко, по сравнению с предшественниками, раскрыть заявленную тему. Анализ персонального состава ЦК и трех его руководящих центров позволил показать непосредственных руководителей партийного аппарата правящей партии.

Необходимо отметить, что в советской и современной исторической литературе нет подробного анализа выделения внутри ЦК трех властных центров: Политбюро, Оргбюро и Секретариата. Существующее объяснение не выходит за рамки триумфа: для политической работы организуется Политбюро, для организационной – Оргбюро. Между тем В.И. Ленин неоднократно повторял, что невозможно поделить вопросы на политические и организационные. Объ-

яснение причин такой реорганизации представляются нам вполне убедительными, тем самым В. Ленин сконцентрировал партийную власть в подконтрольном ему Политбюро. Оргбюро и Секретариат, выполняя директивы Политбюро, оказались неподконтрольными членам Центрального Комитета. После такой реорганизации В. Ленин согласился увеличить состав ЦК.

Структура монографии вполне удачна. Автор выделяет ряд уровней иерархии партийного аппарата. К первому уровню относится, прежде всего, Секретариат ЦК. Если структура и функции аппарата ЦК были частично освещены в советской и постсоветской исторической литературе, то аппарат местных парткомов оставался практически «белым пятном». В.Н. Гузаров подробно анализирует такие звенья партийного аппарата: областные бюро, губернские, уездные, районные, волостные партийные комитеты. Замыкающим звеном партийного аппарата выступали платные секретари ячеек. Попытка руководить ячейками на общественных началах не увенчалась успехом. Тем самым завершилось складывание единой партийной иерархии от Генерального секретаря до платного организатора ячейки. В результате читатели получили полное представление о партийной машине того времени, включая структуру и штаты.

В рецензируемой монографии аппарат Центрального Комитета изучен на основе общепартийных документов, а аппарат нижестоящих звеньев – на материалах Сибири. Такой подход имеет свои основания, структура и функции партийного аппарата были едиными для всей страны, но на протяжении 1920-х гг. была ещё заметной региональная специфика, минимальной она стала в 1930-е годы, но и тогда не было достигнуто полной унификации. В этом я убедился, работая в свое время в архивах Урала, Поволжья и Северного Кавказа. Могу утверждать, что аппарат краевых и областных комитетов был укомплектован достаточно квалифицированными и инициативными работниками, в том числе и Сибкрайкома. Дефицит квалифицированных функционеров, особенно районного звена, не только сибирская особенность. Думаю, что вопросы общеобразовательной, профессиональной подготовки и компетентности партийных работников требуют дополнительного раскрытия, как и эволюция воззрений провинциальной номенклатуры, а также значение кадровой ротации, формирования общепартийной номенклатуры.

Монография написана хорошим литературным языком, легко читается. Впрочем, автор не всегда сдержан в оценках – в первой главе отмечается ёрничество, когда речь идет о высшем партийном ареопаге, в разделах о низовом аппарате – даже сочувствие! Среди других недочётов отметим слабое отражение вопросов материального снабжения сотрудников аппарата, денежного довольствия, жилищных условий. Недостаёт биографических данных местных функционеров.

В целом монография должна быть оценена положительно, это оригинальная самостоятельная работа, которая поднимает на новый уровень изучение данной темы и представляет интерес не только для специалистов-историков, но и тех, кто пытается по-новому осмыслить советский период нашего недавнего прошлого.