

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Философский факультет

**INITIA:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
(26–27 апреля 2019 г)**

**Материалы XXI Международной
конференции молодых ученых**

Томск
2019

КОМПЬЮТЕРНАЯ ЛИНГВИСТИКА И ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА

Е.Н. Суханова

Научный руководитель: д.ф.н. З.И. Резанова

Томский государственный университет

«Платформу междисциплинарной модернизации прикладной и математической лингвистики могут составить вышеупомянутые информатология и искусственный интеллект, опирающиеся на основные принципы постнеклассической науки (теленомичность сложных систем, антропоцентризм и антропоморфизм, реляционность, диалектическое единство субъективного и объективного в формировании системы социальных знаний, многомерность используемых моделей объективной реальности и т.п.), впервые сформулировавшие основные фундаментальные аксиоматические постулаты общей теории информации и информационно-вещественного взаимодействия материальных систем, включая интеллектуальные и, в том числе, антропоморфные, информирования в произвольном коллективе ИС, физической многоканальности коммуникации, и предложивших новый терминологический аппарат и универсальные семиотические модели информации, информирования, сенсориума, представления знаний, логического вывода и семантико-аксиологической коммуникации произвольных ИС (антропного, антропоморфного и неантропоморфного характеров)» [1. С.666].

Процитированное предложение может служить примером не слишком оправданной спекуляции, к которым легко прибегают современные авторы, пытающиеся теоретизировать по поводу постнеклассического этапа в развитии науки. Прелесть новизны вкупе с психологической склонностью к тотальным синтезам всего со всем могут приводить к превратному перетолкованию философских и научных понятий с целью «подогнать» их под схему «классика – неклассика – постнеклассика». Компьютерная лингвистика – молодая дисциплина, поэтому часто ее аттестуют как постнеклассическую науку. Однако для этого, на наш взгляд, нет достаточных оснований.

В качестве одного из критериев разграничения трех типов научной рациональности В.С. Степин выделяет особенности системной организации объектов изучения и подчеркивает, что «[п]ри решении ряда исследовательских задач постнеклассика может быть избыточной, и исследователь может ориентироваться на традиционные классические и неклассические образцы» [2. С.295]. Возможно, как раз для современной компьютерной лингвистики постнеклассика оказывается избыточной: сложно увидеть в тех задачах, которые перед собой ставят компьютерные лингвисты, и вообще в том, что они делают, отражение их понимания языка как сложной, открытой, саморазвивающейся системы – со всеми ее «фазовыми переходами», эволюцией уровней организации и т.п. Напротив, компьютерная лингвистика вынуждена адаптировать и упрощать понятия теоретической лингвистики, представляя элементы языка в «понятном» для машины виде: дискурс – это просто текст, слово – это последовательность знаков между пробелами, а методы стемминга вообще могут противоречить правилам морфологии. Поэтому, ставя перед собой задачи автоматического пе-

ревода, распознавания и синтеза речи, извлечения фактов из текста и пр., вполне можно довольствоваться образом языка как достаточно простой системы.

Междисциплинарность научных проектов – еще одна характеристика, к которой принято прибегать при описании постнеклассических исследований. Тезис о междисциплинарности компьютерной лингвистики тоже кажется проблематичным. С одной стороны, не приходится сомневаться в том, что решение задач машинной обработки естественного языка требует объединения компетенций программистов и лингвистов. С другой стороны, в литературе встречается узкая трактовка предметной области компьютерной лингвистики, которая обособляет данную дисциплину от всех других: «исследование логико-семантических связей между единицами текста и проблема моделирования его логико-семантической структуры выходят за рамки предметной области компьютерной лингвистики и являются частью проблем исследования искусственного интеллекта» [3. С.31]. Так что «междисциплинарность» компьютерной лингвистики, по всей видимости, должна выражаться в использовании только двух навыков: программирования и лингвистического анализа. Трансгрессировать в область философско-логических, поведенческо-психологических, социологических, эволюционно-биологических, когнитивных и пр. подходов к языку необязательно. Возможно, «междисциплинарность» компьютерной лингвистики – дело будущего, но не настоящего.

Характеристика «постнеклассическая наука» больше подходит для когнитивной лингвистики, чем для компьютерной. Сегодня когнитивисты, действительно, не могут трактовать феномен языка редуccionистски, не могут опираться на упрощенный образ языковой системы, не могут не рассматривать язык как динамическую часть более комплексной системы. В когнитивных исследованиях уже используется модель языка как сложной, открытой, саморазвивающейся системы, используется предпосылка, что язык таков, какой он есть, потому что это язык людей – существ с определенной биологической организацией, подходящей для обитания в пространстве и времени. На современном этапе развития нельзя представить себе дизайн исследования, скажем, машинных методов разрешения кореференции терминов, который бы базировался на подобной модели языка.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Баранович А.Е.* Прикладная и математическая лингвистика: современная междисциплинарная парадигма // Лингвистическая полифония. М.: Языки славянских культур, 2007. С. 662–687.
2. *Степин В.С.* Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения / Постнеклассика: философия, наука, культура. СПб.: Изд. дом «Мирь», 2009. С.249–295.
3. *Яцко В.А.* Предметная область компьютерной лингвистики. Вестник ИГЛУ, №2, 2014. С. 31