Министерство образования и науки
Российской Федерации
Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Философский факультет

INITIA:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
(26–27 апреля 2019 г)

Материалы XXI Международной конференции молодых ученых

Томск
2019

ВЫБОР НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ В ВУЗЕ КАК САМООПРЕДЕЛЕНИЕ ДАЛЬНЕЙШЕЙ СТРАТЕГИИ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ

Б.В. Май
Научный руководитель: д.ф.н. Г.И. Петрова
Томский государственный университет

Актуальность статьи вызывается в первую очередь тем, что открывшаяся для индивида в XXI веке свобода выбора путей развития вне доминирующей идеологической ориентации сопровождается страхом перед ответственностью за свой выбор. Страх возникает в связи с тем, что, с одной стороны, студент свободен в выборе стратегии своего развития, ему предоставлена возможность самоопределения, и он полон желания, получив образование, самореализоваться. Но, с другой стороны, у него нет уверенности в будущем профессиональном месте, в сфере профессиональной деятельности, которая в связи с современной динамикой мира постоянно изменяется и требует от каждого профессионала чрезвычайной мобильности. Мир – культурный и профессиональный, – который ожидает студента в будущем, страшит. Он слишком подвижный, чтобы человек был постоянно и твердо уверен в своих знаниях и в своем соответствии его (мира) вызовам. Помимо этого, среди молодежи происходит осознание приоритетности кадров с высшим образованием на рынке труда, что в свою очередь влечет интенсивную конкуренцию среди выпускников вузов. Студент, находясь в состоянии информационной перегруженности, перманентно находится в состоянии тревоги, которая впоследствии формирует модусы страха.

Согласно Сартру, существование человека предшествует его сущности. Раскрывая этот тезис, можно говорить о том, что «…человек сначала существует, встречается, появляется в мире, и только потом он определяется» [3]. Индивид, находясь в ситуации выбора, сам создает себя, выбирает свою сущность и формируется, являясь причиной самого себя. Первым таким серьезным и самостоятельным решением в жизни индивида, сопряженным с личной ответственностью, является определение дальнейшей стратегии своего бытия, а именно – выбор направления подготовки в высшем учебном заведении. До этого периода человек вынужден проходить те стадии развития, необходимые для формирования навыков социализации и минимального багажа жизненных знаний, которые общи для всех – посещение детского сада, начальной и средней школы. Именно на рубеже выпуска из общеобразовательного учреждения индивид становится лицом к лицу перед выбором своего дальнейшего жизненного пути, ответственность за который ляжет непосредственно на его собственные плечи. Как подчеркивает Гуревич, это является одной из отличительных черт человека перед другими живыми существами: «…он способен выбирать самого себя, быть самим собой и нести ответственность (прежде всего перед собой) за свой выбор» [1. С. 249].

Во-первых, недостатком этого предстоящего выбора для индивида является в первую очередь – отсутствие жизненного опыта. Будущий студент в системе российского образования – единица, находящаяся в процессе личностного формирования и не имеющая зачастую достаточного представления о том, с какой сферой деятельности он хотел бы связать свою жизнь в дальнейшем. Более того,

большой конкурс в течении всей приемной кампании, не дает гарантии того, что абитуриент попадет на приоритетное для себя направление.

Во-вторых, текущая общественная динамика связана с информатизацией и технологизацией, а потому образовательные учреждения должны выступать местом подготовки будущих кадров к потенциальной профессиональной деятельности в условиях новых социальных вызовов. Таким образом, приоритетными и более престижными направлениями подготовки в вузах становятся факультеты, связанные с информационными технологиями, инженерией, биотехнологиями, медициной и так далее. Сама система высших учебных заведений делает акцент на негуманитарные направления, что отражается в таких проявлениях как олимпиады, стажировки, практики, стипендии, сотрудничество с иностранными вузами в развитии приоритетных магистерских програм и прочее. На этом фоне, студенты гуманитарных направлений ставят под вопрос свою будущую профессиональную пригодность, а также целесообразность получения гуманитарного образования в контексте будущих перспектив. Вследствие этого, у студента гуманитарного факультета (особенно на третьем и четвертом курсах) формируется неуверенность в себе, в своих силах, в своем уже подступающем выпуске из университета и выходе на рынок труда. Страх невостребованности в скором будущем обостряет в индивиде чувство ответственности за сделанный при поступлении выбор – ведь при множестве альтернативных стратегий обучения, им была выбрана именно эта.

Гусаковский в работе «Университет как центр культуропорождающего образования. Изменение форм коммуникации в учебном процессе» проводит демаркационную черту, выделяя два типа университетов: классические (которые в текущих социальных реалиях теряют свою практическую значимость) и неклассические (значимость которых актуализируется в современной социальной динамике). В зависимости от выбранного типа отличаются соответственно и портреты выпускника. Согласно Гусаковскому, образ выпускника университета классического типа представлял собой некоторый устойчивый набор профессиональных и личностных качеств, которые могли были бы быть практически применены в определенном диапазоне жизненных и профессиональных ситуаций. Однако в той стохастичности, которой характеризуется XXI век такие установки не могут быть осуществлены. «Ситуация неопределенности взывает не только к повышенной адаптивности индивида, но и к качественно иному, ситуационному самоопределению, когда занятая субъектом позиция ведет к соответствующему структурированию/переструктурированию ситуации и, соответственно, себя» [2]. На авансцену выходит новый тип человека, который должен характеризоваться мобильностью, высокой адаптивностью к окружающим изменениям, наличием междисциплинарных знаний и так далее. Формирование таких качеств становится новой целью человека, а, следовательно, и высших учебных заведений, которые выступают одной из основных ячеек конструирования соответствующих навыков. По мнению Гусаковского, такой портрет выпускника может быть реализован в университетах неклассического типа.

Таким образом, онтологический статус студента сопряжен с ответственностью – за выбор стратегии своего дальнейшего развития, и с риском – поскольку некоторые профессии в современной динамике «отмирают», и как результат, некоторые факультеты элиминируются из системы образования, теряя свою

практическую значимость. В современном обществе найти строго определенный путь представляется трудно осуществимым, вследствие чего, современному образованию необходимо разработать стратегии, которые помогли бы студентам узко востребованных факультетов выработать соответствующие междисциплинарные компетенции, которые позволили бы выпускникам быть более конкурентоспособными, выходя из стен университета на рынок труда.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гуревич П.С.* Философская антропология. М.: Омега-Л, 2010. 609 с.
2. *Гусаковский М.А.* Университет как центр культуропорождающего образования. Изменение форм коммуникации в учебном процессе [Электронный ресурс] // URL: http://elib.bsu.by/ (дата обращения 28.11.2018)
3. *Сартр Ж.-П.* Экзистенциализм – это гуманизм [Электронный ресурс] // URL: https://royallib.com/ (дата обращения 25.11.2018)