

УДК 070:93/94

DOI: 10.17223/26188422/6/7

И. А. Сурнина

КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС И ПУТИ ЕГО РЕШЕНИЯ В ЗЕРКАЛЕ ДЕЛОВОЙ ПРЕССЫ РУБЕЖА 50–60-х гг. XIX в.

В статье впервые продемонстрировано, что специализированные газеты и журналы середины XIX в. принимали непосредственное участие в полемике по решению крестьянского вопроса. На основании сравнительного анализа публикаций основных деловых изданий эпохи («Экономический указатель», «Экономист», «Вестник промышленности», «Акционер», «Промышленный листок», «Производитель и промышленник» и др.) показано, что деловая пресса отстаивала свои позиции, не боясь современных авторитетов революционно-демократического направления. Так, журнал И.В. Вернадского «Экономический указатель» активно полемизировал с «Современником» Н.А. Некрасова и в частности с Н.Г. Чернышевским, который поддерживал общинное устройство крестьянских земель после проведения реформы. Приведенные в статье данные свидетельствуют, что крестьянский вопрос во второй половине 1850-х гг. не оставил равнодушным никого, его решение было первостепенным для мыслящего общества того времени.

Ключевые слова: крепостное право, крестьяне, свободный труд, община, частная собственность, деловая пресса, Манифест 1861 г.

Исследования деловой прессы в контексте Крестьянской реформы 1861 г.

В настоящее время научная литература о деловой прессе XIX в. немногочисленна и содержит лишь фрагментарный анализ некоторых газет и журналов. Например, в труде А.И. Аكوпова «Отечественные специальные журналы» [1] отсутствует экономический раздел (рассмотрены лишь журналы в области естествознания, техники, медицины и сельского хозяйства). Исторический аспект на основе обширного эмпирического материала представлен в диссертации А.В. Еременко «Деловая пресса в России: история, типология, моделирование издания» [2], но возникновение деловой прессы в работе сомнительно отнесено к концу XIX в. Что касается истоков формирования деловой

печати, исследования по данному вопросу практически отсутствуют. Исключением являются труды А.В. Предтеченского [3] и А.И. Аكوпова [4]. Развитие журналистики первой половины XIX в. рассмотрено В.В. Тихоновым [5], Л.Б. Генкиным [6] и А.Ю. Горчаковой [7].

Особенности газет XIX в. и их развитие исследованы в ряде изданий. В труде Б.И. Есина «Русская дореволюционная газета. 1702–1917 гг. Краткий очерк» [8] представлена история газетного дела в России со времени выхода «Ведомостей» (1702) до начала XX в. Выявлены общие тенденции и закономерности развития газет и некоторые типологические особенности русской дореволюционной печати. Однако, каким образом на страницах деловой прессы разрабатывался проект крестьянской реформы, в труде не говорится. В другой работе Б.И. Есина «Русская газета и газетное дело в России. Задачи и теоретико-методологические принципы изучения» [9] проанализированы общие вопросы изучения газет и газетного дела, взаимодействие газета – правительство – капитал, экономическая несвобода прессы, типология русской журналистики.

Специальных работ, посвященных истории деловой журналистики России предреформенного периода, пока нет. Частично проанализированы лишь некоторые деловые периодические издания: «Журнал для акционеров» и «Биржевые ведомости» К. Трубникова [10–12], «Посредник» П. Усова [13], «Вестник промышленности» и «Акционер» Ф. Чижова [14], «Экономический указатель» И. Вернадского [15–17]. Однако ни в одной из ранее вышедших работ отдельно не были рассмотрены предложения по отмене крепостного права, опубликованные в деловых изданиях рубежа 50–60-х гг. XIX в.

Крестьянский вопрос и его обсуждение в прессе

Крымская война 1853–1856 гг. показала, что крепостническое Российское государство оказалось политическим, военным и экономическим банкротом. Она со всей очевидностью продемонстрировала российскому правительству, что экономическая отсталость ведет к политической и военной уязвимости. Оставаясь в середине XIX в. крепостным государством, Россия не могла конкурировать с мировыми державами. Новый император Александр II уже в первый год своего правления приступил к решению крестьянского вопроса. Его рескрипт от 20 ноября 1857 г. на имя виленского губернатора

В.И. Назимова дал «главные основания» для разработки проектов реформы о ликвидации крепостного права и означал переход к гласному обсуждению данного вопроса.

В 1857 г., по свидетельству Д.А. Милютина, военного историка, военного министра в 1861–1881 гг., в обществе «господствующий разговор – об устройстве помещичьих крестьян <...> По рукам ходят частные проекты, которые большею частью вращаются в одних общих идеях, но ищут разрешения, кажется, искренне и благонамеренно <...> Говорят, что есть большой комитет, для рассмотрения этого вопроса» [18. С. 133].

С 1858 г. начали создаваться губернские комитеты по улучшению быта помещичьих крестьян. В них разрабатывались условия отмены крепостного права (определение надела, повинностей как за усадьбу, так и за полевой надел и предела вотчинной власти [19. С. 95]): выкуп был обязательным, а главным предметом спора стало освобождение крестьян без земли или с землей. При освобождении крестьян с землей возникал вопрос об общине (сохранить ее или же оказаться): «Свирепые страсти, которые бушевали в первое время, как будто бы приутихли, но они сосредоточились и работают втихомолку... Вопрос о земле есть корень раздора...» [18. С. 271].

Губернские комитеты закончили свою работу в начале 1859 г., значительная часть проектов претерпела изменения в Редакционных комиссиях по крестьянскому делу, которые начали работать 4 марта 1859 г. По результатам их работы составили 37 докладов для решения крестьянского вопроса.

Поскольку решение крестьянского вопроса являлось первостепенным, правительством с 16 февраля 1858 г. разрешалось обсуждение в прессе вопросов отмены крепостного права, естественно, поэтому многие статьи так или иначе касались этой злободневной проблемы. Большинство периодических изданий (например, «Современник» Н.А. Некрасова, «Русское слово» Г.Е. Благосветлова, «Время» братьев Достоевских) в данный период принимали участие в дискуссии по вопросу об отмене крепостного права; обсуждались возможные варианты освобождения крестьян: с землей, выкупленной государством, проект отмены крепостного права без выкупных платежей и т.д. Не осталась в стороне и деловая печать.

Журнально-газетная полемика накануне крестьянской реформы

Журнал И.В. Вернадского «Экономический указатель» (1857–1861) вступил в полемику уже в 1857 г., и в вопросе отмены крепостного права в нем отвергалась идея общинного устройства [20, 21]. В специальной рубрике «Крестьянский вопрос» печатались мнения по поводу проведения реформы или обсуждались различные материалы по теме, опубликованные в других периодических органах. Именно материалы о реформе и общинном землеустройстве были одними из самых ярких и животрепещущих на страницах «Экономического указателя». Журнал стал единственным среди подобных деловых периодических изданий, которые активно принимали участие в споре о способе освобождения крестьян – с общиной или без [22. С. 220–226].

И.В. Вернадский в журнале не просто говорил о реформировании крепостного права, а настаивал на его полной отмене: «Мы видели, что освобождение крестьян везде вело за собою порядок и благоденствие; видели, как быстро двигает свободный труд образование народов; видели, какую материальную силу придает им образование... надеемся, что и наше дорогое отечество он (свободный труд. – *И.С.*) приведет к тем же благоприятным результатам» (Экономический указатель (далее ЭУ). 1857. № 62. С. 205).

Уже в 1857 г. в третьем номере журнала в небольшой заметке читателям объяснялось, что такое община и как она действует: казна отводила участок земли в распоряжение общины какого-либо селения, и та уже делила землю между своими членами в различные промежутки времени: в одних местах – каждый год, в других – через три, в третьих – по ревизиям. Деление осуществлялось по количеству наличных душ мужского пола в каждом семействе, на основании этого же распределялись и подати. Отмечалось, что крестьяне, работавшие на указанной земле, являлись государственными, но никакого права на нее не имели (не могли ни продать ее, ни подарить, ни обменять).

В «Экономическом указателе» говорилось о минусах общины. И.В. Вернадский полагал, что она сковывает личную инициативу крестьянина. Но такая позиция была не у всех периодических изданий конца 50-х гг. XIX в. Так, «Современник» Н.А. Некрасова (1846–1866), ведущий демократический журнал того времени, или славянофильские издания А.И. Кошелева выступали, напротив, в защиту общины, но по разным причинам.

Н.Г. Чернышевский, ведущий критик «Современника», отстаивал идею освобождения крестьян с общиной [23. С. 19–34]. При этом анализируя первые номера «Экономического указателя», Н.Г. Чернышевский дал весьма высокую оценку многим статьям журнала И.В. Вернадского: «такие исследования будут всегда читаться с интересом, и только они могут действительно быть полезны делу распространения здравых научных понятий» [24. Т. 4. С. 713].

Тем не менее между двумя журналами завязалась полемика. В «Письме редактору» за подписью К. А. (возможно, Арсеньев Константин Константинович [25. С. 11]), опубликованном в № 21 «Экономического указателя» за 1857 г., отмечено, что журналу «брошен вызов» «Современником». Действительно, в № 5 последнего за тот же год в «Заметках о журналах» напечатан разбор статьи Д.М. Струкова «Сельское хозяйство» из № 5, 7, 9 и 10 «Экономического указателя» (Современник. 1857. Т. 63. № 5. С. 121–135). Причиной подробного разбора материала стали вопросы об общинном пользовании землей. В «Современнике» обращалось внимание на односторонность и пристрастность автора «Экономического указателя», говорилось о его «фрутинной» позиции в отношении общины. Критик «Современника» относил Д.М. Струкова к представителям «старой экономической школы» и призывал «Экономический указатель» «или признать или опровергнуть научным образом» положения, составляющие сущность его замечаний:

1) принцип общинного устройства не может быть признан несовместимым с успехами сельского хозяйства;

2) по достижении государством известной степени экономического развития, определяемой сильным развитием торговли и устройством улучшенных путей сообщения (пароходства и железных дорог), общинное пользование землею представляется единственным средством избавить огромное большинство земледельческого населения от бедствий, соединенных с батрачеством и нищетою, необходимым следствием батрачества;

3) Англия и Франция уже вступили в данный период;

4) в предыдущее время, когда законы конкуренции не были столь ощутимы, мнимые неудобства общинного пользования землей искупались выгодой общинного пользования для благосостояния земледельцев;

5) в настоящий момент благо государства, а вместе с ним и благо большинства земледельческого населения требуют сохранения общинного пользования землей;

б) все возражения против общинного пользования землей не касаются его принципа, а относятся только к одному из способов этого пользования, а именно – ежегодному переделу земель, и легко устраняются.

Естественно, И.В. Вернадский и его сотрудники не могли не отреагировать на данные замечания, в частности, К. А. писал: «Положения эти (которые высказывал “Современник”. – *И.С.*) по большей части устарели». В Англии, например, партия хартистов¹ составляет гордость людей, чуждых интересам своего отечества; во Франции идеи преобразования, если и сохранили несколько большее значение, то «огромная масса народа так живо сознала их несвоевременность, что бросилась в совершенно противоположную крайность, лишь бы только избежать их губительного брожения» (ЭУ. 1857. № 21. С. 474). Таким образом, подытожил К. А., аргументы «Современника» ничего в себе не содержат и опровергаются историческими доводами. Дан ответ и на замечания «Современника», в которых доказывалась ложность мысли, что «община убивает энергию в человеке» (ЭУ. 1857. № 21. С. 473). Ссылаясь на учения Ф.-Д. Мориса², Э. Кабе³, Ф. Бастиа⁴ и других, автор письма подчеркнул преимущества свободного труда.

В журнале И.В. Вернадского указывалось и на сочувствие «Современника» славянофилам, что он, подобно им, хочет для России какого-то особого пути развития, совершенно отличного от других народов, причем предлагаемые «Современником» способы общинного устройства смогут применяться в стране «в весьма далеком будущем»: «...зачем же в таком случае заводить спор, не имеющий для нас ни малейшего жизненного интереса» (ЭУ. 1857. № 21. С. 476), – задавался вопросом К. А. Всем было понятно, что речь шла о пореформенной России и ее судьбах, поэтому откладывать решение такого важного вопроса надолго считалось неприемлемым.

¹ Народная партия, требовавшая изменения конституции.

² Фредерик-Денисон Морис (1805–1882) – английский общественный деятель и социальный реформатор, один из основателей рабочих союзов, вождь христианского социализма.

³ Этьенн Кабе (1788–1856) – французский коммунист, основные идеи которого изложены в романе «Путешествие в Икарию», вышедшем в 1839 г.

⁴ Фредерик Бастиа (1801–1850) – французский экономист, приверженец мнения, что частная собственность является принципом прогресса и жизни.

В последующих номерах к полемике присоединился и сам И.В. Вернадский. В статье «О поземельной собственности (критику “Современника”»)» (№ 22, 25, 27, 29) он настаивал, что «именно земля-то и невыгодна для общего пользования <...> только из разделов выходят у нас смышленные купцы, сметливые фабриканты, бойкие промышленники; и далее: только освободившись от таких условий общины, русский человек расширяет размеры своего хозяйства, берет подряды, изобретает промыслы и т.п.» (ЭУ. 1857. № 22. С. 506). Он считал, что община сковывает инициативу крестьян. Здесь же он, обращаясь к сотрудникам «Современника», просил доказать утверждения, что Запад стремится к общинной собственности земли, тогда как во Франции лучшие участки из-за злоупотребления администрации перешли в частное владение из общинного.

Говоря далее о минусах общинного устройства, И.В. Вернадский приводил 16 пунктов отрицательного воздействия общины, которые тормозят экономическое развитие всей страны в целом. Среди них такие:

1) в общине не все пользуются одинаково своими землями, не все их и возделывают одинаково (ЭУ. 1857. № 24. С. 545–546), не всем дается одинаковое количество земель (последнее зависит от состава семей, рабочих сил и других хозяйственных отношений);

2) в общине возможно батрачество и нищенство, а также фермерство;

3) землевладелец при общинном хозяйстве сохраняется, это сама община, «мир, имеющий свой доход, свои издержки»;

4) общинное хозяйство весьма редко сможет достичь общего дохода, который указан в «Современнике», а вот участок собственника может достигнуть бесконечной ценности (ЭУ. 1857. № 22. С. 508).

Из всего вышесказанного напрашивается вывод, что в «Экономическом указателе» ключевым недостатком общины считались несвобода и невозможность развития частной собственности, а также то, что община отнимает право хозяйственной инициативы у частного лица (оно принадлежало общине), умаляет интерес к своим делам и начинаниям, препятствует накоплению капиталов (ЭУ. 1857. № 29. С. 682, 683). Принцип общинного пользования, по мнению И. В. Вернадского, несовместим с успехами сельского хозяйства, так как при нем не может быть прогресса.

И.В. Вернадский недоумевал, почему в «Современнике» так настойчиво отстаивалась община: «Ему (“Современнику”. – И.С.)

<...> кажется, еще и в мысль не пришло, что при его системе большая часть власти помещика заменяется властью общины и – очень часто – властью одного или нескольких расторопных членов общества» (ЭУ. 1859. № 130. С. 604).

Н.Г. Чернышевский, безусловно, защищал права крестьян на землю и свободу и, говоря об общине, в первую очередь видел в ней ячейку социализма. Естественно, в условиях цензуры он не мог в полемике прямо заявить об этом. В освобождении крестьян с землей его больше беспокоили выкупные платежи; он полагал, что выкуп земли крестьянами у помещиков юридически необоснован, крестьян следует освобождать с землей без выкупной платы [24. Т. 5. С. 720]. Н.Г. Чернышевский жестко и категорично доказывал, что помещики требуют высокой цены за выкуп земель, чтобы не только крестьянин платил за наделенную землю, но и за свою свободу, ведь помещик лишался права владения крестьянином. Разоблачая грабительский характер готовившейся реформы, он на основе ознакомления с правительственным проектом реформы к концу 1859 г. пришел к убеждению о возможности решения крестьянского вопроса только революционным путем в результате крестьянского восстания, поэтому с конца 1859 г. игнорировал в печати ход подготовки реформы.

В отношении чересполосного владения землей в «Экономическом указателе» говорилось, что «крестьяне неохотно удобряют земли, выделенные им общиной, так как земля у них постоянно делится, и делается это пред каждым озимым посевом происходит дележ, то и не стоит к земле прилагать особенной заботы, а лучше труды и деньги, например, от продажи навоза употребить на наем земли у неимущих, которые не в состоянии своей земли обработать и засеять» (ЭУ. 1857. № 51. С. 1158).

С «Экономическим указателем» в этом отношении была солидарна позиция газеты М.Я. Киттары «Промышленный листок» (1858–1859). Так, среди всех зол, останавливающих успехи крестьян, названы чересполосное владение ими земель и передел, т.е. отсутствие личной собственности. Крестьянин не заинтересован в удобрении земли, в должной ее обработке, зная, что «при следующем наделе участок его перейдет другому, и труды пропадут», – писал А. Кикин в «Очерке сельско-хозяйственной и мануфактурной промышленности» (Промышленный листок (далее – ПЛ). 1858. № 2. С. 6). «Промышленный листок» также отрицал общинное устройство, видя его «невыгоды» с

экономической точки зрения. Подробного разбора «невыгод» в № 7 газеты А. Корсак не приводит, однако делает вывод, что община «нисколько не препятствует богатому угнетать бедного и не ставит последнего в положение независимое» (ПЛ. 1858. № 7. С. 25).

С марта 1858 г. славянофил А.И. Кошелев начал издавать как приложение к «Русской беседе» журнал «Сельское благоустройство» (1858–1859), посвященный ходу подготовки крестьянской реформы. Журнал выступал за освобождение крестьян с землей («крестьянин без земли, как рыба без воды», считал А.И. Кошелев) и за сохранение общины: славянофилов пугала ситуация, когда огромное количество безземельных крестьян будет бродяжничать по России. И.В. Вернадский также вступил в полемику с А.И. Кошелевым (ЭУ. 1857. № 50. С. 1178–1182). Он писал: «Нет, господа общинники “Сельского благоустройства”!.. Община отжила свой век вместе с помещичьим правом: по указанию Великого Вождя нашего мы видим время, когда крепостное право должно окончиться, и не полагаем, чтоб эта крепость могла остаться в форме общинного порядка» (ЭУ. 1858. № 101. С. 1016).

Являясь представителем либеральной экономической школы, И.В. Вернадский считал, что каких-либо особых усилий для ликвидации общины принимать не нужно, так как развитие капиталистических отношений само приведет к распаду общинных отношений в деревне, что и произошло в западных странах: «Община в ее обязательной форме рушится сама собой, когда перегниют ее узы от действия личного развития и просвещения» (ЭУ. 1858. № 101. С. 1016).

В журнале И.В. Вернадского отмечалось, что «Беседа» (имеется в виду журнал А.И. Кошелева «Русская беседа», выходивший с 1856 по 1860 г.) в первую очередь заботится о помещиках, но, увы, не о крестьянах; в «Экономическом указателе» приводились расчеты и доводы, доказывавшие, что право собирать с крестьян оброк несправедливо, так как в среднем плата составит 350 рублей на душу без земли, а такой стоимости никогда не было ни в каких губерниях даже на крестьян с землей.

С мая 1859 г. крестьянский вопрос отдельно начал освещаться в приложении к журналу – в «Экономисте» (приложение к «Экономическому указателю», выходило с 1858 по 1865 г.). Тем не менее материалы продолжали присутствовать и на страницах основного журнала (ЭУ. 1859. № 128. С. 542–552). Одним из таких материалов является

статья И.В. Вернадского «Туман в крестьянском деле», где он выступал с открытым призывом: «Не прикрепляйте его (человека. – *И.С.*) к земле, дайте ему широкую волю, и – артельные узы добровольных братств покроют Россию для ее блага, в недрах своих неся лучшее обеспечение лица – хорошо вознаграждаемый, производительный труд» (ЭУ. 1859. № 131. С. 617). Таким образом, из статьи следует, что залогом хорошей производительности является, по И.В. Вернадскому, именно свободный труд.

Что касается «Экономиста», в статье «Усадебная земля» Н. Дельфина отмечалось, что при составлении проекта об устройстве и улучшении быта помещичьих крестьян «...вменяется в обязанность <...> иметь в виду: при сохранении права собственности помещикам на всю землю, оставить крестьянам их усадебную оседлость и обеспечение исправной уплаты крестьянами государственных и земских повинностей и денежных сборов» (Экономист (далее – Э). 1859. Т. 2. Кн. 1. С. 64). Статья весьма полезна, потому что именно в ней разбирался «способ оценки» усадебной оседлости крестьян, за что крестьяне должны были заплатить. При рассмотрении этого вопроса Н. Дельфин имел в виду лишь имения, занятые хлебопашеством, так как именно в них крестьяне несли барщину. Отмечалось, что крестьянская усадебная земля не имела никакого значения для дохода помещика, и все, что крестьянин мог с нее получить, – годовая пропорция различных овощей, постного масла, пеньки – выручит на покупку дегтя и глиняной посуды (Э. 1859. Т. 2. Кн. 1. С. 64).

Замечено, что помещики никогда не выдавали крепостным «без вознаграждения» лес на всю крестьянскую постройку. Те покупали его для строительства или у своего помещика, или «на стороне», если же помещик помогал крестьянину, то помощь его была весьма несущественна. Учитывать нужно и то, что постройки крестьян обветшали за время пользования и ценность их значительно снизилась. Кроме всего прочего, невозможно рассчитать, сколько уже уплатили крестьяне «разных денежных и натуральных государственных повинностей и земских сборов» (Э. 1859. Т. 2. Кн. 1. С. 65). Отмечалось в статье и то, что крестьяне платят за «большую дворню». Автор убеждал читателя, что если все это рассчитать по справедливости, то, по всей вероятности, «большинство помещиков останется в долгу у крестьян» (Э. 1859. Т. 2. Кн. 1. С. 65). Таким образом, непонятно, как взыскивать с крестьян за подобные «вспомоществования» и лучше, по мнению

автора статьи, не вдаваться в эти расчеты и оставить крестьянские строения в полном их владении, как неприкосновенную их собственность. Что же касается земли усадебной, ее справедливее оценить так: «Выгоны – как луга, равного с ними достоинства, а все остальное – как пахотную незаселенную землю, полагая стоимость их по ныне существующим местным ценам» (Э. 1859. Т. 2. Кн. 1. С. 67).

Также, по мнению Н. Дельфина, необходимо позволить крестьянам свободно заниматься трудом: «Не дать крестьянскому труду полной свободы и препятствовать передвижению, значит убивать промышленную жизнь вместе с частною и общественною деятельностью, восстать против основных экономических законов и естественных побуждений человека, посягать на государственные интересы и исказить благотворительную мысль правительства об улучшении быта крестьян» (Э. 1859. Т. 2. Кн. 1. С. 68).

В «Сельском благоустройстве» этот вопрос также вызывал озабоченность. А.И. Кошелев настаивал на том, что все выплаты крестьян должны быть зафиксированы в Положении (Сельское благоустройство. 1859. № 6. С. 141, 202–206, 222).

Важными в этом отношении являются «уравнительные для всех крестьян» предложения Н.П. Данилова, автора «Экономиста»:

- 1) оценить крестьянскую работу как по качеству, так и по количеству;
- 2) обеспечить исправность работ крестьян «порукой мира»;
- 3) установить «для неисправного мира законные взыскивания»;
- 4) обязать крестьян, чтобы все «урочные работы помещику производились ими тогда и там, когда и где будет указано от владельца» (Э. 1859. Т. 2. Кн. 3. С. 31).

Н.П. Данилов настаивал, что отработки должны быть именно урочными, иначе никакой разницы не будет между «поденной работой» и «прежней барщиной».

Разработка темы продолжилась в статье Н. Дельфина «О выкупе крестьянских участков» (Э. 1859. Т. 2. Кн. 3. С. 40). Однако чтобы труд каждого крестьянина все же считался свободным, Н. Дельфин предлагает губернским комитетам определить следующее:

- 1) число рабочих дней в году (конных мужских, пеших мужских и женских, как летних, так и зимних);
- 2) ценность рабочего дня (конного и пешего летом и зимой);
- 3) число рабочих часов зимой и летом для конных и пеших работников;

4) работы, которые крестьяне отрабатывают на помещика, ограничивать их только полевыми и гуменными;

5) число верст в оба конца для подвод, назначаемых к перевозке для сбыта сельских произведений, причем за излишнее пространство постановить особую плату поверстно с пуда или с четверти;

6) назначение на определенные работы производить не от помещика, а от общины, к которой принадлежит крестьянин;

7) позволить крестьянину вместо себя посылать на работу своего наемника;

8) ежедневно, после рабочего дня помещик должен выдавать квитанцию, в которой подробно объяснено, какое количество часов и каких рабочих было у него с указанием числа и заработной суммы.

Все постановления при этом должны основываться на местных данных. Даниловым дана и рекомендация, поскольку выплаты будут производиться крестьянами постепенно, обложить все сумму процентной ставкой в размере не более шести процентов. Таким образом, после расчетов получалось, что помещик «менее, чем через [восемь] лет получит всю выкупную сумму с надлежащими процентами» (Э. 1859. Т. 2. Кн. 3. С. 44).

О том, что «Экономический указатель», как и его приложение «Экономист», единственными приняли участие в решении крестьянского вопроса, свидетельствует содержание других экономических газет и журналов, выходящих в период дискуссии. Но это не значит, что проблемы крестьян и их решение оставались в стороне от них.

Журнал «Вестник промышленности» Ф.В. Чижова (1858–1861), в первую очередь, рассматривал освобождение крестьян как ликвидацию принудительного крепостного труда на фабриках и заводах и последующее создание рынка наемного труда. В России в то время эксплуатация крепостных крестьян и рабочих людей дошла до предела, возможности дальнейшего роста и совершенствования многих предприятий были полностью исчерпаны. Социально-экономическая база для развития свободного предпринимательства во всех сферах экономики оставалась узкой и недостаточной: крепостничество сдерживало развитие рынка рабочей силы, способствовало сохранению натурального хозяйства, препятствовало естественному развитию деловой активности крестьян, особенно в сфере товарного земледелия и животноводства [26. С. 44].

В «Вестнике промышленности» уже в первом номере отстаивалось право крестьян свободно распоряжаться собственной рабочей силой:

«Эта отвратительная ненаемность рабочих, куда ни повернись, везде страшная помеха. Слава Богу, нам сулят скорое от нее избавление», – опубликовано в первом номере журнала за 1858 г. Уничтожение крепостного права – важнейшее приобретение отечественной промышленности, потому что свободный труд – неперемнное условие каждого промышленного дела» (Вестник промышленности (далее – ВП). 1858. № 1. С. 18–19).

Объективно в статье сделан вывод, что наемный рабочий в разных отраслях промышленности давал в два, три, а иногда и в четыре раза больше продукции, чем крепостной. Поэтому и отвергался подневольный труд, который был невыгоден в экономическом отношении. Крепостничество тормозило процесс превращения рабочей силы в товар, а это является основой процесса капиталистических отношений (ВП. 1861. № 2. С. 116).

Обращалось внимание в журнале и на устаревшие феодальные нормы законодательства и права. Оброчный крестьянин, нанявшись на фабрику, продолжал оставаться несвободным, зависел от помещика и вынужденно отдавал ему часть своего заработка в виде оброка. Ф.В. Чижев, редактор «Вестника промышленности», еще со времен студенчества ратовал за принципы гражданского равенства [17], и в 1861 г. он высказал их в отношении крестьян: «...целое народонаселение (крестьяне. – И.С.), участь которого решается, не имеет ни права голоса, ни своих представителей» (ВП. 1860. № 7. С. 5). С освобождением крестьян от крепостничества надежды Ф.В. Чижева на гражданское равенство могли осуществиться.

В «Вестнике промышленности» имелся штат иностранных корреспондентов: в США, Англии, Италии, Австрии и т.д. Они активно поддерживали проведение реформы в России и выступали за отмену крепостного права. Иностранные корреспонденты «Вестника промышленности» также уделяли внимание решению крестьянского вопроса. Так, А. Гуровский в статье «Промышленность и торговля в Соединенных Штатах» отмечал: «Сама по себе промышленность не дружится ни с рабством, ни с застоём <...> Защитники крепостного труда <...> сами делают крепостными поставщиками произведений для своих господ и властелинов промышленных...» (ВП. 1858. № 1. С. 35–36). В одном из писем к Ф.В. Чижев А. Гуровский писал: «Я жду с нетерпением <...> освобождения крестьян. <...> Освобождение экономическое, нравственное, социальное и умственное всего

русского народа усвоится единственно освобождением крестьян» [27. Л. 7].

Английский корреспондент журнала Г.П. Каменский также признавал неотъемлемым признаком успешного развития промышленности именно свободный труд. В этом плане Ф.В. Чижев был с ним солидарен, поэтому еще до выхода в свет первого номера журнала они активно обсуждали многие оттенки данной проблемы в переписке: рабство в Англии, постепенное освобождение от него, отношение между землевладельцами и фермерами, происхождение и развитие рабочего класса, формирование законов для бедного населения, благотворное влияние свободной торговли на рабочий класс, формирование клубов и ассоциаций для защиты и отстаивания его прав. Все названные темы излагались Г. П. Каменским в пространной статье «Рабочий народ в Англии», опубликованной в нескольких номерах «Вестника промышленности» (№ 10–11 за 1859 г., № 8–9 за 1860 г.). В подтверждение того, что человеческий труд должен быть непременно свободным, Г.П. Каменский привел слова Адама Смита: «Собственность, которую представляет для каждого человека его труд, как первоначальное основание всякого рода собственности <...> должна быть неприкосновенна» (ВП. 1860. № 8. С. 97). Г.П. Каменский отмечал, что освобождение рабочего народа в Англии произошло в XIV в., и с тех пор «вмешательство правительства и законодательства, старавшихся препятствовать его развитию», признается за нелепость (ВП. 1860. № 8. С. 97).

Положение рабочего класса в странах Запада (Франция, Италия, Бельгия, Австрия) широко освещалось в журнале на протяжении всего времени его выхода. Приведенные нами примеры демонстрируют, что в материалах иностранных корреспондентов «Вестника промышленности» из Англии, Италии неоднократно отстаивался вольнонаемный труд и подчеркивались его преимущества.

Авторы «Вестника промышленности» решительно возражали сторонникам крепостного права (представителям власти, печатным изданиям и т.д.), считавшим, что патриархальность отношений между помещиками и крестьянами гораздо лучше свободы. Журнал предназначался для зарождающейся буржуазии, поэтому отмена крепостного права рассматривалась в нем как основное условие развития капиталистической промышленности. При этом важно отметить, что обсуждение условий освобождения крестьян, например, наделение их зем-

лей, в его задачу не входило. Но Ф.В. Чижев мог полагать, что земля свободному наемному рабочему не нужна.

На страницах «Промышленного листка» М.Я. Киттары крестьянский вопрос хоть и не был ключевым, но рассматривался с нескольких сторон. Например, помимо прочего указывалось, что крепостной труд мешал развитию промышленности, вызывая нехватку наемных рабочих, так как крестьяне были прикреплены к помещику. Эта позиция близка к идеям Ф.В. Чижева. Так, в «Письме с Урала. III» П. Крапивина указано, что «теория давно уже отвергла» обязательный труд, как наименее «благоприятствующий промышленной деятельности» и что «вопрос о свободном труде разрешен фактически почти всеми европейскими правительствами, а с нынешним новым годом (материал опубликован в 1858 г. – *И.С.*) положено и у нас в отечестве начало новому порядку отношений между землевладельцами и рабочим сословием» (ПЛ. 1858. № 45. С. 177). Преимущества вольного труда неоспоримы: двух или трех обязанных работников легко заменит один вольный при условии увеличения заработной платы, что сделало бы труд рабочих гораздо более производительным. Обращалось внимание и на нравственную сторону вопроса: низкие зарплаты, назначения на несвойственные работы, невнимание к хозяйственным и семейным нуждам рабочих, которые порождали в них уклончивость от работы, и от трудной в частности, вело к подкупам командных лиц. Следствием являлось неповиновение рабочих, их стремление к обману и побегам. Вывод Крапивина делает один – преимущества свободного труда вне сомнения.

В «Замечаниях о существенных интересах русских землевладельцев: помещиков и крестьян» А. Тучков писал: «Общинное владение землею обеспечивает, до некоторой степени народонаселение в первой его потребности, т.е. в хлебе; но в то же время и препятствует развитию сельского хозяйства в отношении к возделыванию земли, к ее удобрению, к травосеянию или к изменению трехпольной системы, следов[ательно] надо ожидать в будущем еще больших неурожаев, чем мы теперь их имеем. Теперь же неурожаи бывают каждые 7 лет» (ПЛ. 1858. № 60. С. 237).

Тему продолжил А. Корсак, он писал: «Что касается до земли, то первое условие для того, чтоб она в руках владельца была не бесплодна, – это обеспечение и уверенность в праве собственности и неприкосновенность его. Шаткость и ненадежность этого права есть

главное препятствие ко всевозможным улучшениям...» (ПЛ. 1858. № 60. С. 237).

Несмотря на присутствие в газете статей по общинному устройству, М.Я. Киттары, в отличие от В.И. Вернадского, в полемике с другими изданиями не участвовал и как редактор ограничился лишь публикацией нескольких статей на эту тему.

В другой деловой газете «Производитель и промышленник» Н. Лебедева (1859–1861) крестьянский вопрос практически не рассматривался. Это не входило в ее цели и задачи (она была создана, чтобы связать продавца и покупателя). Но, тем не менее, в материале «Земледелие в нашем отечестве» говорилось о бедственном положении крестьян: высокая смертность от голода (нехватка хлеба в связи с его экспортом), гибель скота, которого нечем кормить зимой (на корм идет даже солома с крестьянских изб). Автор заключал, что крепостное право, «напрасно поглощающее столько непроизводительного труда, в высшей степени губительно, как для материального благосостояния всей страны, так и для самого земледелия» (Производитель и промышленник (далее – ПиП). 1860. № 31. С. 121).

Деловая пресса и Манифест 1861 г.

Высочайший манифест, по которому крестьяне выходили из крепостной зависимости, издан 19 февраля 1861 г. (ЭУ. 1861. № 228. С. 224–227). В столицах его прочитали в последний день перед Великим постом, в Прощеное воскресенье – 5 марта: «Манифест был прочитан с амвона священниками во всех церквях обеих столиц» [26. С. 64]. Д.А. Милютин вспоминал, что этот день «сделался великою историческою эрой для русского народа. В Петербурге ожидали этого дня с различными чувствами: иные – с восторженною радостью, другие – с каким-то страхом, а третьи – с затаенной злобой» [28. С. 62–63].

Манифест 19 февраля 1861 г. был напечатан в № 10 «Производителя и промышленника» от 18 марта 1861 г. (ПиП. 1861. № 10. С. 37–38). Позднее, в № 12 приводилась оценка реформы: день отмены крепостного права назван светлым и радостным: «отныне новая счастливая жизнь» будет в России (ПиП. 1861. № 12. С. 45).

И.В. Вернадский опубликовал документ в № 228 «Экономического указателя» от 9/21 марта 1861 г. и сопроводил его радостным комментарием: «Величайшее событие и величайший день недели без сомне-

ния – уничтожение крепостной зависимости двадцати трех миллионного населения России» (ЭУ. 1861. № 228. С. 241). В № 230 напечатана заметка «Прощеный день», где отмечено, что нужно еще много труда, т.е. наблюдение за исполнением закона, защита его от попыток самоуправства и притеснения, отмечалась необходимость в освещении крестьянского вопроса, а печать должна была стать «хранительницей и объяснительницей живой идеи, положенной правительством» (ЭУ. 1861. № 230. С. 244). В «Экономисте», приложенном к № 229 «Экономического указателя», было напечатано «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», а к № 230 и 231 основного журнала «Экономист» вышел с «Положением о выкупе крестьянами, вышедшими из крепостной зависимости их усадебной оседлости и о содействии правительства к приобретению самими крестьянами в собственность полевых угодий» и др. При этом важно отметить, что какого-либо подробного разбора реформы на страницах «Экономического указателя» не было. Не указывались ни плюсы, ни минусы Положения, хотя реформа проведена не совсем так, как желалось И.В. Вернадскому:

- 1) община сохранилась;
- 2) за помещиками сохранялась собственность на все принадлежавшие им земли, но они обязаны были предоставить в пользование крестьянам «усадебную оседлость» и полевой надел;
- 3) за использование надельной земли крестьяне должны были отбывать барщину или платить оброк и не имели права отказа от нее в течение девяти лет;
- 4) крестьянам предоставлялось право выкупа усадьбы и по согласованию с помещиком – полевого надела, до осуществления этого они именовались временнообязанными.

В «Вестнике промышленности» материала, посвященного обнародованию манифеста 19 февраля 1861 г., не было, он появился в его приложении – газете «Акционер» (Акционер (далее – А). 1861. № 10. С. 37). В нем напечатана передовица «Москва, 10 февраля», вышедшая накануне крестьянской реформы, когда общество беспокоилось, дождутся ли, наконец, манифеста, сопровождается эпиграфом (строками из поэмы Адама Мицкевича «Дзяды», переведенными Г. Вронченко):

*Тихо всюду, глухо всюду;
Быть тут худу, быть тут худу!*

Несмотря на то что материалы по решению крестьянского вопроса было разрешено правительством публиковать, все же Главному управлению цензуры эпиграф не понравился, и оно постановило: «Обратить внимание цензора, что в настоящее время не следовало бы начинать таким эпиграфом статью» [29].

В «Акционере» передавалось ликование народа по случаю проведенной реформы: «Все мы друг друга поздравляли в этот день, все мы видели эти кучки народа, собравшиеся то там, то здесь на Дворцовой площади, вокруг кого-нибудь из грамотных людей, – студента, купца или чиновника, читавших вслух манифест, возвещающий русскому народу, что отныне крепостное право на крестьян, водворенных в помещичьих имениях, и на дворовых людей, отменяется навсегда». Приводились слова из манифеста: «Осени себя крестным знаменем, православный народ, и призови с нами Божие благословение на твой свободный труд, залог твоего домашнего благополучия и блага общественного». В газете отмечалось, насколько велико государственное и общественное преобразование: в силу нового положения крепостные люди получали полные права свободных сельских обывателей (А. 1861. № 10. С. 37).

Необходимо отметить, что после объявления манифеста в «Акционере» появились статьи о влиянии реформы на разные отрасли экономики. Это продолжило начатую политику редакции: отмечалось прямое воздействие реформы на торговлю («наш внутренний рынок должен изменить свой характер с решением крестьянского вопроса, потребители явятся другие и более надежные, одни должны сократить свое потребление, другие же начинают расширять его...») (А. 1862. № 14, 15. С. 106). Крестьянин получит возможность продавать товары без опеки помещика и торговать в своей околице не только без его на то согласия, но и без его контроля (А. 1863. № 28, 29. С. 116).

После отмены крепостного права изменилось и положение рабочих: они могли наниматься самостоятельно и совершенно свободно, а «не быть отдаваемы в наем своими господами» (А. 1861. № 21. С. 81). В этой связи возникла необходимость изменения отношений между работником и работодателем, упрощения и облегчения зависимости рабочих от полиции, т.е. наделения их самостоятельностью, например, выдача паспортов – независимо от желания помещика.

Несмотря на то что крепостное право отменили в 1861 г., судьба крестьян продолжала волновать общество и спустя несколько лет.

В «Экономисте» важным считался вопрос «переселения крестьян в многоземельные губернии и те края, которые вновь приобретены правительством для русской колонизации» (Э. 1862. Т. 5. Кн. 5–6. С. 30). Автор статьи, подписанной «—ин», подчеркивал, что данная тема совершенно не освещалась в литературе и переселенцы не владели никакой информацией. Например, население Енисейской губернии совершенно не было осведомлено, имело ли оно право переселяться на Амур, ничего не знало ни о местных ценах, ни об условиях проживания, ни о запасах, которые необходимо взять с собой в дорогу. При этом в статье с горечью отмечалось, что в Англии и Германии основаны общества для помощи будущим переселенцам, налажен выпуск газет, изданы руководства (инструкции), предупреждавшие их о трудностях и потребностях на общей почве, однако в России ничего подобного нет.

В «Промышленном листке» и тема малоземелья крестьянства также затронута. В одном из материалов газеты отмечалось, что в «некоторых губерниях народонаселение достигло уже такой густоты, что положение крестьян делается затруднительным, по малоземельности» (ПЛ. 1858. № 60. С. 237). Обнадеживали в решении данной проблемы меры, принимаемые правительством: переселение в малонаселенные губернии (Самарскую и Ставропольскую). Однако и здесь каких-либо инструкций крестьянам-переселенцам не давалось.

В «Промышленной газете» В.Я. Швиттау, которая стала выходить много позднее (1865–1867), отмечалось, что после отмены крепостного права изменился юридический статус домашней прислуги (из бывших крестьян). При этом в большинстве случаев положение ее бывает несчастным «у тех господ, у коих преобладает необразованность и дикость нрава или же не достает чувства справедливости и участия к ближнему» (Промышленная газета. 1865. № 17. С. 129). Именно господа, нанимая слуг, должны обеспечивать их права. Но чтобы не возникло со стороны прислуги аморального поведения (например, пьянства), во многих европейских государствах зафиксировали их права и обязанности в особых положениях, по которым хозяева обязались кормить своих слуг, заботиться об их здоровье, не быть жестокими. Нравственное поведение прислуги зафиксировано в особых книжках, которые выдавались при их найме на работу. Таким образом, законодательно выставлены «границы произволу» с обеих сторон (Там же. С. 129–131).

Но не во всех статьях выражалось сожаление по поводу положения крестьян. Были и такие, где русский крестьянин упрекался в «страшной беспечности», «лености» и даже «безнравственности». Так, в № 9 «Народного богатства» за 1863 г. (газета выпускалась под руководством И.П. Балабина в 1862–1865 гг.) помещено письмо одного помещика из Подолии, который сообщал о безмерной лени крестьян: голодая, те не соглашались зимой рубить в лесу дрова с оплатой по 75 копеек за сажень, а когда с них потребовали подати, взялись за эту работу по 40 копеек. На такие обвинения последовал ответ Е. Кор-ко: крестьянин, обрета свободу, не обрел ответственность, ведь ранее его заставляли работать и платить, а сейчас он сам решает: выйти ли ему в поле или остаться на печи. Неприспособленность крестьянина к самостоятельной жизни – последствия крепостного права (Народное богатство. 1863. № 12. С. 48).

* * *

Из приведенных нами примеров напрашивается вывод, что тема отмены крепостного права на рубеже 1850–1860 гг. была самой важной и широко обсуждалась в прессе, даже в специальных изданиях, даже после проведения реформы. Особенно важным решение крестьянского вопроса являлось для деловой элиты страны (промышленников, заводчиков, фабрикантов), ведь, как демонстрировалось на страницах экономических газет и журналов, отмена крепостного права даровала крестьянину право свободно распоряжаться своим трудом, что повысило бы приток работников на фабрики, заводы, мануфактуры и создало бы рынок вольнонаемного труда.

Литература

1. *Акопов А. И.* Отечественные специальные журналы. М., 1986.
2. *Еременко А. В.* Деловая пресса в России: история, типология, моделирование издания : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ростов н/Д, 2006.
3. *Предтеченский А. В.* Экономические журналы первой четверти XIX в. // *Общественная мысль в России XIX в. Труды ЛОИИ АН СССР.* Вып. 16. Л., 1986.
4. *Акопов А. И.* Методика типологического исследования периодических изданий. Иркутск, 1985.
5. *Тихонов В. В.* Официальные журналы второй половины 20–50-х годов XIX в. («Журнал мануфактур и торговли», «Горный журнал», «Журнал министерства государственных имуществ» и «Журнал министерства внутренних дел») как

- источник изучения истории русской промышленности // Проблемы источниковедения. 1959. Т. VII.
6. Генкин Л. Б. Общественно-политическая программа русской буржуазии в годы первой революционной ситуации (1859–1861) по материалам журнала «Вестник промышленности» // Проблемы социально-экономической истории России. М., 1971.
 7. Горчакова А. Ю. У истоков отечественной экономической периодики: краткий обзор // История финансов и учета. URL: http://finbiz.spb.ru/download/2_2014/gorchak.pdf (дата обращения: 13.11.2019). Загл. с экрана.
 8. Есин Б. И. Русская дореволюционная газета. 1702–1917 гг. Краткий очерк. М., 1971.
 9. Есин Б. И. Русская газета и газетное дело в России. Задачи и теоретико-методологические принципы изучения. М., 1988.
 10. Есин. Б. И. История деловой прессы России 1702–1917. Материалы к спецкурсу. М., 2005.
 11. Есин Б. И. Путешествие в прошлое (газетный мир XIX века). М., 1983.
 12. Силантьев К. В. Информационно-издательский комплекс К.В. Трубникова в условиях капитализации журналистики второй половины XIX века : дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2013.
 13. Ключковская Л. А. Русский журналист – деловой партнер Ю. Рейтера (К истории издания газеты «Посредник промышленности и торговли» П.С. Усова) // Медиаскоп. 2008. № 2. (дата обращения: 13.11.2019). Загл. с экрана.
 14. Симонова И. А. Федор Чижов. М., 2002.
 15. Михайлик Н. К. Экономические взгляды и научно-просветительская деятельность И. В. Вернадского, 1821–1884 гг. : дис. ... канд. экон. наук. М., 2003.
 16. Ретинецкий С. А. Формирование идеологии российского либерализма в ходе обсуждения крестьянского вопроса публицистикой 1856–1860 гг. : дис. ... канд. ист. наук. М., 2009.
 17. Лапина Г. С. Мария Николаевна Вернадская – идеолог свободного труда // Медиаскоп. 2014. № 3. URL: <http://www.mediascope.ru/1593> (дата обращения: 13.11.2019). Загл. с экрана.
 18. Воспоминания генерал-фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина. 1856–1860 / под. ред. Л. Г. Захаровой. М., 2004.
 19. Зайончковский П. А. Отмена крепостного права в России. М., 1968.
 20. Сурнина И. А. «Экономический указатель» (1857–1861) – деловое издание И.В. Вернадского. М., 2016.
 21. Сурнина И. А. Деловые издания И. В. Вернадского (1857–1865). М., 2017.
 22. Сурнина И. А. Крестьянский вопрос на страницах «Экономического указателя» (1857–1861) И. В. Вернадского // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия : Филология. Журналистика. 2017. Т. 17, № 2. С. 220–226.

23. Самарин Ю. Ф. О поземельном общинном владении // Сельское благоустройство. 1858. № 1.
24. Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. : в 15 т. М., 1939–1951.
25. Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: В 4 т. Т. 2. М., 1957.
26. Предприниматели и предпринимательство в России от истоков до начала XX в. М., 1997.
27. Письмо А. Гуровского к Ф В. Чижову // НИОР РГБ. Ф. 332. Карт. 22. Ед. хр. 30.
28. Воспоминания генерал-фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина. 1860–1862 / под. ред. Л.Г. Захаровой. М., 1999.
29. О замечании цензору за пропуск в газете «Акционер» № 6 в качестве эпиграфа к передовой статье стихотворения А. Мицкевича пессимистического характера. 19 февраля – 3 марта 1861 г. // РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Ч. 2. Ед. хр. 5623.

The Peasant Question and Ways to Solve It in the Business Press of the 1850s–1860s

Voprosy zhurnalistiki – Russian Journal of Media Studies. 2019. 6. pp. 108–132.

Irina A. Surnina, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russian Federation),

E-mail: isurnina1983@mail.ru

DOI: 10.17223/26188422/6/7

Keywords: serfdom, peasants, free labor, community, private property, business press, 1861 manifesto.

The article first demonstrates that specialized (economic) newspapers and journals of the mid-19th century directly participated in the debate on solving the peasant question in the Russian Empire. They zealously defended their position and were not afraid of the then revolutionary democratic authorities. For example, I.V. Vernadsky's journal *Ekonomicheskii Ukazatel'* (1857–1861) “fought” with N.A. Nekrasov's *Sovremennik* and, in particular, with N.G. Chernyshevsky, who supported the communal system of peasant lands after the reform. Vernadsky and his colleagues did not understand and did not accept this position. In their opinion, the communal system suppressed competition between peasants, which prevented the development of economic relations in the countryside; it also “killed” private property and the ability to engage in free activities. According to Vernadsky, free labor was a necessary engine of progress. In this regard, Vernadsky's journal was supported by other business periodicals. F.V. Chizhov's *Vestnik Promyshlennosti* (1858–1861), intended for the developing Russian bourgeoisie, considered the abolition of serfdom from the standpoint of free peasant labor. The huge “army” of the liberated population could, at its discretion, manage its power. This would form a wage labor market, and the competition that would arise would significantly increase productivity in the industrial sector of the Russian economy. Chizhov did not consider the issue of community in his edition, for he believed that a working peasant did not need land. M.Ya. Kittara's newspaper *Promyshlennyi Listok* (1858–1859) did not actively debate on the issue of the communal system; however, in this

issue, it was in solidarity with Vernadsky's *Ekonomicheskiiy Ukazatel'*. Both believed that the "evil" of the communal system, which hindered the peasants' success, was their strip ownership of land and lack of personal property. In another business newspaper, N. Lebedev's *Proizvoditel' i Promyshlennik* (1859–1861), the peasant question was hardly touched upon (there are only several materials devoted to the peasants' plight). The data presented in the article indicate that the peasant question did not leave anyone indifferent in the second half of the 1850s, its solution was paramount for the thinking society of the time.

References

1. Akopov, A.I. (1986) *Otechestvennye spetsial'nye zhurnaly* [Domestic special journals]. Rostov-on-Don: Rostov State University.
2. Eremenko, A.V. (2006) *Delovaya pressa v Rossii: istoriya, tipologiya, modelirovanie izdaniya* [Business Press in Russia: History, Typology, Publication Modeling]. Abstract of Philology Cand. Diss. Rostov-on-Don.
3. Predtechenskiy, A.V. (1986) *Ekonomicheskie zhurnaly pervoy chetverti XIX v.* [Economic Journals of the First Quarter of the 19th Century]. *Obshchestvennaya mysl' v Rossii XIX v. Trudy LOI AN SSSR*. 16.
4. Akopov, A.I. (1985) *Metodika tipologicheskogo issledovaniya periodicheskikh izdaniy* [Methodology for the Typological Study of Periodicals]. Irkutsk: Irkutsk State University.
5. Tikhonov, V.V. (1959) *Ofitsial'nye zhurnaly vtoroy poloviny 20–50-kh godov XIX v.* ("Zhurnal manufaktur i trgovli", "Gornyy zhurnal", "Zhurnal ministerstva gosudarstvennykh imushchestv" i "Zhurnal ministerstva vnutrennikh del") kak istochnik izucheniya istorii russkoy promyshlennosti [Official Journals of the Second Half of the 1820s–1850s (Zhurnal Manufaktur i Torgovli, Gornyy Zhurnal, Zhurnal Ministerstva Gosudarstvennykh Imushchestv i Zhurnal Ministerstva Vnutrennikh Del) as a Source for Studying the History of Russian Industry]. In: *Problemy istochnikovedeniya* [Problems of Source Studies]. Vol. VII. Moscow: [s.n.].
6. Genkin, L.B. (1971) *Obshchestvenno-politicheskaya programma russkoy burzhuazii v gody pervoy revolyutsionnoy situatsii (1859–1861) po materialam zhurnala "Vestnik promyshlennosti"* [The Socio-Political Program of the Russian Bourgeoisie During the Years of the First Revolutionary Situation (1859–1861) Based on the Materials of the Journal Vestnik Promyshlennosti]. In: Ivanov, L.M. (ed.) *Problemy sotsial'no-ekonomicheskoy istorii Rossii* [Problems of the Socio-Economic History of Russia]. Moscow: Nauka.
7. Gorchakova, A.Yu. (2014) *U istokov otechestvennoy ekonomicheskoy periodiki: kratkiy obzor* [At the Origins of Domestic Economic Periodicals: A Brief Review]. [Online] Available from: http://finbiz.spb.ru/download/2_2014/gorchak.pdf. (Accessed: 13.11.2019).
8. Esin, B.I. (1971) *Russkaya dorevolyutsionnaya gazeta. 1702–1917 gg. Kratkiy ocherk* [Russian Pre-Revolutionary Newspaper. 1702–1917. A Short Essay]. Moscow: Moscow State University.

9. Esin, B.I. (1988) *Russkaya gazeta i gazetnoe delo v Rossii. Zadachi i teoretiko-metodologicheskie printsipy izucheniya* [Russian Newspaper and Newspaper Business in Russia. Tasks and Theoretical and Methodological Principles of Study]. Moscow: Moscow State University.
10. Esin, B.I. (2005) *Istoriya delovoy pressy Rossii 1702–1917. Materialy k spetskursu* [History of the Business Press of Russia, 1702–1917. Materials for the Special Course]. Moscow: MSU Faculty of Journalism.
11. Esin, B.I. (1983) *Puteshestvie v proshloe (gazetnyy mir XIX veka)* [Journey into the Past (Newspaper World of the 19th Century)]. Moscow: Moscow State University.
12. Silant'ev, K.V. (2013) *Informatsionno-izdatel'skiy kompleks K. V. Trubnikova v usloviyakh kapitalizatsii zhurnalistiki vtoroy poloviny XIX veka* [Information and Publishing Complex of K.V. Trubnikov in the Capitalization of Journalism in the Second Half of the 19th Century]. Philology Cand. Diss. St. Petersburg.
13. Klyuchkovskaya, L.A. (2008) The Russian Journalist – J. Reuter's Business Partner (Towards the History of 'The Industry and Trade Broker', P.S. Usov's Newspaper). *Mediascope – Mediascope*. 2. (In Russian).
14. Simonova, I.A. (2002) *Fedor Chizhov*. Moscow: Molodaya gvardiya. (In Russian).
15. Mikhaylik, N.K. (2003) *Ekonomicheskie vzglyady i nauchno-prosvetitel'skaya deyatel'nost' I. V. Vernadskogo, 1821–1884 gg.* [Economic Views and Scientific and Educational Activities of I.V. Vernadsky, 1821–1884]. Economics Cand. Diss. Moscow.
16. Repinetskiy, S.A. (2009) *Formirovanie ideologii rossiyskogo liberalizma v khode obsuzhdeniya krest'yanskogo voprosa publitsistikoy 1856–1860 gg.* [Formation of the Ideology of Russian Liberalism in the Discussion of the Peasant Issue by Journalism in 1856–1860]. History Cand. Diss. Moscow.
17. Lapshina, G.S. (2014) Maria Vernadskaya – Ideologist of Free Labour. *Mediascope – Mediascope*. 3. [Online] Available from: <http://www.mediascope.ru/1593>. (Accessed: 13.11.2019).
18. Zakharova, L.G. (2004) *Vospominaniya general-fel'dmarshala grafa Dmitriya Alekseevicha Milyutina. 1856–1860* [Memoirs of Field Marshal Count Dmitry Alekseevich Milyutin. 1856–1860]. Moscow: ROSSPEN.
19. Zayonchkovskiy, P.A. (1968) *Otmena krepostnogo prava v Rossii* [The Abolition of Serfdom in Russia]. Moscow: Prosveshchenie.
20. Surnina, I.A. (2016) *“Ekonomicheskiy ukazatel'” (1857–1861) – delovoe izdanie I.V. Vernadskogo* [Ekonomicheskiy Ukazatel' (1857–1861): A Business Edition by I.V. Vernadsky]. Moscow: MSU Faculty of Journalism.
21. Surnina, I.A. (2017) *Delovye izdaniya I. V. Vernadskogo (1857–1865)* [Business Editions of I.V. Vernadsky (1857–1865)]. Moscow: Flinta.
22. Surnina, I.A. (2017) The Peasant Question on the Pages of Ekonomicheskiy Ukazatel' (1857–1861) of I.V. Vernadsky. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Filologiya. Zhurnalistika – Izv. Saratov Univ. (N. s.), Ser. Philology*.

- Journalism*. 17(2). pp. 220–226. (In Russian). DOI: 10.18500/1817-7115-2017-17-2-220-226
23. Samarin, Yu.F. (1858) O pozemel'nom obshchinnom vladenii [On Land Communal Ownership]. *Sel'skoe blagoustroystvo*. 1.
 24. Chernyshevskiy, N.G. (1939–1951) *Poln. sobr. soch. V 15 t.* [Complete Works: In 15 vols]. Vols 4–5. Moscow: Goslitizdat.
 25. Masanov, I.F. (1957) *Slovar' psevdonimov russkikh pisateley, uchenykh i obshchestvennykh deyateley: V 4 t.* [Dictionary of Pseudonyms of Russian Writers, Scientists and Public Figures: In 4 Vols]. Vol. 2. Moscow: Vsesoyuz. kn. palata.
 26. Sorokin, A.K. (ed.) (1997) *Predprinimateli i predprinimatel'stvo v Rossii ot istokov do nachala XX veka* [Entrepreneurs and Entrepreneurship in Russia from the Origin to the Early 20th Century]. Moscow: ROSSPEN.
 27. Manuscript Department of the Russian State Library. Fund 332. Box 22. Item 30. *Pis'mo A. Gurovskogo k F. V. Chizhovu* [A Letter from A. Gurovsky to F.V. Chizhov].
 28. Zakharova, L.G. (ed.) (1999) *Vospominaniya general-fel'dmarshala grafa Dmitriya Alekseevicha Milyutina. 1860–1862* [Memoirs of Field Marshal Count Dmitry Alekseevich Milyutin. 1860–1862]. Moscow: Trite: Rossiyskiy arkhiv.
 29. Russian State Historical Archive. Fund 772. List 1. Pt. 2. Item 5623. *O zamechanii tsenzoru za propusk v gazete "Aktzioner" № 6 v kachestve epigrafa k peredovoy stat'e stikhotvoreniya A. Mitskevicha pessimisticheskogo kharaktera. 19 fevralya–3 marta 1861 g.* [On the Criticism of the Censor for the Permission to Publish the Poem by A. Mitskevich of a Pessimistic Nature as an Epigraph to the Editorial in the Aktzioner Newspaper (No. 6). 19 February – 3 March 1861].