МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

EdCrunch Томск

Материалы международной конференции по новым образовательным технологиям

г. Томск, 29–31 мая 2019 г.

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

УДК 378.4

ЦЕЛИ, ОСНОВАНИЯ И ГРАНИЦЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Д.Л. Ситникова

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия
e-mail: ratsit@yandex.ru

В статье ставятся вопросы о целях цифровизации высшего образования, как в контексте развития цифровой экономики в России, так и на уровне отдельного университета. Выделяются проблемы включения преподавателей в современную производственную сферу и разрывы в основаниях цифровизации в университете по сравнению с инженерной сферой. Описываются нежелательные результаты, которые могут возникнуть из-за некорректного определения границ цифровизации. В качестве критерия успешности цифровизации системы образования в университете предлагается улучшение самочувствия преподавателей, появление у них свободного времени на решение «приятных» творческих задач в результате избавления от рутины.

Ключевые слова: цифровизация системы образования в университете, философия цифровизации, цели цифровизации.

DIGITIZATION OF HIGHER EDUCATION: GOALS, FOUNDATIONS AND LIMITS

Daria L. Sitnikova

National research Tomsk State University, Tomsk, Russia
e-mail: ratsit@yandex.ru

The article raises questions about the goals of digitalization of higher education. Goals are reviewed in the context of the development of the digital economy in Russia and at the level of a separate university. The problems of the inclusion of lecturers in the modern industrial sphere are highlighted. The gaps in the foundations of digitalization at the university compared with the engineering field are described. Showing unwanted results that may arise due to incorrect definition of the limits of digitalization. As a criterion for the success of the digitalization of the education system at the university, the improvement of lecturers' well-being has been proposed. An important indicator is that they

have free time to solve "pleasant" creative tasks, which arises as a result of getting rid of the routine.
Keywords: digitization of higher education, philosophy of digitalization, goals of digitalization.

Несмотря на большое количество выступлений, дискуссий, публикаций и программ на тему процесса цифровизации, его цели, основания и границы обсуждаются мало, как на общем мировоззренческом уровне, так и на уровне конкретных действий. Запрос на осмысление значения распространяющихся цифровых технологий «с точки зрения фактически революционного изменения самого человеческого социума» [1] оказывается неудовлетворенным.

На наш взгляд, цели цифровизации на уровне предприятия (университета) можно было бы обозначить следующим образом: снижение трудоемкости (процесса образования / обучения) избавление от рутины; повышение конкурентоспособности; повышение качества продукции (качества образования / обучения). При этом необходимо учитывать, что цели указанного процесса на уровне страны уже обозначены Правительством – это создание экосистемы цифровой экономики РФ; создание условий для высокотехнологичного бизнеса; повышение конкурентноспособности РФ на мировом рынке [2], это позволяет ставить и корректировать установки внутри организации. Однако необходимо учитывать, что даже при разном понимании содержания обсуждаемого процесса, практические исследования показывают, что уровни цифровизации [3] различны: первичный уровень – это наличие, качество и доступность инфраструктуры; а вторичный – это интенсивность и навыки использования существующей инфраструктуры, характер используемых сервисов – наличие «цифровых компетенций». Очевидно, что имея слаборазвитый первичный уровень, с которым сталкиваются преподаватели и студенты многих российских университетов, переживать за отрицательные последствия всего процесса еще рано. Разрывы в данном месте могут привести к тому, что навязанный сверху процесс останется лишь декларацией и не сможет быть реализован «снизу», на нижнем уровне просто не появится запрос. Основной интегральный показатель уровня цифровизации – «индекс развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)» (IDI – ICT Development Index). Мой личный опыт говорит о низком темпе роста доступности цифровой инфраструктуры в стенах университета. Кроме того, есть еще один важный аспект, препятствующий достижению целей цифровизации в университете – это отставание университетских преподавателей от современных технологий в силу того, что они слабо связаны с современным производством, особенно ярко это проявляется в инженер-

ной магистратуре, что и фиксирует А.И. Боровков [4]. Если же вернуться к Программе «Цифровая экономика Российской Федерации» [2], то мы видим, что основные цели направления, касающегося кадров и образования заявлены следующим образом: создание ключевых условий для подготовки кадров цифровой экономики; совершенствование системы образования, которая должна обеспечивать цифровую экономику компетентными кадрами; рынок труда, который должен опираться на требования цифровой экономики; создание системы мотивации по освоению необходимых компетенций и участию кадров в развитии цифровой экономики России. Таким образом, без преподавателей-субъектов цифровой экономики достижение этих целей вряд ли возможно. Единственная из перечисленных целей – это «создание системы мотивации по освоению необходимых компетенций и участию кадров в развитии цифровой экономики России» видится вполне реальной на сегодняшний день и здесь очень востребованными являются педагогические и психологические компетенции самих преподавателей.

Что же мы ждем от цифровизации, каков ее результат? Если опираться на сферу инжиниринга, то результат цифровизации – это, например «повышение производительности труда – решение «задачи» в 180 раз быстрее на интервале 5 лет и в 10 раз «качественнее» [4]. Корректно ли ожидать такого результата в сфере образования? Насколько здесь важна и нужна скорость? Как это будет выглядеть в соотношении с психологическими / педагогическими / физиологическими процессами взросления / становления индивида? Нужно ли нам торопиться? Как померить результат? Ответов на эти вопросы пока нет.

В задаче измерения результата цифровизации мы сталкиваемся с еще одной важной категорией – со стандартом. И если в инженерном мире почти все стандартизировано изначально, то в образовательном процессе – это очень больная и нерешенная проблема.

Цифровой мир способствовал тому, что вся жизнь людей оказалась как на ладони [1] и в данном контексте актуально осмысление границ цифровизации. Мы должны быть готовы к тому, что софт будет отслеживать и оценивать текущие действия студентов и преподавателей в реальной и виртуальной жизни. Готовы ли мы к такой полной прозрачности нашей профессиональной сферы? Ведь именно в университете сложно отделить личный образовательный интерес от профессионального, совершенствование педагогических навыков от удовлетворения собственного любопытства в нерабочее время. Есть ли консенсус в преподавательском и в студенческом сообществе относительно прозрачности 24/7? Существует и проблема электронного забвения на прошлые поступки и

ошибки – невозможность исправить репутацию. Почти не обсуждается вопрос соотношения авторитета человеческого и искусственного интеллекта. На основании чьих советов и рекомендаций будут приниматься важные решения? Останется ли у рядового преподавателя право предлагать свои варианты или авторитет AI окажется выше?

И, наконец, самый важный, на мой взгляд, вопрос: как цифровизация в целом скажется на психическом, физическом и финансовом состоянии преподавателей? Великий философ Хосе Ортега-и-Гассет считал, что техника и благосостояние – это синонимы, она создается ради сбережения усилий, избавляет человечество от рутины. Поэтому главным критерием успешности цифровизации могло бы стать условное «счастье» преподавателей, улучшение их самоощущения, которое возникает в результате «высвобождения от рутины», появления свободного времени и сил для решения творческих, педагогических задач. Если же этого не произойдет, а мы будем наблюдать лишь повышение невротизации от 100% идентификации и постоянного контроля отклонений от «графика обучения», то неизбежно встанет вопрос о целях и границах цифровизации в университете.

ЛИТЕРАТУРА

1. Чернышов А.Г. Стратегия и философия цифровизации // Власть. 2018. № 5. С. 13–21.
2. Правительство Российской Федерации. Распоряжение от 28 июля 2017 г. № 1632-р. Информационно-правовой портал Гарант.РУ. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71634878/ (дата обращения: 13.06.2019).
3. Цифровизация в малых и средних городах России. Совместный доклад Яндекс такси и Высшей школы урбанистики. 2018. URL: https://urban.hse.ru/data/2018/06/06/1149766040/2018-06-GSU-HSE_pres_v6.pdf (дата обращения: 13.06.2019).
4. Боровков А.И. Лекция «Новые парадигмы проектирования. Фабрики будущего, цифровые двойники». URL: https://www.youtube.com/watch?v=cbUkFx 1WXfs&t=100s (дата обращения: 13.06.2019).
5. Ортега-и-Гассет Х. Размышления о технике. М., 2000. С. 164–232.