

На правах рукописи



Черепанов Александр Сергеевич

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ М.С.ЛАЙТМАНА:
МИФОЛОГИЧЕСКАЯ КОМПОНЕНТА СОВРЕМЕННОГО ИСТОРИЗМА**

07.00.09 – Историография, источниковедение
и методы исторического исследования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Томск – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент
Хазанов Олег Владимирович

Официальные оппоненты:

Гаман Лидия Александровна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», кафедра гуманитарных и социальных наук Северского технологического института – филиала НИЯУ МИФИ, профессор

Яблоков Илья Александрович, кандидат исторических наук, Университет Лидса, Школа современных языков, культур и обществ, лектор

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита состоится 27 декабря 2019 г. в 17 ч. 30 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.03, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 3 ТГУ, аудитория 27).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ:
<http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/CherepanovAS27122019.html>

Автореферат разослан «___» ноября 2019 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук



Румянцев
Петр Петрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В настоящее время историческая наука по-прежнему переживает кризис, проявлением которого, в частности, являются проблема понимания, что есть история и как ее писать, а также утрата в глазах современного человека ценности работ ученых. Академическое знание и достижения исторической науки практически не являются достоянием широких слоев общества.

Одновременно с этим история «возрождается» в качестве рассказа человека и/или группы людей о себе самой. Появляются разнообразные исторические концепции, альтернативные научному объяснению, в которых сильнее проявляются иррациональные компоненты исторического сознания, в частности мифологичность.

Одну из оригинальных картин прошлого и развития человечества предлагает кандидат философских наук, популяризатор каббалы Михаэль Лайтман. Несмотря на то, что он не является профессиональным историком, а его концепция – научной, анализ его исторических взглядов представляет научную ценность. Отталкиваясь от своеобразия его представлений, мы получаем пример мифологичности современного исторического сознания.

Выбор фигуры Лайтмана для исследования обусловлен масштабностью его популяризаторской деятельности и влиянием на израильское общество (ежегодные каббалистические конгрессы, участие последователей Лайтмана в политике и т.п.).

Кроме того, затрагивая исторические темы, Лайтман формирует модель еврейской истории и стратегию развития евреев. При этом, как отмечает Й. Х. Йерушалми, евреи, начиная с XVI в. ожидают новый метаисторический миф, который бы сформировал некий единый образ еврейской истории.

В этом плане, анализ взглядов мыслителя позволяет выявить особенности проявления и функционирования в современном историческом сознании элементов мифосознания в их тесной связи с проблемами формирования национального самосознания и наднациональных метаисторических моделей, а также определить специфику взаимодействия научного и ненаучного знания, выявить некоторые характерные черты религиозного историзма, в основе которого лежит каббалистическая интерпретация прошлого.

Степень изученности темы. Проблема исторического сознания наряду со способами научного познания является важной составляющей научных изысканий и вызывает немалый интерес у исследователей.

Еще Н. А. Бердяев¹ и М. Элиаде² на конкретных примерах анализировали проявление и роль иррациональных компонентов в историческом сознании.

¹ Бердяев Н. А. Смысл истории. М. : Мысль, 1990. 176 с.

² Элиаде М. Ностальгия по истокам : пер. с фр. М. : ИОИ МОДЕРН-А, 2012. 272 с. ; Его же. Священное и мирское : пер. с фр. М. : Изд-во МГУ, 2013. 142 с.

В работах Л. П. Репиной³, Б. Г. Могильницкого⁴ и Е. Б. Рашковского⁵ исследуется проблема исторического сознания и исторических представлений конкретных его носителей в разных временных, культурных и цивилизационных измерениях.

Проблема присутствия в историческом сознании иррациональных элементов на протяжении последних лет в многочисленных статьях и монографиях изучается Томской историографической школой, созданной А. И. Даниловым и Б. Г. Могильницким. Томскими учеными исследуется специфика религиозного историзма⁶ и феномен мифосознания в историческом сознании⁷.

Связанный с темой исторического сознания феномен исторической памяти, роль памяти о прошлом в формировании культурной идентичности и

³ Образы времени и исторические представления. Россия – Восток – Запад / М. Ф. Румянцева [и др.] ; под ред. Л. П. Репиной. М. : Кругъ, 2010. 960 с. ; Цепь времен. Проблемы исторического сознания / под общ. ред. Л. П. Репиной. М. : ИВИ РАН, 2005. 254 с.

⁴ Могильницкий Б. Г. Введение в методологию истории : учеб. пособие. М. : Высшая школа, 1989. 175 с. ; Его же. История исторической мысли XX века : курс лекций. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2001. Вып. I : Кризис историзма. 206 с.

⁵ Рашковский Е. Б. Смыслы в истории: Исследования по истории веры, познания, культуры. М. : Прогресс–Традиция, 2008. 376 с.

⁶ Бондарь О. П. Историософия Вячеслава Иванова [Электронный ресурс] : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. Томск, 2001. 148 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Российская государственная библиотека» ; Гаман Л. А. Историография Н. А. Бердяева [Электронный ресурс] : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. Томск, 1998. 137 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Российская государственная библиотека» ; Гаман Л. А. Революция 1917 г. и советская история в освещении русской религиозной эмигрантской мысли [Электронный ресурс] : дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.09. Томск, 2008. 417 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Российская государственная библиотека» ; Гуменова Ж. А. Проблема русского национального сознания в творчестве Г. П. Федотова [Электронный ресурс] : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. Томск, 2008. 226 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Российская государственная библиотека» ; Ивонина О. И. Проблема направленности исторического процесса в русской христианской исторической мысли XIX – первой половины XX в. [Электронный ресурс] : дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.09. Томск, 2001. 364 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Российская государственная библиотека» ; Хазанов О. В. Феномен религиозного историзма: некоторые подходы к пониманию еврейской и индийской традиций [Электронный ресурс] : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. Томск, 2002. 190 с. ; Ширко К. Н. Н. А. Бердяев о природе российской цивилизации [Электронный ресурс] : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. Томск, 2002. 178 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Российская государственная библиотека».

⁷ Жарчинская К. А. Славяно-арийский миф в историческом сознании российских традиционалистов [Электронный ресурс] : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. Томск, 2015. 151 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Российская государственная библиотека» ; Яблоков И. А. Теория заговора и современное историческое сознание (на примере американской исторической мысли) [Электронный ресурс] : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. Томск, 2010. 222 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Российская государственная библиотека».

проблема взаимодействия истории с коллективной памятью, рассматриваются в работах П. Нора, Я. Ассмана⁸ и Й. Х. Йерушалми⁹.

Количество работ, непосредственно посвященных научному анализу идей М. Лайтмана, не столь значительно. Среди отечественных авторов можно назвать В. М. Розина¹⁰, М. Эндель¹¹ и Ю. Фрей¹²; среди зарубежных – Б. Хуса¹³, Й. Меира¹⁴, Т. Персико¹⁵, М. Интровинье¹⁶ и Ш. Бен-Таля. Главным образом, свое внимание они обращают на три проблемы: своеобразие каббалистического подхода Лайтмана; связь каббалы Лайтмана с феноменом New Age и аналогичными движениями в каббале; социальная база мыслителя.

Согласно выводам ученых, в основе учения Лайтмана – каббала р. Й. Ашлага, которая в интерпретации мыслителя приобретает псевдонаучный характер (М. Эндель) и черты, сближающие ее с саббатизмом (Ю. Фрей), подходом Ф. Берга (Й. Меир, Т. Персико), а также с движением New Age

⁸ Ассман Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности : пер. с нем. М. : Языки славянской культуры, 2004. 368 с.

⁹ Йерушалми Й. Х. Захор («Помни»): Еврейская история и еврейская память : пер. с англ. М. ; Иерусалим : Мосты культуры ; Гешарим, 2004. 170 с.

¹⁰ Лайтман М., Розин В. Каббала в контексте истории и современности. М. : ЛЕНАНД, 2010. 304 с. ; Розин В. М. Эзотерика как духовный путь человека и наука. Сущность и демаркация [Электронный ресурс] // Сетевое сообщество «Российская культурология». Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://www.culturalnet.ru/main/getfile/1285> (дата обращения: 12.03.2018).

¹¹ Зеленина Г., Эндель М., Яглом М., Яглом Э. Каббала в XXI веке: выход из иудаизма? // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2015. № 3. С. 170–191.

¹² Фрей Ю. Каббала Михаэля Лайтмана [Электронный ресурс] // Мигдаль. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <https://www.migdal.org.ua/judaism/3059/> (дата обращения: 25.03.2014).

¹³ Хус Б. Новая эра каббалы. Современная каббала, Нью Эйдж и духовность в эпоху постмодерна // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2013. № 4. С. 113–143 ; *Kabbalah and Contemporary Spiritual Revival* / ed. V. Huss. Beer-Sheva : Ben-Gurion University of the Negev Press, 2011. P. 13–16, 357–374.

¹⁴ Меир Й. Михаэль Лайтман и группа «Бней-Барух» : пер. с ивр. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2015. № 3. С. 192–223 ; Его же. О последователях р. Й.-Л. Ашлага и полемике с ними : пер. с ивр. [Электронный ресурс] // Место встречи. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: http://mesto.org.il/o-posledovatelyakh-r.-j.-l.-ashlaga-i-polemike-s-nimi/menu-id-350#_ftnref292 (дата обращения: 03.10.2017).

¹⁵ Persico T. Michael Leitman Rewrites the History of Kabbalah [Electronic resource] // Tomer Persico English. Electronic data. [S. I.], 2013. URL: <https://tomerpersicoenglish.wordpress.com/2013/07/02/michael-leitman-rewrites-the-history-of-kabbalah/> (access date: 18.02.2016) ; Persico T. Neo-Hasidism & Neo-Kabbalah in Israeli Contemporary Spirituality: The Rise of the Utilitarian Self [Electronic resource] // *Alternative Spirituality and Religion Review*. 2014. Vol. 5, № 1. The electronic version of the printing publication. Access from «Academia».

¹⁶ Интровинье М. Бней Барух и борьба за каббалу [Электронный ресурс] // Cesnur Center for Studies on New Religions. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: http://www.cesnur.org/2016/bnei_baruch_russian.htm (дата обращения: 12.03.2018) ; Introvigne M. Bnei Baruch [Electronic resource] // *World Religions and Spirituality Project*. Electronic data. [S. I.], 2016. URL: <https://wrldrels.org/2016/10/08/bnei-baruch/> (access date: 12.03.2018).

(Б. Хус, Т. Персико, Ю. Фре). Первыми и основными последователями Лайтмана являются русские и русскоязычные евреи.

Т. Персико и М. Интровинье сделали ряд замечаний относительно исторических взглядов Лайтмана. Персико указывает, что переосмысливая библейские сюжеты и игнорируя достижения науки, Лайтман фактически создает альтернативную версию еврейской истории и каббалистической традиции. При этом историческая схема мыслителя, как отмечает Интровинье, выступает для него своеобразным обоснованием и аргументом в пользу всемирного распространения каббалы.

Тема еврейской мистики и ее места в истории занимает важное место в трудах израильских ученых Г. Шолема¹⁷, М. Бубера¹⁸, М. Иделя¹⁹, а также популяризатора каббалы П. Полонского²⁰.

Отталкиваясь от вышеупомянутых работ, в диссертации предпринимаются шаги к осмыслению феномена современного историзма и его мифологичной компоненты на примере анализа исторических взглядов М. Лайтмана.

Объектом исследования являются исторические представления М. Лайтмана.

Предмет исследования – соотношение в исторических взглядах Лайтмана рациональных и иррациональных элементов (науки, с одной стороны, и религии, эзотерики, мифа – с другой).

Хронологические рамки исследования определяются годами активной популяризаторской деятельности мыслителя, начиная с середины 1990-х гг. по 2018 г.

Цель исследования – выявить соотношение рациональных и иррациональных компонентов, определяющих структуру исторического повествования М. Лайтмана, и установить на конкретном материале связь этих компонентов с его историческими представлениями.

Для достижения поставленной цели установлены следующие **задачи работы**:

¹⁷ Шолем Г. Основные течения в еврейской мистике : пер. с англ. и ивр. М. ; Иерусалим : Мосты культуры ; Гешарим, 2007. 512 с.

¹⁸ Бубер М. Хасидские истории. Первые учителя : пер. с англ. и нем. М. ; Иерусалим : Мосты культуры ; Гешарим, 2006. 528 с. ; Его же. Хасидские истории. Поздние учителя : пер. с англ., нем. и ивр. М. ; Иерусалим : Мосты культуры ; Гешарим, 2009. 376 с.

¹⁹ Идель М. Каббала: новые перспективы : пер. с ивр. и англ. М. ; Иерусалим : Мосты культуры ; Гешарим, 2010. 464 с. ; Idel M. Ascensions on high in Jewish mysticism: pillars, lines, ladders. Budapest ; New-York : Central European University Press, 2005. 250 p.

²⁰ Полонский П. Рав Кук – каббала и новый этап в развитии иудаизма. Иерусалим : Маханаим – Бейт hф-Рав, 2006. 570 с. ; Его же. Введение в философию иудаизма [Электронный ресурс] // Маханаим. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: http://www.machanaim.org/philosof/in_ph.htm (дата обращения: 10.07.2014) ; Его же. Иудаизм в современном мире [Электронный ресурс] : аудиокурс. Электрон. дан. М., 2010. 1 CD-ROM ; Его же. Кук – Ашлаг [Электронный ресурс] // Лильмодия. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. Лекция 5. URL: <http://lilmod.org/media/index.php/kursu/aktualnye-problemy-modernizatsii-iudaizma/> (дата обращения: 31.05.2017).

1) определить и охарактеризовать теоретическую и методологическую базу исторических взглядов Лайтмана;

2) выявить специфику исторического повествования Лайтмана, соотнеся его историческую концепцию с принципами научного анализа;

3) на базе отношения Лайтмана к еврейской истории выделить и охарактеризовать базовые темы (метанарративы, сюжетные линии) и идеи, лежащие в структуре исторической концепции мыслителя и формирующие его логику исторического повествования.

Методологическая основа исследования. В анализе предмета исследования автор обращается к теориям исторического сознания, религиозного историзма, науки, эзотеризма, New Age, мифа и метаистории.

В определении содержания понятия «историческое сознание» автор ссылается на М. А. Барга и Б. Г. Могильницкого. Подход к исследованию исторического сознания в работе имеет «гносеологический» ракурс, традиционный для томской историографической школы.

Понимание сути понятия «религиозный историзм» используется в трактовке О. В. Хазанова, «мифа» – М. Элиаде.

В демаркации научных и вненаучных форм познания в контексте исследуемого предмета автор исходит из понимания критериев научности и концепта «эзотеризма», разработанных В. М. Розиным.

В определении специфических черт New Age автор опирается на исследования Б. Хуса, Е. Г. Балагушкина, В. П. Римского, О. Н. Римской, В. В. Заболотневой, Б. З. Фаликова.

При реконструкции исторической концепции Лайтмана и в определении концепта «метаистория» автор отталкивается от идей М. Росмана, изложенных им в его книге «Сколько еврейского в еврейской истории?».

Ключевыми методами, применяемыми в работе, являются историко-биографический, сравнительный (историко-сравнительный), историко-системный и идеально-типический.

Источниковая база. В работе используется обширный массив источников, всю совокупность которых можно разбить на шесть групп.

Первый блок включает в себя книги Лайтмана: «Время действовать», «Духовное возрождение», «Каббала для начинающих», «Наука каббала» и др., а также его диссертационное исследование «Каббала как форма иррационального сознания». Особое место в исследовании занимают работы, написанные Лайтманом в соавторстве с В. Хачатурян «Всемирная история в зеркале каббалы» и «Перспективы XXI века: Рождение интегрального мира».

Второй блок источников включает в себя материалы интернет-ресурсов: сайта «Международная Академия Каббалы» и персонального блога М. Лайтмана «Каббала, наука и смысл жизни». Данный тип источников представляет собой не просто интерактивный источник, а своего рода пространство общения Лайтмана с читателем как через особо подобранный контент, включающий разнообразный материал (книги, фильмы, статьи и т.п.), так и через возможность задать мыслителю вопрос и получить на него ответ.

К третьему блоку источников относятся интервью М. Лайтмана, которые представлены как в печатном, так и электронном видах.

В четвертый блок источников включены видеоматериалы М. Лайтмана, в первую очередь цикл передач «Каббала – Шаг навстречу» и «Формула интегрального общества».

К пятому блоку источников относятся документы, связанные с жизнью и деятельностью М. Лайтмана.

Шестой блок включает в себя классические религиозные тексты, в первую очередь книги Священного Писания, а также каббалистические источники («Зогар», «Сефер Йецира» и др.). Последние взяты в переводе.

Научная новизна работы определяется тем, что впервые в отечественной историографии предпринят анализ исторических взглядов Лайтмана, в ходе которого исследуются элементы мифосознания в современном историческом сознании и специфический тип религиозного историзма, в основе которого находится каббалистическое видение прошлого.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Основу теоретико-методологической базы исторической концепции Лайтмана составляют каббалистические и марксистские идеи. При этом существенное влияние на его осмысление истории оказала своеобразная трактовка каббалы в качестве науки. Не отвечая критериям науки, его подход к каббале в большей степени соответствует эзотерическому учению. Данное обстоятельство, наряду с отсутствием применения методов научного анализа к исторической действительности, способствовало привнесению в его концепцию иррациональных элементов.

2. Историческая схема Лайтмана не является научной в строгом смысле слова (точной, достоверной, проверяемой, основанной на фактах и научных методах). Для нее характерны: декларативность, отсутствие доказательной базы и аргументации, а также холизм, эсхатология, миллениаризм и мессианство.

3. Структуроопределяющим стержнем исторического повествования Лайтмана является мифологическая компонента. Мифы задают схему и логику повествования мыслителя, они лежат в основе объяснения хода истории и формировании конкретного образа будущего.

4. Особое место в исторических представлениях мыслителя занимает проблема еврейской истории. Лайтман пересматривает еврейскую историю и формирует оригинальный «каббалистический миф», который, с одной стороны, служит объяснением необходимости духовного преобразования евреев и всего человечества, а с другой – является своеобразным обоснованием лидерства Лайтмана и его подхода к каббале в этом процессе трансформации.

5. Мифологическая компонента исторического сознания Лайтмана формирует реальность, в которой воплощаются его идеалы, ценности и надежды. В силу этого созданная картина прошлого воспринимается им как истина, а история становится способом получения и обоснования ответа на внутренние личные вопросы.

6. Для современного национально-исторического сознания характерным и действенным элементом является ярко выраженная мифологическая

компонента, обрамленная в форму научного дискурса, благодаря чему находит широкий отклик и поддержку не только в национальной среде, но и в широких кругах представителей иных культур.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что результаты, полученные по итогам исследования, расширяют теоретические представления о специфике исторического сознания и исторического познания, а также вносят заметный вклад в область изучения истории и развития современной каббалы и религиозных движений конца XX – начала XXI в.

Практическая значимость диссертации обусловлена возможностью использовать результаты работы при подготовке трудов, посвященных современному историческому сознанию, мифосознанию, проблеме религиозного историзма и феномену New Age. Также схема мистической метаистории, предложенная автором для объяснения исторической концепции Лайтмана, может быть использована в качестве модели для анализа аналогичных исторических взглядов.

Достоверность выводимых на защиту положений определяется репрезентативностью обширной источниковой базы исследования, применением общенаучных и специально-исторических методов исследования, соответствующих поставленным цели и задачам, соблюдением принципов историзма, системности, объективности и научной достоверности.

Апробация результатов. Диссертационная работа прошла обсуждение на кафедре истории древнего мира, средних веков и методологии истории Томского государственного университета. Промежуточные результаты исследования нашли отражения в докладах на международной научной конференции памяти Т. Л. Гуриной «Евреи Европы и Ближнего Востока: история, языки, традиция, культура, экономика» (Санкт-Петербург, 26 апреля 2015 г.) и на III Международном научно-методологическом семинаре «Проблемы современных междисциплинарных исследований в сфере гуманитарного знания: ландшафты и рациональности» (Лесосибирск, 19–23 декабря 2011 г.).

Публикации по теме диссертации. Основные положения и выводы исследования отражены в шести научных публикациях автора, в том числе в четырех статьях в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также в двух статьях, опубликованных в сборниках материалов международной научной конференции и научно-методологического семинара.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав с подразделами, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** оценивается научная и социально-культурная актуальность и изученность проблемы, ставятся цели и задачи, выявляется научная новизна, устанавливаются хронологические рамки, источниковая база, теоретико-методологические и концептуальные основы исследования.

В первой главе «**Теоретико-методологическая база исторических взглядов М. Лайтмана**» выявляются теории, концепции и идеи, лежащие в основе исторической концепции Лайтмана, и анализируется их влияние на взгляды мыслителя. Глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «**Методологические основания исторических взглядов М. Лайтмана**» определяются и характеризуются основные концепции, оказавшие влияние на исторические представления Лайтмана.

Выявлено, что его историческая концепция основана не на научных изысканиях, исторических исследованиях и философских работах. Главными его методологическими источниками являются каббала Ашлага и марксистский исторический подход, а также связанные с последним принципы и идеи диалектики и диалектического материализма.

На конкретном материале показано, что каббала определяет как способ видения, так и объяснения прошлого в исторической концепции Лайтмана. В основе его схемы всемирной истории и эволюции мира лежит концепт роста/развития эгоизма (эволюции желаний), который является одной из ключевых идей каббалистического подхода мыслителя. Типология эгоистических желаний положена им в основу всемирной периодизации, а характер желания, доминирующего в конкретный исторический период – объяснения причин исторических событий и процессов.

Вместе с этим отмечается важная черта историзма Лайтмана. Исторические взгляды мыслителя соотносятся с его космогоническими представлениями. История и космос в его концепции являются составными частями единого процесса. Эволюция Вселенной и развитие человечества взаимосвязаны и подчиняются единым законам и действуют по общему алгоритму. Более того каббалистическая космогоническая схема выступает для Лайтмана моделью для объяснения реальной истории. Как мир построен на взаимодействии двух сил (Творца и творения, альтруизма и эгоизма), так и история человечества складывается под взаимодействием этих же сил. Всемирная история под влиянием эгоизма является зеркальным отражением каббалистической схемы нисхождения миров и эволюционных процессов Вселенной. Пять стадий развития желаний и пять этапов в истории человечества аналогичны пяти состояниям творения, пяти сферам Древа сфирот и пяти духовным мирам.

Отмечается, что, несмотря на отсутствие в подавляющем количестве работ Лайтмана прямого цитирования классиков марксизма, марксистская философия проявляется в его собственной оригинальной исторической схеме в качестве опорных конструкций. В ряде случаев наблюдается параллель между лайтмановским восприятием исторического развития и положениями марксистской теории исторического материализма:

– понятие «эгоизм» и теория развития эгоизма, свойственные исторической концепции Лайтмана, сопоставимы по своей роли в объяснении исторического процесса с марксистской теорией производственных отношений и понятием «производительные силы»;

– пять стадий развития человечества, в основе которых лежат пять типов желаний, сравнимы с пятью общественно-экономическими формациями, характеризующимися определенным уровнем развития производительных сил и соответствующим конкретному этапу истории типом производственных отношений;

– лайтмановская концепция интегрального общества и его идея управления обществом каббалистами сопоставима с марксистской теорией коммунизма;

– популяризаторская деятельность по всемирному распространению каббалы аналогична идее о мировой социалистической революции и главной задаче советского Коминтерна.

В целом для лайтмановского подхода к истории характерны черты марксистского взгляда: строгий детерминизм, стадильность истории, представление о невозможности на определенном этапе истории социального прогресса, критика современного общества, революционность и жажда преобразования.

Также отмечается отличие лайтмановского исторического подхода от марксистского: для Лайтмана характерна абсолютизация фактора исторического развития до уровня фактора самого строения и эволюции Вселенной. Помимо этого, для мыслителя характерна жесткая запрограммированность исторического процесса.

Сделано предположение, что Лайтман, обращаясь к историческим темам, опирался на свой опыт восприятия истории, каким являлась марксистская парадигма, полученная им в советской системе образования. Трансформировавшись под влиянием и/или вступив в синтез с каббалистическим материалом, марксистская схема стала приобретать любопытные метаморфозы (производительные силы – эгоизм, формации – уровни эгоизма, коммунизм – интегральное общество).

Также в параграфе сделано предположение о влиянии на исторические взгляды Лайтмана работ исследователей в области глобалистики и глобальной истории как направления исторической науки. На это указывает стремление мыслителя к изложению единой логики исторического развития и определению мировых трендов в истории, а также интерес к глобальным проблемам современности.

Второй параграф первой главы **«Анализ концепта «наука каббала» М. Лайтмана»** посвящен критическому анализу подхода Лайтмана к каббале.

Данный параграф состоит из трех пунктов. В первом (**«Проблема научности лайтмановского подхода к каббале»**) позиция мыслителя и его система аргументаций тезиса «наука каббала» сопоставляются с критериями науки, в ходе чего показано несоответствие каббалы званию науки (объективности, проверяемости и т.п.) и противоречия в утверждениях самого мыслителя (гипертрофированные рамки предметной области каббалы, описание законов по форме и типу сопоставимому с нормами морали).

Показано, что каббала Лайтмана имеет внешнее сходство с наукой. Как отмечает В. М. Розин, факты в каббале являются схематизацией опыта

каббалиста, проблема объективности обходится утверждением совпадения опыта каббалиста с реальным миром, а каббалистический дискурс строится по схеме «двойного знания».

Опираясь на критический анализ каббалы Лайтмана В. М. Розиным и его концепт эзотеризма, автор диссертации делает вывод, что «наука каббала» в большей степени соотносится с эзотерическими учениями.

Указывается, что исторические взгляды Лайтмана имеют отношение к феномену религиозного историзма. Подобно религиозному мироощущению, Лайтман переосмысливает собственную жизнь через свое эзотерическое учение (каббалу). Вместе с этим события прошлого, история евреев, дальнейшая эволюция человека и будущее мира переосмысляются им через категории и факты эзотерического мира, ставшего для него базовой реальностью.

С помощью историко-биографического метода была предпринята попытка определить причины своеобразия видения каббалы М. Лайтманом.

Сделан вывод, что восприятие Лайтманом каббалы в качестве науки связано с совпадением трех факторов: потребности мыслителя в научном объяснении смысла жизни; внешне сопоставимая с научной работой форма преподавания каббалы в школе Ашлага; особое понимание роли науки, сложившееся у мыслителя с детства благодаря пропаганде научного знания, советскому образованию и ранней научной деятельности мыслителя.

Кроме того, сделано предположение о влиянии марксизма на восприятие каббалы в качестве науки. Как в советское время марксизм (марксизм-ленинизм) воспринимался научной методологической базой и определяющим учением в исторических изысканиях советских ученых, так и каббала приобрела в концепции Лайтмана аналогичные черты. Мыслитель отводит ей миссию учения о спасении мира от бед и кризисов современности, вызванных ростом эгоизма, как в советское время марксистской идеологии отводилась роль доктрины и последовательности действий по спасению человечества от насилия и эксплуатации капиталистического общества.

Также на основе заявлений и популяризаторской деятельности Лайтмана сделан вывод, что мыслитель выступает не просто за признание каббалы наукой равной физике или химии, или за обновление науки каббалистическими знаниями, но за приоритет каббалы в определении научной парадигмы будущего. Смысл его концепта «наука каббала» заключается в предложении человечеству пути развития, по форме не противоречащего устремлениям части общества, для которого наука – это способ получения объективной истины. В его изложении каббала приобретает образ очеловеченной и «смыслонаделенной» науки. Его подход к каббале содержит ярко выраженные мессианские элементы. Каббала в его концепции это и учение о мироздании, и средство для решения глобального кризиса, и практика развития человечества. Себя же Лайтман фактически провозглашает духовным учителем и лидером поколения.

Во втором пункте параграфа (**«Связь каббалы М. Лайтмана с иудаизмом»**) определяется степень соответствия каббалистического подхода Лайтмана еврейской религиозной традиции. С одной стороны, «наука каббала»

сопоставляется с признаками, характерными для основных течений в еврейской мистике – теософской (теософско-теургической) и экстатической (эстатически-юниативной) каббалой. С другой стороны, «наука каббала» соотносится с нормами, характерными для еврейской религиозной традиции.

В работе показана близость каббалистического подхода Лайтмана к теософскому направлению каббалы, но одновременно с этим отмечается отход «науки каббала» от еврейской религиозной традиции и от иудаизма (Лайтман противопоставляет каббалу иудаизму, допускает возможность игнорирования норм иудаизма, воспринимает Тору как один из каббалистических текстов, деперсонифицирует Бога, превращая его в абстрактный Закон).

Автор, опираясь на исследование Б. Хуса, объясняет появление концепта «наука каббала» такими мировыми тенденциями, как размывание культурных границ и соединение различных культурных феноменов, что, в свою очередь, порождает своеобразную эклектику и гибридизацию. В итоге, соединяя в себе разные культурные пласты, каббала Лайтмана уже не могла быть просто еврейской. Ее центральным ядром стала не Тора, а теософская схема каббалы, которая предстает в его концепции как некая область знаний, слабо связанная с той или иной культурой. Распространяя каббалу в таком ключе, Лайтман отходит от иудаизма и традиционной каббалы, а отсюда проявляется близость его учения с движениями New Age.

В третьем пункте (*«Связь каббалы М. Лайтмана с движением New Age»*) «наука каббала» сопоставляется с признаками движения New Age. На достаточном количестве примеров показаны схожие черты между двумя феноменами: ожидание новой эпохи; холистический взгляд на мир и человека; религиозный синкретизм; изменение рецепции восприятия сакрального (Бог воспринимается как Закон); представление об иллюзорности природы материи; вера, что люди сами создают собственную реальность, конструируя ее на базе своих представлений; создание нового канона священной литературы; идея реинкарнации, соединенная с эволюционистскими представлениями.

Своеобразие каббалы Лайтмана объясняется в связи с современными культурными явлениями и теми изменениями, которые произошли во всех сферах жизнедеятельности общества в конце XX в., и которые привели к появлению мировой интегрированной экономики и феномену «сетевое общество». Согласно Хусу, в ситуации кризиса традиционных социальных институтов и упадка основополагающих для западного общества нарративов, произошло возрождение в общественном сознании маргинальных тем и страхов, которые в условиях глобального мира соединились с другими культурными смыслами. Подобные изменения способствовали формированию новой логики культурного производства и появлению новых интеллектуальных дискурсов и форм знания. Эклектичность породила размывание границ между наукой, религией и поп-культурой. Отсюда гибридизация и своеобразие духовных практик, в том числе и тезис, что каббала – это наука.

На основании типологической близости учения Лайтмана к религиозным движениям New Age сделано предположение о присутствии в исторической концепции мыслителя элементов, чуждых принципам научной исторической

теории. Являясь частью его исторического сознания и способом исторического познания, «наука каббала» не могла не оказать влияние на формирование такого образа истории, в котором бы ощущались черты этой «науки»: миллениаризм, холизм, переписывание и создание новой исторической традиции и т.п.

Кроме того типологическая близость каббалы Лайтана к эзотерическим учениям и наличие общих черт с движением New Age, а также тот факт, что каббала является базовым теоретическим и методологическим основанием исторической концепции, указывают на близость его исторической концепции к формам религиозного историзма.

Вторая глава **«Анализ исторических взглядов М. Лайтмана»** посвящена непосредственному разбору исторической концепции Лайтмана. Глава состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе **«Проблема научности исторической концепции М. Лайтмана»** утверждается, что для исторической концепции мыслителя не характерны элементы научного анализа, свойственные современной исторической науке (источниковедческий анализ, методологическая работа, сопоставление точек зрения ученых и т.п.). Во многом объяснения и исторические построения Лайтмана основаны на его личном убеждении, что является истинным, а не на методах научного исследования.

В основе лайтмановского исторического изложения, как и описания им каббалистической доктрины, лежит определенный набор приемов: дуализм и противопоставление (альтруизм – эгоизм, каббалисты – евреи, путь Свет и заповедей – путь страданий и т.д.); иерархичность и стадильность (периодизация эволюции мира и истории в зависимости от типа эгоистического желания); принцип голографии и идея взаимосвязанности процессов и элементов мироздания друг с другом (все процессы в истории взаимосвязаны и в некоторой степени вплетены друг в друга).

Эти принципы, наряду с прочим, указывают на специфику мышления Лайтмана и особенность его исторического сознания: склонность как к синтезу и холизму, так и к противопоставлениям (развитие человечества под влиянием эгоизма – каббалистический путь развития).

Также в параграфе показано присутствие в исторической концепции мыслителя черт, свойственных мифу. Мифологическая компонента его взглядов, обеспечивая целостность исторической схемы мыслителя, формирует ее внутреннюю логику и структуру. Будучи частью исторического сознания Лайтмана, мифологическая компонента участвует в формировании определенной картины исторического развития. Образ истории в этой картине предстает как некая данность, не зависящая от результатов научного анализа. Кроме того, она формирует в его концепции определенные модели мироустройства и места человека в мире.

Во втором параграфе **«Структурообразующие сюжеты и мифологемы исторических взглядов М. Лайтмана»** на базе отношения мыслителя к еврейской истории выявляются и характеризуются основные компоненты

(сюжетные линии и метанарративы), лежащие в структуре его исторической концепции и формирующие логику его исторического повествования.

В работе вводится понятие метаистория, под которым понимается совокупность убеждений и предположений историка/мыслителя относительно развития определенного народа, в рамках которой выстраивается последовательность событий, явлений и процессов истории. Метаистория формирует перечень ответов на фундаментальные вопросы, которые, в свою очередь, определяют коридор рассуждений мыслителя относительно локальной (национальной) и всемирной истории. В основе метаистории положены как факты и реальные исторические персонажи, так и предположения-аксиомы и мифологические компоненты.

Опираясь на методологические соображения М. Росмана, автором рассматривается отношение Лайтмана к ключевым вопросам еврейской истории: кто такие евреи? Что обеспечивает единство и когерентность еврейской истории? Какова трактовка галута? Какое место занимают евреи во всемирной истории? В ходе анализа определяются рамки, присущие метаистории Лайтмана и его историческому сознанию.

Структура исторической концепции Лайтмана обозначается автором как мистическая метаистория, в рамках которой еврейская и всемирная история преподносится как история нисхождения с последующим восхождением всего человечества в процессе каббалистической работы к Творцу из точки наибольшего удаления от Него.

Структура мистической метаистории опирается на два больших мифа, которые обозначены автором как «Восходящий» и «Нисходящий». Данные названия призваны отразить две характерные для концепции Лайтмана логики развития человечества: нисхождение – удаление от первоисточника, порча идеала; восхождение – возвращение к первоисточнику, исправление дефектов.

Будучи каркасом исторической концепции мыслителя, данные мифы прослеживаются в описании Лайтманом еврейской и всемирной истории, а также в его космогонических представлениях.

Переосмысливая еврейскую историю, он описывает ее как альтернативный вариант всеобщего развития человечества. Исключительной ее чертой, как и фундаментальным признаком принадлежности к еврейству, он называет каббалу (отсюда представление, что древние евреи – это каббалисты). Период Первого Храма рассматривается им как наивысшая фаза развития в древнееврейской истории, после которой последовала фаза нисхождения: под влиянием растущего эгоизма древние евреи («Бней Исраэль») разрушили свою целостность и стали обычным народом (евреями). За нисхождением, согласно Лайтману, должно последовать восхождение: евреи обязаны стать каббалистами и подняться в своем духовном развитии. При этом само нисхождение (галут) рассматривается как условие для вовлечения в процесс духовного развития всего человечества. Отсюда особая еврейская миссия по спасению человечества.

Изложение всемирной истории также строится Лайтманом по схеме «восхождение-нисхождение». Период нисхождения – это история человечества под влиянием эгоизма, в результате которого оно «сползает» до глобального

кризиса; восхождение – в будущем духовное развитие под руководством каббалистов.

Также стадии восхождения и нисхождения проявляются в эволюции мироздания: нисхождение – сам процесс творения, когда из альтруистической природы Творца образуется эгоистическое творение; восхождение – процесс самостоятельного исправления творением себя и обретение качеств Творца.

В двух пунктах («*Нисходящий миф*» и «*Восходящий миф*»), из которых состоит второй параграф второй главы, на конкретных материалах показано проявление мифологической компоненты исторического сознания Лайтмана в объяснении им исторических событий, процессов и явлений.

Отмечается, что Восходящий и Нисходящий мифы состоят из комплексов взаимосвязанных малых мифов. На конкретных примерах показано их проявление в исторической концепции Лайтмана, даны критические замечания.

Отмечаются особенности исторического сознания Лайтмана: для мыслителя события реальной истории являются производными от процессов Высших миров. Космические процессы становятся образцами для земных. В земной истории воспроизводятся действия Высших миров (история человечества под влиянием эгоизма, разрешение Первого и Второго Храма являются земными аналогами космической катастрофы швират га-келим). В целом структура Вселенной (каббалистическая картина мира), история и человек построены, функционируют и реализуются по одному принципу. В этом плане мифологическая компонента приобретает онтологическую категорию: миф воспроизводит мир.

На основе суждений Лайтмана делается вывод о характерном для него стремлении «освободиться» от истории и исторического времени. Отсюда становятся понятны причины игнорирования Лайтманом методов научного анализа. Они ему не нужны, потому что, с одной стороны, истина (реальное видение истории) дана уже в готовом виде (его концепция), а с другой стороны, зачем дополнительные интеллектуальные усилия, чтобы понять, что сутью всемирной истории, как это понимает мыслитель, является страдание, вызванное пагубным способом развития человечества? Таким образом, историческая концепция Лайтмана является аисторичной и близкой по типу к феномену мифа.

В третьем параграфе «*Концепция интегрального общества и представления М. Лайтмана о роли каббалистов и Израиля в мировом историческом процессе*» анализируются представления мыслителя относительно будущего развития человечества и дается характеристика его модели идеального общественного устройства.

Показано, что взгляды Лайтмана на будущее человечества согласуются с его взглядами на прошлое, не противоречат его логике исторического развития и лежат в русле Восходящего мифа. Подчеркиваются мессианские притязания Лайтмана на мировое лидерство и спасение человечества. Одновременно с этим отмечается связь взглядов Лайтмана на идеальное общество и будущее развитие человечества с марксистскими представлениями и каббалистическими идеями.

В четвертом параграфе «*Основные параметры “каббалистического мифа”, транслируемого М. Лайтманом. Сравнительный анализ исторических взглядов М. Лайтмана и П. Полонского на еврейскую*

историю» суждения Лайтмана сравниваются с чертами, характерными для традиционного еврейского религиозного историзма, выявляются параметры и идеи, лежащие в основе восприятия, осмысления и интерпретации Лайтманом еврейской истории и формирующие логику его исторического повествования.

Основанием для сравнения взглядов Лайтмана и Полонского стали схожие черты в их биографиях и сопоставимые идеи, определяющие их исторические взгляды (каббалистическая традиция и современная наука).

На конкретных примерах показано проявление в их исторических суждениях ключевых каббалистических идей, характерных для их каббалистических подходов.

Сделан вывод, что в отличие от Полонского, чья историческая схема дает евреям образ истории, в которой ощущается связь современности с традицией, Лайтман формирует новую традицию, которую можно обозначить как «каббалистический миф». Мотив Лайтмана – обосновать историческую роль каббалы как мессианского учения спасения.

Отсюда прослеживается принципиальный отход Лайтмана от историзма ТаНаХа и формирование им по своей сути «антиеврейской традиции», в которой нет Бога, религии, в которой идеи Откровения и диалога Бога с народом заменены идеей запрограммированности истории, а мессианская идея превращается в идею приобщения людей к кругу последователей каббалы Лайтмана.

Одновременно сделан вывод, что построения Полонского парадоксальным образом оказываются гораздо ближе к общенаучному подходу к еврейской истории и еврейской традиции, чем взгляды Лайтмана. Работа Полонского сводится к интерпретации событий реальной истории в духе его религиозно-модернистской концепции, ключевое место в которой занимает идея диалога и тезис о Божественном проявлении в самом естественном ходе истории. Лайтман же, заявляющий о своей задаче создания на базе каббалы некой сверхнауки, по сути, отменяет многие постулаты науки конвенциональной.

В пятом параграфе **«Ключевые идеи в исторической концепции М. Лайтмана»** дается характеристика основным идеям, формирующим логику исторического повествования Лайтмана. Это идея глобальной единой истории; идея сакрального смысла в истории; идея единого человечества; идея нового (обновленного) человека; идея взаимосвязанности истории человечества и эволюции Вселенной.

Отмечается важная черта исторического сознания Лайтмана и наряду с этим признак религиозного историзма – восприятие истории под призмой внутреннего поиска духовного комфорта и собственного идеала истины. Лайтмановская схема истории аналогична его собственному поиску смысла жизни. Внутренние переживания, ценности и личные мотивы переносятся им как особенности развития человечества. Отсюда в его исторических взглядах прослеживается идея обновления мира и идея обретения каждым человеком своей самости. В целом подобное изложение истории сопоставимо с описанием духовного поиска эзотерика, где в роли эзотерика выступает (или должно быть) все человечество.

В **заключении** обобщаются результаты исследования, делается вывод о соотношении в исторической концепции Лайтмана рациональных и

иррациональных компонентов, характеризуется специфика его исторического сознания.

Теоретико-методологическую базу исторических взглядов Лайтмана составили каббалистические идеи, марксистское учение, диалектический подход, а также работы, написанные по проблеме глобализации и в рамках глобальной истории.

Близость каббалистического подхода Лайтмана к эзотерическому учению и движениям New Age, наряду с отсутствием у Лайтмана методов научного анализа исторического материала, определили присутствие в его исторической концепции иррациональных компонентов. Несмотря на то, что внешне историческая концепция Лайтмана стремится приобрести форму рационального, научного знания, в ее основе лежит мифологическая компонента, определяющая структуру и логику его повествования и видения исторического развития.

По своему концептуальному содержанию историческая концепция Лайтмана имеет ярко выраженную эсхатологическую (тема конца мира и судьбы человечества) и сотериологическую проблематику (идея спасения через каббалу). Прошлое интерпретируется им в религиозно-мистическом (идея восхождения в Высший мир, феномен каббалы, идея духовного возрождения человека) и холистическом (концепция интегрального общества) ключе, а цель и смысл истории – в мессианском (избавление от истории под влиянием эгоизма и переход к новой эре), мистическом (идея духовного восхождения и слияния с Творцом) и нравственном (борьба с эгоизмом, развитие альтруистических качеств) аспектах. В его концепции мало фактов, исторических личностей. Особое внимание в ней уделяется космологии, теософии и первоначальным событиям, произошедшим в мифическом прошлом, которые являются оттиском, причиной и образцом для событий реальной истории. Историческое изложение выстраивается им по схеме дуальной связи «нисхождение – восхождение».

Ключевое место в историческом описании Лайтмана занимает тема еврейской истории и история каббалы. В ходе своего изложения он формулирует «каббалистический миф», который по своим параметрам расходится с еврейским религиозным историзмом и по содержанию является антиеврейским, что проявляется в кардинальном переосмыслении еврейской истории и в отходе от еврейской религиозной традиции.

Структура и основные идеи концепции Лайтмана свидетельствуют об аисторичности его исторического сознания (стремление освободиться от истории в сторону мифической реальности), а также о жажде обновления человека и его бытия через духовное перерождение посредством каббалистической методики.

По сути, Лайтман формирует не столько историю, сколько миф, который является для него отражением реальности. Лайтман «живет» в этом мифе и воспринимает его как истину.

Сделан вывод, что в современном национально-историческом сознании присутствует ярко выраженная мифологическая компонента, обрамленная в

форму научного дискурса. Своеобразное соединение в историческом сознании мифа, науки и национального исторического нарратива формирует такие исторические образы, которые находят отклик и поддержку не только в национальной среде, но и в широких кругах представителей иных культур, о чем, в частности, свидетельствует группа последователей М. Лайтмана.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации:

Статьи в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:

1. **Черепанов А. С.** История и каббала в концепции М. Лайтмана / А. С. Черепанов // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 372. – С. 144–147. – 0,58 а.л.

2. **Черепанов А. С.** Каббала и евреи в концепции М. Лайтмана / А. С. Черепанов // European Social Science Journal. – 2014. – № 9 (3). – С. 47–53. – 0,4 а.л.

3. **Черепанов А. С.** Миф в исторической концепции М. Лайтмана / А. С. Черепанов // Вестник Томского государственного университета. История. – 2016. – № 1 (39). – С. 107–112. – DOI: 10.17223/19988613/39/15. – 0,7 а.л.

Web of Science:

Cherepanov A. S. Myth in the historical concept of Michael Laitman / A. S. Cherepanov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk State University Journal of History. – 2016. – № 1 (39). – P. 107–112.

4. Кокарева И. А. Националистические идеи и религиозный историзм: Израиль–Яков в работах Пинхаса Полонского и Михаэля Лайтмана / И. А. Кокарева, О. В. Хазанов, **А. С. Черепанов** // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 60. – С. 143–147. – 0,58 / 0,19 а.л. – DOI: 10.17223/19988613/60/21. (*Web of Science*).

Публикации в прочих научных изданиях:

5. **Черепанов А. С.** К вопросу об актуальности изучения каббалы / А. С. Черепанов // Проблемы современных междисциплинарных исследований в сфере гуманитарного знания: ландшафты рациональности : сборник статей Третьего международного научно-методологического семинара. Лесосибирск, 19–21 декабря 2011 г. – Омск, 2012. – Ч. 2. – С. 103–106. – 0,25 а.л.

6. **Черепанов А. С.** Взгляд М. Лайтмана на еврейскую историю: мистицизм в историческом сознании / А. С. Черепанов // Евреи Европы и Ближнего Востока: история, языки, традиция, культура : материалы Международной научной конференции памяти Т. Л. Гуриной. Санкт-Петербург, 26 апреля 2015 г. – СПб., 2015. – С. 208–214. – (Труды по иудаике. Серия «История и этнография», вып. 10). – 0,25 а.л.

Подписано в печать 25.10.2019 г. Тираж 100 экз.
Кол-во стр. 20. Заказ 1416
Бумага офсетная. Формат А5. Печать RISO.
Отпечатано в типографии ООО «Графика М»
634034, г. Томск, ул. Усова 3.
Тел. 56-56-12