МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЁНОГО

Выпуск 18

Посвящается 140-летию
Томского государственного университета и
120-летию юридического образования в Сибири

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2018

Возникает вопрос: надо ли вводить подобные нормы? Например, трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети Интернет действительно ли так необходима для реализации гласности? На наш взгляд, эта норма нужна, так как не стоит забывать, что не у всех есть возможность присутствовать в зале суда в силу своих физических ограничений. Мы имеем в виду лиц с ограниченными возможностями.

Возникает и такой вопрос: действительно ли в зал судебного разбирательства имеет право попасть каждый гражданин или все-таки есть какие-то ограничения?

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона РФ от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», «граждане (физические лица), в том числе представители организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, имеют право присутствовать в открытом судебном заседании, а также фиксировать ход судебного разбирательства в порядке и формах, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации»[1]. Но из-за недостаточности площади зала председательствующий может распорядиться об ограничении доступа посетителей. Например, в п. 2.1 «Правил поведения граждан в здании (помещениях) Федерального районного Октябрьского суда города Томска» закреплено, что «посетители суда имеют право находиться в зале судебных заседаний… при наличии свободных мест – в качестве наблюдателей, если судебное заседание не является закрытым или судьей (председательствующим суда) по делу не объявлено об ограничении присутствующих»[2].

Таким образом, изменения, внесенные Федеральным законом 46-ФЗ, являются, на наш взгляд, вполне обоснованными и необходимыми.

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЮ ПОД СТРАЖУ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ

С.П. Ярославцева, студент ЮИ ТГУ
Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент О.В. Воронин

Заключение под стражу – самая строгая мера пресечения, предусматривающая принудительную изоляцию от общества и существенные ограничения основных конституционных (естественных) прав лиц.

Несмотря на наличие иных, менее суровых мер, заключение под стражу продолжает оставаться одной из самых применяемых мер пресечения. По статистике, суды удовлетворяют 90% ходатайств следователей и дознавателей

[1] Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ : (в ред. от 28.12.2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

[2] Правила поведения граждан в здании (помещениях) Федерального районного Октябрьского суда города Томска // Октябрьский районный суд г. Томска. URL : http://files.sudrf.ru/1600/user/pravila_povedeniya_grajdan.pdf (дата обращения: 22.03.2018).

о заключении под стражу. Данная мера пресечения применяется значительно чаще, чем залог, домашний арест или подписка о невыезде и надлежащем поведении. Сложившаяся практика едва ли может считаться удовлетворительной. В этой связи в науке давно высказываются идеи о введении новых мер пресечения, не предусматривающих принудительной изоляции от общества лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

На возможность применения альтернативных мер пресечения неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ), основывающий свою позицию на требованиях Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая рекомендует компетентным органам рассмотривать в каждом конкретном случае возможности применения мер процессуального принуждения, не предусматривающих принудительную изоляцию от общества.

В этой связи отечественный законодатель расширяет сферу применения мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества. Так, Государственной Думой Федерального Собрания РФ в 2018 г. принят законопроект № 900722-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» (далее – Законопроект), которым вводится новая альтернативная заключению под стражу мера пресечения в виде «запрета определенных действий».

Помимо следования международным стандартам в сфере уголовного судопроизводства, потребность во введении мер пресечения, не связанных с лишением свободы, во многом обусловлена необходимостью экономии бюджетных средств, а также сокращением денежных и репутационных потерь в связи с удовлетворением обращений граждан РФ в ЕСПЧ по поводу ненадлежащих условий содержания в местах предварительного заключения под стражу.

Согласно Законопроекту, главу 13 УПК РФ предлагается дополнить ст. 105.1, закрепляющей такую меру пресечения, как «запрет определенных действий», которая предусматривает возможность ограничения прав и свобод обвиняемого (подозреваемого), за исключением его изоляции в жилом помещении. В пояснительной записке указывалось, что ни залог, ни домашний арест не стали реальной альтернативой заключению под стражу, которое остается наиболее распространенной мерой пресечения, избираемой судом.

Думается, что введение в действие данного закона станет реальной альтернативой заключению под стражу и окажет положительное влияние на статистику применения данной меры пресечения, а именно значительно сократится число лиц, в отношении которых она будет применена.