

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---



# РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: Трибуна молодого учёного

*Выпуск 18*

*Посвящается 140-летию  
Томского государственного университета и  
120-летию юридического образования в Сибири*

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2018

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ**

**В.В. Трухина**, студент ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент О.В. Воронин*

Направление прокурорского надзора за законностью деятельности судебных приставов подразделяется на две подотрасли: надзор за исполнением законов судебными приставами-исполнителями и надзор за исполнением законов судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее – судебные приставы по ОУПДС). Однако наибольшую значимость приобрело рассмотрение различных аспектов обеспечения надлежащего надзора за исполнением законов лишь приставами-исполнителями, тогда как вопросы надзора за деятельностью другой группы приставов широко не освещаются.

Отсутствие в теории единства мнений о роли надзора за судебными приставами по ОУПДС и закрепление ее в качестве самостоятельной подотрасли и выступает в виде основной проблемы. Можно говорить о том, что в настоящий момент существует три точки зрения, раскрывающие данную тему.

Одна группа авторов (А.Ю. Винокуров, В.А. Пак и др.) выделяет надзор за судебными приставами в самостоятельную отрасль прокурорского надзора и при этом разделяет ее на две соответствующие подотрасли, исходя из особенностей задач и полномочий разных категорий судебных приставов.

Вторая группа ученых хоть и указывает на разграничение судебных приставов на две категории, но при рассмотрении предмета, пределов, полномочий прокурора делает больший упор в сторону судебных приставов-исполнителей (А.Я. Сухарев, В.Ф. Крюков и др.).

Третья же группа освещает вопросы исключительно надзора за судебными приставами-исполнителями, рассматривая их под общим названием «прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами» (В.А. Слепцов, А.В. Ендольцева и др.). В качестве обоснования своей позиции эти авторы указывают на то, что приставы по ОУПДС выполняют функции охранников<sup>1</sup>, а их деятельность охватывается понятием «деятельность судебных органов», которая не входит в сферу прокурорского надзора, затрагивающего исключительно исполнительное производство<sup>2</sup>. Выводы, сделанные В.А. Паком<sup>3</sup>, ставят под сомнение вышеуказанные аргументы и заключаются, во-первых, в том, что ст. 3 Федерального закона «О судебных приставах» гласит, что судебный пристав

---

<sup>1</sup> Павин Д.В. Административно-правовой статус судебного пристава // Исполнительное производство. 2008. № 4. С. 5.

<sup>2</sup> Прокурорский надзор : учебник / под ред. О.А. Галустьяна. 4-е изд. М., 2007. С. 148.

<sup>3</sup> Пак В.А. Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами по ОУПДС. Иркутск, 2014. С. 44–50.

является должностным лицом, состоящим на государственной службе, следовательно, сводить его роль исключительно к охранной функции представляется нецелесообразным, а во-вторых, судебные приставы являются сотрудниками ФССП, которая относится к органам исполнительной власти, а не судебной<sup>1</sup>.

В связи с этим, на наш взгляд, исследуемое направление прокурорского надзора следует рассматривать в виде отдельной подотрасли и уделять ему должное внимание как в теории, так и на практике, в которой складывается аналогичная ситуация (выводы основываются на результатах проведенного анкетирования работников прокуратур Томской области: 100% опрошенных прокуроров ответили, что при проведении проверок за исполнением законов судебными приставами они преимущественно проверяют лишь деятельность судебных приставов-исполнителей). При этом ст. 11 ФЗ «О судебных приставах» определяет широкий спектр полномочий судебного пристава по ОУПДС, которые напрямую затрагивают конституционные права и свободы граждан, что свидетельствует об их высоком правовом статусе, а соответственно, необходимости осуществления прокурорского надзора за законностью их деятельности.

Таким образом, суммируя все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что необходимо дополнять существующие и искать новые пути разрешения указанной проблемы, наиболее эффективным из которых представляется внесение в раздел 3 Закона «О прокуратуре» самостоятельной главы, определяющей положения данной отрасли прокурорского надзора.

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИИ ЗАЩИТЫ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА СУДОМ ПРИСЯЖНЫХ**

**Д.А. Филатова**, магистрант ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент И.В. Чаднова*

Данная статья посвящена проблеме организации защиты подсудимого в судебном разбирательстве. Дело в том, что очень часто приговаривают к суду человека, совершенно не виновного в каком-либо преступлении. При рассмотрении дела судом присяжных вердикт о виновности выносят не сами судьи, а обычные граждане на основании определенных фактов, не считаясь с нормами законов. В итоге человек, не совершавший преступления, попадает в тюрьму просто потому, что вовремя не была обеспечена защита при рассмотрении дела.

Начнем с того, что судебное разбирательство проходит в несколько этапов. Сначала устанавливается личность подсудимого и ему вручают копии обвинительного заключения. Далее отбираются кандидаты в присяжные заседатели, а затем отбирается коллегия. Подсудимый или его защитник вправе выразить

---

<sup>1</sup> В соответствии со ст. 4111 Указа Президента РФ «Вопросы ФССП».