

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: Трибуна молодого учёного

Выпуск 18

*Посвящается 140-летию
Томского государственного университета и
120-летию юридического образования в Сибири*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2018

должен действовать в интересах защиты или обвинения, ведь тогда это будет противоречить принципу состязательности. Если же суд действует с целью проверки и оценки уже существующих доказательств, то эта деятельность соответствует принципу состязательности. В целях полного обеспечения правильного рассмотрения дела и вынесения справедливого решения, а также защиты прав и свобод участвующих лиц, в том числе от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения, участие суда в доказывании вполне обоснованно.

Верховный суд РФ в своих разъяснениях указывал, что вызов дополнительных свидетелей по собственной инициативе суда при отсутствии на то ходатайства одной из сторон процесса будет свидетельствовать о выполнении судом несвойственной функции либо стороны защиты, либо стороны обвинения¹. Таким образом, суд вправе осуществлять свои полномочия, направленные на проверку и оценку имеющихся в деле доказательств, а собирание доказательств производится только по ходатайству сторон.

Судебное производство возбуждается с целью установления истины, стороны представляют аргументы в свою пользу, а суд на основании имеющихся доказательств и в соответствии со своим мнением выносит решение в пользу одной или другой стороны. Как говорилось вначале, законодатель представил суду возможность по собственной инициативе, по сути, заниматься сбором доказательств, например назначить экспертизу или приобщить документы к материалам уголовного дела. Сделано это, по всей видимости, в целях способствования установлению истины, однако встает вопрос: не подменяет ли тогда суд одну из сторон? С одной стороны, лишение суда возможности по своей инициативе предпринимать какие-либо действия в рамках сбора доказательств решает проблему противоречия такой деятельности принципу состязательности. Тогда следует внести изменения в УПК РФ, что собирать доказательства суд имеет право только по ходатайству сторон, а все следственные действия по инициативе суда должны быть направлены только на проверку имеющихся в деле доказательств. С другой стороны, лишение таких полномочий может встать на пути установления необходимых обстоятельств дела, а также истины.

К ВОПРОСУ ОБ ОБОСНОВАННОСТИ ХОДАТАЙСТВА О ПРИМЕНЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

О.В. Жильцова, магистрант ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент И.В. Чаднова

На сегодняшний день одной из проблем современного российского государства является уровень преступности среди подростков. Одним из основных дискуссионных вопросов, является вопрос избрания в отношении

¹ Письмо Верховного Суда РФ от 24.12.2002. № 7 общ.-220 с ответами на вопросы судов по применению УПК РФ.

несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) меры пресечения в виде заключения под стражу.

В качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

Рассматривая ходатайство об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, суд должен выяснить возможность избрания иной, более мягкой меры пресечения, например домашнего ареста или залога (ч. 3 ст. 108 УПК РФ)¹.

Согласно Минимальным стандартным правилам отправления правосудия в отношении несовершеннолетних от 10 декабря 1985 г. («Пекинские правила»), «судебное разбирательство должно учитывать возрастные особенности несовершеннолетних обвиняемых, отвечать их интересам, осуществляться в атмосфере понимания, что позволит несовершеннолетнему участвовать в нем и свободно излагать свою точку зрения». При этом «следует систематически развивать и координировать службы правосудия в отношении несовершеннолетних в целях повышения и поддержания на должном уровне квалификации персонала этих служб, включая их методы, подходы и отношения»².

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что заключение под стражу как мера пресечения применительно к несовершеннолетним носит исключительный характер. В соответствии ч. 2 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетнему лицу в случае, если он подозревается либо обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Также Пленум Верховного Суда РФ дает следующие разъяснения судьям при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения, в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего:

- 1) тщательно проверять обоснованность изложенных в ходатайстве об избрании меры пресечения оснований необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу;
- 2) проверять обоснованность невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения, предусмотренной ст. 98 УПК РФ (подписка о невыезде, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, домашний арест);
- 3) обсуждать вопрос о возможности отдачи несовершеннолетнего лица под присмотр родителей (опекунов, попечителей), в порядке ст. 105 УПК РФ, и в случае невозможности избрания такой меры пресечения в постановлении судья

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (в ред. от 24.05.16).

² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») : приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Международное право : информационный банк. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.03.2018).

должен указывать причины, по которым эта мера пресечения не может быть применена¹.

Анализируя судебную практику по уголовным делам², необходимо отметить такой немаловажный факт, что не менее распространенными нарушениями при рассмотрении судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего лица являются следующие:

– судьи зачастую в своих решениях основываются лишь на тяжести совершенного несовершеннолетним лицом преступления и обстоятельствах, при которых оно было совершено, что является грубым нарушением действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, прав и свобод человека и гражданина;

– судьи не всегда указывают основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, хотя это прямо закреплено в уголовно-процессуальном законодательстве;

– суды не всегда обсуждают вопрос о возможности отдачи несовершеннолетнего лица под присмотр законным представителям. Данное положение закреплено как в российском законодательстве, так и на международном уровне.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что суды, как правило, соблюдают требования действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, рассматривая ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних. Вместе с тем встречаются случаи, когда судами избирается данная мера пресечения в отношении несовершеннолетнего без достаточных оснований, тем самым не учитывается, что заключение под стражу – самая жесткая и суровая мера пресечения.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ

Е.В. Кажура, курсант Кузбасского института ФСИН России

Научный руководитель – канд. юрид. наук, ст. преподаватель Л.А. Пупышева

Правонарушения и преступность в среде несовершеннолетних – проблема, с которой сталкивается каждое государство. И дело здесь не только в том, что совершаются преступления, но и в том, что субъектами данных преступлений являются несовершеннолетние – как правило, дети, жизнь которых только начинается. Особое внимание необходимо уделить правам и законным интересам данных лиц, попавших в сферу уголовного судопроизводства.

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (в ред. от 24.05.16).

² Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей : (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.03.2018).