

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: Трибуна молодого учёного

Выпуск 18

*Посвящается 140-летию
Томского государственного университета и
120-летию юридического образования в Сибири*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2018

Однако, как справедливо указывает А.А. Арямов, данная норма является полумерой: она распространяется лишь на должностных лиц, обязанных декларировать свое имущество, их супругов и несовершеннолетних детей, а контролю подлежат операции с имуществом за три последних года, предшествующих заполнению декларации, также конфискации подлежат лишь объекты имущественных прав, стоимость которых превышает совокупный доход семьи за указанный выше срок.

Говоря о перспективе развития конфискации *in rem*, стоит согласиться с мнением тех ученых, которые считают, что данный институт должен вводиться вне уголовного судопроизводства¹, так как в данном случае не будет нарушаться принцип презумпции невиновности, поскольку иск возбуждается против имущества и не требуется вынесения обвинительного приговора.

Думается, что российское право сможет воспринять конфискацию *in rem*, она должна стать специальной антикоррупционной мерой, потенциальная угроза применения которой сделает бессмысленным приобретение имущества на незаконные доходы.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД И В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

И.Ю. Москвичёв, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – ассистент Л.В. Ведерникова

Анализ древнейших памятников русского права (Русской Правды, Псковской и Новгородской судебных грамот) дает основание утверждать, что несовершеннолетние подлежали уголовной ответственности наравне со взрослыми. Норм, утверждавших особый статус несовершеннолетних, не существовало. Только в одном из памятников права – Уставе Ярослава о земских делах – встречается следующая статья: «Сквернителю творяй стража, и мечем усечени будут, аще лижь стража меньше дванадесять лету будет, тогда холост возраста таковая казни переменить». Ее суть в зависимости от интерпретации можно свести к тому, что смертная казнь для лиц, не достигших 12 летнего возраста, заменялась на иное наказание².

Актами, положившими начало развитию уголовной ответственности несовершеннолетних как особой категории, считают Соборное уложение 1649 г., которое установило равную ответственность несовершеннолетних и взрослых преступников, и акт 1669 г. «Новоуказные статьи о татевных, разбойных и убийственных делах», который установил, что за убийство, совершенное ребенком,

¹ Воронцов А.А., Парфенова М.В. Перенос бремени доказывания законности происхождения собственности на обвиняемого // СПС «КонсультантПлюс».

² Мелешко Н.П. Ювенальная юстиция в Российской Федерации. Криминологические проблемы развития. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. С. 427.

не достигшим возраста семи лет, не может назначаться наказание в виде смертной казни¹. Эти акты наметили тенденцию к появлению привилегированного статуса несовершеннолетних как субъектов уголовных правоотношений.

Реформы Петра I не обошли стороной право. Выпущенный в 1716 г. Артикул Воинский предусматривал смягчение наказания за хищения, совершенные несовершеннолетними преступниками, вплоть до полного его неприменения и передачи правонарушителя родителям². Этот же указ впервые законодательно сформулировал положение, согласно которому несовершеннолетние лица не могут быть подвергнуты пытке, наказанию кнутом и смертной казни.

В Российской империи в XIX в. законодательным актом, регулировавшим уголовные отношения, был Свод Законов Российской Империи. В редакции от 1832 г. в отношении несовершеннолетних был установлен следующий принцип: «Уменьшающим вину и строгость наказания обстоятельством признаются малолетство и несовершеннолетие подсудимого»³. Данное положение свидетельствует о том, что законодатель окончательно признал необходимость специального отношения к проблеме ответственности несовершеннолетних преступников.

Предпринимались меры по изменению характера наказания. Прежде оно носило карательный характер, т.е. не содержало в себе воспитательного элемента, а с принятием закона «О малолетних и несовершеннолетних преступниках» в 1892 г. наметилась тенденция к преобразованию наказания в исправительное.

Законодатель устанавливал следующие виды наказаний: заключение в особые помещения при тюрьмах; направление в воспитательно-исправительные заведения; отдача в монастыри; применение мер домашнего исправления.

Направление в воспитательно-исправительные учреждения и применение мер домашнего исправления – это те виды наказания, в которых воспитательный элемент наиболее проявлялся, потому как отказ от использования изолирующих от общества мер видится наиболее гуманным и способным к благоприятной трансформации личности.

Следующим этапом в развитии уголовно-правовой ответственности несовершеннолетних, представляющим интерес для анализа, является период становления советской ювенальной юстиции и сопутствующий ему нормативно-правовой акт – Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.

Законодатель в данном нормативно-правовом акте разграничил ответственность малолетних и несовершеннолетних. К малолетним применялись исключительно меры медико-педагогического характера, такие как отдача на попечение родственников, если таковые имели возможность содержать их, или помещение в специальные лечебно-воспитательные учреждения. К несовершеннолетним применялись меры социальной защиты судебно-исправительного характера, перечень которых был представлен в ст. 20 (объявление

¹ Зорькина А.А. Исторический анализ уголовно-правовых норм об ответственности несовершеннолетних в дореволюционный период // Символ науки. 2017. № 3. С. 189–191.

² Там же.

³ Свод Законов Российской Империи. Т. XV. Ст. 148.

врагом трудящихся, лишение гражданства СССР, лишение свободы и др.). В качестве исключительной меры наказания кодекс предусматривал смертную казнь, но она не применялась к лицам, не достигшим 18 лет¹.

Однако в определенный временной промежуток смертная казнь как вид наказания для несовершеннолетних преступников применялась. В 1935 г. было принято постановление «Об изменении действующего законодательства РСФСР о мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних, с детской беспризорностью и безнадзорностью», суть которого сводилась к тому, что к преступникам, достигшим 12-летнего возраста, возможно было применение всех мер уголовного наказания, в том числе и смертной казни.

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВШИМ

Т.В. Еремина, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.В. Ольховик

Преступность несовершеннолетних является одной из важных проблем современного российского общества, это важный показатель криминогенной ситуации в стране.

Согласно законодательству Российской Федерации, несовершеннолетние могут быть освобождены от уголовной ответственности и наказания.

Л.М. Прокументов считает, что криминологическое основание освобождения от уголовной ответственности – это возможность исправления несовершеннолетних без применения мер уголовной ответственности².

По мнению В.Д. Филимонова, одним из обстоятельств, обуславливающих такую возможность, являются свойства личности виновного, которые существенно отличаются от личности взрослого лица, совершившего преступление³.

Одним из оснований освобождения от уголовной ответственности является примирение с потерпевшим.

Так, в соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из положения статьи, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при одновременном наличии следующих условий: 1) преступление совершено впервые; 2) преступление относится к категории небольшой или средней тяжести; 3) лицо, претендующее

¹ Уголовный кодекс РСФСР от 05.03.1926 (ред. 10.04.1930). Ст. 22 (утратил силу). URL: www.consultant.ru

² Актуальные проблемы развития российского законодательства : сб. материалов регион. Науч.-практ. конф., 29–31 октября 2004 г / Том. гос. ун-т; редкол.: А.К. Музеник (отв. ред.) [и др.]. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2005. С. 109.

³ Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 180.