

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---



# РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЁНОГО

*Выпуск 18*

*Посвящается 140-летию  
Томского государственного университета и  
120-летию юридического образования в Сибири*

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2018

1. Не заявление во время процесса в суде первой инстанции о наличии между сторонами арбитражного соглашения<sup>1</sup>.

2. Оспаривание компетенции третейского суда при обращении противоположной стороны в компетентный суд для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда<sup>2</sup>.

Таким образом, несмотря на то, что принцип эстоппель законодательно не закреплен и не так давно воспринят отечественной правовой системой, тем не менее он довольно активно применяется судами, что, несомненно, является положительным эффектом, поскольку указанный принцип направлен на стимулирование добросовестного поведения сторон.

## **ЗАКРЕПЛЕНИЕ В ЗАКОНЕ СУДЕБНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА**

**А.М. Лукьянцов**, студент ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – ст. преподаватель В.В. Ожередова*

Институт судебного представительства имеет богатую историю и был известен еще римскому частному праву. Он подробно рассматривался и изучался на всем протяжении своего становления и развития. Но до сих пор нет единства мнений по вопросам понятия судебного представительства, его содержания, субъектного состава, объекта, о процессуальном положении судебного представителя в гражданском процессе.

Судебное представительство имеет важное значение для укрепления гарантий конституционного права граждан на судебную защиту, а также гарантий реализации в гражданском, арбитражном и административном судебном процессе принципов законности, состязательности, диспозитивности и процессуального равноправия сторон при рассмотрении дел в суде.

Стоит отметить, что представитель должен обладать знаниями законодательства, судебной практики, тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, быть в курсе международно-правовых трендов по спорным вопросам.

В современной системе судопроизводства судебное представительство играет большую роль. Прежде всего, это связано с тем, что возросли потребности общества в квалифицированной юридической помощи в связи с появлением в судах новых категорий дел, требующих высокой квалификации при их рассмотрении, а следовательно, возросло значение участия в процессе представителей,

---

<sup>1</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2011 № ВАС-8661/11 по делу № А60-7981/2010-С2 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2014 № 305-ЭС14-1618 по делу № А40-147802/2013 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

обладающих специальными познаниями в области права: адвокатов, частнопрактикующих юристов и т.д. При этом в нашем государстве наблюдается тенденция социального расслоения общества, что ограничивает круг лиц, у которых есть финансовая возможность обратиться за квалифицированной помощью к юристам.

Наиболее важным отличием КАС РФ от ГПК РФ и АПК РФ является то, что в качестве представителей по административному делу могут выступать только лица, имеющие высшее юридическое образование. Данное правило резко контрастирует с применяемыми положениями ГПК РФ, согласно которым представителем может быть любое дееспособное лицо (ст. 49 ГПК РФ). Что касается АПК РФ, который ориентирован не на граждан, а на финансово более состоятельных субъектов (индивидуальных предпринимателей и юридических лиц), то даже при этом данный нормативный акт не устанавливает такого правила (ст. 59 АПК РФ). В соответствии с нормами КАС РФ (ч. 9 ст. 208) гражданин может лично вести дела в суде, за исключением ситуаций, когда рассматриваются административные дела об оспаривании нормативного правового акта в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, в Верховном Суде Российской Федерации.

С учетом изложенного представляется, что законодателю нужно внести изменения в процессуальное законодательство (ГПК РФ, АПК РФ) в части требований, предъявляемых к представителям, в части наличия у лиц, являющихся представителями, юридического образования. Также законодателю необходимо нормативно закрепить монополию адвокатов на представительство и обеспечить квалифицированной юридической помощью всех лиц, которые не могут себе позволить платное представительство. Данное нововведение повысило бы уровень профессионализма судебного представительства, поскольку только квалифицированный юрист, имеющий знания в области права, может четко оценить ситуацию и найти решение проблемы, так как он обладает компетенцией в этой отрасли, в отличие от простого обывателя.

## **ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА ОТ МОТИВИРОВОЧНОЙ ЧАСТИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

**Л.Б. Сафарова**, студент ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – ст. преподаватель В.В. Ожередова*

Судебное решение призвано регулировать общественные отношения: независимо от того, удовлетворено ли требование или в нем отказано, оно воздействует на поведение субъектов материальных правоотношений путем вынесения обязательных для исполнения предписаний<sup>1</sup>. Судебное решение воспитывает граждан

---

<sup>1</sup> Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. С. 225.