

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЁНОГО

Выпуск 18

*Посвящается 140-летию
Томского государственного университета и
120-летию юридического образования в Сибири*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2018

ПОСЛЕДСТВИЯ ИСКЛЮЧЕНИЯ ПРИЗНАКА АФФИЛИРОВАННОСТИ ИЗ НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ СДЕЛКИ С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ

В.О. Шор, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – ст. преподаватель Н. В. Багрова

С 1 января 2017 г. нормы, регулирующие заключение сделок с заинтересованностью в хозяйственных обществах, претерпели существенные изменения. Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ¹ признак аффилированности был заменен на понятие «контролирующее лицо», что значительно уменьшило круг рассматриваемых экстраординарных сделок, поскольку отношения контроля значительно уже связанности.

Данные изменения можно объяснить стремлением законодателя уменьшить нагрузку органов управления обществ, связанную с одобрением сделок, где заинтересованность лиц проявляется не так явно², а также облегчить деятельность таким объединениям коммерческих организаций, как холдинги³.

Вопрос уменьшения количества сделок с заинтересованностью не раз обсуждался в литературе. Сторонники ограничения случаев коллизии интересов указывают на то, что такие сделки в силу их многочисленности с трудом поддаются выявлению, а будучи оспоренными, наносят вред стабильности гражданского оборота (Е.А. Суханов⁴, И.С. Шиткина⁵, А.А. Кузнецов⁶). Другие исследователи настроенно относятся к подобным изменениям. По их мнению, сокращение экстраординарных сделок породит еще больший вывод активов юридических лиц, ущемление интересов миноритариев (А.А. Маковская⁷, Д.И. Степанов⁸).

Проиллюстрировать изменения законодательства можно на примере сделок, совершаемых генеральным директором. Если раньше директор считался

¹ О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность : Федеральный закон РФ от 03.07.2016 № 343-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27. Ст. 4276.

² Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральные законы “Об акционерных обществах” и “Об обществах с ограниченной ответственностью” (в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность)».

³ Создание международного финансового центра и улучшение инвестиционного климата в Российской Федерации : Распоряжение Правительства РФ от 19.06.2013 № 1012-р об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») // Собрание законодательства РФ. 2013. № 26. Ст. 3371.

⁴ Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М. : Статут, 2014. 456 с.

⁵ Шиткина И.С. Правовой режим сделок, в совершении которых имеется заинтересованность // Закон. 2016. № 12.

⁶ Кузнецов А.А. Оспаривание крупных сделок и сделок с заинтересованностью: общие замечания // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 2. С. 4–29.

⁷ Маковская А.А. Сделки с заинтересованностью и порядок их одобрения акционерным обществом. М., 2004. 168 С.

⁸ Степанов Д.И. Новый режим оспаривания крупных сделок: реформа ради реформы? // Закон. 2015. № 9. С. 110–141.

заинтересованным в отчуждении имущества организации своим собственникам¹ или лицу, которое является родителем общего с директором ребенка, но с которым директор не состоит в зарегистрированном браке (аффилированным лицом)², то теперь данные сделки формально не содержат конфликта интересов.

Высказывается мнение, что рассматриваемые изменения, помимо прочего, уменьшат число несущественных сделок, подлежащих одобрению, а также количество корпоративных споров³.

Таким образом, логичным результатом исключения признака аффилированности из норм о сделках с заинтересованностью стало увеличение сделок, где реальный конфликт интересов формально не учитывается. В то же время организации могут обезопасить себя путем включения в свои уставы правил о более длительном сроке уведомления о сделках с заинтересованностью и увеличении числа голосов для их одобрения.

¹ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 30.03.2009 № Ф03-461/2009; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.02.2009 по делу № А53-4266/2008-С1-52; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.07.2012 № Ф03-2629/2012 по делу № А51-3074/2011.

² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.07.2012 № Ф03-2629/2012 по делу № А51-3074/2011.

³ Попов А. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью по-новому// ЭЖ-Юрист. 2016. № 40.