

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---



# РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЁНОГО

*Выпуск 18*

*Посвящается 140-летию  
Томского государственного университета и  
120-летию юридического образования в Сибири*

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2018

учредителей. Здесь же возникает правовая проблема, связанная с тем, что ст. 6 Федерального закона об общественных объединениях устанавливает, что учредители общественной организации – это три и более физических лица, принявших решение о создании общественной организации и после принятия этого решения в порядке ст. 65.1 ГК РФ приобретающие равные права членства наряду с другими членами общественной организации, принятыми в члены уже после создания. Отсюда следует вывод, что учредители общественной организации после принятия решения о создании и государственной регистрации общественной организации в качестве юридического лица исчерпали свою функциональную роль, возложенную на них ст. 6 Федерального закона об общественных объединениях, и, приобретя членство, остались учредителями только в ЕГРЮЛ.

Для решения данной правовой проблемы необходимо внести изменения в ч. 4 ст. 15 ФЗ о НКО, убрав слова «некоммерческие корпорации», и дополнить п. 2.2. ст. 17 ФЗ о государственной регистрации словами «кроме некоммерческих корпораций». Либо дополнить ст. 18 ФЗ об общественных объединениях следующим положением: «После государственной регистрации общественного объединения в качестве юридического лица допускается выход учредителей из состава учредителей, даже если после внесения изменений в Единый государственный реестр юридических лиц таких сведений количество учредителей будет составлять менее трех физических лиц».

## **К ВОПРОСУ О СОХРАНЕНИИ ТАЙНЫ УСЫНОВЛЕНИЯ**

**К.В. Шимко**, студент ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – ст. преподаватель Н.В. Багрова*

Одной из актуальных проблем современного семейного права является проблема сохранения тайны усыновления. Президент Российской Федерации своим указом обозначил необходимость перехода к системе открытого усыновления с отказом от тайны усыновления<sup>1</sup>.

В законодательстве РФ предусмотрен комплекс мер, обеспечивающих тайну усыновления, вплоть до уголовной ответственности. Во всех случаях, касающихся разглашения сведений, составляющих тайну усыновления, ведущее место отдается воле усыновителя. Большинство психологов, педагогических работников выступают за то, чтобы ребенку тайну раскрыть, и сделать это рекомендуется в более раннем возрасте<sup>2</sup>. Сохранение факта усыновления в тайне позволяет

---

<sup>1</sup> О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы : Указ Президента РФ от 01.06.2012 № 761 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>2</sup> Брынцева Г. Нужно ли скрывать правду об усыновлении? // Российская газета. 2013. № 6118 (142).

избежать психологической травмы, способствует созданию благоприятного семейного микроклимата. При существовании тайны все время приходится жить с боязнью того, что факт усыновления раскроется и это станет чем-то постыдным; постоянное состояние страха проецируется и на детей. Зарубежные исследования показывают, что дети в приемных семьях, сохраняющих тайну, страдают неврозами и соматическими заболеваниями чаще, чем дети в семьях, где секрета из их усыновления не делают<sup>1</sup>.

Зарубежные страны, такие как США, Канада, Великобритания, идут по пути открытого усыновления: от ребенка не скрывается факт его усыновления, иногда даже оказывается помощь в поиске своих биологических родителей. На мой взгляд, проецировать данный опыт на российское общество преждевременно вследствие ощутимой разницы в менталитете граждан, в условиях жизни, которые могут повлечь нанесение вреда ребенку. Полагаю, что с отменой тайны усыновления в обществе изменится отношение к усыновленным.

Рассматриваемый институт не противоречит праву на неприкосновенность личной жизни, праву на информацию<sup>2</sup>. Конституционный Суд РФ в одном из постановлений<sup>3</sup> отдает приоритет в вопросе о реализации права гражданина знать свое происхождение тайне усыновления; воспользоваться данным правом можно только на основании решения суда и только в необходимом объеме для реализации других конституционных прав, в частности для раскрытия генетической истории семьи. Европейский Суд по правам человека решает вопрос о сохранении тайны усыновления исходя из конкретных обстоятельств и с учетом требований национального законодательства.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что переход к открытому усыновлению осуществлять нужно, но постепенно. В приоритете должно быть уважение личности ребенка, его происхождения, построение семьи на основах честности и доверия. Открытость усыновления покажет положительный пример обществу: усыновление – это нормальное, социально позитивное явление. Думается, что это станет толчком к увеличению числа желающих стать усыновителями на примере того, как это происходило в свое время в США.

---

<sup>1</sup> Брынцева Г. Нужно ли скрывать правду об усыновлении? // Российская газета. 2013. № 6118 (142).

<sup>2</sup> Постановление КС РФ от 16.06.2015 № 15-П по делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>3</sup> Там же.