

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---



# РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЁНОГО

*Выпуск 18*

*Посвящается 140-летию  
Томского государственного университета и  
120-летию юридического образования в Сибири*

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2018

возможность предоставлять потенциальному заемщику гарантию получения кредита, возложив на себя соответствующую обязанность в рамках консенсуального договора. Отношения по предоставлению займа, существуя вне сферы банковского кредитования, не могут быть обложены в консенсуальную конструкцию, поскольку эти отношения характеризуются имущественным неравенством сторон на стадии заключения договора: займодавец (не субъект банковской деятельности) вовлекается в заемные правоотношения по причине наличия у него излишек родовых вещей, а заемщик при отсутствии необходимых собственных ресурсов испытывает потребность в получении вещей, принадлежащих займовладельцу.

2. Воспринимая консенсуальную конструкцию договора займа как противоречивую, считаем, что противоречивостью характеризуются и те новые механизмы, которые опосредуют консенсуальный договор займа. Так, законодатель предусмотрел механизм отказа от предоставления займа, аналогичный механизму отказа кредитора от предоставления кредита по кредитному договору: теперь, займодавец вправе отказаться от исполнения договора полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что заем не будет возвращен в срок. Представляется, что если законодатель продолжит политику сближения договора займа и кредитного договора, то в ближайшем будущем потребность в последнем отпадет, что, наш взгляд, является недопустимым.

3. Сегодня с учетом состояния норм § 1 гл. 42 ГК РФ стирается граница не только между договором займа и кредитным договором, но и между договором займа и договором банковского вклада. Причиной тому выступает норма п. 6 ст. 807 ГК РФ, в рамках которой идет речь о возможности использования договора займа для привлечения денежных средств заемщиком – юридическим лицом. Однако операции по привлечению денежных средств предполагают иную экономическую основу. Формирование договора банковского вклада вызвано тем, что отдельные субъекты, имеющие избыточные финансовые накопления, имеют потребность в получении дохода за счет того, что передадут денежные средства на определенное время иным лицам. Эти лица готовы их взять, но не потому, что нуждаются в деньгах, а потому, что, используя их, способны извлечь такой доход, который принесет прибыль как вкладчику, так и им самим.

Таким образом, законодателем полностью проигнорирована цель договора займа – временное заимствование родовых вещей.

## **К ВОПРОСУ О ПРИЗНАНИИ БРАЧНОГО ДОГОВОРА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ**

**А.И. Руденко**, магистрант ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Т.Ю. Баршипольская*

Согласно Семейному кодексу РФ, под брачным договором понимается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее

имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Как и любая сделка, брачный договор может быть признан недействительным полностью или в части по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для недействительности сделок, на что указывает норма ч.1 ст. 44 СК РФ. Помимо этого, Семейный кодекс РФ вводит специальное основание недействительности брачного договора – «крайне неблагоприятное положение, в которое договор ставит одного из супругов», не устанавливая критерии определения такого положения.

Безусловно, такая описательно-оценочная категория, как «крайне неблагоприятное положение», не могла не вызвать вопросы в правоприменительной практике и даже явилась предметом толкования в рамках конституционного судопроизводства.

По мнению Конституционного суда РФ, эта формулировка вовсе не свидетельствует о неопределенности содержания нормы, так как «разнообразие обстоятельств, оказывающих влияние на имущественное положение супругов, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе... Вопрос же о том, ставят ли условия конкретного брачного договора одну из сторон в крайне неблагоприятное положение, разрешается в каждом случае судом с учетом конкретных обстоятельств. При этом... судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения...<sup>1</sup>».

Категория «крайне неблагоприятное положение» выступает предметом обсуждения и в правовых исследованиях. Предлагаются различные критерии в целях приведения судебной практики к единообразию. Так, А.С. Лалетина предлагает использовать в качестве критерия оценки личный доход и размер личного имущества каждого из супругов. При этом она считает необходимым сравнивать материальное положение до заключения брака и в момент оспаривания брачного договора. В случае улучшения материального положения супруга представляется неправомерным вынесение судебного решения о признании брачного договора недействительным<sup>2</sup>.

Однако суды при рассмотрении такого рода дел руководствуются все-таки не материальным положением супругов, а возможной долей в имуществе супруга при применении к имущественным отношениям законного режима<sup>3</sup>.

Кроме того, применительно к этой категории дел Верховный Суд Российской Федерации в одном из своих актов использовал термин «существенная диспропорция». Однако соответствующим определением не были указаны ее критерии<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушении ее конституционных прав пунктом 2 ст. 44 СК РФ : Определение КС РФ от 21.06.2011 № 779-О-О // Судебная практика России. URL: <http://www.pravosudie.biz/244878>

<sup>2</sup> Лалетина А.С. Сравнительно-правовое исследование договорного регулирования имущественных отношений супругов в праве РФ и Франции : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 10–11.

<sup>3</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 30.09.2013 по делу № 11-28971/2013 // Архив Московского городского суда. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/ce561e19-4b2d-4429-9b56-a0416d4676da?caseNumber=11-28971/13>

<sup>4</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.05.2016 по делу №18-КГ16-10 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24052016-n-18-kg16-10/>

Полагаю, что в целях обеспечения стабильности и правовой определенности гражданского оборота рассматриваемая правовая категория требует дополнительных разъяснений со стороны Верховного Суда Российской Федерации.

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

**М.И. Семенова**, студент НЮИ (ф) ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.С. Карцева*

В целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу при дорожно-транспортных происшествиях, в России был введен в действие Федеральный закон № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Однако на сегодняшний день получение полиса ОСАГО однозначно ассоциируется у автовладельцев с рядом проблем. Возникает вопрос: почему ОСАГО порождает у водителей негативные эмоции?

Начнем с того, что это может быть связано с отдельными изменениями, внесенными в закон об ОСАГО и позволившими заключать договор посредством оформления электронного полиса. В этой связи необходимо отметить ряд недостатков, присущих операции оформления и дальнейшему использованию электронного полиса: выявились проблемы с функционированием сайтов страховых компаний и, как следствие, невозможностью приобретения полиса ОСАГО на сайте из-за различных неполадок в системе; проверка электронного полиса ОСАГО должна осуществляться с помощью планшетных компьютеров сотрудниками ГИБДД, однако в ряде регионов России работники не оснащены необходимым оборудованием; у самих автовладельцев появилось сомнение в подлинности электронного полиса ОСАГО при его приобретении через Интернет. Стоит напомнить и об отсутствии информационной грамотности у достаточно большого количества населения.

В связи с этим совершенствование онлайн-рынка страховых услуг предполагает разработку мер по развитию и совершенствованию законодательной базы в области страхования, в частности разработку мер ответственности за отказ в заключении электронного полиса, а именно включение в название статьи и в саму ст. 15.34.1. КоАП фразы: «в том числе договора в электронном виде». В таком случае название ст. 15.34.1. КоАП будет выглядеть следующим образом: «Необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования (в том числе в электронном виде) либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования».

Существует еще одна проблема, которая связана с необоснованным отказом страховых компаний в выдаче полиса. Видится следующее обоснование и решение данной проблемы. Во второй главе Закона об ОСАГО мы видим ст. 4,