

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---



# РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: Трибуна молодого учёного

*Выпуск 18*

*Посвящается 140-летию  
Томского государственного университета и  
120-летию юридического образования в Сибири*

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2018

и другие ученые, которые отнюдь не отождествляют франчайзинг и коммерческую концессию. Они утверждают, что в юридическом смысле договор франчайзинга и договор коммерческой концессии – два совершенно разных договора, в частности по договору франчайзинга передается гораздо более широкий комплекс прав<sup>1</sup>.

Анализ судебной практики позволяет заметить, что суды зачастую используют термины «договор франшизы» и «договор коммерческой концессии (франчайзинг)». Можно сказать, что употребление термина «франчайзинг» в судебной практике является бессистемным и фрагментарным. Так, например, Центральный районный суд г. Тюмень в одном из рассматриваемых споров подчеркнул, что «отношения на российском рынке франшиз регулируются договором коммерческой концессии, главой 54 ГК РФ»<sup>2</sup>. Исходя из этого, можно сделать вывод, что суды трактуют договоры франчайзинга и коммерческой концессии как синонимы.

Ответ на вопрос о соотношении понятий «коммерческая концессия» и «франчайзинг» важен не только в теоретическом, но и в практическом смысле. Узнав историю возникновения франчайзинга как в мире, так и в России, рассмотрев правовую природу и изучив легальные и доктринальные термины изучаемых договоров, я пришла к выводу, что договор коммерческой концессии, закрепленный в главе 54 ГК РФ, является по своей правовой природе аналогом договора франчайзинга.

## **ПРОБЛЕМЫ РАЗДЕЛА БИЗНЕСА МЕЖДУ СУПРУГАМИ**

**А.Д. Павличенко**, студент ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – ст. преподаватель Н.В. Багрова*

По данным Росстата за 2017 г., на пять зарегистрированных браков в среднем в России приходится три развода<sup>3</sup>. Большое количество бракоразводных процессов порождает не только социальные, но и правовые проблемы. Одним из актуальных и неоднозначных вопросов в правоприменительной практике остается раздел бизнеса между супругами.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Семейного кодекса РФ «к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности... приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи,

---

<sup>1</sup> Гелашвили Е.В. Договор коммерческой концессии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 11.

<sup>2</sup> Решение Центрального районного суда г. Тюмени от 19.06.2017 по делу № 2-4486/2017. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/YKtyP9xZiFbt/>

<sup>3</sup> [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#)

вклады, доли в капитале...»<sup>1</sup> То есть любые доходы, в том числе имущество, акции, доли, пай и т.п., полученные хотя бы одним из супругов в браке от предпринимательской деятельности, являются общим имуществом.

Суд не всегда способен поставить точку в деле о разделе бизнеса между супругами, так как один из них имеет возможность злоупотреблять правом, не просто выводя «в тень» общенажитое имущество, но и оставляя добросовестного супруга с большими долгами<sup>2</sup>. Происходит это путем продажи имущества предприятия, целенаправленного введения бизнеса в «яму». Проблема усугубляется и тем, что применение обеспечительных мер не всегда возможно, так как запрет на совершение сделок с юридическим лицом означает «паралич производства». Таким образом, суд из двух зол выбирает меньшее и отказывает добросовестному супругу в принятии обеспечительных мер, поскольку функционирующее предприятие еще способно себя реабилитировать, окупать, приносить какие-либо доходы. Полный же запрет совершения сделок не только лишает производство прибыли, но и автоматически приводит к убыткам за счет простоя.

Так, например, на практике нередки случаи, когда к моменту выплаты стоимости доли одному из супругов баланс предприятия исчисляется в отрицательных величинах. Очевидно, что к моменту исполнения решения другой супруг успел вывести все имущество из собственности юридического лица: продал все движимые, недвижимые вещи, умышленными действиями привел бизнес к большим долгам. Противостоять таким действиям бывает непросто, так как законодательные механизмы пресечения подобных действий отсутствуют<sup>3</sup>.

В настоящий момент существует законодательный пробел: бухгалтерская экспертиза не является обязательной для сторон, правоприменителей. Это, в свою очередь, приводит к тому, что стоимость имущества предприятия на момент подачи заявления в суд и на момент исполнения решения суда существенно отличается в сторону убытков, чему ни судьи, ни приставы противостоять не могут.

Решить данную проблему можно только с помощью закрепления законодателем в начале судебного разбирательства обязанности заинтересованной стороны заказывать независимую финансово-бухгалтерской экспертизу, дабы зафиксировать все активы и пассивы бизнеса. Исходя из результатов исследования, судьям следует составлять фиксированный и не подлежащий изменению баланс предприятия, который в последующем и будет разделен. Только такой подход может стимулировать одного из супругов к добросовестному осуществлению предпринимательской деятельности и позволит максимально снизить напряжение судебного процесса.

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 45.

<sup>2</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.07.2013 № 5-КГ13-70.

<sup>3</sup> <http://www.jurinform.ru/publications/family/a738/>; <http://www.logosinfo.ru/zashita-v-sude/federaljnysud/semeynye-spory/razdel-medjdu-suprugami-doli-v-ustavnom-kapitale-obshestva/> (дата обращения: 16.03.18).