

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---



# РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: Трибуна молодого учёного

*Выпуск 18*

*Посвящается 140-летию  
Томского государственного университета и  
120-летию юридического образования в Сибири*

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2018

Подводя итог, отметим, что описанный выше пробел в праве разрешен правоприменителем. Однако внесение уточнений в отраслевое законодательство относительно конкретизации юридического статуса договора теплоснабжения для ТСО необходимо в целях минимизации случаев судебного усмотрения. Отказ ТСО от заключения договора теплоснабжения на условиях, не соответствующих действующему законодательству, неправомерен.

## **ПРАВО ЗАЛОГОДЕРЖАТЕЛЯ ОСТАВИТЬ ПРЕДМЕТ ИПОТЕКИ ЗА СОБОЙ**

**Д. А. Краева**, студент ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент М.П. Имекова*

Самым неоднозначным способом удовлетворения требования залогодержателя является «оставление предмета залога за собой». ВАС РФ признал его в своем решении «потенциально невыгодным для залогодателя». В качестве существенного недостатка он выделил недействительность правил, гарантирующих залогодателю передачу остатка суммы от реализации предмета ипотеки<sup>1</sup>.

Можно выделить и иные проблемы, возникающие на практике при оставлении залогодержателем предмета ипотеки за собой, в частности после объявления повторных публичных торгов несостоявшимися.

Во-первых, многочисленные споры вызывает снижение цены, по которой залогодержатель приобретает предмет ипотеки. Если начальная продажная цена на повторных публичных торгах уменьшается на 15%, то в случае объявления их несостоявшимися она может составлять уже не более 25% начальной продажной цены на первых публичных торгах. В связи с этим создается основа для злоупотребления залогодержателем своими правами, получения так называемой «прибыли» от такой продажи. Поэтому многие исследователи предлагают учитывать при снижении цены на объект взыскания следующее обстоятельство: покрывает ли цена как основную сумму долга, так и расходы по обращению взыскания и реализации предмета ипотеки<sup>2</sup>.

Во-вторых, имеются разногласия по поводу применения п. 5 ст. 61 ФЗ «Об ипотеке». Вопрос состоит в том, может ли залогодержатель оставить жилое помещение за собой по результатам объявления публичных торгов несостоявшимися. Суды отмечают, что норма п. 5 ст. 61 ФЗ «Об ипотеке» применяется не только при оставлении залогодержателем предмета залога в случае указания на такой способ его реализации в договоре, она применима и к другим случаям присвоения залогодержателем чужой вещи<sup>3</sup>. Однако следует согласиться с мнением А.О. Рыбалова о том, что данная норма применяться здесь не будет, так

---

<sup>1</sup> Постановление ВАС от 10.04.2012 № 15085/11 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Ендовицкий Д.А. Анализ соблюдения заемщиком требований по обеспечению кредита // Экономический анализ: теория и практика. 2004. № 14 (29). С. 2–11.

<sup>3</sup> Определение Верховного Суда РФ от 09.09.2015 № 81-КГ15-20 // СПС «КонсультантПлюс».

как в этом случае мы связываем полное погашение задолженности должника с такими случайными обстоятельствами, как «неудача проведения торгов»<sup>1</sup>.

В-третьих, в судебной практике также отсутствует единый подход относительно возможности восстановления месячного срока в случае его несоблюдения судебным приставом-исполнителем. При отсутствии залогодержателя на повторных публичных торгах он считается уведомленным о своем праве оставить предмет ипотеки за собой с момента извещения об этом судебным приставом-исполнителем<sup>2</sup>. Поэтому в случае возможного нарушения этой обязанности судебным приставом-исполнителем будут ущемлены права кредитора на погашение задолженности<sup>3</sup>. Таким образом, не следует соглашаться с практикой судов, которые, по сути, возлагают на залогодержателя бремя поиска информации о результатах торгов, запрещая тем самым восстановление и прерывание установленного законом месячного срока<sup>4</sup>.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что институт присвоения залогодержателем чужой вещи является эффективно действующим и выполняет поставленную перед ним задачу упрощения процедуры реализации заложенного имущества. Однако рассмотренные в рамках настоящей статьи проблемы решаются в настоящее время по усмотрению судов, поэтому желательно по ним выработать единую правовую позицию.

## **ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРАВОМОЧИЙ В РОССИЙСКОМ СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ**

**Н.В. Липовских**, аспирант ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор Р.П. Мананкова*

Любые общественные отношения не могут нормально существовать и развиваться без обмена информацией. В том числе и на разных этапах семейной жизни возникает потребность в различной информации, поиск и получение которой граждане могут осуществлять в рамках определенных правомочий.

Информационные правомочия – это юридическая возможность для субъекта права осуществлять определенные действия (бездействие) или требовать определенных действий от другого субъекта по предоставлению информации. Естественно, нужно точное и ясное понимание этого правомочия, а точнее, элемента содержания субъективного права.

Определяющее значение информации в современном обществе с новой экономикой обуславливает повышенное внимание к вопросу о праве супругов на

---

<sup>1</sup> Рыбалов А.О. Присвоение предмета залога залогодержателем в современном российском праве // Закон. 2013. № 3. С. 44–50.

<sup>2</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 по делу № А33-13992/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Постановление от 20.09.2012 по делу № А55-12643/2011 // СПС «КонсультантПлюс».