

НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

МНСК-2018

ЭКОНОМИКА

Материалы
56-й Международной научной студенческой конференции

22–27 апреля 2018 г.

Новосибирск
2018

Безусловный основной доход: смысл и перспективы

А. Д. Моисеенко

Томский государственный университет.

Конец XX века стал переломным моментом в истории человечества. Раст палась империя, идентифицировавшая себя как государство социалистического строя, который должен был стать переходным этапом к обществу всеобщего благосостояния. Ф. Фукуяма назвал это событие «концом истории», под которым он подразумевал безальтернативность «демократии» западного толка. Но уже в начале 2000-х гг. начались дискуссии о безальтернативности капитализма, после мирового экономического кризиса 2008 г. дискуссии обострились. В мире вновь актуализировалось научное и политическое наследие К. Маркса с его идеей о коммунистическом обществе. Идея базового основного дохода (далее БОД) возможно считать одной из форм решения проблем современной капиталистической миросистемы.

Филипп ван Парейс и Янник ван дер Бохт назвали БОД «прочным базисом» для реализации в будущем «идеи свободного общества» [1, с. 246]. Однако авторы в своей работе делают акцент исключительно на экономической составляющей капиталистического общества сегодня, не задумываясь об идеологических принципах, которые являются связующим элементом жизнедеятельности и легитимности Мир-системы сегодня.

По мнению Иммануила Валлерстайна, «чтобы историческая система считалась капиталистической, должно быть настойчивое стремление к бесконечному накоплению капитала — накоплению капитала ради накопления еще большего капитала» [2, с. 25].

Сегодня капитализм создает искусственный интеллект для минимизации производственных издержек, а теоретики левого толка бьют тревогу, относительно «нового опасного класса». Получается, что «человек» проигрывает конкуренцию «искусственному интеллекту», соответственно, владельцы капитала «искусственного интеллекта» становятся монополистами большинства базовых отраслей производства важных для нормального жизнеобеспечения. Т. е. крупные капиталисты, подавляя конкурентную среду в виде человеческих знаний и креативности, создают для себя, казалось бы, идеальную ситуацию для «накопления капитала ради накопления еще большего капитала». Большинство проектов БОД предлагают начислять денежные средства, которые будут появляться у государства посредством получения налогов по прогрессивной шкале. Считается, что БОД будет способствовать повышению совокупного спроса. И действительно, совокупный спрос будет расти, поскольку население, живущее за чертой беднос-

ти, будет иметь возможность что-либо покупать, хотя бы для того, чтобы обеспечить приемлемое существование. В таком случае и доходы крупного бизнеса тоже будут расти. Однако дело в том, что повсеместное введение БОД приведет к уравниванию большинства населения зоны действия БОД в материальном смысле. Но при этом не видится вероятной ситуация, при которой «гиганты капитала» отдадут свои позиции. Дело в том, что, хотя обыватель и будет вынужден потреблять предметы производства крупного бизнеса и платить за них плату, капиталистическая Мир-система потеряет свой базовый принцип «накопления ради накопления», поскольку исчезнет конкурентная среда в сфере обывателей. Соответственно, базовый принцип накопления лишится своей главной маркетинговой уловки: «Желание есть желание желать желание Другого» [3, с. 724]. Создается ситуация, когда обывателю показывается, что какой-то товар уже желаем кем-то «Другим», из-за чего у потребителя возникает желание приобрести этот товар, пусть он даже и не принесет удовольствия. Этот принцип позволяет капиталистам осуществлять «накопление». Однако при ситуации абсолютного материального равенства обывателей ориентир в виде «Другого» исчезнет, поскольку исчезнет конкурентоспособная среда. Крупный капитал окажется в ситуации стагнации, поскольку начнется рыночная борьба между предпринимателями за усредненного обывателя, чтобы иметь какую-то часть прибавочного продукта. Однако проблема в том, что даже данный путь не остановит кризис капитализма, поскольку ситуация в конечном счете вернется к прежней. Имеется в виду то, что до установления материального равенства велась борьба за гегемонию рынка, которая привела к тому, что большая часть населения становится не активной в производственном процессе; и такая же ситуация возникает при борьбе крупных капиталистов, когда группа обывателей постоянно будет пополняться, что в конце концов приведет к тотальной гегемонии «глобального капитала».

1. *van Parijs P, van der Borgh Y. Basic income: A radical proposal for a free society and a sane economy. Cambridge, Massachusetts, London, 2017. P. 246.*

2. *Валлерстайн И. Структурный кризис, или почему капиталисты могут считать капитализм невыгодным // Есть ли будущее у капитализма? М., 2017. С. 23–60.*

3. *Lacan J. On Freud's «Trieb» and the Psychoanalyst's Desire // Ecrits. New York, 2006. P. 724.*

Научный руководитель — д-р ист. наук, проф. В. В. Шевцов