Министерство образования и науки
Российской Федерации
Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Философский факультет

INITIA:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
(27–28 апреля 2018 г)

Материалы XX Международной конференции молодых ученых

Томск
2018

ВОЗМОЖНА ЛИ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ОНТОЛОГИЯ В РУСЛЕ ЭМЕРДЖЕНТИЗМА МАНУЭЛЯ ДЕЛАНДА?

И.О. Никишаева
Научный руководитель: к.ф.н. Ю.С. Осаченко
Томский государственный университет

Разработка новых онтологий, в том числе онтологий для социальных наук, в современной философии часто пролегает в рамках материализма. В совокупности данные материалистические онтологии даже заслужили быть отдельным направлением в философии – «новым материализмом». Примером, иллюстрирующим то, как такие исследования выглядят, является новая онтология для социальных наук Мануэля Деланда, подробно описанная им в одноименной статье [1]. В своей работе Деланда, опираясь на разработки биологии, физики и химии, описывает режим существования объектов, характерных для социальных наук.

Уже в самой статье автор пытается предупредить обвинения в редукционизме, которые, по его мнению, могут быть спровоцированы его материалистическим подходом и заимствованиями из естественных наук. Деланда вооружается понятием эмерджентности и утверждает, что построение онтологии вокруг него способно противостоять редукционизму в рамках его теории, то есть выступать в качестве блокирующей стратегии, ключевая идея которой «заключается в выстраивании онтологии вокруг эмерджентного свойства как базового понятия, то есть свойства целого, которое больше своих частей и поэтому к ним несводимо» [1. С.36].

В исследовательской литературе принято выделять две разновидности понятия эмерджентности: слабую и сильную. Согласно первой, эмерджентное свойство системы может быть предсказано на базе исходных наблюдаемых свойств без использования эксперимента. Сильная же эмерджентность предполагает, что осуществить такое предсказание невозможно [2]. Занимая позицию против редукционизма, де Ланда прибегает к использованию сильной разновидности эмерджентности, так как слабая эмерджентность, очевидно, удачно сочетается с редукционизмом и тем более не способна развернуться до масштабов блокирующей его стратегии.

Для достижения целей данной статьи сделаем небольшое отступление. Дэвид Чалмерс – один из самых известных исследователей в области философии сознания. В своей работе «Сознающий ум: в поисках фундаментальной теории» он обосновывает свою теорию сознания, которую называет «натуралистическим дуализмом» [3. С.165]. В поисках ответа на вопрос о том, каким онтологическим статусом обладают свойства человеческого сознания, Чалмерс обращается к сильному понятию эмерджентности. Его тезис состоит в том, что сознание обладает свойством эмерджентности (в сильном смысле) по той причине, что законы сознания логически не супервентны на физических законах, а именно это иллюстрирует эмерджентное свойство. Почему законы сознания или, как он сам их называет, психофизические законы логически не супервентны на физических законах Чалмерс объясняет на протяжении всей работы. Однако, чтобы составить общее представление о том, как Чалмерс доказывает свой тезис о несводимости психофизических законов к физическим, обратимся к следующей цитате из текста: «можно воспользоваться образом, предложенным Крипке. При творении мира, обеспечив наличие всех физических фактов, Бог должен был сделать и

еще что-то. Он должен был обеспечить наличие фактов о сознании. Возможность зомбийных миров и инвертированных миров показывает, что у него был выбор. Мир мог бы оказаться лишенным сознательного опыта или мог бы содержать другой опыт даже при идентичности всех физических фактов. Для того чтобы факты о сознании были такими, какие они есть, мир должен был получить и иные черты» [3. С.161].

Сознание эмерджентно именно потому, что эмерджентность справедливо интерпретировать непосредственно как свойство сущего, возникающее с условием логической несупервентности на физических законах. Из наличия эмерджентности вытекает наличие логической несводимости к физическим законам. В соответствии с этим сущее, обладающее свойствами эмерджентности, функционирует согласно иным законам и обладает иными свойствами.

В своей работе Чалмерс целую главу посвящает ответу на вопрос о том, по какой причине его концепция сознания не является материалистичной. Он утверждает, что наличие в мире свойств, которые логически несупервентны на физических свойствах, несовместимо с материализмом, и трактует материализм как «учение о том, что физические факты о нашем мире исчерпывают все факты в том смысле, что любой позитивный факт вытекает из физических фактов» [3. С.161]. Стоит отметить, что определение материализма Чалмерсом является адекватным как первому определению, данному Лейбницем, так и всем последующим.

Мы уже определили, что несупервентность на физических свойствах с необходимостью сопровождает эмерджентность. Собирая воедино все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что сильная эмерджентность и материализм несовместимы.

Вернемся к онтологии социальных наук М. Деланда. Пользуясь некоторыми наработками Чалмерса, мы уверенно можем сказать о том, что союз сильной эмерджентности и материализма невозможен. Сам де Ланда заявляет в начале своей статьи о том, что его онтология является материалистической [1. С.37] и стремится всеми средствами оправдать такое название. Однако, вставая на защиту «ирредукционизма» как основного принципа своей онтологической картины, он прибегает к помощи эмерджентного свойства, которое является сомнительным союзником для материализма. Деланда уверен в том, что его подход не рождает сущих, обладающих каким бы то ни было иным онтологическим статусом, но не объясняет того, почему объекты, обладающие эмерджентными свойствами, не имеют отличного способа существования. Приводя классический по форме пример появления особого свойства у целого, которого не было у его частей, М. Деланда комментирует его как «специфический причинный процесс» [1. С.42]. Автор «Новой онтологии для социальных наук» предоставляет нам возможность самостоятельно разобраться с тем, что скрывается за определением специфического и в силу каких причин данное специфическое функционирует в масштабе онтологии точно так же, как и неспецифическое.

Таким образом, если верить приведенному нами в данной статье доказательству, то онтология, описанная Мануэлем Деланда, не является материалистической, а является, скорее дуалистической в смысле натуралистического дуализма свойств Д. Чалмерса, который он описывает в «Сознающем уме». Воспользовавшись выводами Чалмерса как инструментом, мы с уверенностью можем сказать, что наличие эмерджентности как опоры для теории обеспечивает ее нема-

териалистичность. Использование Деланда термина «специфический», на наш взгляд, демонстрирует неопределенность автора в интерпретации онтологического статуса эмерджентного сущего.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Деланда М.* Новая онтология для социальных наук // Логос. 2017. Т. 27. № 3. С. 35–56.
2. *Чайковский Ю.В.,* Блюхер Ф.Н. Эмерджентная эволюция // Новая философская энциклопедия. Т. 4: Т-Я: в 4 т. М.: Мысль, 2010. С. 434-435.
3. *Чалмерс Д.* Сознающий ум: в поисках фундаментальной теории. М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 512 с.