

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВЕДЕНИЯ

В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

ПОД РЕДАКЦИЕЙ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ  
НАУК В.Ф. ВОЛОВАЧА

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ТОМСК - 1996

## МИРОВОЙ СУД В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ И СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

Т. В. Трубникова

Мировой суд в России составлял систему местных судов, отграниченную от общих судов и основанную на иных принципах.

Мировой суд задумывался как суд всеобщесловный, максимально свободный от формальностей и обрядов (с соблюдением, однако, необходимых процессуальных гарантий), максимально приближенный к населению. Мировыми судьями должны были быть местные жители, хорошо знакомые с местными условиями, пользовавшиеся уважением и авторитетом у населения и обладавшие определенным минимумом юридических знаний. Кроме того, перед местным судом были поставлены и особые задачи. По мысли составителей судебных уставов, ими должны были стать: достижение примирения, а также охранение общественного порядка и спокойствия "посредством разбора дел о маловажных преступлениях и проступках, которые... требуют скорого решения на этих именно местах, где они возникают".

С учетом всех этих особенностей, характерных для мирового суда, сами принципы его организации и деятельности существенно отличались от принципов организации и деятельности общих судебных мест.

Нижним звеном мировой юстиции стал единоличный мировой судья. В его подномочия входило:

а) разрешение дел об уголовных проступках, за которые возможно назначить следующие наказания: 1) выговор, замечание или внушение; 2) денежное взыскание не свыше 300 рублей; 3) арест на срок не свыше 3 месяцев; 4) содержание в тюрьме не свыше 1 года.

б) разрешение гражданских дел, если сумма иска не превышала 500 рублей.

в) кроме судебных подномочий мировые судьи имели и некоторые обязанности административного и охранительного порядка, в частности, они открывали избирательные сельские съезды для избрания гласных, исполняли на своем участке нотариальные обязанности, если на нем не было нотариуса; несли определенные обязанности по устройству помещений для арестованных по приговорам мировых судей и по надзору за ними, а также выполняли другие обязанности.

Второй инстанцией для мировых судей служил мировой съезд их округа. Он мог пересматривать неокончательные приговоры в апелляционном порядке, а окончательные - в кассационном. Высшей кассационной

инстанцией по уголовным делам служил кассационный по уголовным делам департамент Правительствующего сената. Окружной суд судебного надзора за мировыми установлениями не осуществлял. Это аргументировалось необходимостью обеспечения независимости этих учреждений, а также тем, что надзор за ними лишь со стороны высшего органа судебной власти будет способствовать повышению уважения к мировым судьям со стороны населения. Немаловажным было и другое: мировой суд по своему предназначению должен решать дела не только и, может быть, не столько, руководствуясь законом, но и сообразуясь с наглядным знанием судьей местных отношений и обстоятельств, с тем, чтобы обеспечить достижение "естественной справедливости". Окружному же суду, суду профессиональных юристов чужд такой взгляд на дело, он руководствуется не собственным знанием местных обстоятельств, но представленными доказательствами, которые оценивает в строгом соответствии с законом. И потому подчинить мировую юстицию общим судебным местам значило бы упразднить ее как таковую. Потому, хотя в до-революционной России и обсуждался неоднократно вопрос об изменении порядка обжалования приговоров и решений мировых судей, хотя и предлагалось некоторыми установить в качестве кассационной, а то и апелляционной инстанции окружной суд, хотя и указывалось на некоторые недостатки съезда мировых судей, как второй инстанции (в частности, на семейственность и взаимную снисходительность к коллегам при пересмотре дел), приняты эти предложения не были, так как несомненным приоритетом пользовались интересы охраны независимости и самостоятельности мировых судей перед интересами унификации судебной системы.

Следующим серьезным отличием мировых судов стала выборность судей. В отличие от судей общих судебных учреждений, назначавшихся на должность правительством, мировые судьи по мысли составителей судебных уставов, должны были избираться местным населением. При этом преследовалась чисто утилитарная цель: земским учреждениям было проще найти достаточное количество уважаемых людей на эту службу, которые к тому же соответствовали бы всем установленным цензам.

Цензы, необходимые для судей мировых судов, также отличались от общих. Так, образовательный ценз для мировых судей был ниже, чем для коронных. Достаточно было окончить курс в среднем учебном заведении либо прослужить не менее 3 лет в должностях, на которых он мог приобрести практический опыт в производстве судебных дел. Диктовалась эта особенность как тем, что в то время было практически невозможно

найти необходимое количество людей с высшим образованием для отправления этой службы, так и предпочтением со стороны законодателя других качеств, в частности уважения населения и житейской опытности. Кроме того, мировые судьи, должны были обладать и особыми качествами: они должны быть жителями данной местности и обладать определенным имущественным цензом.

Несмотря на то, что в 70 - 80 годах 19 века организация и деятельность мирового суда подвергалась существенной критике, большинство юристов считали этот институт вполне жизнеспособным. Об этом свидетельствует и уважение, высказываемое к мировому суду населением. Так, в юридической литературе тех лет неоднократно отмечались факты искусственного изменения подсудности в сторону мирового суда.

И вот в настоящее время вновь ставится вопрос о введении института мировых судей. И хотя проекты закона "О судебной системе РФ", представленные Министерством юстиции и Президентом, трактуют мировых судей по-разному: первый как местный суд, а второй как федеральный, - однако главное в них неизменно. Оба они организуют его на тех же началах, что и общие суды и подчиняют вышестоящему общему суду.

Подобное положение представляется неверным, так как мировой суд в собственном смысле этого слова - это суд, решающий вопросы на несколько иной основе, нежели общие суды - на основе знакомства с людьми, их характерами и проблемами. Это - суд, ориентированный прежде всего на справедливое решение дела, в отличие от общих судов, которые в случае противоречия между законным и справедливым решением должны несомненно основываться на законе. Но если признать, что нам нужен такой суд, а существование такого института представляется необходимым, то и организовать его следует соответствующим образом, предъявив особые требования к судьям, обеспечив его самостоятельность и провозгласив особые принципы его деятельности. В противном случае мы получим еще одно, дополнительное звено судебной системы, основанное и действующее на основе общих принципов, а стало быть, произойдет лишь ненужное усложнение судебной системы, безрезультатное как с точки зрения упрощения судопроизводства по несложным делам, так и с точки зрения приближения суда к населению.