

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ  
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
РОССИЙСКОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

*Часть 3*

Под редакцией доктора юридических наук  
В.Ф. Воловича

Издательство Томского университета

2000

## УПРОЩЕННОЕ УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В КОНТЕКСТЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН

Т.В. ТРУБНИКОВА

В современной российской юридической литературе традиционно обращается внимание только на одну из сторон соотношения упрощения уголовного судопроизводства с проблемой защиты прав и свобод человека и гражданина. А именно: подчеркивается, что упрощенный порядок уголовного судопроизводства препятствует воплощению в жизнь прав и свобод граждан либо прямо нарушает права граждан, а также содержит меньше гарантий правильного и справедливого рассмотрения дела<sup>1</sup>. Даже те из авторов (как ученые, так и практики), кто считает необходимым существование в рамках уголовного процесса упрощенных производств, обосновывая свой тезис, указывают прежде всего на их целесообразность, а также на то, что упрощенные уголовно-процессуальные производства не обязательно связаны с нарушением прав граждан. То есть сторонники появления в уголовном процессе РФ производств, существенно упрощенных по сравнению с обычным производством, обращают внимание лишь на возможную

---

<sup>1</sup> См. об этом, например: Строгович М.С. Уголовно-процессуальная форма и обеспечение прав обвиняемого//Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы. Воронеж, 1979. С. 83. 92; Элькин П.С. К вопросу о суммарном судопроизводстве//Сибирские юридические записки. Вып.3. Иркутск; Омск. 1973. С. 143-159; Алексеев И.С., Лукашевич В.З. Претворение ленинских идей в советском уголовном судопроизводстве (стадия судебного разбирательства). Л.: Изд-во ЛГУ, 1979; Петрухин И.Л. Оптимальная уголовно-процессуальная форма//XXV съезд КПСС и дальнейшее укрепление социалистической законности. М. 1977. С. 104-113; Божьев В. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств уголовного дела//Советская юстиция. 1991. № 19. С.2-3; Кобяков В.М. О стадийности уголовного судопроизводства и единстве уголовно-процессуальной формы//Уголовно-процессуальные формы борьбы с правонарушениями: Межвузовский сборник научных трудов. Свердловск. СЮИ, 1983. С.18; Малько А. Теоретические подходы к ускорению судопроизводства//Советская юстиция. 1989. № 23. С.22-23; Дюрягин И. Дискуссионные вопросы реформы уголовного судопроизводства//Советская юстиция, 1989. №7. с.9-10; Мартынич Е.Г. Проблемы процессуального статуса и эффективности охраны прав подсудимого (осужденного) в судах первой и кассационной инстанций: Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. Киев, 1982 и др.

негативную сторону влияния упрощения порядка уголовного судопроизводства на права и свободы граждан РФ.

Не вдаваясь в спор о том, действительно ли упрощенные уголовно-процессуальные производства оказывают негативное воздействие на уровень защиты прав и интересов граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, на гарантии установления истины по уголовному делу, попробуем показать другую (позитивную) сторону взаимодействия упрощенного порядка судопроизводства с правами и свободами граждан, остающуюся в юридической литературе практически без внимания. Рассматривая проблему упрощения уголовного судопроизводства для некоторых категорий дел в таком контексте, обратим внимание прежде всего на следующие права человека и гражданина, провозглашенные Конституцией РФ и международно-правовыми актами, ратифицированными РФ:

1. Право на судебную защиту прав и свобод.
2. Право обвиняемого в уголовном преступлении быть судимым без неоправданной задержки.
3. Право на справедливое рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом.

Наиболее очевидно положительное влияние появления упрощенных уголовно-процессуальных производств на уровень соблюдения права обвиняемого в уголовном преступлении быть судимым без неоправданной задержки. Это право провозглашено в Международном пакте «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 г. и в Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека от 26.05.1995 г. Так, в соответствии со ст. 14 Международного Пакта «О гражданских и политических правах» «...каждый имеет право быть судимым без неоправданной задержки». Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека предусматривает, что «каждый имеет право при рассмотрении любого дела на справедливое и публичное разбирательство в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом».

К сожалению, обычный порядок судопроизводства в РФ не гарантирует, что уголовное дело будет рассмотрено «в течение разумного срока» и «без неоправданной задержки». Суды РФ не в состоянии справиться с растущей нагрузкой. Так, количество уголовных дел, поступающих за год в суды Томской области, увеличилось за последние 7 лет почти в четыре раза, тогда как количество судей за этот же период возросло меньше чем вдвое. Аналогичные процессы происходят в РФ в целом. Причем суды не в состоянии рассмотреть все поступающие дела. В последние годы в РФ судами ежегодно рассматривается на 30 – 50 тысяч уголовных дел меньше, чем

поступает. В судах год за годом растет остаток неоконченных дел. Так, в Томской области он составил:

1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
325	384	534	891	1468	2072	3159	3959

Аналогичное положение, по-видимому, характерно и для других областей. Например, в Кемеровской области остаток нерассмотренных дел увеличился с 3,5 тысячи уголовных дел на начало 1995 г. до 5,5 тысячи на начало 1997 г. Еще хуже обстоит дело в Алтайском крае, где остаток нерассмотренных дел судами составил на начало 1997 г. уже 10986! (это больше трети от количества дел, ежегодного поступающих в суды края). Растет количество дел, рассмотренных с нарушением сроков. В целом по Российской Федерации в 1996 г. было рассмотрено с нарушением процессуальных сроков 23,1% уголовных дел. В этих условиях право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки регулярно нарушается. Так, на начало 1997 г. в судах Томской области находилось в производстве более трех месяцев 992 уголовных дела, из них по 502 делам судебное производство продолжается более 6 месяцев. В Алтайском крае соответствующие показатели еще более впечатляющи. На указанный момент 5441 уголовное дело находилось в судах края уже более трех месяцев, причем 2992 дела находятся в производстве более полугода. Очевидно, что для того чтобы существенно уменьшить число нарушений права обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки, необходимо либо резко (примерно вдвое) увеличить количество судей (что не представляется возможным в настоящих условиях), либо изменить судебную процедуру для ряда категорий уголовных дел с тем, чтобы на их рассмотрение затрачивалось существенно меньше сил, средств и времени. Это позволило бы разгрузить суды, обеспечить как быстрое рассмотрение уголовных дел о нетяжких преступлениях, так и снижение числа нарушений процессуальных сроков по сложным делам и делам о тяжких преступлениях. Следовательно, это позволило бы и реально гарантировать право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки.

Менее очевидно положительное влияние наличия упрощенных порядков производства по уголовным делам на обеспечение права на справедливое рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом<sup>1</sup>. Однако следу-

---

<sup>1</sup> Это право предусмотрено ст. 14 Международного пакта «О гражданских и политических правах» и ст. 6 Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека.

ет обратить внимание на следующие данные. По изученным автором уголовным делам неявка подсудимого в суд была зафиксирована более чем в половине из тех случаев, когда обвиняемый к моменту рассмотрения дела находился на свободе. В случае неявки к подсудимому судьей зачастую избирается мера пресечения в виде заключения под стражу. Но в таком случае подсудимый к моменту рассмотрения дела, как правило, более месяца находится под арестом (по делам о преступлениях небольшой тяжести). Еще хуже другое. В процессе изучения практики обнаружена тесная связь между видом меры пресечения, избранным к подсудимому, и применением в качестве меры наказания реального лишения свободы. Если в целом по изученным делам, рассмотренным единолично судьей, реальное лишение свободы в качестве меры наказания применялось в 10,8% случаев<sup>1</sup>, то по делам, по которым подсудимый находился к моменту рассмотрения дела под стражей, реальное лишение свободы избрано судом в 82% случаев! В тех случаях, когда по аналогичным делам обвиняемый не находился под стражей к моменту рассмотрения дела, в 96% случаев наказание не было связано с реальным лишением свободы. Судьи тем самым стараются как бы оправдать избранную ранее меру пресечения. Таким образом, следует сделать вывод о том, что вид избираемого судьей наказания очень существенно зависит от вида меры пресечения, избранной к подсудимому, а не от обстоятельств совершенного им преступления, данных, характеризующих его личность, наличия смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств и т. д. Это свидетельствует о существенном нарушении права подсудимых на справедливое разрешение дела. Между тем появление возможности заочного рассмотрения уголовных дел о преступлениях небольшой тяжести в тех случаях, когда подсудимый не является в суд без уважительной причины, либо желает, чтобы уголовное дело было рассмотрено в его отсутствие, поможет избавиться от столь широкого распространения нарушений права граждан на справедливое рассмотрение дела.

Право на судебную защиту прав и свобод предусмотрено ст.8 Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 г. Это право также закреплено в Конституции РФ (ст.ст. 46 и 52). Реализация этого принципа подразумевает как право гражданина на обращение в суд в любом случае нарушения его прав и законных интересов, так и действительную доступность суда для населения. Нами уже показывалось ранее, как существование упрощенного порядка судопроизводства по делам частного обвинения и появление над-

---

<sup>1</sup> В целом по России реальное лишение свободы применялось в 1996 г. к 17,5% лиц, осужденных за совершение менее тяжких и малозначительных преступлений.

лежащим образом организованного института мировых судей может повлиять на обеспечение реальной доступности суда для населения<sup>1</sup>. Отметим лишь, что ныне действующий порядок возбуждения уголовных дел, отнесенных законодателем к числу дел частного обвинения, означает зачастую отказ в правосудии лицу, пострадавшему от преступления. Государство, кроме того, не обеспечивает надлежащим образом помощи в сборе доказательств потерпевшим по таким делам, а существующая судебная процедура ведет к тому, что зачастую доказывание виновности лица, совершившего такое преступление, становится для потерпевшего слишком сложным. Кроме того, удаленность суда от населения, чрезвычайная загруженность судей означают по существу, что принцип обеспечения гражданам, потерпевшим от преступлений, относящихся к числу дел частного обвинения не реализуется в действительности.

Таким образом, развитие упрощенных порядков уголовного судопроизводства способно оказать существенное положительное влияние на реализацию ряда прав человека и гражданина.

---

<sup>1</sup> См.: Трубникова Т.В. О предпосылках существования упрощенных судебных производств//

Состояние и проблемы развития российского законодательства. Томск: изд-во ТГУ, 1998. С. 235-247 и др.