



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК
ЛАБОРАТОРИЯ СОЦИАЛЬНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
РОССИЙСКИЙ ФОНД ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ПРОЕКТ «GLOBALCONTEST» УНИВЕРСИТЕТА ПАРИЖ–13

АНТРОПОЛОГИЯ ИНТЕРДИСЦИПЛИНАРНОСТИ

ТЕЗИСЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«ВТОРОЙ ТОМСКИЙ
АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ФОРУМ»

11–13 октября 2018 г.

Издательство Томского университета
2018

ния (в частности, дети мигрантов 90-х) превосходят своих сверстников. Мигранты второго поколения за редким исключением знают русский язык на уровне родного, а знание языка страны происхождения родителей варьируется от полного незнания до свободного знания. Круги общения мигрантов предполагают интенсивные контакты с немигрантами, однако в них значимо присутствуют представители их этнической категории. Идентификация мигрантов второго поколения в части соотнесения себя с Россией и страной происхождения родителей инклюзивна, т.е. мигранты второго поколения одновременно чувствуют себя россиянами и испытывают позитивные эмоции в отношении страны происхождения родителей. Результаты, представленные в докладе, носят предварительный характер.

А. М. Погорельская
(Томск, Россия)

Миграция на постсоветском пространстве как условие развития общего рынка труда в рамках Евразийского экономического союза

Несмотря на распад Советского Союза, экономические и социальные связи между его прежними республиками сохранились. Ввиду практиковавшихся в СССР добровольно-принудительных переселений, системы распределения выпускников и необходимости обеспечения рабочей силой крупномасштабных проектов наподобие строительства каналов и ГЭС большое количество специалистов оказалось вне своей исторической родины в начале 1990-х гг.

Рост националистических настроений в бывших советских республиках, сопровождающий процесс национального самоутверждения, заставил многих представителей нетитульных наций возвратиться в страны своего происхождения. Однако различия в уровнях заработной платы и безработицы, а также наличие крупных диаспор представителей бывших советских республик в государствах постсоветского пространства продолжили способствовать трудовой миграции между ними. Таким образом, в начале 2000-х гг. существовали определенные социально-экономические предпосылки, а также ощущалась потребность отдельных секторов экономики в содейст-

вии свободе передвижения рабочей силы на постсоветском пространстве.

Но поскольку свобода перемещения рабочей силы должна быть обусловлена развитием экономической интеграции в целом и сопровождаться дополнительными мерами, включая координацию политики в области признания квалификаций и пенсионного обеспечения, то лишь четыре государства из числа членов СНГ смогли запустить углубленное сотрудничество в рамках проекта Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

ЕАЭС находится на стадии перехода от Таможенного союза к единому рынку (Евразийская экономическая комиссия, 2016), что предполагает введение свободы передвижения рабочей силы путем гармонизации законодательства государств-членов и координации ряда направлений их социально-экономической политики. Сегодня эти действия лишь отчасти способствуют стабилизации ситуации на национальных рынках труда, обслуживая интересы отдельных государств-членов (Красинец, 2016: 24).

По этой причине руководству и экспертному сообществу ЕАЭС следует переосмыслить идею свободы передвижения рабочей силы в рамках Союза таким образом, чтобы она служила интересам всех его членов, в связи с чем анализ опыта СССР в деле обеспечения отдельных регионов и / или проектов необходимой рабочей силой и существующих с советского времени социальных связей между странами имеет первостепенное значение.

Литература

1. *Барьеры*, изъятия и ограничения Евразийского экономического союза // Евразийская экономическая комиссия, 2016. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/dmi/internal_market/Documents/Доклад%20барьеры,%20изъятия%20и%20ограничения%20Евразийского%20экономического%20союза.pdf

2. *Процессы* в миграционной сфере и перспективы евразийской интеграции: опыт регионов // Аналитический вестник № 19 (676). Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации, 2017. URL: <http://council.gov.ru/media/files/YGXXO4dC4P9FzpdRdYpa6pQlkaZFLzPA.pdf>