

ИЗ XX  
В XXI ВЕК

ХРОНИКИ ТОМСКОГО  
УНИВЕРСИТЕТА

**1995-2013**

К 140-летию основания  
Томского университета

Томск  
2018

# Заключение редакторов

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ** об основных итогах деятельности руководства ТГУ на этапе перехода из XX в XXI в., то, вероятно, это сохранение потенциала и курса на дальнейшее развитие Томского университета, образно говоря, сохранение его «боеготовности» и позиций в группе ведущих российских университетов, в ряду интеллектуальных и культурных центров Сибири и России.

Внимательное ознакомление с материалами Хроник свидетельствует о том, что это было достигнуто не только за счет управленческой деятельности ректората и Ученого совета, но явилось, прежде всего, результатом следования всем коллективом уже почти полуторавековым базовым принципам и, что очень важно, традициям первого в Азиатской России университета. В тяжелейшей обстановке 90-х гг. XX в., при существенном дефиците материальных ресурсов, коллективом университета ставились и решались задачи именно развития за счет активизации творческих подходов исследовательского плана в науке и образовании. В частности, об этом свидетельствуют многочисленные примеры, зафиксированные в тех же Хрониках: организация Головного совета и Всероссийского конкурса грантов в области охраны окружающей среды и экологии, оригинальный совместный с РАН проект «Академический университет», проведение региональных конкурсов грантов РФФИ и РГНФ, создание Томского инновационного центра, реализация проектов по созданию сети компьютерных телекоммуникаций в Томской области и Сибирском федеральном округе, открытие новых факультетов и многое другое.

Если говорить о результатах содержательной направленности, то это, на наш взгляд, разработка и апробация современной модели исследовательского университета в России.

Конечно, создание исследовательского университета, в первую очередь, обусловлено идеями, изначально заложенными основателями универси-

тета В.М. Флоринским и Д.И. Менделеевым. По этому пути Томский университет развивался и в дореволюционный период, и в советское время, существенно дополнив фундаментальный принцип интеграции образования и науки использованием знаний на практике, в частности выполняя большие объемы хоздоговорных работ для отраслей промышленности и военно-промышленного комплекса, внося существенный вклад в развитие экономики Сибири.

В постсоветский же период эти фундаментальные принципы приобрели системно-инновационный характер и были дополнены глобальной связью с реальным сектором экономики и интернационализацией образования и науки, что, на наш взгляд, и составляет суть современного исследовательского университета и отражено в миссии ТГУ.

Собственно говоря, зная теперь, как развивались события, можно сказать, что университет оказался готов к участию в Программе повышения международной конкурентоспособности российских вузов (Программа 5-100).

Существенно отметить, что получение формального статуса исследовательского университета произошло именно в это переломное время. Оно, на первый взгляд, совершенно не способствовало созидательному развитию университетской науки и образования, но, при ближайшем рассмотрении, что и показывают Хроники, оказалось достаточно продуктивным этапом в реализации потенциала высшей школы России.

Все министры образования этого периода – В.Г. Кинелев, А.Н. Тихонов, В.М. Филиппов, А.А. Фурсенко, Д.В. Ливанов – уделяли принципиальное внимание развитию университетского сектора науки и интеграции науки и образования, т.е. одному из важнейших условий функционирования исследовательского университета, а тот же А.А. Фурсенко, а затем Д.В. Ливанов – акцентировали внимание и на системных связях вузовской науки с реальным сектором экономики и включении ее в мировое научно-образовательное сообщество.

Большое значение в этот период имела деятельность Российского Союза ректоров, возглавляемого ректором МГУ В.А. Садовничим, что позволило принимать участие в коллективных действиях по выработке решений по сохранению и развитию высшей школы России.

Существенную роль в перспективном развитии Томского научно-образовательного комплекса в 60–70-е гг. XX в. сыграл первый секретарь Томского обкома КПСС Е.К. Лигачев, а в рассматриваемый период – губернаторы В.М. Кресс (при котором ТГУ и ТПУ стали особо ценными объектами культурного наследия РФ и получили статус исследовательских

университетов) и С.А. Жвачкин (при нем ТГУ и ТПУ вошли в программу 5-100 повышения международной конкурентоспособности российских вузов), руководители Законодательной Думы Томской области Б.А. Мальцев и О.В. Козловская.

Постоянная помощь и внимание оказывались мэрами и руководителями Думы города Томска (в Устав города был даже внесен пункт о градобразующей роли научно-образовательного комплекса): Г.В. Коноваловым, А.С. Макаровым, Н.А. Николайчуком, А.Н. Чуприным, И.Г. Кляйном, С.Е. Ильиных.

Необходимо обязательно отметить сложившиеся отношения взаимопонимания и сотрудничества руководства Томского университета с ключевыми фигурами науки и образования Сибири: председателями СО РАН академиками В.А. Коптюгом, Н.Л. Добрецовым, А.Л. Асеевым, руководителями Томского научного центра СО РАН профессором В.А. Крутиковым, академиками С.П. Бугаевым, С.Д. Коровиным, Н.А. Ратахиным, руководителем Томского научного центра СО РАМН академиком Р.С. Карповым, председателем СР СФО Н.В. Пустовым, ректорами томских и сибирских вузов, директорами академических институтов РАН.

Анализ Хроник позволяет выявить и проследить основные тенденции в развитии науки и образования в ТГУ в этот период (в том числе и негативного характера), обратить внимание на лучшие практики и дать рекомендации на будущее. Все это дает возможность читателю судить о различных сторонах деятельности университета и их результатах.

Отметим, на наш взгляд, наиболее значимые из них:

- С 1995 по 2013 г. университет окончили 64 433 человека, и это люди с университетским образованием, которые в своей основной массе включились в развитие нашей страны.
- Число «бюджетных» студентов изменялось незначительно (~ 9–10 тыс. человек), основное приращение численности студентов осуществлялось за счет платной образовательной деятельности, в том числе в филиалах университета: Бурятском, Междуреченском, Прокопьевском, Юргинском, Новосибирском.

Конечно, развитие «платного» образования, было обусловлено, в первую очередь, недостаточным бюджетным финансированием в те годы: собственнo говоря, у университета в это время не было других возможностей обеспечить свое содержание: произвести оплату за тепло и энергоносители.

ли, какой-либо ремонт помещений, «залатать дыры», повысить заработную плату преподавателей.

Дело в том, что второй основной источник внебюджетного финансирования университета – наука, позволяя решать только проблемы организации самих исследований и увеличения заработной платы научных сотрудников, практически не допускал (в силу нормативно-финансовых ограничений) направления накладных расходов на содержание университета.

В этом смысле руководство университета, понимая, что широкое распространение «платного» образования чревато проблемами снижения качества образования, вынуждено было искать «золотую середину» в этой форме образовательной деятельности. Отметим, что все эти годы в университете существовал конкурс на «платные» места при поступлении в университет, а также достаточно широко применялась практика отчисления за неуспеваемость.

Следует отметить создание и деятельность Фонда им. А.М. Сибирякова, позволившего финансово поддерживать хорошо успевающих студентов, обучающихся на «платных» формах образования.

Другой важной проблемой была задача увеличения численности профессоров и докторов наук – элиты университета. Дело в том, что в рассматриваемый период университет, видимо, исчерпал свои внутренние стратегические ресурсы роста, и дальнейшие перспективы следовало связывать с привлечением профессорско-преподавательского состава из других организаций (научных, образовательных и бизнес-структур), городов и стран.

Не оправдало себя и монотонное увеличение числа кафедр, хотя в основе этого процесса и лежали благие намерения расширения образовательных возможностей, предоставляемых студентам.

Не удалось до конца решить проблему создания системы практической реализации результатов научной деятельности университета, хотя в советское время доходы от внебюджетной научной деятельности по хозяйственным договорам с промышленными и научными организациями (в том числе военно-промышленного комплекса) и превышали бюджетные поступления, и позволяли решать задачи социального развития ТГУ и его научных подразделений, включая жилищное строительство. Причина такого положения проста: с развалом СССР и его военно-промышленного комплекса рухнули сложившиеся связи с бывшими отраслями промышленности, а новых продуктивных связей с реальным сектором экономики в рассматриваемый в книге период установить не удалось.

Трудно адресовать вину в этом только самим университетам (Томскому и другим), поскольку период плановой экономики завершился, а настоящая полная инновационная система страны к этому времени не была построена, несмотря на некоторые локальные успешные попытки инновационных проектов. Отметим, что инновационная система держит, помимо учреждений образования и науки, соответствующую макроэкономическую и нормативную базу, включая меры торговой политики, влияющие на продвижение технологий; инновационные предприятия и их сети; коммуникационную инфраструктуру; доступность глобальных источников знаний и определенные рыночные условия, способствующие внедрению инноваций и т.д.

И хотя в ближайшее время вряд ли удастся преодолеть 15-процентный барьер доли внебюджетных средств в доходах от научной инновационной деятельности, тем не менее такая задача непременно будет стоять перед руководством университета как одна из принципиальных.

При этом следует отметить, что еще в 1993 г. решением Госкомвуза на базе ТГУ был создан Томский инновационный центр Западной Сибири с функциями организации инновационной деятельности в сибирских университетах, который дал импульс развитию научно-технического предпринимательства в Сибири.

Не до конца в эти годы была решена и проблема интеграции НИИ университета в его состав, хотя, что очень важно, и удалось сохранить их.

Дело в том, что со вступлением в действие в 1995 г. нового Гражданского кодекса РФ НИИ ТГУ (в советское время имеющие статус «при Томском университете») стали самостоятельными юридическими лицами, при этом фактически одновременно потеряли основные источники финансирования (оборонно-промышленный комплекс) и находились буквально в бедственном положении. Университет изыскивал все возможные способы помощи «своим» НИИ, практически нарушая всевозможные нормативные акты, взяв на себя оплату тепло- и энергоносителей, решая вопросы содержания и ремонта, фактически сохранив этим самым научно-исследовательские институты. Была проведена действительно большая работа по возвращению НИИ в лоно ТГУ. Решением директивных органов они были возвращены в состав университета и стали обособленными структурными подразделениями ТГУ. Тем самым было сохранено единство научно-учебного комплекса университета.

К сожалению, не удалось, по разным причинам, продумать и апробировать основную идею миссии университетских НИИ. Исторически НИИ ТГУ были научно-образовательными центрами, не только имеющими уни-

кальную базу и инфраструктуру научных исследований (по физике, радиофизике, химии и кибернетике – СФТИ, по математике и механике – НИИ ПММ, биологии, биофизике и экологии – НИИ ББ), но и являющимися местом научной работы преподавателей университета и базой подготовки студентов старших курсов и аспирантов аффилированных факультетов ТГУ.

В связи с тем что значительная часть научных исследований выполнялась по заданию директивных органов (в том числе военно-промышленного комплекса) фактически на конкурсных, почти рыночных началах, на деле они представляли весьма перспективные в сфере высоких технологий разработки, которые сегодня отнесли бы к инновационным.

В целом же это была достаточно эффективная система организации научных исследований, подготовки кадров высокой квалификации и участия профессорско-преподавательского состава и обучающихся в научно-исследовательской работе.

Но она рухнула в перестроечный период в связи со сменой приоритетов научно-технологического развития страны и необходимостью диверсификации источников финансирования.

После включения де-юре в состав ТГУ возникла идея восстановить былую роль НИИ уже в качестве опорных узлов инновационно-технологической системы ТГУ, но к тому времени многие элементы научной инфраструктуры (КБ, мастерские, кадры) были утеряны.

Все же думается, что в перспективе университетские НИИ должны стать современными научно-технологическими центрами, обеспечивающими научно-производственные связи с реальным сектором экономики в сфере высоких технологий.

- В рассматриваемый период существенные результаты достигнуты в приобщении молодежи и студентов к научной деятельности. 29 студентов и молодых сотрудников удостоены медалей РАН. Были сохранены и приумножены культурный и художественный потенциал университета.
- В указанный период 40 сотрудников ТГУ стали лауреатами государственных премий РФ в области науки, техники и образования, 142 сотрудника удостоены государственных наград, свыше 1 000 – ведомственных наград.
- Выполнен заметный объем строительных и ремонтных работ, завершена реконструкция Главного корпуса ТГУ, осуществлена реконструкция Научной библиотеки, главного корпуса СФТИ, 2-го учебного корпуса, построены две очереди 4-го учебного корпуса,

где размещаются в настоящее время юридический институт, философский факультет и факультет психологии, 12-й учебный корпус, где до недавнего времени размещался экономический факультет, а в настоящее время – бизнес-инкубатор и управление инновациями, проведены строительно-монтажные работы на строительстве 16-этажного общежития «Парус».

- Уместно отметить ряд крупных проектов Госкомвуза, Министерства образования, Министерства образования и науки, Министерства науки и технологий, других министерств, национальных и международных фондов, федеральных целевых программ, которые отражали логику развития российской высшей школы в указанное время и в реализации которых Томский университет принял самое непосредственное и активное участие:
  - Федеральные целевые программы: «Государственная поддержка интеграции, высшего образования и фундаментальной науки»; «Новые материалы»; «Приоритетные направления генетики»; «Биологическое разнообразие»; «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе»; «Русский язык»; «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники гражданского назначения»; «Развитие единой образовательной информационной среды»; «Развитие инфраструктуры nanoиндустрии в РФ»; «Федеральная программа развития образования»; «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России»; «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России»; Межведомственная программа «Создание национальной сети компьютерных коммуникаций для науки и высшей школы».
  - Программы Госкомвуза и Минобразования: «Университеты России – фундаментальные исследования высшей школы»; «Конверсия и высокие технологии»; «Малое предпринимательство в науке и научном обслуживании высшей школы»; «Конкурсы грантов»; «Инновационная деятельность высшей школы»; «Фундаментальные исследования и высшее образование» (российско-американская программа, Минобразования и CRDF); «Развитие научно-



- го потенциала высшей школы; «Валеология»; «Создание сети RUNNET»; «Создание межрегиональных институтов общественных наук» (Минобразования, Фонд Карнеги).
- Программы Миннауки России: «Создание уникальных стендов и установок»; «Конкурсный фонд индивидуальной поддержки ведущих ученых и научных школ»; «Активизация инновационной деятельности в научно-технической сфере».
  - Международные программы TEMPUS-TACIS, ИНТАС, института «Открытое общество», Национального Фонда подготовки кадров, Мирового банка, фонда Карнеги, фонда Мак-Артуров и др., создание институтов Конфуция.
- Огромную роль в развитии Томского университета сыграло участие в конкурсе по отбору образовательных учреждений высшего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы с проектом «Инновационная образовательная программа в классическом (исследовательском) университете как базовой институциональной структуре национальной инновационной системы»; в конкурсном отборе программ развития университетов, в отношении которых устанавливается категория «национальный исследовательский университет; в конкурсе по отбору программ развития инновационной инфраструктуры вузов; в конкурсе Программы поддержки академических инициатив Национального фонда подготовки кадров с проектом «Разработка критериев и нормативно-правовой деятельности федерального исследовательского университета как базовой институциональной структуры федерально-региональной научно-технической политики»; в конкурсах на выполнение проектов в рамках Постановлений Правительства РФ № 218, 219, 220.

Материалы Хроник наглядно иллюстрируют существенную роль в сохранении и развитии Томского университета в это непростое время на изломе веков такого, если так можно выразиться, «нематериального актива», как приверженность большинства сотрудников всех уровней традициям университета, заключающимся в преданности идеалам и принципам университета, заложенным при его основании и обеспечивающим реализацию творческого начала в деятельности ТГУ. Университетские традиции являются и, надеемся, будут являться одним из существенных резервов развития первого сибирского вуза – Томского государственного университета.

Это один из ключей к пониманию внутренних объективных побудительных мотивов, делающих развитие Томского университета необратимым процессом.

В целом же материалы Хроник являются, на наш взгляд, свидетельством трансформации советской и процессов зарождения современной российской системы образования и науки, а также логики ее развития, которая и привела к необходимости Программы повышения конкурентоспособности российских вузов (Программа 5-100).

Но это уже другая страница истории Томского университета, которую предстоит написать следующему составу ректората ТГУ с учетом установок Министерства образования и науки.

## **FROM XX TO XXI CENTURY.**

### **SUMMARY**

The monograph «From XX to XXI century. Chronicles of Tomsk University» presents the results of Tomsk State University activities in 1993-2013, which reflect and illustrate the main trends in the development of higher education in Russia during the transition from XX to XXI century.

The basis of the book are reports from the administration, as well as comments from the vice-rectors on the main activities of the University. It seems the "Chronicles" also allow for partially filling in the gaps of the history of Tomsk State University and higher education institutions of Russia of the late XX – early XXI century.

During the most difficult situation of the 1990's, with a significant shortage of material resources, the staff of the University needed to be creative by solving the problems in research and education with the resources present.

The founders of TSU, V. M. Florinski and D. I. Mendeleev, formed the University to be a research institution. One of the principle they instilled in the University is the integration of education and science. Another principle is the close relationship of the University science and education with the industry. Both of these principles were later complemented by the internationalization of education and science.

These, according to the authors, are the essence of a modern research university and are reflected in the mission of TSU.

Overall, the book is an overview of the process of development of Russian education and science up until modern days. The state of modern education and plans for future development is what encouraged TSU to participate in the Program 5-100.