

На правах рукописи



Попова Ирина Павловна

**ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР БЕЗ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ:
СУЩНОСТЬ, ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПОСТАНОВЛЕНИЯ**

12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Байкальский государственный университет».

Научный руководитель: **Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
Смолькова Ираида Вячеславовна**

Официальные оппоненты:

Качалова Оксана Валентиновна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», отдел проблем уголовного судопроизводства, заведующий отделом

Бурмагин Сергей Викторович, кандидат юридических наук, доцент, Негосударственное частное образовательное учреждение высшего образования «Северный институт предпринимательства», отдел методической, научно-исследовательской работы и качества образования, старший научный сотрудник

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет»

Защита состоится 21 декабря 2018 г. в 10 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 4 ТГУ, ауд. 111).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: <http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/PopovaIP21122018.html>

Автореферат разослан «__» октября 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



Елисеев
Сергей Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. предусматривается продолжение судебной реформы, обеспечивающей действенность и справедливость принимаемых судом решений, что предполагает, в том числе, осуществление мер, направленных на развитие механизмов ювенальной юстиции, формирование и развитие механизмов восстановительного правосудия, и реабилитационное насыщение приговоров судов в части реализации принудительных мер воспитательного воздействия, расширение технологий восстановительного правосудия и проведения примирительных процедур¹.

Декларативность отдельных положений уголовно-процессуального закона, отсутствие единства судебной практики, современные тенденции развития отечественного законодательства выявляют потребность в новой идеологии уголовного правосудия, ориентированной на восстановление нарушенных преступлением отношений с минимальным карательным воздействием, а также соблюдение разумного баланса интересов государства и личности. В этих условиях одним из актуальных вопросов уголовного судопроизводства является поиск оптимальных средств достижения его назначения в части определения соответствующей степени воздействия на подсудимого при постановлении обвинительного приговора и выборе его вида².

Обвинительный приговор может быть постановлен в трех видах, одним из которых является приговор без назначения наказания (п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ). Отнеся обвинительный приговор без назначения наказания к итоговым судебным решениям, законодатель не регламентировал основания, особенности порядка его постановления и процессуальные последствия. Данный вид обвинительного приговора имеет свое самостоятельное значение, отличающее его от других видов итоговых судебных решений. О необходимости постановления обвинительного приговора без назначения наказания свидетельствует судебная практика, которая не отторгла его. Проведенное автором исследование показало, что обвинительные приговоры без назначения наказания выносились в более чем 50 субъектах Российской Федерации, а 87% опрошенных судей полагают, что требуется более детальная законодательная регламентация его постановления³.

Несмотря на то, что Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»⁴ определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору, однако, в нем не содержится разъяснений и рекомендаций по порядку постановления обвинительного приговора без назначения наказания, поэтому судья, рассматривающий конкретное уголовное дело, не обладая нормативным механизмом применения данного вида

¹ О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 47. Ст. 5489.

² Основным итоговым решением суда в современном уголовном судопроизводстве является обвинительный приговор. Доля оправдательных приговоров в 2010–2011 гг. составляла 1%; начиная с 2012 г. наблюдается тенденция сокращения числа оправдательных приговоров: в 2014 г. – 0,7%, в 2015 г. – 0,6%; в 2016 г. – 0,5%; в 2017 – 0,4% от числа всех постановленных приговоров судами первой инстанции в судах общей юрисдикции. Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 1.04.2018).

³ В ходе исследования было опрошено 425 судей в 7 субъектах РФ.

⁴ О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 г. № 55 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1. С. 23–31.

обвинительного приговора, находится в состоянии правовой неопределенности, которая не позволяет ему постановить все предусмотренные уголовно-процессуальным законом виды итоговых судебных решений.

Вышеизложенное свидетельствует о необходимости комплексной теоретической разработки вопросов, связанных с постановлением обвинительного приговора без назначения наказания, в целях повышения эффективности его применения в уголовном судопроизводстве, и об актуальности темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы восстановительного правосудия изучались в работах Х. Зера, Л. М. Карнозовой, Р. Р. Максудова, Е. В. Марковичевой и других ученых. Между тем, в них не исследован вопрос об обвинительном приговоре без назначения наказания как одном из средств реализации восстановительного подхода в уголовном правосудии.

Отдельные вопросы постановления приговора, вне зависимости от его вида, рассматривались в трудах дореволюционных юристов: Я. И. Баршева, С. И. Викторского, М. В. Духовского, В. А. Линовского, С. В. Познышева, Н. Н. Розина, В. К. Случевского, И. Я. Фойницкого и другими правоведами. Различные аспекты постановления приговора были предметом исследования в трудах: В. Д. Адаменко, В. А. Азарова, А. С. Барабаша, В. М. Бозрова, Т. Г. Бородиновой, А. А. Брестера, С. В. Бурмагина, С. А. Ворожцова, Л. А. Воскобитовой, Л. В. Головки, Ю. М. Грошевого, А. П. Гуськовой, И. С. Дикарева, В. Я. Дорохова, В. Г. Заблоцкого, Г. И. Загорского, О. В. Качаловой, А. С. Кобликова, Ю. В. Козубенко, Н. А. Колоколова, Э. Ф. Куцовой, П. А. Лупинской, Л. В. Майоровой, Е. Г. Мартыничка, С. Г. Мирецкого, А. Д. Назарова, В. С. Николаева, И. Д. Перлова, И. Л. Петрухина, И. И. Писаревского, М. К. Свиридова, И. Ф. Соловьева, М. С. Строговича, Т. В. Трубниковой, Ф. Н. Фаткуллина, М. А. Чайковской, А. С. Шагиняна, Ю. К. Якимовича и других ученых.

В той или иной степени вопросам постановления приговора посвящены кандидатские диссертации А. В. Буниной «Приговор суда как акт правосудия и его свойства» (2005 г.), В. Ю. Миронова «Достоверность доказательств и их значение при постановлении приговора» (2005 г.), А. Н. Серой «Правовые и нравственные аспекты постановления приговора военным судом» (2006 г.), Н. В. Костовской «Оценка доказательств при принятии процессуальных решений по уголовному делу» (2010 г.), Т. М. Алексеевой «Правовая определенность судебных решений в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и пределы» (2015 г.). Свойства приговора были предметом исследования в диссертациях А. И. Ивенского (2006 г.), И. А. Остапенко (2007 г.), О. В. Гладышевой (2009 г.), Р. А. Трахова (2010 г.), А. А. Маганковой (2013 г.), В. В. Рудича (2013 г.), Н. С. Ершовой (2014 г.). Отдельные общие вопросы постановления приговора раскрыты в диссертациях, предметом исследования которых являлся оправдательный приговор: А. В. Абрамова (2005 г.), О. Ю. Александровой (2005 г.), Н. Н. Сухановой (2008 г.), Ю. Ю. Чурилова (2009 г.).

Работы указанных авторов внесли весомый вклад в формирование научного базиса для изучения проблем постановления обвинительного приговора вне зависимости от его видов. В то же время необходимо отметить, что основная часть работ посвящена или в целом приговору, или оправдательному приговору. Самостоятельных диссертационных и монографических исследований, предметом изучения которых являлись понятие и значение обвинительного приговора, в том числе, без назначения наказания, нет. Имеющиеся отдельные научные публикации об обвинительном приговоре без назначения

наказания, отражают, как правило, обсуждение вопросов оснований его постановления, однако их фрагментарное освещение не позволяет считать исследования исчерпывающими и комплексными. Изложенное позволяет заключить, что обвинительный приговор без назначения наказания в науке уголовно-процессуального права ранее не являлся предметом самостоятельного изучения.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве в связи с разрешением уголовного дела по существу и постановлением обвинительного приговора без назначения наказания.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие постановление обвинительного приговора без назначения наказания судом первой инстанции, материалы судебной практики по данному виду приговора, а также теоретические научные положения, посвященные исследуемой проблеме.

Цель исследования заключается в разработке совокупности теоретических положений об обвинительном приговоре без назначения наказания, предоставляющих возможность соблюдения баланса интересов участников уголовно-правового конфликта и реализации восстановительного подхода в современной парадигме уголовного судопроизводства, а также в разработке комплекса предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего основания и порядок постановления данного вида обвинительного приговора.

Задачи исследования обусловлены указанной целью и состоят в следующем:

- определить роль обвинительного приговора без назначения наказания в восстановительном подходе современной парадигмы уголовного судопроизводства;
- выявить исторические закономерности возникновения, становления и развития уголовно-процессуального законодательства России, регулирующего постановление обвинительного приговора без назначения наказания;
- на основе сущности обвинительного приговора без назначения наказания сформулировать авторское определение его понятия, рассмотреть значение и выявить отличительные признаки;
- определить основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания и рассмотреть вопрос о возможности их классификации;
- проанализировать судебную практику постановления обвинительного приговора без назначения наказания и выявить проблемы процессуального порядка его постановления, а также особенности его постановления в отношении несовершеннолетних и при изменении обстановки;
- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы постановления обвинительного приговора без назначения наказания.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологическая основа исследования включает всеобщий диалектический метод научного познания, позволивший определить сущность обвинительного приговора без назначения наказания; общенаучные методы системного исследования: анализа, синтеза, обобщения, индукции и дедукции, для обоснования предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и аргументации теоретических выводов, полученных в ходе исследования; а также частно-научные методы: историко-правовой (в целях изучения процесса развития постановления обвинительного приговора без назначения наказания в

уголовном судопроизводстве), сравнительно-правовой (позволивший выделить особенности данного вида приговора в ряду других судебных решений), формально-логический, аксиоматический, статистический, социологический метод (анкетирование) (для решения задач исследования и проверки обоснованности выводов и предложений).

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области философии, общей теории права, социологии, уголовно-процессуального и уголовного права. В работе широко использованы научные воззрения российских и зарубежных исследователей, диссертационные и монографические исследования, научные статьи и интернет-ресурсы по вопросам, относящимся к предмету исследования.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство Российской Федерации, ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство и правовые акты, законодательство СССР и РСФСР, ведомственные нормативно-правовые акты, а также современное уголовно-процессуальное законодательство отдельных зарубежных стран (Азербайджана, Армении, Белоруссии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, Узбекистана и других).

Эмпирической основой исследования послужили:

– 717 обвинительных приговоров, в том числе, 285 – обвинительных приговоров без назначения наказания, постановленных судами общей юрисдикции различных субъектов Российской Федерации (59 субъектов) в 2010–2018 гг. (в том числе, размещенных на официальных электронных ресурсах сети Интернет, полученных методом случайной выборки); 245 постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, постановленных судами Российской Федерации (в том числе, размещенных на официальных электронных ресурсах сети Интернет, полученных методом случайной выборки);

– обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, аналитические справки и обобщения судебной практики; опубликованная судебная практика; статистические данные, опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ;

– результаты проведенного автором в 2011–2017 гг. анкетирования 425 судей Алтайского края, Забайкальского края, Иркутской области, Кемеровской области, Красноярского края, Новосибирской области, Республики Бурятия.

Автором также использован личный практический опыт в должности судьи Ангарского городского суда Иркутской области, судьи Иркутского областного суда, председателя Усть-Илимского городского суда Иркутского области.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые на монографическом уровне было проведено исследование обвинительного приговора без назначения наказания, в результате которого разработана совокупность теоретических положений об основаниях и порядке постановления данного итогового судебного решения. Полученные результаты предоставляют возможность рассматривать обвинительный приговор без назначения наказания как средство достижения баланса интересов участников уголовно-правового конфликта и реализации восстановительного подхода в современной парадигме уголовного судопроизводства.

Выявлены не исследовавшиеся ранее исторические закономерности правового регулирования постановления обвинительного приговора без назначения наказания; определена сущность, сформулировано понятие и значение обвинительного приговора без назначения наказания; выявлены отличительные признаки данного приговора; определены

основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания, раскрыто их содержание и разработана их новая классификация; выявлены проблемы процессуального порядка постановления приговора данного вида обвинительного приговора и предложены варианты их разрешения; установлены особенности постановления обвинительного приговора без назначения наказания в отношении несовершеннолетних и при изменении обстановки; сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона по исследуемым проблемам.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснован тезис о том, что изменение теоретических представлений о сущности уголовного судопроизводства на основе парадигмы «преступление – наказание» и закономерный переход к парадигме «преступление – виновность» должно найти отражение в уголовном правосудии. Наказание, как таковое, при этом не исключается, но не является самоцелью, а рассматривается как один (но не единственный) из возможных способов реагирования государства на преступление. Указанные концептуальные изменения свидетельствуют о необходимости пересмотра действующей карательной парадигмы российского уголовного правосудия, имеющей своей целью назначение осужденному справедливого наказания. Модель восстановительного правосудия, предусматривая иные подходы в разрешении уголовно-правового конфликта, вместе с тем, на современном этапе развития уголовно-процессуального права не способна полностью заменить существующую парадигму уголовного правосудия, так как это привело бы к нивелированию публичного начала уголовного процесса, лежащего в его основе. Поэтому для обеспечения баланса в защите и восстановлении интересов государства и личности, пострадавших от преступления, в условиях переходной модели парадигмы правосудия (от карательной к восстановительной) представляется оправданным разумное снижение карательного воздействия государства на личность, не противоречащее назначению уголовного судопроизводства и его принципам. Обвинительный приговор без назначения наказания является одним из эффективных процессуальных инструментов для решения этой задачи.

2. Аргументировано, что обвинительный приговор без назначения наказания имеет свои исторические корни, и его существование обусловлено закономерностями развития уголовного судопроизводства (от карательной к восстановительной модели), которые отражают стремление законодателя предусмотреть соответствующую процессуальную форму разрешения уголовного дела с минимальным карательным воздействием на личность. Поиск законодателем соответствующей процессуальной формы итогового судебного решения, постановляемого при доказанности виновности подсудимого в совершении преступления, но без необходимости применения к нему наказания, привел к нормативному закреплению обвинительного приговора без назначения наказания в качестве самостоятельного вида приговора в п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ.

3. Обосновано положение о том, что обвинительный приговор без назначения наказания является итоговым судебным решением, которым реализуется механизм уголовной ответственности, позволяющий достигать назначения уголовного судопроизводства без применения к осужденному наказания. Данный вид обвинительного приговора, также позволяя достигать баланс процессуальных интересов участников уголовно-правового конфликта, является одним из средств обеспечения восстановительного подхода в российском уголовном судопроизводстве.

4. Предложено авторское определение обвинительного приговора без назначения

наказания: «решение о виновности подсудимого, постановленное судом первой или апелляционной инстанции, в котором, с учетом данных о личности подсудимого и содеянного им, наказание не назначается в связи с фактическим достижением целей наказания, либо отсутствием необходимости в их достижении, либо возможностью их достижения без назначения наказания».

5. Выявлены признаки обвинительного приговора без назначения наказания, совокупность которых позволяет отграничивать его от других видов итоговых судебных решений. Он: 1) является одной из форм реализации уголовной ответственности; 2) обусловлен изменением общественной опасности личности или содеянного к моменту постановления приговора (утратой общественной опасности либо возможностью ее утраты в результате применения принудительных мер воспитательного воздействия), что возможно как по решению законодателя (амнистия), так и по решению правоприменителя (судейское усмотрение); 3) не предполагает назначение наказания, его отсрочку, освобождение от отбывания наказания либо возможность его применения на более позднем этапе; 4) правовые последствия его постановления не сопряжены с какими-либо обязанностями, ограничениями или испытательным сроком для осужденного; 5) исключает возможность возврата к вопросу о назначении наказания на стадии исполнения приговора. Оценка этих признаков в совокупности позволяет утверждать то, что обвинительный приговор без назначения наказания обладает наименьшим репрессивным воздействием среди итоговых судебных решений в отношении виновного.

6. С учетом выявленных признаков обвинительного приговора без назначения наказания проанализированы основания постановления итоговых судебных решений (за исключением оснований постановления оправдательного приговора и применения принудительных мер медицинского характера), что позволило выделить основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания. Обоснован тезис о том, что нормативными основаниями постановления обвинительного приговора без назначения наказания являются: 1) изменение обстановки; 2) издание акта амнистии, применение которой не находится в зависимости от определенного вида и размера наказания; 3) применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему при освобождении от наказания без его назначения. Кроме того, на практике имеют место случаи постановления обвинительного приговора без назначения наказания в отсутствие нормативных оснований. К таковым могут быть отнесены случаи постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с невозможностью назначения в силу положений уголовного закона ни одного из видов наказания, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ (например, если при совершении преступления против военной службы предусмотрены лишь виды наказания, связанные с нею, которые к моменту постановления приговора не могут быть назначены в связи с увольнением с военной службы или по иным причинам утраты подсудимым признаков специального субъекта). В отсутствие нормативных оснований обвинительный приговор без назначения наказания выступает как средство устранения правовых пробелов при невозможности назначения наказания.

7. Разработана и предложена классификация оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания, критерием которой является возможность судебного усмотрения при выборе процессуальной формы итогового судебного решения: 1) императивные основания для постановления только обвинительного приговора без назначения наказания (изменение обстановки; издание акта амнистии,

применение которой не находится в зависимости от определенного вида и размера наказания) и 2) альтернативные основания, наличие которых может повлечь постановление различных видов процессуальных решений, в том числе, постановление обвинительного приговора без назначения наказания (применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему при освобождении от наказания без его назначения). Значение данной классификации состоит в том, что она может служить ориентиром для законодателя при разработке новых оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания, приоритетными среди которых, по мнению автора, должны быть альтернативные основания. При переходе к восстановительной модели правосудия это позволит расширить возможности выбора судом оптимального процессуального средства для достижения назначения уголовного судопроизводства и снижения карательного воздействия на осужденного.

8. Предложен алгоритм постановления обвинительного приговора, который предполагает, что после рассмотрения вопроса о виновности подсудимого в совершении преступления, суд, в первую очередь, должен рассмотреть вопрос о наличии оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания (как соответствующей процессуальной формы реализации уголовной ответственности с наименьшим карательным воздействием). И только при отсутствии таких оснований суд может перейти к обсуждению вопроса о том, какое наказание должно быть назначено осужденному и имеются ли основания для его освобождения от отбывания наказания или применения к нему отсрочки наказания.

9. Предлагается содержание части первой ст. 432 УПК РФ выделить в самостоятельную норму «Статья 431.1. Постановление обвинительного приговора без назначения наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия» и включить в нее положение о возможности применения судом принудительных мер воспитательного воздействия обвинительным приговором без назначения наказания. Данное предложение позволит разграничивать применение принудительных мер воспитательного воздействия при наличии схожих условий и отграничить обвинительный приговор без назначения наказания от постановления о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

10. Обоснован тезис о том, что различные обстоятельства, которые рассматриваются в конкретном приговоре как изменение обстановки, свидетельствуют об индивидуализации ответственности на основе оценки личности и конкретных обстоятельств содеянного, что обуславливает восстановительные подходы в уголовном правосудии при постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, и поэтому не требуется нормативного закрепления исчерпывающего перечня указанных обстоятельств.

11. Аргументировано, что формирование и развитие технологий восстановительного подхода в уголовном правосудии возможно на основе полученных результатов реализации механизмов ювенальной юстиции. Обвинительный приговор без назначения наказания может быть процессуальным решением, завершающим процедуру реализации механизмов восстановительной модели уголовного судопроизводства не только в отношении несовершеннолетних, к которым применяются принудительные меры воспитательного воздействия, но и всех осужденных, и содержать соответствующие реабилитационные программы. В зависимости от возможности достижения баланса процессуальных интересов участников уголовно-правового конфликта путем проведения восстановительных

технологий основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания могут быть разделены на две группы: 1) основания, применение которых не зависит от инициативы (действий) подсудимого и применения восстановительных технологий (например, амнистия); 2) основания, которые могут возникать либо по инициативе (в результате действий) самого подсудимого, либо их появление возможно в результате применения восстановительных технологий (например, применение восстановительных технологий к несовершеннолетнему подсудимому. При разработке новых оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания, приоритетными для законодателя должны стать основания, входящие во вторую группу, поскольку только в таком случае возможно достижение оптимального баланса процессуальных интересов сторон в уголовном судопроизводстве.

Теоретическая значимость диссертации. Положения, выдвинутые и обоснованные в диссертационном исследовании, образуют концептуальные основы постановления обвинительного приговора без назначения наказания, которые также могут послужить теоретическим базисом для дальнейших научных разработок в сфере уголовного-процессуального права, конструктивной научной дискуссии и дальнейшего изучения.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в нем научные идеи и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в правоприменительной деятельности органов дознания, предварительного следствия, суда, прокуроров и адвокатов. Изложенные в диссертации положения и выводы могут использоваться в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», повышении квалификации следователей, прокуроров, адвокатов и судей, а также при подготовке монографической литературы, диссертационных исследований по данной тематике, учебных и учебно-методических пособий по данной теме.

Достоверность результатов исследования обеспечивается его комплексным характером, апробированными методами проведенного исследования, широким использованием монографических и других научных источников, нормативных правовых актов, решений Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) и Конституционного суда РФ, материалов судебной практики, анкетирования 425 судей 7 субъектов Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса юридического института ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет».

Сформулированные в диссертации идеи, предложения и рекомендации обсуждались в 2010–2018 гг.: на 23 международных научно-практических конференциях в гг. Иркутск, Минск, Москва, Новосибирск, Самара, Саратов, Симферополь и др.; на 9 всероссийских научно-практических конференциях в гг. Екатеринбург, Иркутск, Казань, Москва, Томск и др.; а также на I Региональной научно-практической конференции, посвященной проблемам ювенальных технологий, различных научно-практических круглых столах и межвузовских научных конференциях.

Положения исследования используются:

– в учебном процессе Национального исследовательского Томского государственного университета на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности при проведении занятий по дисциплинам «Уголовный

процесс» для студентов 4-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция», а также по дисциплине «Актуальные вопросы теории и практики уголовного процесса» для магистрантов направления подготовки «Юриспруденция» (2-й год обучения);

– в учебном процессе Бурятского государственного университета на кафедре уголовного процесса и криминалистики при проведении занятий по дисциплине «Уголовный процесс» для студентов 3-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция»;

– в учебном процессе Байкальского государственного университета на кафедре уголовного права, криминологии и уголовного процесса при проведении занятий по дисциплине «Уголовный процесс» для студентов 3-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция», а также по дисциплинам «Оформление процессуальных документов по уголовным делам» для магистрантов направления подготовки «Юриспруденция» (1-й год обучения), «Актуальные проблемы постановления приговора в российском уголовном судопроизводстве» для магистрантов направления подготовки «Юриспруденция» (2-й год обучения);

– в учебном процессе Иркутского государственного университета на кафедре судебного права при проведении занятий по дисциплине «Уголовный процесс» для студентов 3-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция»;

– в учебном процессе Восточно-Сибирского филиала «Российского государственного университета правосудия» на кафедре уголовно-процессуального права и криминалистики при проведении занятий по дисциплине «Уголовный процесс» для студентов 3-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция», по дисциплине «Ювенальная юстиция» для студентов 4-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция»; а также в практической деятельности при повышении квалификации судей – слушателей факультета повышения квалификации и переподготовки судей, государственных служащих судов и Судебного департамента;

а также в практической деятельности Верховного суда Республики Бурятия, Иркутского областного суда и судов Иркутской области, Института повышения квалификации Байкальского государственного университета (для слушателей мировых судей и аппарата мировых судей Иркутской области Центра правового обучения и медиации).

Публикации по теме исследования. Выводы, рекомендации и основные положения диссертации нашли отражение в 33 научных публикациях, в том числе в 7 статьях в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук; в 1 статье в российском научном журнале, входящем в Web of Science (ESCI); в 7 статьях в прочих научных журналах; в 5 статьях в сборниках научных трудов; в 13 статьях в сборниках материалов международных, всероссийских и региональной научно-практических конференций. Общий объем публикаций – 16,6 а.л., авторский вклад – 15,85 а.л.

Структура и объем диссертации обусловлены предметом, целью и задачами исследования. Работа включает введение, две главы, состоящие из 6 параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, 6 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологическая и эмпирическая основы, обоснована научная новизна работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость, приведены сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

Первая глава «Сущность обвинительного приговора без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве» состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Обвинительный приговор без назначения наказания как средство реализации восстановительного подхода в современной парадигме уголовного судопроизводства»* аргументирована позиция, что карательная модель правосудия, предусматривающая неотвратимость наказания как меры воздействия за преступление, не может выступать единственным способом реагирования на преступление. Проанализировав точки зрения ученых о закономерном переходе от парадигмы «преступление-наказание» к парадигме «преступление-виновность», обусловившем необходимость поиска новой модели уголовного правосудия, автор высказывает суждения о модели восстановительного правосудия, расставляющей несколько иные ориентиры в целях, в том числе, и уголовного судопроизводства.

Соискателем высказан ряд суждений о том, что восстановительный подход может обогатить уголовное судопроизводство отдельными практиками и институтами, поскольку они во многом обусловлены гуманистическим подходом к уголовному правосудию на идеях о правах человека, но данный подход не является моделью, способной стать полноценной заменой действующей и обеспечить достижение назначения уголовного судопроизводства. Автором рассмотрены два пути интеграции двух моделей в современной парадигме уголовного судопроизводства. Первый путь основан на том, что восстановительное правосудие рассматривается как альтернатива карательному правосудию, которое завершается наказанием виновного. В этом случае вне сферы внимания восстановительной модели могут остаться категории преступлений, по которым применение альтернативы наказания будет рассматриваться как самим виновным, так и обществом как безнаказанность. Смена целевых ориентиров у правоприменителя возможна только на основе существенных изменений закона, пересмотра подходов ко многим концептуальным положениям, традиционно сложившимся в результате эволюции уголовно-процессуального закона. Представляется, что к этому уголовное судопроизводство не только не готово ментально, но не готов и законодатель, не определившийся в поиске ключевых стратегий уголовной юстиции. Проанализировав данный подход, автор расценивает как более приемлемый второй путь интеграции модели восстановительного правосудия, предусматривающий «встраивание» аспектов восстановительного подхода в официальное уголовное судопроизводство. Данный способ также не может реализоваться без ревизии назначения уголовного судопроизводства и механизмов его достижения.

В результате исследования коренных различий между двумя моделями сделан вывод о том, что наиболее важным аргументом против замены официальной модели восстановительной является поиск оптимального соотношения публичных и частных интересов в уголовном правосудии. Сторонники восстановительного правосудия считают, что публичность уголовного правосудия отождествлена с наказанием, и если карательное правосудие служит публичным интересам, то восстановительное

правосудие с учетом доктринального изменения реакции государства на преступление, призвано служить частным интересам. Автор подчеркивает, что изменившиеся отношения не могут не оказывать влияние на содержание публичности, при этом частное начало не исключается, а охватывается содержанием публичного интереса, реализуемого в уголовном судопроизводстве, так как именно человек, его права и свободы являются высшей ценностью государства, определяют назначение деятельности всего государственного аппарата, в том числе и органов предварительного расследования и суда, при условии поддержания разумного баланса прав и обязанностей, как различных участников уголовного судопроизводства, так и общества в целом.

Изменение общественных отношений должно найти отражение и в содержании назначения уголовного судопроизводства. В работе исследованы два подхода, сложившиеся в науке по вопросу наказания как цели уголовного правосудия, отраженной в назначении уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Первый подход основан на таком толковании содержания действующей (или предложений новой редакции) ст. 6 УПК РФ, которое включает в качестве цели в назначении уголовного судопроизводства наказание (справедливое наказание) виновного (Л. М. Володина, А. П. Попов и др.). Разделяя подход, основанный на позиции, исключающей вопросы наказания в ст. 6 УПК РФ (О. И. Андреева, И. Г. Смирнова и др.) и, рассматривая «виновность» как уголовно-процессуальную категорию, автор обосновал вывод о том, что главным вопросом уголовного судопроизводства является установление виновности, а не назначение наказания. В связи с этим предложено конкретизировать норму, содержащуюся в ч. 2 ст. 6 УПК РФ. Достижение назначения уголовного судопроизводства возможно только с помощью процессуальных инструментов, регламентированных законом, одним из которых является обвинительный приговор без назначения наказания, выступающий одним из возможных средств реализации восстановительного подхода в уголовном судопроизводстве.

Во втором параграфе **«Возникновение, становление и развитие уголовно-процессуального законодательства, регулирующего постановление обвинительного приговора без назначения наказания»** проводится исследование истории правовой регламентации постановления обвинительного приговора без назначения наказания. Диссертант отмечает, что наказание назначается в обвинительном приговоре и только судом, но не является обязательным последствием признания лица виновным в совершении преступления, начиная с XVIII в. Обвинительный приговор без назначения наказания зародился в XVIII веке, когда Артикул воинский предусматривал возможность в некоторых случаях не назначать наказание. Изначально вопрос виновности как главный перед уголовным правосудием в России не ставился (подтверждением чего является существование приговоров «об оставлении в подозрении»), со временем вопрос о возможности освобождения от наказания мог быть рассмотрен только в отношении виновного. Начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 г., вопрос о виновности становится главным в уголовном судопроизводстве, в зависимости от рассмотрения этого вопроса стали возникать виды обвинительного приговора, так как потребовалась новая процессуальная форма итоговых судебных решений, когда отсутствуют основания для назначения наказания или не имеется оснований для отбывания назначенного наказания.

Автор, исследуя национальные правовые традиции, обосновал вывод о том, что наказание является основным средством реагирования государства на преступление, при

этом со временем в уголовно-процессуальном законодательстве появляются, во-первых, основания, наличие которых исключало уголовное преследование и в силу чего наказание не могло быть назначено, а во-вторых, основания, наличие которых свидетельствовало о необходимости или возможности учета определенных особенностей личности виновного, в том числе, обусловленных его возрастом, или изменением обстановки на момент принятия решения. Наличие таких оснований влекло признание лица виновным приговором суда, наказание в котором не назначалось. По мнению автора, об отсутствии изначально самостоятельности суда в вопросах наказания свидетельствует наличие права на обращение с ходатайствами об освобождении от наказания осужденного на основании УПК РСФСР 1922 г., между тем, такое убеждение формировалось у судей еще в ходе судебного разбирательства.

Особое внимание автор уделит выводу, что наибольшее свое развитие обвинительный приговор без назначения наказания получил в советский период и был предусмотрен как вид обвинительного приговора в УПК РСФСР 1960 г., который закрепил процессуальную возможность реализации принципов гуманизма, справедливости и индивидуализации наказания, провозглашенных в уголовном праве, и поиску процессуальной формы некарательного воздействия на виновного в совершении преступления со стороны государства в уголовном судопроизводстве.

В третьем параграфе *«Понятие и значение обвинительного приговора без назначения наказания в современном российском уголовном судопроизводстве»* в целях выработки понятия исследуемого приговора автором проанализировано понятие «приговора» и «обвинительного приговора» в российском уголовном судопроизводстве. Отмечено, что, наряду с главным вопросом о виновности, суд одновременно в приговоре разрешает вопросы формы реализации уголовной ответственности, в частности, наказания, и иные вопросы. Перечисление всех вопросов, которые разрешаются судом при вынесении приговора, излишне усложнит дефиницию приговора, в связи с этим предложена новая редакция п. 28 ст. 5 УПК РФ: «28) приговор – решение о невиновности либо о виновности и наказании подсудимого, постановленное судом первой или апелляционной инстанции;».

Диссертант проанализировал требования, предъявляемые к приговору, сделав особый акцент на таком требовании, как справедливость, для чего им были исследованы различные точки зрения, имеющиеся в теории уголовного процесса (А. М. Баранова, С. В. Бурмагина, П. А. Лупинской, О. В. Качаловой, Н. А. Колоколова, Ю. К. Якимовича и др.), и сделан вывод, что требование справедливости приговора в материальном смысле применительно к обвинительным приговорам с назначением наказания, но изложить его возможно как «соразмерность». В процессуальном смысле справедливость приговора связана со справедливостью самой процедуры уголовного судопроизводства, что обеспечивает справедливость приговора как результат справедливой деятельности и такое понятие справедливости применимо ко всем процессуальным решениям.

Соискателем показано, что к моменту постановления обвинительного приговора без назначения наказания цели уголовного наказания, которые определяют необходимость его назначения, могут быть фактически достигнуты, либо могут быть достигнуты без назначения наказания либо отсутствует необходимость в их достижении. В силу указанных обстоятельств лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, не представляет большой общественной опасности, и достижение целей исправления в его личностных установках по отношению к нарушенным преступлением

общественным ценностям вполне достижимо привлечением его к уголовной ответственности, принятием такого итогового судебного решения, как обвинительный приговор без назначения наказания.

Рассмотрев уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, гражданско-правовые и общеправовые последствия исследуемого приговора, диссертант пришел к выводу, что среди всех видов обвинительного приговора именно он более соответствует интересам всех участников уголовно-правового конфликта, способствует достижению их баланса. Интересы потерпевшего, направленные на возмещение вреда, могут быть реализованы в более короткие сроки, как правило, уже к моменту постановления приговора ущерб либо возмещен, либо принимаются меры к его возмещению (компенсации) и заглаживанию. Данное судебное решение из числа судебных решений в отношении виновного более соответствует интересам осужденного, так как в отсутствие оснований прекращения уголовного преследования является решением, влекущим для виновного наиболее благоприятные последствия, исключая самые суровые уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью. В связи с отсутствием необходимости расходов, обусловленных исполнением приговора, минимизацией репрессивного воздействия к осужденному (что обуславливает его ресоциализацию), обвинительный приговор без назначения наказания соответствует интересам общества и государства и отражает влияние восстановительного подхода в официальной модели правосудия современной парадигмы уголовного судопроизводства.

Вторая глава «Основания и порядок постановления обвинительного приговора без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве» состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве»* диссертантом на основе признаков обвинительного приговора без назначения наказания, выявленных по итогам исследования, проведенного в первой главе, проанализированы нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, различные точки зрения ученых, и сделан вывод, что среди оснований итоговых судебных решений (за исключением оснований постановления оправдательного приговора и применения принудительных мер медицинского характера) методом исключения возможно выявить основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания. Обоснованы нормативные основания и случаи, когда в отсутствие таковых, обвинительный приговор без назначения наказания выступает как средство устранения правовых пробелов при невозможности назначения наказания. В последнем случае суд принимает одно из двух возможных решений: постановить обвинительный приговор без назначения наказания, либо обвинительный приговор с назначением наказания, в котором с применением ст. 64 УК РФ избрать вид наказания, не предусмотренный санкцией статьи за совершенное преступление.

При анализе точек зрения о возможности освобождения от уголовной ответственности обвинительным приговором, особо подчеркнуто, что при истечении срока давности уголовной ответственности (срока давности уголовного преследования), наступлении смерти обвиняемого (подсудимого), применении акта амнистии, освобождающего от наказания, при продолженном судебном разбирательстве (при возражении в ходе производства на прекращение уголовного преследования) – оснований для назначения наказания не имеется, потому не требуется и постановление обвинительного приговора, в том числе, и без назначения наказания. В указанных

случаях, рассматриваемых отдельными авторами в качестве оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания, судебное разбирательство завершается вынесением постановления. Единственное отличие решения, принимаемого судом, заключается в том, что если оно появляется в связи с несогласием лица на прекращение уголовного преследования или если близкие лица не выразили согласие на прекращение производства в отношении умершего, то это обуславливает необходимость производства по делу в общем порядке, с исследованием и оценкой доказательств.

В результате изучения научной литературы диссертант пришел к выводу об отсутствии в науке уголовного процесса классификаций оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания и для реализации целей исследования предложил классификацию оснований с учетом в качестве критерия судебного усмотрения в выборе процессуальной формы итогового судебного решения.

Во втором параграфе *«Процессуальный порядок постановления обвинительного приговора без назначения наказания»* диссертант рассмотрел те проблемы, которые не регламентированы в законе и имеют значение в аспекте вопросов восстановительного подхода в уголовном судопроизводстве. В частности, рассмотрен порядок проведения судебных прений, как этапа судебного разбирательства, непосредственно предшествующего постановлению приговора, поскольку выступления сторон в прениях могут оказать влияние на формирование позиции суда по вопросам виновности и наказания и позволяют предложить суду свою юридическую оценку уголовно-правового конфликта и возможные варианты его разрешения. Подчеркивается, что для достижения назначения уголовного судопроизводства нужен баланс процессуальных интересов участников уголовно-правового конфликта, соответственно, чтобы эти интересы стали известны суду, стороны не должны быть ограничены в возможности довести свою позицию по всем вопросам, которые подлежат обсуждению судом. Закрепление механизма реализации равных прав участников судебных прений, на взгляд автора, представляется возможным путем внесения изменений и дополнений в ч. 7 ст. 292 УПК РФ, которые уточняют права сторон по представлению своих письменных позиций, а также обязанность суда обсуждать письменные предложения участников судебных прений и давать им оценку в совещательной комнате при постановлении приговора и мотивировке ответов на все вопросы, указанные в ч. 1 ст. 299 и ст. 300 УПК РФ.

Исследуя алгоритм постановления обвинительного приговора, автор пришел к выводу, что после рассмотрения вопроса о виновности суду необходимо первым обсуждать вопрос о наличии оснований принятия решения с минимальным карательным воздействием. В связи с этим диссертант обосновал предложения об изменении ч. 1 ст. 299 УПК РФ, уточнив содержание и очередность некоторых вопросов, подлежащих обсуждению судом при постановлении приговора. На основе чего автор полагает, что, поскольку при обсуждении вопросов, указанных в ч. 1 ст. 299 УПК РФ, суд обсуждает, в первую очередь, наличие оснований к постановлению обвинительного приговора без назначения наказания, данный вид приговора и должен быть приведен первым в числе других видов обвинительного приговора в ч. 5 ст. 302 УПК РФ, как представляющий наименьший объем карательного воздействия в результате признания виновным и осуждения.

Диссертантом рассмотрен порядок постановления приговора в совещательной комнате, и предложено исключить из норм процессуального права вопрос о перерывах в совещании судей, поскольку нецелесообразно включение технических вопросов в

регламентацию процессуальных правоотношений. Рассмотрев вопрос сущности особого мнения, автор выделил два подхода. Первый основан на том, что особое мнение составляет тайну совещания судей, отсюда вытекает то, что особое мнение не может иметь правовые последствия, а лишь выступает в качестве процессуальной гарантии независимости судей (А. С. Кобликов, Э. Ф. Куцова, Е. А. Матвиенко и др.). Разделяя мнение сторонников второго подхода, рассматривающих особое мнение как процессуальный документ, не составляющий тайну совещания судей (И. В. Смолькова, И. С. Дикарев, Е. В. Рябцева и др.), на основе проведенного исследования соискателем сформулировано следующее понятие особого мнения: «особое мнение судьи – самостоятельный процессуальный документ, выражающий итоговую позицию судьи по одному или нескольким вопросам, подлежащим разрешению при принятии решения, при расхождении этой позиции с коллегиальным мнением состава суда». Обращено внимание на непоследовательность законодателя в регламентации особого мнения: в суде первой инстанции оно приобщается к приговору (ч. 5 ст. 310 УПК РФ), а в суде апелляционной инстанции (которая вправе постановить приговор) – к делу (ч. 1 ст. 389.33 УПК РФ). Автор отмечает, что поскольку особое мнение, по сути, является не решением, а специфическим процессуальным документом, отражающим итоговую позицию судьи, то движение уголовному делу должно придавать только особое мнение о невиновности при постановлении обвинительного приговора, поскольку свидетельствует, что обсуждение главного вопроса уголовного судопроизводства не сопровождалось единой позицией всей коллегии судей. По мнению диссертанта, публичный характер уголовного правосудия, позволяющий знать содержание позиции судьи, отличающейся от итогового решения, дает возможность рассматривать особое мнение как самостоятельный повод для проверки правосудности приговора вышестоящим судом при расхождении мнения судей по вопросу виновности. Особое мнение, содержащее итоговые позиции судьи по иным вопросам, не может являться предметом самостоятельной проверки, но в случае обжалования приговора сторонами, содержание особого мнения наряду с доводами жалоб и представлений подлежит оценке и рассмотрению вышестоящими судами.

В работе обоснован вывод о возможности возобновления судебного следствия после удаления суда в совещательную комнату, если при постановлении приговора суд не смог ответить на все вопросы, подлежащие разрешению в соответствии со ст. ст. 299–300 УПК РФ. Аргументирован тезис о том, что суд в любом случае обязан возобновить судебное следствие, если в последнем слове подсудимый впервые заявит иное отношение к вопросу признания вины, нежели в ходе судебного следствия. По мнению автора, изменение отношения подсудимого по главному вопросу уголовного судопроизводства должно быть выяснено, и таким образом, подсудимому будет предоставлена возможность по реализации его права на защиту.

Автором аргументировано, что обвинительный приговор без назначения наказания может быть постановлен при соблюдении иных условий и в заочном порядке на основании ч. ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ, в случаях, когда отсутствует необходимость в достижении целей наказания. Например, в случае издания акта амнистии, исключающего назначение наказания в зависимости лишь от категории преступления, или невозможности назначить ни один из видов наказания в соответствии с санкцией статьи закона, установление обстоятельств, достаточных для принятия процессуального решения, возможно и в отсутствие подсудимого. Вместе с тем, исходя из сущности

обвинительного приговора без назначения наказания, данный вид приговора может быть постановлен в большинстве случаев лишь по итогам судебного разбирательства с обязательным участием несовершеннолетнего подсудимого, поскольку суд должен установить обстоятельства, свидетельствующие о возможности исправления подсудимого без назначения наказания и выбрать вид принудительных мер воспитательного воздействия.

В третьем параграфе *«Особенности постановления обвинительного приговора без назначения наказания в отношении несовершеннолетних и при изменении обстановки»* диссертант отмечает, что в отсутствие иных целевых установок и каких-либо существенных отличий в нормах УПК РФ (за исключением особенностей, отраженных в главе 50 УПК РФ) при производстве по уголовным делам именно в отношении несовершеннолетних успешно применяются восстановительные подходы путем реализации ювенальных технологий. В работе проанализированы вопросы терминологии и точки зрения ученых по проблемам ювенальной юстиции (В. М. Бозрова, А. П. Гуськовой, Е. В. Марковичевой, Л. М. Прокументова и др.). Подчеркивается, что судебная практика регионов, где применяются ювенальные технологии, характеризуется тем, что вопросы наказания в приговорах в отношении несовершеннолетних более мотивированы, поскольку при обосновании своих выводов суд анализирует и дает оценку большому объему обстоятельств, характеризующих личность подсудимого. В некоторых судебных решениях прямо указано, что до принятия итогового судебного решения применялись именно восстановительные технологии.

В диссертации исследуются проблемные аспекты эффективности применения действующих процессуальных норм в отношении несовершеннолетних, не имеющих четких критериев разграничения в каких случаях принудительные меры воспитательного воздействия применяются при освобождении от уголовной ответственности, а в каких – после рассмотрения вопроса виновности при освобождении от уголовного наказания, и какое итоговое судебное решение в этом случае принимается. Анализ данной проблемы вскрывает недостатки ряда нормативных положений, поскольку при наличии одних и тех же условий (преступление небольшой или средней тяжести и возможность исправления без применения уголовного наказания) в отношении несовершеннолетнего при применении принудительных мер воспитательного воздействия имеется конкуренция процессуальных решений не в выборе между двумя видами обвинительных приговоров, а в выборе между постановлением (ст. ст. 427, 431 УПК РФ) и обвинительным приговором без назначения наказания (ч. 1 ст. 432 УПК РФ). Отмечается, что применение положений ч. 4 ст. 90 УК РФ при осуждении без назначения наказания несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия исключается, так как в такой процессуальной форме осужденный подвергается уголовной ответственности, наказание ему не назначается окончательно и безусловно, а контроль за исполнением указанных мер осуществляется в порядке исполнения приговора.

По делам небольшой и средней тяжести к моменту постановления приговора могут быть установлены обстоятельства, свидетельствующие о существенном изменении обстановки, поскольку снижена общественная опасность личности или содеянного, что в итоге в отсутствие оснований для прекращения уголовного преследования является основанием для постановления обвинительного приговора без назначения наказания. Соискателем проанализированы пять позиций ученых относительно того, в какой

процессуальной форме реализуется норма, предусмотренная ст. 80.1 УК РФ: 1) значительное число авторов обоснованно полагает, что в случае установления обстоятельств, указанных в ст. 80.1 УК РФ, постановляется обвинительный приговор без назначения наказания (Б. Т. Безлепкин, П. Е. Кондратов, Л. Н. Масленникова, А. С. Червоткин и др.); 2) ряд авторов относят основания, указанные в данной норме, к числу влекущих постановление обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания (Н. П. Кириллова, А. В. Писарев, Н. С. Ершова и др.); 3) отдельные авторы рассматривают освобождение от наказания в связи с изменением обстановки как обязательный безусловный вид освобождения от уголовной ответственности, который имеет место на стадии исполнения обвинительного приговора суда (Т. Ф. Минязева); 4) по мнению А. С. Зиновьева и К. Михайлова, норма ст. 80.1 УК РФ вообще не может являться основанием освобождения от наказания, т. к. оно изначально судом не назначалось; 5) Ю. В. Козубенко предлагает при изменении обстановки в зависимости от позиции обвиняемого, но независимо от стадии уголовного судопроизводства, либо прекращать уголовное дело с освобождением обвиняемого от уголовной ответственности (при согласии обвиняемого), либо в случае возражений обвиняемого, продолжать производство по уголовному делу в общем порядке с постановлением обвинительного приговора без назначения наказания.

Соискатель делает обобщающий вывод, что основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания могут быть разделены на две группы, где в качестве критерия – возможность достижения баланса процессуальных интересов участников уголовно-правового конфликта путем проведения восстановительных технологий. В первую группу входят основания, которые могут возникнуть либо вне проведения восстановительных технологий, либо достигнутый результат восстановительных технологий не оказывает влияние на принятие итогового судебного решения по уголовному делу. Несмотря на то, что эти основания представляют собой менее карательное воздействие, все же в большей степени они соответствуют лишь процессуальным интересам виновного, поскольку, например, акт амнистии, как правило, не включает условий по возмещению вреда. Во вторую группу оснований соискатель отнес такие, которые могут возникать в результате применения восстановительных технологий (например, их применение к несовершеннолетнему подсудимому). Именно наличие данных оснований, на взгляд диссертанта, позволяет соблюсти баланс процессуальных интересов всех участников уголовно-правового конфликта: чаще всего достигается интерес потерпевшего, которому заглажен причиненный ущерб или применяются меры к его заглаживанию; достигается интерес виновного к наиболее благоприятному разрешению уголовного дела с наименьшим репрессивным воздействием; интересам государства соответствует процессуальная и материальная экономия: ускорение производства по уголовному делу и отсутствие необходимости исполнения приговора. Автор полагает, что такое решение способствует ресоциализации виновного, что можно отнести к общим интересам всех участников уголовно-правового конфликта.

В заключении изложены основные выводы, отражающие результаты проведенного исследования, и определяются направления дальнейшей работы по исследуемой теме. В 6 приложениях к диссертации представлены статистические данные по теме исследования, использованные в работе, Проект федерального закона «О внесении изменений в УПК РФ» и пояснительная записка к нему, Проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении

изменений в отдельные постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации», анкета и результаты анкетирования в рисунках.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Попова И. П.** Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном процессе / И. П. Попова // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 1 (6). – С. 138–145. – 0,7 а.л.

2. **Попова И. П.** Особое мнение судьи по уголовному делу/ И. П. Попова // – Библиотека криминалиста. – 2015. – № 3 (20). – С. 165–170. – 0,5 а.л.

3. **Попова И. П.** Справедливое правосудие / И. П. Попова // Уголовное судопроизводство. – 2016. – № 2. – С. 7–13. – 0,6 а.л.

4. **Попова И. П.** «Игры разума» в уголовном процессе: кто в выигрыше? / И. П. Попова // Мировой судья. – 2016. – № 8. – С. 27–33. – 0,6 а.л.

5. **Попова И. П.** Справедливость приговора в российском уголовном судопроизводстве / И. П. Попова // Российское правосудие. – 2017. – № 5 (133). – С. 79–84. – 0,5 а.л.

6. **Попова И. П.** Правовая природа и основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания / И. П. Попова // Юридический вестник Самарского университета. – 2017. – Т. 3, № 4. – С. 157–161. – 0,7 а.л.

7. **Смолькова И. В.** Обвинительный приговор без назначения наказания в отношении несовершеннолетнего: понятие, значение и правовые последствия / И. В. Смолькова, И. П. Попова // Академический юридический журнал. – 2018. – № 1 (71). – С. 44–50. – 0,7 / 0,35 а.л.

Статья в российском научном журнале, входящем в Web of Science (ESCI):

8. **Попова И. П.** Постановление приговора: проблемы теории и практики: основные результаты проведения 30 ноября – 01 декабря 2016 года всероссийской научно-практической конференции с международным участием юридическим институтом Байкальского государственного университета / И. П. Попова, И. Г. Смирнова // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – Т. 11, № 3. – С. 633–642. – DOI: 0.17150/2500-4255.2017.11(3).633-642. – 0,8 / 0,4 а.л.

Web of Science: Popova I. P. Imposing a Sentence: Problems of Theory and Practice: Key Results of the All-Russian Research Conference with International Participation Held by the Law Institute of Baikal State University on November 30 - December 1, 2016 / I. P. Popova, I. G. Smirnova // Russian Journal of Criminology. – 2017. – Vol. 11, № 3. – P. 633–642.

Статьи в прочих научных журналах:

9. **Попова И. П.** Практический смысл вынесения обвинительного приговора без назначения наказания / И. П. Попова // Уголовный процесс. – 2010. – № 6. – С. 70–73. – 0,4 а.л.

10. **Попова И. П.** Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном процессе / И. П. Попова // Глаголь правосудия. – 2011. – № 1 (2). – С. 55–59. – 0,4 а.л.

11. **Popova I.** The secrecy of judge's conference and dissenting opinion during adjudgement of the sentence (на рус. яз.) / I. Popova // Scientific enquiry in the contemporary world: theoretical basics and innovative approach. – 2012. – Vol. 2. – P. 73–76. – 0,4 а.л.

12. **Попова И. П.** Условия постановления и провозглашения приговора, предопределяющие его законность / И. П. Попова // Уголовный процесс. – 2012. – № 8. – С. 28–35. – 0,6 а.л.

13. **Попова И. П.** Постановление приговора по Уставу уголовного судопроизводства / И. П. Попова // ГлаголЪ правосудия. – 2014. – № 2 (8). – С. 37–42. – 0,7 а.л.

14. **Попова И. П.** Заочное судебное разбирательство: актуальные проблемы теории практики / И. П. Попова // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – Т. 2, № 3. – С. 92–98. – 0,6 а.л.

15. **Попова И. П.** Актуальные проблемы постановления обвинительного приговора без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве / И. П. Попова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – Вып. 4 (18). – С. 107–114. – 0,4 а.л.

Статьи в сборниках научных трудов:

16. **Попова И. П.** Некоторые вопросы, возникающие при провозглашении приговора / И. П. Попова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения : сборник научных трудов. – Иркутск, 2013. – Вып. 1 (4). – С. 84–92. – 0,5 а.л.

17. **Попова И. П.** Свойства обвинительного приговора в российском уголовном судопроизводстве / И. П. Попова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения : сборник научных трудов. – Иркутск, 2015. – Вып. 1 (7). – С. 50–60. – 0,5 а.л.

18. **Попова И. П.** Некоторые вопросы порядка постановления обвинительного приговора / И. П. Попова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения : сборник научных трудов. – Иркутск, 2015. – Вып. 2 (8). – С. 56–65. – 0,5 а.л.

19. **Попова И. П.** Проблемы постановления обвинительного приговора / И. П. Попова // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей. – Томск, 2016. – Ч. 71. – С. 203–209. – 0,4 а.л.

20. **Попова И. П.** Правовая природа обвинительного приговора без назначения наказания / И. П. Попова // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей. – Томск, 2018. – Ч. 75. – С. 231– 237. – DOI: 10.17223/9785946216678/28. – 0,4 а.л.

Статьи в сборниках материалов конференций:

21. **Попова И. П.** Основания для постановления обвинительного приговора без назначения наказания в российском уголовном процессе / И. П. Попова // Итоги и перспективы развития судебной реформы в Российской Федерации : материалы всероссийской научно-практической конференции. Иркутск, 24–29 июня 2012 г. – Иркутск, 2012. – С. 109–113. – 0,5 а.л.

22. **Попова И. П.** Вопросы, разрешаемые судом при постановлении обвинительного приговора / И. П. Попова // Экономика, социология и право. – 2012. – № 7 : материалы IX Международной научно-практической конференции. Москва, 09–10 июля 2012 г. – С. 112–115. – 0,3 а.л.

23. **Попова И. П.** Ювенальные технологии: за и против / И. П. Попова // Ювенальные технологии как основа системной помощи семье и детям : материалы I-й

Региональной научно-практической конференции. Усть-Илимск, 24 апреля 2014 г. – Иркутск, 2015. – С. 6–12. – 0,3 а.л.

24. **Попова И. П.** Некоторые особенности постановления приговора по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подсудимых / И. П. Попова // Ювенальные технологии как основа системной помощи семье и детям : материалы I-й Региональной научно-практической конференции. Усть-Илимск, 24 апреля 2014 г. – Иркутск, 2015. – С. 85–95. – 0,7 а.л.

25. **Попова И. П.** Тайна совещания судей в российском уголовном процессе / И. П. Попова // Научные труды. Российская академия юридических наук. – 2015. – Вып. 15 : материалы XV Международной научно-практической конференции. Москва, 25–27 ноября 2014 г. – С. 1207–1211. – 0,3 а.л.

26. **Попова И. П.** Требования, предъявляемые к приговору, как акту правосудия в российском уголовном судопроизводстве / И. П. Попова // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : материалы 20-й Международной научно-практической конференции. Иркутск, 28–29 мая 2015 г. – Иркутск, 2015. – Т. 1. – С. 219–224. – 0,4 а.л.

27. **Попова И. П.** Понятие и значение обвинительного приговора в российском уголовном судопроизводстве / И. П. Попова // Судебные решения в уголовном судопроизводстве и их юридическая сила : материалы международной научно-практической конференции. Саратов, 28 мая 2015 г. – Саратов, 2015. – С. 146–156. – 0,5 а.л.

28. **Попова И. П.** Нравственные начала постановления обвинительного приговора / И. П. Попова // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : материалы IV Международной научно-практической конференции. Симферополь–Алушта, 28–29 апреля 2016 г. – Симферополь, 2016. – С. 74–76. – 0,5 а.л.

29. **Попова И. П.** Форма и содержание обвинительного приговора как итогового решения по уголовному делу / И. П. Попова // Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты : материалы международной научно-практической конференции, посвящённой 95-летию профессора П. А. Лупинской (в рамках III Московского юридического форума). Москва, 08 апреля 2016 г. – Москва, 2016. – С. 371–375. – 0,4 а.л.

30. **Попова И. П.** Обвинительный приговор как итог разрешения уголовно-правового конфликта / И. П. Попова // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика (Конфликты и конфликтные ситуации в досудебном производстве по уголовному делу и в суде; Особенности преподавания уголовного процесса и современная уголовно-процессуальная практика) : материалы всероссийской научно-практической конференции (57-е криминалистические чтения). Москва, 02 декабря 2016 г. – Москва, 2016. – С. 790–796. – 0,4 а.л.

31. **Попова И. П.** Понятие обвинительного приговора без назначения наказания / И. П. Попова // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : материалы XXII Международной научно-практической конференции. Иркутск, 18–19 мая 2017 г. – Иркутск, 2017. – Т. I. – С. 279–284. – 0,4 а.л.

32. **Попова И. П.** Реализация принципов уголовного судопроизводства при постановлении обвинительного приговора / И. П. Попова // Совершенствование средств реализации и применения права: общетеоретические и отраслевые аспекты : материалы

IV Всероссийской научно-практической конференции. Казань, 28 октября 2016 г. – Казань, 2017. – С. 812–819. – 0,5 а.л.

33. **Попова И. П.** Методологическая основа обвинительного приговора без назначения наказания / И. П. Попова // Современные проблемы защиты прав человека в судебной и прокурорской деятельности : материалы всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург, 20–21 апреля 2017 г. – Екатеринбург, 2017.– Ч. 2. – С. 68–76. – 0,5 а.л.

Издание подготовлено в авторской редакции.
Заказ №1/19-10/7 от «19» октября 2018 г. Тираж 200 экз.
Отпечатано в типографии ООО «Форвард»
Иркутск, ул. Советская, 109Г, оф. 301
тел.: (3952) 21-44-93
forward@omi.ru