УДК 336
JEL L G02, D03
DOI: 10.17223/22229388/28/2

А.А. Земцов

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ: ПЕРВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СССР (НАЧАЛО 80-х – НАЧАЛО 90-х гг. XX в.)[1]

Рассматриваются первые советские исследования экономического поведения, которые появились как отражение аналогичных исследований в развитых странах, а не как изучение реальных проблем советской экономики. Это связано с уровнем развития экономической и психологической наук, а также с отсутствием реально заинтересованной стороны в результатах подобных исследований.

Ключевые слова: *экономическое поведение, поведенческая экономика, экономическая психология.*

Прежде всего остановимся на вещах достаточно простых, которые часто являются источниками крупных разногласий и противоречий. Представим соотношение понятий «психика» и «психология». *Психика* – системное свойство высокоорганизованной материи, заключающееся в активном отражении *субъектом* объективного мира, в построении им неотчуждаемой от него картины этого мира и саморегуляции на этой основе своего поведения и деятельности.

Определяющими признаками психики являются отражение, дающее образ предметной среды, в которой действуют живые существа, их ориентация в этой среде и удовлетворение потребностей в контактах с нею.

Рефлекторность означает первичность объективных условий жизни организма и вторичность их воспроизведения в психике. С переходом к человеку психика приобретает качественно новую структуру, обусловленную общественно-историческими закономерностями. Возникает *сознание* как ведущий уровень регуляции деятельности [1. С. 265–266].

Психология – наука о закономерностях развития и функционирования *психики* как особой формы жизнедеятельности [Там же. С. 274].

Психика – свойственное высокоорганизованным позвоночным животным, обладающим корой головного мозга, психическое отражение объективной деятельности и объективизирование отраженного в поведении, а человеком – и в деятельности. Она является основной категорией и предметом психологии. Психика человека имеет триединую структуру, определяемую взаимодействием структур сознания, личности и деятельности [2. С. 108].

Психология – наука, изучающая психику в ее развитии в животном мире, в происхождении и развития человечества, развитии каждого человека и в ее проявлениях в различных видах деятельности [Там же. С. 112].

Можно утверждать, что в главном есть совпадение: психика – свойство материи (и в конце концов – человека) заключающееся в отражении субъектом объективного мира для его изучения и изменения. Одной из ее структур является сознание. Психология – это наука, изучающая психику.

Экономическая психология как дисциплина и отрасль знания появляется в начале XX в. [3. С. 22].

Методологическую основу большинства экономико-психологических исследований составили уже признанные психологические школы [4. С. 38].

По поводу основоположников экономической психологии существует две позиции: многоисточниковая и моноисточниковая, последняя связана с работой Г. Тарда (1902). Можно выделить по крайней мере два источника и, соответственно, две традиции в становлении экономической психологии (исключая психологизацию экономики). Первая из них связана с развитием исследований в области психологии труда (Г. Мюестерберг). В дальнейшем эта линия исследований получила развитие в *экономической психологии производства*. Вторая традиция связана с исследованиями Г. Тарда и заключалась в разработке психологических проблем обмена, распределения и потребления. Позднее она оформилась в экономическую психологию маркетинга [3. С. 22–23].

Первая традиция реализовывалась как в литературе, так и в учебной деятельности: в 1910 г. Г. Мюнстерберг читал в Берлине курс «Психология и экономическая жизнь» [5. С. 33].

Более распространен моноподход, как внутри СССР, так и за ее пределами: «По мнению П. Альбо (Франция), экономическая психология как научная дисциплина появилась в начале XX в. во Франции с выходом двухтомной работы Г. Тарда в 1902 г.» [6. С. 116].

Но в то время не было объективных условий для дальнейшего развития и распространения экономической психологии: «Рождение экономической психологии как науки об экономическом поведении связывают с именем Г. Тарда. Однако в то время результаты исследований Тарда не получили распространения и им пришлось пережить второе рождение в 1950–1960 гг., когда экономическая психология начинает рассматриваться как самостоятельное научное направление» [4. С. 38].

В этом плане можно говорить о двух этапах: зарождения и формирования (возрождения). Причем возрождение экономической психологии потребо-

[1] Данная статья закончена к середине 1991 г., но не была опубликована. В условиях развития интереса к поведенческой экономике рассмотрение ее истории в СССР имеет определенный смысл. Проведена только редакторская правка.

вало серьезных теоретических усилий, а именно разграничения, выделения собственной тематики из массы пограничных вопросов: «Дж. Катона и П. Рейно попытались провести грань между психологической, или поведенческой, экономикой, изучающей субъективные стороны экономических отношений, и экономической психологией как наукой об экономическом в поведении. Эта грань стала более отчетливой в 1970-е гг., когда экономическая психология получила широкое признание, когда сформировался ее собственный категориальный аппарат и четко обозначились главные области ее исследований: психология спроса, сбережения, налогообложения, денег и т.д. В этот период окончательно сложились и основные направления экспериментальных экономико-психологических исследований, обогативших экономическую мысль эмпирическим знанием» [4. С. 39]. И хотя, по мнению С.В. Малахова, сформировались как категориальный аппарат, так и основные направления экспериментальных исследований, пока еще не произошло окончательного оформления границ и сфер: «Обзор материалов XIII международного коллоквиума показывает, психологическая что экономическая психология на Западе не оформилась в дисциплину со строго определенными границами. В то же время богатство продемонстрированных методов и методик показывает: в ее рамках можно анализировать сложные феномены экономического и социального порядка» [6. С. 164].

Сложность объекта и предмета исследований, которые образовались при пересечении двух совершенно различных сфер (экономика и психология), позволяет высказать предположение, что весьма проблематично решение данного вопроса в принципе. С другой стороны, возможны различные параллельные подходы. Главное – успех и эффективность решения стоящих проблем. Тем более что можно говорить о двух моделях экономической психологии: экономической экономической психологии и психологической экономической психологии. Так, среди авторов статей «Журнала по экономической психологии» (издается с 1981г. в Амстердаме) за 5 лет экономисты составили 36%, психологи – 27%, специалисты по маркетингу – 21% [7. С. 169].

Подобные ситуации уже наблюдались в науке, примером может быть социальная психология. Однажды сложилась ситуация, когда одну часть курса «Социальная психология» читали социологи, другую – психологи. Слушатели считали, что прослушали две совершенно различные дисциплины. Но в таком союзе есть и сильные стороны: разница в подходах и специфика категориальных систем могут дать хороший позитивный эффект (метисизация).

Но в любом случае базовое понятие, основная категория – экономическое поведение. Подтверждением может служить структура «фундаментального» учебника по экономической психологии (1988), включащего четыре части: теоретические основы; устойчивое экономическое поведение; поведение в бизнесе; социальные перспективы. В свою очередь, в первой части книги содержатся главы, в которых дается анализ динамических аспектов потребительского поведения [8. С. 153–154].

В этом учебнике дается и определение, сформированное МАЭиП на основе синтеза различных исторических и национальных подходов: экономическая психология – это дисциплина, которая исследует экономические механизмы и процессы, определяющие потребление и другие виды экономического поведения. Она характеризует предпочтения, выбор, решения и воздействующие на них факторы, равно как и последствия решений и выбора в соотношении с удовлетворенностью потребностей. В дальнейшем она анализирует воздействие внешних экономических феноменов на поведении человека и его самочувствие.

Соответственно, исследования строятся по разным уровням общности: от потребления индивида и семьи до макроуровня целой нации [Там же. С. 153].

Таким образом, экономическая психология изучает экономическое поведение в теоретическом аспекте, его типологию и уровни проявления, а также методы изменения поведения, т.е. всевозможные воздействия.

Проанализируем положение с экономической психологией в отечественной литературе. Во многих словарях его просто нет [9, 10]. В учебнике «Психология управления» (1979), А.И. Китов, приводя классификацию отраслей психологических наук А.В. Петровского, не выделяет в ней экономической психологии [11. С. 21–23]. Другими словами, в конце 1970-х гг. это понятие практически не встречалось в литературе в явном виде.

Первые определения стали появляться в середине 1980-х гг.: «Экономическая психология – отрасль психологии, изучающая закономерности психологического отражения производственных отношений (собственность, обмен, распределение и потребление) в сознании личности и групп людей. На дереве психологической науки отходит от ствола социальной психологии» [2. С. 168]. Это образец чисто формально «сконструированного» определения, несомнительного, относящегося к психологической экономической психологии. В нем поведение еще не рассматривается. Экономическая психология – дитя социальной психологии.

Следующее определение похоже, хотя здесь со стороны психологии – целых три родителя и еще экономика, т.е. зародыш признания ее самостоятельной наукой в будущем: «Экономическая психология – отрасль психологии, изучающая психологи-

ческие явления, связанные с производственными отношениями людей. Экономическая психология возникла в СССР на стыке психологии (социальной психологии, психологии управления, психологии труда) с экономической наукой» [1, С. 402; 12, С. 456].

Со стороны экономики конкретные исследования появились и стали развиваться на кафедре научных основ управления Академии народного хозяйства (АНХ) под руководством Б.Ф. Ломова и А.И. Китова: разработка психологических проблем экономики, психологических проблем хозяйственной деятельности руководителей высшего звена. Именно на этой кафедре и в лаборатории были сначала выдвинуты и затем в течение многих лет исследованы проблемы, возникающие на стыке экономической науки и психологии, проблемы новой отрасли знания, которая под влиянием ученых кафедры постепенно складывается как экономическая психология социализма [13. С. 56]. Если исходить из анализа публикаций, то процесс «складывания» далек от завершения.

Столь позднее «рождение» отечественной экономической психологии имеет целый букет причин, как объективных, так и субъективных: «С 1980-х гг. проявляется интерес к экономической психологии и в нашей стране. Ее развитие осложнялось рядом факторов. С одной стороны, существовали известные препятствия идеологического порядка, с другой – в условиях доминирования централизованных плановых подходов экономическая психология с трудом выделялась из психологии управления. Поэтому многие проблемы зарубежной экономической психологии в нашей науке не получили должного развития» [4. С. 39]. Называются и менее глобальные причины: «Равнодушное отношение к экономической психологии, которое преодолено лишь со второй половины 1980-х гг., можно объяснить некоторыми характерными признаками хозяйственной деятельности, имевшими место до недавнего времени» [3. С. 23]. Короче: она и не могла возникнуть (идеология), и не нужна была (централизм).

Вопреки этому возникновение все-таки произошло: «Потребность в экономико-психологических исследованиях в СССР была вызвана необходимостью объяснить некоторые феномены народнохозяйственного развития, не охватываемые экономической наукой. К 1990-м гг. определились теоретические позиции, связанные с созданием и укреплением новой дисциплины, дело за эмпирической разработкой в этом направлении» [14. С. 144]. Может быть, эта оценка является слишком оптимистической, более прагматическим и трезвым видится вывод общества психологов: «Зародившаяся на рубеже 1970–1980 гг. экономическая психология до настоящего времени не получала необходимого организационного оформления» [15]. Из теории управления прямо и явно следует, что если идея (система идей) не имеет соответствующей организационной структуры, то эффективность ее воздействия и влияния на общество минимальна и зависит от числа энтузиастов нового движения. Предварительный вывод: процесс формирования сознания экономической психологии относится к началу 1980-х гг., однако пока нет сколько-нибудь явных признаков его окончания и завершения.

Коренное отличие проблематики советской экономической психологии от западной определяется характером отношений собственности. Из двух ветвей экономической психологии – производственной и маркетинга – на Западе меньшее развитие получила первая. В советских условиях наметилась отчетливая тенденция к выделению в качестве приоритетной экономической психологии производства [3. С. 24]. К этому, в общем-то, верному выводу можно сделать лишь несколько замечаний:

– на общем фоне практического отсутствия экономической психологии доказательством может служить чрезвычайно слабое развитие психологических служб на предприятиях и отсутствие специального журнала, в связи с чем весьма трудно говорить о приоритетах или их величинах;

– так как в условиях господства централизма и госсобственности сферы обмена, коммерции и тому подобного выглядели малозначимыми, то все «исследования» по второму направлению по преимуществу сводились и фельетонам, публицистике, судебной (криминальной) литературе и т.д.

Как ясно из самого названия, здесь присутствуют две главные сферы исследований, поэтому очень актуальной является проблема границ: к пограничным проблемам психологии и экономики проявляют интерес и психология, и экономика. Однако этот обоюдный интерес было бы неправильно использовать в целях сближения психологических и экономических наук.

Дело в том, что «сближение» может быть рассмотрено как встречное движение в целях исследования одного объекта, решения одной задачи средствами различных по предметной области наук, но в то же время может быть истолковано и как слияние этих предметов. Вероятно, против сближения первого рода вряд ли стоит возражать; если оно произойдет, то на выходе появятся два направления: «экономическая психология» и своего рода «психологическая экономика». Слияние же предметов, кроме путаницы, пустого теоретизирования, никаких других результатов не дает [Там же. С. 25]. Эффективное сближение может произойти на основе единой теории, идеи. Пока ее нет, описательная модель периодически, но непредсказуемо от сближения будет переходить к слиянию и наоборот:

«Отечественная экономическая психология еще не отрасль, это скорее молодая поросль, не имеющая утвердившийся проблематики, сформированного понятийного аппарата, и вообще, сколько-нибудь обозначенной парадигмы. Вследствие этого смещение акцентов с экономической психологии на психологическую экономику наблюдается порою не только у разных авторов, но даже в одной работе» [3. С. 26]. По мнению исследователей, различие кроется в противоположности признаков выделения объекта исследования в этих науках: «Экономическая психология в своей основе предметна, т.е. является наукой, выделяемой по признаку наличия собственного, весьма специфического предмета. Психологическая экономика в этом плане объективна, ибо представляет собой не более чем своеобразное приложение психологических знаний в анализу экономических отношений, проекцию психологии на экономику» [Там же. С. 26]. Этим собственным предметом рассмотрения экономической психологии может быть экономическое сознание, понимаемое как высший уровень психологического отражения экономических отношений общественно развитым человеком [Там же. С. 26].

Весьма спорно следующее утверждение, так как основные характеристики поведения, в том числе и экономического, формируются все-таки намного раньше: «Онтогенетически экономическое сознание является, пожалуй, наиболее поздним образованием и формируется в тот период, когда человек оказывается включенным или испытывает зависимость, влияние всех фаз воспроизводства: производства, обмена, распределения, потребление» [Там же. С. 27]. Как и любое явление, экономическое сознание имеет достаточно сложную структуру – это «совокупность конструктов, в которых отражены экономические отношения: 1) конструкты, обобщенно отражающие экономический порядок, экономическое устройство, существующие как отношения между человеком и обществом, человеком и коллективом; 2) конструкты, модели, объясняющие видимый субъектом экономический порядок в самом общем виде; конструкты идеальных экономических отношений, это своего рода экономическая мечты; 4; конструкты долговременной ориентации, обеспечивающие поведение в конкретных, повторяющихся хозяйственных ситуациях; 5) конструкты, ориентированные на достижение целей экономической деятельности как самоценности; 6) конструкты экономических измерений» [Там же. С. 28–29].

Рассмотрим соотношение этих пограничных сфер в работах А.И. Китова, одного из основателей отечественной экономической психологии, и В.Д. Попова, его оппонента. А.И. Китов указывает: «Связь экономики и психологии изучается двумя новыми отраслями знания, зародившимися всего лишь несколько лет назад, в конце 1970-х и начале 1980-х гг. – экономической психологией и психологией хозяйственного управления» [16. С. 3]. В общих чертах подход А.И. Китова совпадает с рассмотренными ранее, так как он является одним из авторов «Краткого психологического словаря»: экономическая психология исследует психологические условия эффективного хозяйствования. Каким образом отражаются в сознании человека производственные отношения, как его представления, мысли и чувства влияют на трудовую деятельность и социальное поведение в целом – вот вопросы, изучаемые экономической психологией [Там же]. Определенным достоинством позиции является то, что экономическая психология относится не к отрасли психологической науки, а рассматривается как самостоятельная сфера знания: «Экономическая психология – это отрасль знания, изучающая социально-психологические условия эффективного хозяйствования». Центральная проблема экономической психологии – влияние формы собственности, присущей данному обществу, на психологию людей, их социальное поведение и трудовую деятельность [Там же. С. 11]. Самая сжатая дефиниция: экономическая психология изучает закономерности психологического отражения в сознании человека отношений людей по поводу вещей [17]. Более развернутая версия: «Предмет экономической психологии – психологическое отражение производственных отношений, экономической политики и хозяйственного механизма социалистического государства» [18. С. 48], закономерности психологического отражения человеком общественных отношений, складывающихся в процессе производства жизненных благ, в их взаимосвязи с производственными силами [Там же. С. 30]. По мнению А.И. Китова, отражение выполняет две основные функции – моделирование реальности и регулирование поведения человека: «Психическое отражение означает не только воссоздание в сознании человека идеальной картины мира, но и психологическую регуляцию поведения и деятельности человека в соответствии с этой идеальной картиной» [Там же]. Экономическая психология должна решать конкретные проблемы, одна из которых – введение принципа деятельности (трудовой) в центр концепции производства и его эффективности: «Построение трудоцентристской концепции повышения эффективности производства – основная задача экономической психологии» [Там же.]

Главная трудность на этом пути заключается не только в разъединенности психологической и экономической наук, но и в том, что нынешний концептуальный аппарат психологически мало приспособлен к решению такой задачи [19. С. 72].

И не только концептуальный аппарат, но и в значительно степени его носители: руководители, работники, ученые и т.д. Более конкретно: трудоцентристская концепция заключается в создании соответствующей теории личности, которая одновременно удовлетворяла бы двум различным сферам; предстоит разработать такую психологическую теорию личности, которую можно будет включать в собственно экономическую теорию как составную часть [19. С. 73].

Дисциплиной, основанной на экономической психологии, является психология хозяйственного управления; она опирается на экономическую психологию, тесно с ней взаимосвязана, но решает другие проблемы. Основным ее предметом является деятельность хозяйственного руководителя [16. С. 4–5], т.е. это частная психология управления, или психология управления в сфере экономики. Создание и функционирование психологии хозяйственного управления невозможно без экономической психологии, которая является ее фундаментом, основой и объектом: «Еще одно обстоятельство требует форсирования темпов становления экономической психологии. Зародившаяся в 1960-х гг. (повторно. – *А.З.*) психология управления привлекла внимание многих исследований. Однако ее развитие идет не по всему фронту научного задела. Наиболее продвинута психология управления там, где она имеет возможность опереться на уже подготовленную в психологическом плане почву. Так, если социальная психология послужила исходной базой для психологии управления, то педагогическая, юридическая, военная и другие прикладные дисциплины помогли конкретизировать положения об управлении “людьми вообще” применительно к конкретным сферам социальной практики. Что касается психологии хозяйственного управления, или психологических проблем управления народного хозяйством, то ее разработку задерживает отсутствие собственного фундамента – экономической психологии. Здесь действует общий методологический принцип: прежде чем ставить вопрос об исследовании проблем управления каким-то объектом, нужно выявить закономерности его функционирования» [18. С. 47].

Наиболее полное отражение все особенностей концепции А.И. Китова и коллектива АНХ, ее достоинства и недостатки нашли отражение в программе дисциплины «экономическая психология», разработанной в АНХ. Основное ее достоинство – то, что она есть. Первая. Это колоссальный шаг. Самый крупный недостаток – то, что она первая, поэтому отсутствуют теоретическое основание, единство и целостность.

Программа состоит из четырех разделов, 18 глав. Перечислим разделы: введение в экономическую психологию: психологические проблемы совершенствования экономических отношений социалистического общества; психология хозяйственной деятельности в условиях ускорения социально-экономического развития; резервы человеческого фактора в экономике и пути их активизации. Например, структура первого раздела: XXVII съезд КПСС о психологических проблемах социального-экономического развития; особенности сближения экономических и психологических знаний в советской науке; современное состояние психологических исследований хозяйственной деятельности; предмет и задачи экономической психологии [20. С. 20–24].

Подход В.Д. Попова к проблеме разграничения по форме противоположен рассмотренному. По его мнению, отраслью знаний является психология экономики, а экономическая психология – лишь элемент экономического сознания общественной психологии: «Необходимо различать “психологию экономики” как отрасль знаний и “экономическую психологию” как содержательный элемент экономического сознания и вместе с тем как компонент сферы общественного сознания – общественной психологии» [21. С. 6; 22. С. 182]. В свою очередь, «отраженная экономическая потребность, отраженный экономический интерес выступают исходными и базисными элементами в содержании экономической психологии и даже экономического сознания в целом» [21. С. 5]. Несмотря на специфичность подхода, перечень проблем, интересующих психологию экономики, весьма напоминает перечень для экономической психологии в других аранжировках: психология экономики исследует закономерности, тенденции развития социально-психологических качеств субъекта, обусловленных прямо и непосредственно экономической жизнью общества, требованиями объективных экономических законов [Там же. С. 5]. То есть психология экономики – это определенная часть социальной психологии: «Объект психологии экономики – общественно-психологическая составляющая экономического сознания. Духовные образования, являющиеся результатом отражения экономической действительности, выступающие идеальной стороной экономической действительности людей, социально-психологические качества субъекта этой деятельности и составляют то специфическое в *объекте* социальной психологии, на что должно быть направлено внимание данной науки. Изучение закономерностей развития этих духовных образований, явлений, качеств составляет ее предмет» [Там же. С. 8].

«Основной объект психологии экономики – общественно-психологическая сторона экономической жизни» [22. С. 182].

«Раскрытие закономерностей общественно-психологических связей: экономическая деятель-

ность – экономические отношения – экономическое сознание – экономическая психология, – является одной их главных исследовательских задач психологии экономики» [22. С. 188].

«Духовные образования, являющиеся результатом общественно-психологического отражения экономической действительности, или, иначе, общественно-психологические явления, непосредственно и посредственно детерминированные экономическими отношениями, и выступают идеальной стороной экономической деятельности людей, их общественно-психологические качества и составляют то специфическое в объекте социальной психологии, на что направлено внимание экономической психологии» [Там же. С. 182–183].

«Решение многих экономических проблем так или иначе затрагивает психологию масс, выдвигает потребность в исследовании ее специфической области – экономической психологии. Экономическая психология вбирает в себя те пласты общественной психологии, которые обусловлены непосредственно экономическими отношениями, вплетены в ткань экономической деятельности, «живут» в общественных экономических явлениях. Исследованием этих процессов и призвана заниматься психология экономики как одна из отраслей социально-экономического знания» [Там же. С. 203].

В работах В.Д. Попова используется понятие «экономическое поведение»: «Объективная потребность участия масс в экономической деятельности обусловливает выделение экономического поведения. Экономическое поведение – это совокупность последовательных поступков, действий человека, совершаемых в процессе его экономической деятельности [Там же. С. 201].

В соответствии с подходом, примененным в Краткой психологическом словаре, сжато рассмотрим определения психологических дисциплин, давших жизнь экономической психологии (социальная психология, психология управления, психология труда).

По мнению К.К. Платонова, социальная психология «изучает явления психики, существующие только в группе людей, так называемые массовидные явления, или проявляющиеся у личности только в группе, например коллективизм, коммуникативные способности, психологическая совместимость» [2. С. 138]. Более подходяще определение, построенное на базе поведения и деятельности в условиях группы или поведения и деятельности людей и групп: «Социальная психология – отрасль психологии, изучающая закономерности поведения и деятельности людей, обусловленные фактом их включения в социальные группы, а также психологические характеристики самих этих групп. В советской социальной психологии рассмотрение всех проблем осуществляется на основе принципа деятельности» [1. С. 333–334].

Прежде чем представить определение психологии труда, приведем точное и нужное замечание Е.А. Климова: «Труд не чудище, у которого есть психика, и в нашем случае независимо от сложившихся речевых штампов можно говорить о фактах и закономерностях психики человека, формирующегося в качестве субъекта труда» [23. С. 68].

Основной критерий выделения психологии труда из отраслей психологии: психология труда – область психологии, изучающая закономерности формирования и проявления психической деятельности человека, процессы и состояния, особенности личности в процессе его труда. В рамках психологии труда сложились промышленная, транспортная, авиационная, медицинская отрасли психологии, развиваются исследования в области военной психологии, большое значение приобретают исследования по психологии труда в сфере управления и обслуживания [24. С. 296].

Следовательно, если понимать труд (деятельность) весьма широко, то психология управления – ее часть, разновидность. Есть и более глобальные трактовки, включающие и воспроизводство рабочей силы: «Психология труда – наука, изучающая психологические закономерности формирования конкретных форм трудовой деятельности и отношение человека к труду. Объект психологии труда – деятельность человека в производственных условиях и условиях воспроизводства его рабочей силы» [1. С. 283].

Другой аспект: учет личностных особенностей работника и их проявлений в труде: «Психология труда означает закономерности психической деятельности людей в труде с учетом общественно-исторических и конкретных производственных условий, а также индивидуальных особенностей личности работников» [25]. По мнению Е.А. Климова, центральная задача психологии труда как науки состоит в изучении фактов и закономерностей психической регуляции функционирования и формирования человека как субъекта труда, в создании индивидуальных условий для практики формирования должной системы соответствующих психических регуляторов [23. С. 20]. Следующее определение, вероятно, и представляет психологию труда в широком смысле как самостоятельную дисциплину наряду с другими: «Психология труда не должна ни представлять себя как незаконченная дисциплина, пользующаяся только чужими данными, ни отделять себя от основных дисциплин общей психологии, дифференциальной психологии или психофизиологии. Психология труда должна представить собой законченную и обоснованную дисциплину, руководимую теорией и исследующую как основные принципы, так и их реализа-

цию. Это дисциплина, которая вбирает в себя и систематически интегрирует все психологические знания, связанные с трудовым процессом: теоретические и эмпирически обоснованные» [5. С. 39].

Приведем одно из самых кратких определений, что достигается за счет сведения труда к деятельности, формализации его: «Психология труда прежде всего система психологических знаний о труде как деятельности и трудящемся как ее субъекте» [23. С. 69]. Другими словами, система психологических знаний о трудящемся как субъекте деятельности.

Некоторые авторы говорят о социальной психологии труда: «Предмет социальной психологии труда – изучение системы социально-психологических закономерностей отношений человека в процессе деятельности. Ее предмет составляют те специфические явления, которые возникают в процессе труда. Объект – система взаимодействующих отношений человека к процессам, возникающим при организации и выполнении трудовой деятельности» [26. С. 22–23]. Таким образом, социальная психология труда, с одной стороны, должна направлять свои усилия на исследование организационных факторов, активизирующих профессиональную деятельность людей, а с другой стороны, исследует те стороны человеческого фактора, которые оказывают существенное влияние на развитие коллектива [Там же. С. 24].

Понятие «психология управления» использовалось в СССР еще в 1920-е гг. [27. С. 12].

С чисто формальной точки зрения, и не только, психология управления является частью (сегментом) психологии труда. По мнению А.И. Китова, «причинное обусловливание поведения и деятельности людей, будучи единой проблемой социальной практики, исследуется в психологической науке по крайней мере двумя ее отраслями – педагогической психологией и психологией управления. Предмет второй – деятельность руководителя, кратко – управление» [11. С. 32].

Более детальная расшифровка: «Предмет психологии управления – деятельность в первую очередь должностных лиц, возглавляющих социальные коллективы взрослых людей, – производственные, служащих государственного аппарата, воинские и т.п. Деятельность руководителей нельзя рассматривать в отрыве от деятельности исполнителей: 1) всякая деятельность предмета, а предметом деятельности руководителя является деятельность исполнения, его труд; 2) каждый исполнитель по отношению к своему начальнику выполняет также и исполнительно функцию; 3) деятельность руководителя не может оцениваться только по каким-то ее собственным параметрам. Подлинным критерием ее служит конечный продукт труда всей организации, в котором органически взаимосвязаны результаты труда как руководителей, так и исполнителей. Тем не менее деятельность исполнителей последней инстанции, например наладчика, выходит за пределы предмета психологии управления и относится к компетенции психологии труда и инженерной психологии» [Там же. С. 30]. Если пользоваться традиционной принципиальной схемой управления, включающей в себя субъект, объект и результат, то в этом аспекте управлять поведением работника, не зная, не учитывая его психологии, нереально. Поэтому здесь психология труда – часть, элемент психологии управления. Противоречие, вероятно, объясняется тем, что зачастую психология труда понимается узко, упрощенно, только как психология исполнительного, физического труда. Если же рассматривать психологию труда широко, как психологию деятельности труда вообще, то психология труда в широком смысле равна результату сложения психологии управления и психологии исполнения $ПТ_{Ш}$ = ПУ + ПИ, или, в другом аспекте, психологи доминирования и психологи зависимости.

В настоящее время сформировались следующие группы пограничных проблем:

1) с науками, предметом которых являются закономерности функционирования народного хозяйства, его отраслей и отдельных предприятий – наука управления и отраслевые экономические науки;

2) с науками, изучающими общие закономерности социального поведения людей – социологией и правом.

Психология управления в широком аспекте, как и психология труда, определена может быть и так: «Предмет психологии управления как отрасли психологической науки: системно организованные психологические явления, но рассматриваемые в условиях управленческих отношений» [28. С. 36].

«Психология управления – социальная отрасль психологической науки, в которой изучаются психологические особенности личности, группы, коллектива и организации как субъекта и объекта управления, а также психологические закономерности функционирования управленческих отношений и взаимодействия субъекта управления с его объектом в целях повышения эффективности и качества управленческих воздействий и совершенствования системы управления» [29. С. 188].

«Предмет психологии управления включает в себя:

1. Психологические закономерности взаимодействия субъекта управления с его объектом в тех подсистемах управления, которые являются объектами изучения психологии управления.

2. Психологические аспекты управленческих отношений между субъектом и объектом управле-

ния, которые возникают в процессе управленческого взаимодействия.

3. Психологические особенности личности, группы, коллективы и организации в целом как субъекты и объекты управления» [29. С. 176].

«Психология управления – отрасль психологии, изучающая психологические закономерности управленческой деятельности. Основная задача психологии управления – анализ психологических условий и особенностей управленческой деятельности с целью повышения эффективности и качества в системе управления» [1. С. 284].

«Психология управления – наука, изучающая психологические стороны управления системами, включающими человека» [27. С. 14].

В настоящее время можно отметить наличие двух точек зрения на объект психологии: 1) системы «человек–техника» и «человек–человек», рассматриваемые в целях управления этими системами; 2) только система «человек–человек», изучаемая в тех же целях. Здесь называют также системы «личность–группа», «личность–организация», «группа–группа», «группа–организация», «организация–организация» [Там же. С. 13].

Управленческая психология, с одной стороны, – отрасль социальной психологии, а с другой – один из разделов общей теории управления.

Существует обратное по форме представление: управленческую психологию можно рассматривать как отрасль научного знания, изучающую управленческую деятельность через призму общественной психологии определенного слоя, и как самостоятельное направление научного исследования управленческой деятельности [30. С. 213].

«Специальный раздел этой науки – социальная психология управления. Объект социальной психологии управления – трудовой коллектив в широком смысле этого понятия, а предмет – социально-психологическая сторона всего многообразия управленческих отношений, охватывающих людей как членов трудового коллектива» [Там же. С. 214].

«Разработка социальной психологии управления должна включать в себя анализ социально-психологических сторон управляющей и управляемой систем, а также взаимодействия между ними посредством внутриорганизационной коммуникации» Там же. С. 16].

В заключение можно сделать следующие выводы. Экономическая психология изучает экономическое поведение, которое существовало всегда, с момента появления экономической деятельности. Собственно экономическое поведение как разновидность поведения вообще и есть проявление психологии субъектов, занимающих в экономической структуре различное место, так как содержание экономического сознания мы не можем увидеть, а экономические поступки – вполне: как человек работает, какую зарплату получает, как он относится и использует средства производства. Поэтому налицо содержание и форма. Чтобы перейти от рассмотрения многообразных форм, следует попытаться выявить глубинные экономические процессы, частично обусловленные проблемами собственности, частично же – как эти проблемы воспринимаются разными группами экономических субъектов. Если роль идет о классовой экономике, капиталистической или социалистической модели, то классы, владеющие собственностью, не заинтересованы в реальных знаниях о функционировании экономической системы. К примеру, если психология хозяйственного управления изучает психологию руководителей, то она же должна изучать и психологию зависимых исполнителей, психологию исполнения [31]. Как показывает опыт школы научного управления, широкое изучение психологических проблем производства происходит только в единственном случае: если другие источники роста производительности труда исчерпаны. Данная ситуация пока не характерна для отечественной экономики, поэтому рассмотренные подходы оперируют формальными категориями, не имеющими реального наполнения.

Литература

1. Краткий психологический словарь / сост. Л.А. Карпенко; ред. А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. М. : Изд-во полит. лит., 1985. 431 с.
2. Платонов К.К. Краткий словарь системы психологических понятий, М., 1984.
3. Филиппов А.В., Ковалев С.В. Психология и экономика // Психологический журнал. 1989. № 1.
4. Малахов С.В. «Экономический человек» и рациональность экономической деятельности : обзор зарубежных исследований // Психологический журнал. 1990. № 6.
5. Хаккер В. О. некоторых аспектах взаимоотношения между общей психологией и психологией труда // Психологический журнал. 1983. № 4.
6. Лаврик Э.Г. Психология в микро- и макроэкономике // Психологический журнал. 1989. № 2.
7. Пять лет журналу по экономической психологии (Амстердам) // Психологический журнал. 1987. № 13.
8. Лаврик Э.Г. Размышления о первом фундаментальном учебнике по экономической психологии // Психологический журнал. 1990. № 4.
9. Человек, производство, управление / А.А. Крылов, В.П. Сочивко. Л. : Лениздат, 1982. 174 с.
10. Коллектив. Личность. Общение : словарь социально-психологических понятий / ред. Е.С. Кузьмин, В.Е. Семенов. Л. : Лениздат, 1987. 144 с.
11. Психология управления : учебник / А.И. Китов. М. : Изд-во Акад. МВД СССР, 1979. 521 с.
12. Психология. М., 1990
13. Шустиков В.С. Заметный вклад в практическую психологию // Психологический журнал. 1984. № 3.
14. Задорожнюк И.Е. Коллоквиум по экономической психологии // Психологический журнал. 1990. № 6.
15. Постановление Пленума центрального совета общества психологов СССР // Психологический журнал. 1987. № 6.

16. Китов А.И. Психология хозяйственного управления. М. : Профиздат, 1984. 253 с.

17. Китов А.И. Экономическая психология. М. : Экономика, 1987. 303с.

18. Китов А.И. Экономическая психология как наука // Психология и экономика. М., 1983.

19. Китов А.И. К вопросу об экономико-психологическом исследовании труда // Психологический журнал. 1983. № 5.

20. Программа дисциплины «Экономическая психология» / Академия народного хозяйства (АНХ) // Психологический журнал. 1987. № 4.

21. Попов В.Д. Психология экономики // Психологический журнал. 1986. № 5.

22. Попов В.Д. Психология экономики // Теоретическая и прикладная социальная психология. М., 1988.

23. Климов Е.А. Введение в психологию труда. М., 1988.

24. Психологический словарь / А.Т. Айрапетянц, Я.А. Альтман, П.К. Анохин и др.; редкол.: В.В. Давыдов и др.; АПН СССР, НИИ общ. и пед. психологии. М. : Педагогика, 1983. 448 с.

25. Котелова Ю.В. Очерки по психологии труда. М., 1986.

26. Душков В.А. Актуальные проблемы социальной психологии труда // Психологический журнал. 1985. № 2.

27. Свенцицкий А.Л. Социальная психология управления. Л., 1986.

28. Филиппов А.В. Психология и изучение «челове ческого фактора» в управлении // Психологический журнал. 1984. № 1.

29. Журавлев А.Л. Социально-психологические проблемы управления // Прикладные проблемы социальной психологии. М., 1983.

30. Теоретическая и прикладная социальная психология. М., 1988.

31. Земцов А.А. Введение в маркетинг. Организация системы обеспечения качества продукции основного звена. М., 1992.