МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 78

Сборник статей

Посвящается 140-летию
Томского государственного университета
и 120-летию юридического образования в Сибири

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2018

А.С. Князьков

ПРИЧИННОСТЬ КАК КАТЕГОРИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ

Развитие любой науки, в том числе криминалистики, предполагает постоянное совершенствование её методологических основ, выступающих показателем теоретической зрелости данной науки. Одними из таких положений выступают положения, нередко рассматриваемые как частное криминалистическое учение о причинности.

Учитывая особое место частных криминалистических теорий в системе криминалистики в общем и в её Общей теории в частности, необходимо взвешенно подойти к выводу о сформированности названного учения. Представляется, что в настоящее время можно говорить лишь о существовании определенных начал данной концепции. В основе нашего мнения лежит устоявшийся взгляд на системный характер любого частного криминалистического учения, присущих ему элементах, таких как объект, предмет, метод, его принципы, функции, место в криминалистической науке и практике и др. Существующая литература свидетельствует о том, что каждый из названных элементом получил лишь свое исходное развитие, прежде всего в работах классиков российской криминалистической науки. Отметим несомненную заслугу Р.С. Белкина, который одним из первых показал необходимость задействования криминалистической рефлексии к философским положениям причинности. «Криминалистика, отмечал он, ставит своей целью исследование ситуационных признаков явлений, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии причинной связи, раскрыть процесс отражения, позволяющего проследить причинную обусловленность и зависимость результата отражения – “отпечатка” исследуемого явления от отображаемого объекта – преступления, со всеми его внутренними и внешними связями, имеющими значение для процесса доказывания»[1].

Учитывая несомненную взаимосвязь частных криминалистических учений (теорий), их взаимовлияние друг на друга, заметим, что выстраиваемая, как никакая другая криминалистическая концепция

[1] Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М., 1987. С. 232.

частного порядка, непосредственно на философских положениях концепция криминалистической причинности приобретает, на наш взгляд, своеобразный характер феномена «встроенности» во многие другие частные криминалистические теории. В числе последних можно назвать криминалистические учения о следах, механизме преступления, криминалистической ситуалогии, криминалистическом моделировании, о временных связях и отношениях, криминалистической алгоритмизации, учения о криминалистической регистрации, теории тактико-криминалистических средств, иные частые теории (учения).

В контексте задействования положений частной криминалистической теории причинности, распространяющей в силу своего «методологического веса» влияние на все разделы криминалистики, еще раз подчеркнем необходимость рассмотрения следственного действия в качестве основы реализации тактико-криминалистических средств. Соответственно, криминалистическими целями следственного действия выступает необходимость установления совокупности причинно-следственных и иных связей между элементами криминалистической характеристики расследуемого преступления[1]. Такой подход целиком строится на понимании значения механизма преступления в установлении причинно-следственной связи и одновременно проявляющейся с ней других связей детерминации[2].

Положения рассматриваемой теории с общеметодологической позиции позволяют представить весь процесс досудебного производства как поиск и анализ прежде всего причинных связей, а также непричинных отношений.

---

[1] Князьков А.С. Об уголовно-процессуальном и криминалистическом понимании целей и задач следственного действия // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 347. С. 100–105.

[2] Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М., 1987. С. 233; Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления : дис. …д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 10.