

На правах рукописи



Нехороших Михаил Евгеньевич

**КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО:
СУЩНОСТЬ, ЗАДАЧИ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Научный руководитель: Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Свиридов Михаил Константинович

Официальные оппоненты:

Кудрявцева Анна Васильевна, доктор юридических наук, профессор,
Ставропольский краевой суд, судебная коллегия по уголовным делам,
председатель

Назаров Александр Дмитриевич, доктор юридических наук, доцент,
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский федеральный университет», кафедра
уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский
государственный университет»

Защита состоится 20 сентября 2018 г. в 11 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 4 ТГУ, аудитория 111).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ:
<http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/NekhoroshikhME20092018.html>

Автореферат разослан « ____ » июля 2018 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



Елисеев
Сергей Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Деятельность суда первой инстанции по рассмотрению и разрешению уголовных дел может приводить не только к достижению поставленных целей, но и к ошибочным результатам. Ошибки суда первой инстанции при установлении фактических обстоятельств уголовного дела, их уголовно-правовой квалификации и назначении наказания влекут нарушение конституционных прав участников уголовного процесса.

В 2010 году был принят Федеральный закон № 433-ФЗ, который существенно изменил всю систему проверочных производств в уголовном процессе России. В соответствии с этим законом, с 01 января 2013 года в российском уголовном процессе начала действовать модель кассационного производства, которая соединила в себе не только признаки «классического» кассационного производства (проверка исключительно законности постановленного приговора), но и признаки советского надзорного производства (проверка приговоров, вступивших в законную силу, в ревизионном порядке). Существенное изменение формы кассационного производства поставило актуальную проблему для науки уголовного процесса о его сущности и задачах в настоящее время.

Каждое проверочное производство (апелляционное, кассационное, надзорное) имеет свою собственную обособленную задачу, которая определяется местом проверочного производства в общей системе проверочных производств и его сущностью. От правильного определения сущности и задач каждого проверочного производства, их согласованности друг с другом зависит стабильная работа и функционирование всей системы проверочных производств. Кроме того, установление сущности и задач проверочного производства предопределяет его признаки, влияет на практическую деятельность судов, пересматривающих приговоры. Таким образом, необходимо определить сущность и задачи кассационного

производства, выяснить, насколько эффективно кассационное производство в современном уголовном процессе России решает поставленные перед ним задачи, и, с учетом этого, сформулировать пути его дальнейшего совершенствования.

Вышеперечисленные обстоятельства обуславливают выбор темы настоящего диссертационного исследования и обосновывают его актуальность.

Степень научной разработанности. В дореволюционный период вопросы проверочных производств получили освещение в работах Н.А. Буцковского, Н.В. Давыдова, М.В. Духовского, И.П. Николаева, С.В. Познышева, Н.Н. Полянского, Н.Н. Розина, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого, М.П. Шрамченко.

В советское время пересмотр судебных решений рассматривался в работах В.Б. Алексеева, Л.А. Богославской, М.А. Воробейникова, Л.А. Воскобитовой, М.М. Гродзинского, В.Я. Дорохова, Н.Я. Калашниковой, Ю.М. Грошевого, А.Я. Груна, А.С. Кобликова, А.Н. Копьевой, Э.Ф. Куцовой, П.А. Лупинской, В.П. Маслова, Е.Б. Мизулиной, Я.О. Мотовиловкера, И.И. Мухина, В.С. Николаева, И.Д. Перлова, В.А. Познанского, И.И. Потеружи, Р.Д. Рахунова, А.Л. Ривлина, М.С. Строговича, Б.М. Тавровского, О.П. Темушкина, П.Я. Трубникова, Ф.Н. Фаткуллина, А.Л. Цыпкина и др.

После принятия Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проблемам проверочных производств уделяли внимание В.Д. Адаменко, В.К. Аулов, М.Т. Аширбекова, В.П. Божьев, Г.Я. Борисевич, Е.А. Борисова, Б.Г. Бардамов, В.В. Бородинов, Т.Г. Бородинова, А.Т. Валеев, А.В. Волощенко, Л.В. Головкин, В.А. Давыдов, Е.Т. Демидова, И.С. Дикарев, М.А. Жадяева, А.Ю. Заксон, К.В. Ивасенко, А.Р. Ишмуратов, Л.Д. Калинин, В.Б. Калмыков, Е.А. Карикова, Ш.Ш. Керимов, Н.Н. Ковтун, П.А. Колмаков, Н.А. Колоколов, А.В. Кудрявцева, В.А. Лазарева,

Е.Г. Мартынчик, М.В. Мерзлякова, Т.Г. Морщакова, А.Д. Назаров, Л.В. Никитина, А.С. Омарова, Т.С. Османов, М.Ш. Пацаця, И.Л. Петрухин, А.А. Плашевская (Рукавишникова), М.Л. Поздняков, В.Д. Потапов, А.Д. Прошляков, М.К. Свиридов, Н.В. Сидорова, А.В. Смирнов, В.П. Смирнов, Н.А. Соловьева, О.А. Сухова, Н.Т. Тришина, Т.В. Трубникова, Ю.Н. Туганов, А.Г. Тузов, А.С. Червоткин, Ю.К. Якимович, В.Г. Якушев и др.

Анализу порядка кассационного производства после принятия Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ были посвящены отдельные диссертационные исследования.

Так, в диссертации Т.Г. Бородиновой «Институт пересмотра приговора в современном уголовно-процессуальном праве России» была предложена уголовно-процессуальная модель пересмотра судебных решений во всех проверочных производствах, включая кассационное. Диссертация И.С. Дикарева «Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: теоретические основы и пути совершенствования» посвящена комплексному исследованию кассационно-надзорной формы пересмотра приговоров на основе сформулированного автором диалектического противоречия принципов правовой определенности и права на судебную защиту. В своей диссертации «Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы» А.Д. Назаров рассматривает устранение ошибок как специальную цель всего уголовного судопроизводства, а также механизм устранения ошибок в кассационном производстве. В.Д. Потапов в диссертации «Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России» формулирует начала, общие для всех проверочных производств, проводит сравнительный анализ данных начал в современном апелляционном, кассационном и надзорном производстве, а также в проверочных производствах, действовавших до 2013 года.

Д.Х. Гехова в своей диссертации «Кассационное производство в российском уголовном процессе: генезис и перспективы развития» проанализировала зарубежные формы кассационного производства и этапы развития отечественного законодательства о кассационном производстве в уголовном процессе, современную форму российского кассационного производства. В своем исследовании «Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах» К.В. Ивасенко подробно анализирует пределы прав всех судов вышестоящих инстанций, включая пределы прав суда кассационной инстанции. О.Р. Идрисов в диссертации «Полномочия кассационной инстанции по выявлению и устранению судебных ошибок в уголовном процессе России», в свою очередь, проводит сравнительный анализ полномочий судов кассационной инстанции по выявлению и устранению судебных ошибок в кассационном производстве до и после принятия Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ. Диссертация А.С. Омаровой «Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов» посвящена комплексному исследованию процессуальной формы и признаков кассационного производства.

Все указанные авторы, безусловно, внесли большой вклад в развитие теоретических представлений о кассационном производстве в отечественном уголовном процессе. Однако следует отметить, что недостаточно разработанными остались вопросы о сущности и задачах современного кассационного производства, влиянии этих задач на дальнейшее совершенствование кассационного производства.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процессе реализации норм уголовно-процессуального права, регулирующих кассационное производство в уголовном процессе.

Предметом исследования выступают положения Конституции

Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, положения наук уголовного, гражданского и арбитражного процесса, совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих кассационное производство, материалы судебной практики судов кассационной инстанции.

Цель исследования – определить оптимальный баланс между задачей по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения стабильности приговора, стоящих перед кассационным производством, и предложить на этой основе уточненное определение предмета и пределов проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований, обосновать оптимальную процессуальную форму кассационного производства.

Для достижения указанной цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

- проанализировать содержание требований к приговору (законности, обоснованности и справедливости), а также влияние этих требований на задачи проверочных производств;

- уточнить сущность и определить место кассационного производства в системе проверочных производств, его соотношение с апелляционным и надзорным производством с учетом задач, решаемых в данных проверочных производствах;

- сформулировать понятие, определить задачи современного кассационного производства, их соотношение и влияние на предмет и пределы проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований;

- исследовать этап рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей и выявить пути совершенствования деятельности судьи для обеспечения эффективности дальнейшего рассмотрения кассационных жалоб судом кассационной инстанции и реализации задач кассационного производства;

- проанализировать этап судебного заседания суда кассационной инстанции и выявить пути совершенствования законодательного регулирования этого этапа, исходя из задач, стоящих перед кассационным производством;

- изучить основания и условия вынесения судами кассационной инстанции итоговых процессуальных решений, сформулировать предложения по их совершенствованию для обеспечения реализации задач кассационного производства;

- проанализировать предмет проверки в кассационном производстве с точки зрения оптимальности его определения для решения задач кассационного производства;

- исследовать соотношение ревизионного начала и начала кассационной жалобы как способов определения пределов проверки уголовного дела в кассационном производстве и сформулировать предложения по изменению их соотношения с позиции задач, решаемых в кассационном производстве;

- проанализировать современный перечень кассационных оснований и их содержание на предмет соответствия задачам кассационного производства.

Методология и методы исследования. Методами исследования послужили всеобщий метод материалистической диалектики и основанные на нем общенаучные (анализ, синтез, обобщение, сопоставление, системный метод, структурно-функциональный метод) и частнонаучные методы (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой).

Методы анализа, синтеза и сопоставления использовались для выявления места кассационного производства в системе проверочных производств и его сущности. Системный и структурно-функциональный методы позволили сформулировать задачи кассационного производства. Метод обобщения послужил средством для выявления закономерностей влияния задач кассационного производства на его признаки. Историко-

правовой и сравнительно-правовой методы применялись для исследования отечественных исторических форм и зарубежных форм кассационного производства. Формально-юридический метод использовался для анализа содержания текстов нормативно-правовых актов, регулирующих кассационное производство.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, уголовно-процессуальные кодексы Федеративной Республики Германии и Французской Республики, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Европейского Суда по правам человека, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также отечественное дореволюционное и советское законодательство.

Теоретическую основу исследования составляют положения науки уголовно-процессуального, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. В работе использованы научные воззрения отечественных исследователей, представленные как в монографических работах, так и в отдельных статьях по вопросам, относящимся к объекту диссертационного исследования.

Эмпирическую базу исследования составляют изученные автором:

- материалы кассационных производств Новосибирского областного суда и Томского областного суда, Верховного Суда Российской Федерации по проверке приговоров, постановленных в общем порядке, за период 2013–2017 годов – всего 744 кассационных производства (544 производства, по которым были вынесены итоговые акты судами кассационных инстанций, и 200 производств, по которым судьями единолично было принято постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции);

- материалы судебной практики за период 2013–2017 годов,

опубликованные в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором определен оптимальный баланс между задачей по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения стабильности приговора, стоящих перед кассационным производством. На этой основе предложено уточненное определение предмета и пределов проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований, обоснована оптимальная процессуальная форма кассационного производства.

Критерию научной новизны исследования соответствуют **положения, выносимые на защиту:**

1) автором предложено уточненное определение кассационного производства как исключительного проверочного производства, в котором посредством изучения письменных материалов уголовного дела и дополнительно представленных материалов проверяется приговор, вступивший в законную силу, и решаются следующие задачи: 1) выявление и исправление допущенных по уголовному делу фундаментальных нарушений закона; 2) обеспечение стабильности приговора;

2) обосновано, что между задачей по обеспечению стабильности приговора и задачей по исправлению нарушений закона могут возникать противоречия, влияющие на определение предмета и пределов проверки приговора, перечень кассационных оснований, что требует определения оптимального баланса между этими задачами;

3) аргументировано, что для установления баланса между задачами кассационного производства правовое регулирование этапа рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей необходимо совершенствовать: 1) признать обязательным истребование и изучение материалов уголовного дела при рассмотрении каждой кассационной жалобы; 2) закрепить требование ревизионной проверки материалов уголовного дела на этапе рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей и связанный с этим

запрет на принесение новых кассационных жалоб;

4) доказано, что для обеспечения сбалансированности задач кассационного производства на этапе рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании суда кассационной инстанции необходимо: 1) закрепить обязанность суда кассационной инстанции по обязательному извещению всех лиц, перечисленных в ст. 401.2 УПК РФ, о дате, времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, а также признать обязательным участие осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в судебном заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы, содержащей требование отмены приговора с последующим поворотом к худшему; 2) предусмотреть возможность использования дополнительных материалов в кассационном производстве путем их истребования самим судом кассационной инстанции (как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе) или представления заинтересованными лицами, а также установить требования, предъявляемые к таким материалам (они не должны ранее рассматриваться в суде первой или апелляционной инстанции; не могут быть получены в результате производства следственных действий);

5) обосновано, что суды кассационной инстанции должны быть наделены полномочиями по проверке обоснованности обжалованного приговора, но лишь в тех случаях, когда это необходимо для проверки его законности, что будет соответствовать задаче по выявлению допущенных фундаментальных нарушений закона. Кроме того, в предмет проверки должна включаться и соразмерность наказания, назначенного осужденному;

6) аргументировано, что необходимо более четко обозначить пределы проверки уголовного дела на этапе судебного заседания суда кассационной инстанции и подчеркнуть преобладание в нем ревизионного начала, что позволит выявлять все допущенные фундаментальные нарушения закона. Для этого необходимо: а) установить обязанность суда кассационной инстанции проверять в ревизионном порядке все материалы уголовного дела;

б) устранить из закона полномочие суда кассационной инстанции по возвращению кассационной жалобы без рассмотрения при нарушении требований ст. 401.4 УПК РФ, не препятствующих ее рассмотрению по существу;

7) обосновано, что особый характер нарушений уголовно-процессуальных норм, которые могут выступать основанием отмены приговора, вступившего в законную силу, должен повлечь изменение наименования этих нарушений с «существенных» на «фундаментальные», что позволит более четко отграничить их от апелляционных оснований, а также обеспечит решение судом кассационной задачи по обеспечению стабильности приговора, вступившего в законную силу;

8) предложена система фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона. К числу таких нарушений автором отнесены: а) нарушения норм, закрепляющих статус обвиняемого и обеспечивающих его право на защиту в уголовном процессе; б) нарушения норм, устанавливающих статус иных участников уголовного судопроизводства и обеспечивающих им право на защиту своих законных интересов в уголовном процессе; в) нарушения норм, определяющих статус суда как органа, рассматривающего и разрешающего уголовное дело; г) нарушения норм, определяющих порядок постановления приговора, при несоблюдении которых нельзя вести речь о законности самого акта постановления приговора; д) нарушения норм, определяющих существо принятого решения, несоблюдение которых не влияет на обоснованность приговора, но свидетельствует о его незаконности;

9) аргументировано, что основаниями отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного должны выступать общие кассационные основания (неправильное применение уголовного закона и фундаментальное нарушение уголовно-процессуального закона). В выделении особых оснований поворота к худшему (нарушений закона, искажающих существо правосудия и смысл судебного решения как акта

правосудия) нет необходимости. Заявлять о допущенных нарушениях закона и требовать отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного может лишь потерпевший, его законные представители, представители и прокурор (но только для защиты законных интересов потерпевшего).

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что в нем сформулированы основные пути дальнейшего совершенствования кассационного производства с точки зрения его сущности, необходимости осуществления стоящих перед ним задач и их баланса, влияния этих задач на предмет и пределы проверки, содержание кассационных оснований, предложена оптимальная процессуальная форма кассационного производства. Полученные в ходе исследования выводы могут служить основой для дальнейшей научной дискуссии по вопросам кассационного производства, быть использованы при подготовке монографической и учебной литературы, диссертационных исследований по данной тематике.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования представленных выводов и предложений в правотворческой, правоприменительной деятельности, а также в преподавании в высших учебных заведениях.

В частности, предложенные в диссертации изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Приложение Б) могут стать основой для разработки соответствующих законопроектов. Выводы, касающиеся полномочий президиумов областных судов и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, могут быть использованы в их правоприменительной деятельности, а равно в правоприменительной деятельности созданных в ближайшее время окружных кассационных судов. Сформулированные соискателем положения и выводы могут выступать основой для подготовки учебной и методической литературы в системе профессиональной подготовки судей, прокуроров и

адвокатов, а также при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Актуальные вопросы теории и практики уголовного процесса», «Пересмотр судебных решений в уголовном процессе» в высших учебных заведениях по специальности «Юриспруденция».

Достоверность результатов исследования обеспечивается избранной методологией исследования, сбалансированным применением использованных методов, значительной теоретической и правовой базой, большим объемом изученного эмпирического материала.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Национального исследовательского Томского государственного университета.

Сформулированные в диссертации идеи, предложения и рекомендации получили апробацию в форме докладов и обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях, в которых автор принимал участие: Международная научная студенческая конференция МНСК (Новосибирск, 2015, 2016, 2017), Всероссийская научно-практическая конференция «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2016, 2017), Межрегиональная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Российское правоведение: трибуна молодого ученого» (Томск, 2015, 2016, 2017).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Национального исследовательского Томского государственного университета и Байкальского государственного университета.

Помимо этого, полученные автором результаты используются в научно-исследовательском проекте Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 16-03-00413 «Злоупотребление правом в уголовном процессе: системные и несистемные проявления, их предотвращение и пресечение», руководитель – О.И. Андреева (2016-2018 гг.).

Публикации по теме исследования. Выводы, рекомендации и

основные положения диссертации нашли отражение в 13 научных публикациях общим объёмом 4,17 а.л. (работы написаны без соавторов), в том числе в 5 статьях в изданиях, включённых в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий и журналов, рекомендованных ВАК РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций (из них 2 статьи в изданиях, индексируемых Web of Science).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, определяются степень разработанности избранной темы, объект и предмет исследования, его нормативная, теоретическая и эмпирическая база, формулируются цели и задачи, методология и методика их достижения, излагаются выносимые на защиту положения, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, приводятся данные об их апробации и структуре диссертации.

Глава первая «Сущность и задачи кассационного производства, его место в системе проверочных производств» состоит из трех параграфов.

Параграф первый *«Требования к приговору и их влияние на задачи проверочных производств»* посвящен анализу понятий законности, обоснованности и справедливости приговора, а также их влиянию на определение задач проверочных производств.

Автором формулируются определения каждого из требований к приговору. Под законностью приговора понимается постановление приговора по итогам судебного разбирательства, проведенного в точном соответствии с требованиями процессуального закона, отсутствие нарушений

закона в досудебном производстве, препятствующих постановлению приговора, правильное применение норм материального и процессуального права при разрешении всех вопросов, перечисленных в ст. 299 УПК РФ, а также соблюдение требований к форме приговора. Обоснованность приговора – это требование, заключающееся в соответствии выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также соответствие последних собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам. Под справедливостью приговора, в свою очередь, следует понимать требование, выражающееся в соответствии назначенного осужденному наказания характеру и степени общественной опасности преступления и личности осужденного.

Автором делается вывод, что для обеспечения соответствия приговора всем предъявляемым требованиям в каждом государстве создается специальная система проверочных производств, задачей которой является выявление и устранение допущенных судебных ошибок. Чтобы в целом система проверочных производств была способна решить задачу по выявлению и исправлению всех судебных ошибок, необходимо, чтобы проверочные производства не дублировали друг друга, а следовательно, каждое из них должно быть направлено на решение своих собственных задач, согласующихся с задачей всей системы – выявление и исправление нарушений требований к приговору.

В параграфе втором *«Место кассационного производства в системе проверочных производств и его сущность»* рассматривается соотношение кассационного производства с апелляционным и надзорным, определенное на основе задач, решаемых в каждом проверочном производстве, а также анализируется сущность кассационного производства.

В связи с тем, что апелляционное производство является первым проверочным производством, в котором проверка приговора осуществляется до его вступления в законную силу, автором делается вывод, что в этом производстве должно проверяться соблюдение всех требований к приговору.

Иными словами, задачей апелляционного производства выступает проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, а в случае выявления судебных ошибок – их исправление. Сущностью апелляционного производства является непосредственное исследование доказательств, поскольку только такое исследование может способствовать решению стоящих перед апелляционным производством задач.

Исследование соотношения кассационного и апелляционного производств позволило прийти к выводу, что кассационное производство должно выступать резервным способом восстановления нарушенных прав участников уголовного процесса, направленным на решение задачи по исправлению нарушений закона, допущенных как судами первой, так и апелляционной инстанций. При этом автор отмечает, что сущностью кассационного производства является проверка письменных материалов уголовного дела и дополнительно представленных материалов.

Несмотря на схожесть основных признаков кассационного и надзорного производства (процессуальный порядок проверки, основания отмены или изменения судебных решений), автор делает вывод, что основной задачей надзорного производства выступает обеспечение единства судебной практики, что выражается в особом объекте проверки: итоговых решениях судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации.

В третьем параграфе *«Понятие кассационного производства, его задачи и их влияние на признаки кассационного производства»* формулируется понятие кассационного производства, а также анализируются его задачи, их соотношение и влияние задач на признаки кассационного производства.

Анализ научной литературы позволил прийти к выводу, что в настоящее время, помимо задачи по исправлению нарушений закона, отдельно выделяется задача кассационного производства по обеспечению стабильности приговора. Это связано с тем, что объект кассационной проверки – приговор, вступивший в законную силу – должен

рассматриваться как *res judicata* и не может быть произвольно пересмотрен в связи с простым несогласием с ним одной из сторон уголовного судопроизводства.

Изучение судеустройственного и судопроизводственного законодательства позволило сформулировать вывод, что в современном кассационном производстве задача по обеспечению единства судебной практики осуществляется не непосредственно, а опосредовано. Восстановление нарушенных прав участников уголовного процесса, в свою очередь, должно считаться не задачей, а назначением кассационного производства, поскольку все остальные его задачи должны согласовываться именно с положением о приоритете обеспечения прав личности в уголовном процессе.

Автор обосновывает, что предмет и пределы проверки, перечень оснований отмены или изменения приговора напрямую зависят не только от того, какие задачи решаются в кассационном производстве, но и от их соотношения друг с другом. В частности, задача по исправлению нарушений закона и задача по обеспечению стабильности приговора находятся в определенном противоречии, и от того, какая из них занимает преимущественное положение, будут зависеть конкретные признаки кассационного производства.

Так, при преимущественном положении задачи по обеспечению стабильности приговора предмет проверки ограничивается лишь выявлением особых судебных ошибок, как правило, прямо перечисленных в законе; суд кассационной инстанции проверяет исключительно законность приговора; ревизионное начало также ограничивается выявлением лишь тех ошибок, которые являются наиболее существенными. При преимущественном положении задачи по исправлению нарушений закона суд наделяется полномочием по выявлению любых юридических ошибок в ревизионном порядке; суды кассационной инстанции имеют право проверять не только законность, но в определенных пределах «вторгаться» в проверку

обоснованности приговора; в качестве оснований для отмены приговора выступают любые нарушения материального или процессуального закона.

В связи с тем, что в настоящее время задача по исправлению нарушений закона и задача по обеспечению стабильности приговора соответствуют назначению кассационного производства (восстановлению нарушенных прав участников уголовного процесса), формулируется предложение определить соотношение этих задач следующим образом: задача по исправлению нарушений закона должна пониматься как исправление не любых нарушений закона, а лишь фундаментальных, которые могут выступать основанием отмены или изменения приговора, вступившего в законную силу.

Проанализированные сущность, задачи кассационного производства, его место в системе проверочных производств позволили автору уточнить определение кассационного производства – исключительное проверочное производство, в котором посредством изучения письменных материалов уголовного дела и дополнительно представленных материалов проверяется приговор, вступивший в законную силу, и решаются следующие задачи: 1) выявляются и исправляются допущенные по уголовному делу фундаментальные нарушения закона; 2) обеспечивается стабильность приговора.

Глава вторая «Кассационное производство: этапы и итоговые решения судов кассационной инстанции» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Этап рассмотрения кассационных жалоб единолично судьей»* исследуется первый этап кассационного производства.

Автор формулирует задачу первого этапа кассационного производства как недопущение произвольного пересмотра приговора, вступившего в законную силу, без наличия достаточных оснований. Решение этой задачи на этапе изучения кассационной жалобы способствует осуществлению общей задачи кассационного производства – обеспечению стабильности приговора, вступившего в законную силу.

Обосновывается, что для обеспечения возможности осуществления задачи по выявлению допущенных фундаментальных нарушений закона следует признать обязательным для всех судей истребовать и изучать материалы уголовного дела при рассмотрении кассационной жалобы, так как именно такой порядок их изучения позволит выносить более обоснованные итоговые решения. Кроме того, необходимо нормативно закрепить требование ревизионной проверки материалов уголовного дела на этапе рассмотрения кассационной жалобы, поскольку именно ревизия позволяет реализовать задачу по выявлению и исправлению допущенных фундаментальных нарушений закона. Ревизионный характер проверки материалов уголовного дела на этапе изучения кассационной жалобы судьей единолично должен повлечь возвращение в УПК РФ запрета на принесение новых кассационных жалоб в тот же суд кассационной инстанции, поскольку подача новых кассационных жалоб вынуждает суд кассационной инстанции многократно пересматривать одно и то же уголовное дело, что не соответствует задаче по обеспечению стабильности приговора.

Второй параграф **«Этап рассмотрения уголовного дела по кассационной жалобе в судебном заседании суда кассационной инстанции»** посвящен исследованию второго этапа кассационного производства.

Задачей этапа рассмотрения уголовного дела по кассационной жалобе в судебном заседании суда кассационной инстанции автор признает проверку переданной кассационной жалобы и материалов уголовного дела с целью определения характера нарушений, выявленных единолично судьей на предыдущем этапе (этапе изучения кассационной жалобы единолично судьей), установления других фундаментальных нарушений закона и определения, какими процессуальными средствами такие нарушения должны быть исправлены.

Для обеспечения права заинтересованных лиц на личное участие в судебном заседании суда кассационной инстанции, что, в свою очередь,

будет способствовать решению задач кассационного производства, автором сформулировано предложение по обязательному извещению всех лиц, могущих принести кассационную жалобу, о дате, времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции. В случае их явки в судебное заседание они должны быть безусловно допущены к участию в нем. Более того, следует признать обязательным участие осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в судебном заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы, содержащей основания поворота к худшему.

Дополнительные материалы в уголовно-процессуальном законодательстве именуется в качестве иных документов, и они должны быть признаны доказательствами, поскольку обладают свойствами относимости и допустимости. Вместе с тем автор обосновывает, что необходимо прямо закрепить возможность и условия использования дополнительных материалов, поскольку это позволит судам кассационной инстанции выявлять все допущенные фундаментальные нарушения закона, а не только те, которые могут быть установлены при проверке материалов уголовного дела.

В параграфе третьем **«Итоговые решения судов кассационной инстанции»** рассматривается система решений судов кассационной инстанции, основания и условия их вынесения.

Автором осуществлена классификация решений суда кассационной инстанции на основе нормативно определенных в ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ полномочий по пересмотру уголовного дела. В соответствии с этой статьей можно выделить три группы решений: 1) решения об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения; 2) решения об отмене обжалованного акта; 3) решения об изменении приговора.

Исследование системы решений судов кассационной инстанции и оснований их вынесения позволило автору сформулировать следующие предложения:

1) в УПК РФ следует специально закрепить обязанность судов кассационной инстанции по вынесению частных постановлений (определений) при отмене приговора. Такое полномочие будет способствовать опосредованному осуществлению деятельности по обеспечению единства судебной практики;

2) поскольку задачи кассационного производства в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и президиуме областного суда являются одинаковыми и реализуются в полном объеме, такое полномочие, как отмена решения суда кассационной инстанции и направление уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в президиум областного суда, должно быть устранено из УПК РФ. Это связано с тем, что оно только затягивает общий срок кассационного производства, а значит, и осуществление задачи по выявлению и исправлению фундаментальных нарушений закона; сказывается отрицательным образом и на осуществлении задачи по обеспечению стабильности приговора, поскольку вопрос о законности приговора суда, вступившего в законную силу, остается нерешенным по существу;

3) перечень решений суда кассационной инстанции должен быть дополнен еще таким, как прекращение кассационного производства. Основаниями прекращения должны считаться следующие: кассационная жалоба была подана в нарушение правил о подсудности; кассационная жалоба является повторной; отзыв поданной кассационной жалобы; смерть осужденного, если устранение допущенных нарушений закона не скажется на правах и законных интересах его правопреемников. Введение такого решения, как прекращение кассационного производства, позволит не пересматривать приговоры, если отсутствуют предусмотренные законом условия проверки приговора, а значит, будет способствовать решению задачи по обеспечению стабильности приговора, вступившего в законную силу.

Глава третья «Основные направления совершенствования кассационного производства» включает в себя три параграфа.

В параграфе первом **«Расширение предмета проверки в кассационном производстве»** исследуется вопрос о возможности расширения предмета проверки за счет включения в него обоснованности и справедливости приговора.

В результате исследования научной литературы и судебной практики делается вывод, что предмет проверки в кассационном производстве должен включать в себя проверку не только законности приговора, но и его обоснованности. При этом проверка последней должна осуществляться лишь тогда, когда требуется оценить законность обжалованного приговора. Возможность такой проверки связывается, прежде всего, с тем, что многие элементы требования обоснованности прямо закреплены в уголовно-процессуальном законе, а значит, для проверки того, не были ли они нарушены судами первой инстанции, судам кассационной инстанции необходимо отчасти проверить и обоснованность приговора.

Справедливость приговора (выражающаяся в соразмерности назначенного наказания при соблюдении требований законности и обоснованности) также должна включаться в предмет проверки. Подобное расширение предмета проверки не противоречит задачам кассационного производства, поскольку нарушения требования справедливости приговора и нарушения закона, для установления которых необходимо проверить обоснованность приговора, являются фундаментальными, так как они влияют на разрешение основных вопросов уголовного дела: вопросов о виновности и наказании.

Параграф второй **«Совершенствование соотношения ревизионного начала и начала кассационной жалобы в кассационном производстве»** посвящен изучению соотношения ревизионного начала и начала кассационной жалобы в современном кассационном производстве.

Автор обосновывает, что ревизионное начало должно считаться основным в кассационном производстве, поскольку только ревизионное начало позволит суду кассационной инстанции выполнить задачу по

выявлению и исправлению всех фундаментальных нарушений закона. Вместе с тем в настоящее время в российском уголовно-процессуальном законе закреплено право, а не обязанность суда кассационной инстанции по проверке материалов уголовного дела в ревизионном порядке, что противоречит задаче кассационного производства по выявлению и устранению фундаментальных нарушений закона и требует внесения соответствующих изменений в ч. ч. 1 и 2 ст. 401.16 УПК РФ.

Предусмотренные законом требования к содержанию кассационной жалобы также должны быть сохранены в уголовно-процессуальном законе, поскольку они позволяют заинтересованным лицам более четко выразить основания отмены приговора и требования к суду кассационной инстанции, а значит, и способствуют выявлению судом кассационной инстанции всех допущенных фундаментальных нарушений закона по проверяемому уголовному делу. Вместе с тем автор обосновывает, что является недопустимым принятие судьей решения о возвращении жалобы при наличии формальных нарушений требований к форме кассационной жалобы, в связи с чем предлагает внести соответствующие изменения в ст. 401.5 УПК РФ.

В третьем параграфе **«Изменение перечня кассационных оснований и их содержания»** анализируется современный перечень и содержание кассационных оснований и формулируются предложения по их совершенствованию для обеспечения решения задач кассационного производства.

Решение задачи по обеспечению стабильности приговора, вступившего в законную силу, должно привести к сужению перечня кассационных оснований отмены приговора по сравнению с существующими в настоящее время. В частности, автор обосновывает, что кассационными основаниями отмены или изменения приговора должны считаться лишь две группы нарушений: существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход уголовного дела; существенное нарушение уголовно-процессуального

закона, повлиявшее на исход уголовного дела.

Использование термина «существенные» применительно к нарушениям уголовного закона в ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ является излишним и способствует неправомерному отказу в исправлении ошибок, связанных с неправильным применением норм УК РФ. Это связано с тем, что любые нарушения такого элемента законности, как правильность применения уголовного закона, должны исправляться судами кассационной инстанции, поскольку все они влияют на правильность разрешения уголовного дела по существу, а значит являются фундаментальными.

Особый характер нарушаемых уголовно-процессуальных норм должен повлечь изменения наименования этих нарушений с «существенных» на «фундаментальные», что позволит более четко отграничить их от апелляционных оснований, а также обеспечит решение судом кассационной задачи по обеспечению стабильности приговора, вступившего в законную силу. К фундаментальным следует относить нарушения следующих уголовно-процессуальных норм: а) норм, закрепляющих статус обвиняемого и обеспечивающих его право на защиту в уголовном процессе; б) норм, устанавливающих статус иных участников уголовного судопроизводства и обеспечивающих им право на защиту своих законных интересов в уголовном процессе; в) норм, определяющих статус суда как органа, рассматривающего и разрешающего уголовное дело; г) норм, определяющих порядок постановления приговора, при несоблюдении которых нельзя вести речь о законности самого акта постановления приговора; д) норм, определяющих существо принятого решения, несоблюдение которых не влияет на обоснованность приговора, но свидетельствует о его незаконности.

Автор обосновывает, что основаниями отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного должны выступать общие кассационные основания (неправильное применение уголовного закона и фундаментальное нарушение уголовно-процессуального закона). В выделении особых оснований поворота к худшему (нарушений закона,

искажающих существо правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия) нет необходимости. Заявлять о допущенных нарушениях закона и требовать отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного может лишь потерпевший, его законные представители, представители и прокурор (но только для защиты законных интересов потерпевшего). Это позволит обеспечить надлежащий баланс между правами и законными интересами осужденного и потерпевшего и не допустить возможность переложения ответственности за судебные ошибки на них.

В заключении изложены выводы, отражающие основные результаты проведенного исследования.

В приложениях представлены статистические данные по теме исследования, а также проект Федерального закона о внесении изменений в УПК РФ, обоснованных в диссертации.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих **публикациях автора**:

Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:

1. **Нехороших М. Е.** Изучение кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции / М. Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – № 2 (20). – С. 32–39. – DOI: 10.17223/22253513/20/4. – 0,49 а.л.

2. **Нехороших М. Е.** Основания поворота к худшему в суде кассационной инстанции / М. Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 409. – С. 171–177. – DOI: 10.17223/15617793/409/29. – 0,8 а.л.

Web of Science: Nekhoroshikh M. E. Grounds for a Turn For the Worse in Courts of Cassation / М. Е. Nekhoroshikh // Tomsk State University Journal. –

2016. – Vol. 409. – P. 171–177. – DOI: 10.17223/15617793/409/29.

3. **Нехороших М. Е.** Изменение перечня кассационных оснований пересмотра приговора, постановленного в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / М. Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 414. – С. 187–192. – DOI: 10.17223/15617793/414/29. – 0,67 а.л.

Web of Science: Nekhoroshikh M. E. A Change in the List of the Grounds for a Cassation Review of a Verdict Ruled by a Court in a Special Order Owing to a Pre-Trial Cooperation Agreement / M. E. Nekhoroshikh // Tomsk State University Journal. – 2017. – Vol. 414. – P. 187–192. – DOI: 10.17223/15617793/414/29.

4. **Нехороших М. Е.** О расширении предмета проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции / М. Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2017. – № 26. – С. 83–90. – DOI: 10.17223/22253513/26/9. – 0,5 а.л.

5. **Нехороших М. Е.** Соотношение ревизионного начала и запрета на подачу новых кассационных жалоб / М. Е. Нехороших // Уголовная юстиция. – 2017. – № 10. – С. 67–71. – 0,48 а.л.

Публикации в прочих научных изданиях:

6. **Нехороших М. Е.** Назначение и цели кассационного производства в современном уголовном процессе России / М. Е. Нехороших // Государство и право : сборник материалов 53-й Международной научной студенческой конференции МНСК–2015. Новосибирск, 11–17 апреля 2015 г. – Новосибирск, 2015. – С. 160–161. – 0,12 а.л.

7. **Нехороших М. Е.** Место кассационного производства в системе проверочных производств в современном уголовном процессе России / М. Е. Нехороших // Российское правоведение : трибуна молодого ученого : сборник статей. – Томск, 2015. – Вып. 15. – С. 201–202. – 0,09 а.л.

8. **Нехороших М. Е.** Существенное нарушение уголовного закона как кассационное основание / М. Е. Нехороших // Государство и право : сборник

материалов 54-й Международной научной студенческой конференции МНСК–2016. Новосибирск, 16–20 апреля 2016 г. – Новосибирск, 2016. – С. 268–269. – 0,12 а.л.

9. **Нехороших М. Е.** Отграничение справедливости приговора от его законности и обоснованности / М. Е. Нехороших // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей. – Томск, 2017. – Ч. 71/1. – С. 247–255. – 0,31 а.л.

10. **Нехороших М. Е.** Существенное нарушение уголовно-процессуального закона как кассационное основание / М. Е. Нехороших // Российское правоведение : трибуна молодого ученого : сборник статей. – Томск, 2016. – Вып. 16. – С. 236–237. – 0,09 п.л.

11. **Нехороших М. Е.** Отмена и изменение приговора судом кассационной инстанции / М. Е. Нехороших // Государство и право : сборник материалов 55-й Международной научной студенческой конференции МНСК–2017. Новосибирск, 17–20 апреля 2017 г. – Новосибирск, 2017. – С. 228–229. – 0,12 а.л.

12. **Нехороших М. Е.** О системе судов кассационной инстанции / М. Е. Нехороших // Российское правоведение : трибуна молодого ученого : сборник статей. – Томск, 2017. – Вып. 17. – С. 285–286. – 0,1 а.л.

13. **Нехороших М. Е.** Пределы проверки материалов уголовного дела судом кассационной инстанции / М. Е. Нехороших // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей. – Томск, 2018. – Ч. 75. – С. 203–210. – 0,28 а.л.

Издание подготовлено в авторской редакции.
Отпечатано на участке цифровой печати
Издательского Дома Томского государственного университета
Заказ № 02-0718 от «02» июля 2018 г. Тираж 200 экз.
г. Томск Московский тр.8 тел. 53-15-28