

На правах рукописи



Баловнева Валентина Ивановна

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ
И НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО –
ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат

диссертации на соискании ученой степени

кандидата юридических наук

Томск – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Оренбургский государственный университет».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Волосова Нонна Юрьевна

Официальные оппоненты:

Григорьев Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», группа подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры, ведущий научный сотрудник

Зайцев Олег Александрович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», отдел уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства, главный научный сотрудник

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева»

Защита состоится 21 сентября 2018 г. в 14 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 4 ТГУ, аудитория 111).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: <http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/BalovnevaVI21092018.html>

Автореферат разослан «__» июля 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



Елисеев
Сергей Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В соответствии со ст. 52 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Данные положения нашли свое отражение в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), реализация положений которого призвана обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1. ч. 1. ст. 6 УПК РФ), доступ потерпевших к правосудию и возмещение вреда, причиненного преступлением.

Уголовно-процессуальное законодательство направлено на обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав не только физических лиц, потерпевших от преступлений, но и юридических лиц.

Ежегодно увеличиваются суммы причиненного преступлением материального вреда юридическим лицам. Согласно данным официальной статистики в 2017 г. юридическим лицам был причинен материальный вред на общую сумму 41 193 237 546 руб.; в то время как в 2016 г. эта сумма составила всего 36 973 782 530 руб..¹ Однако небольшой объем его возмещения виновными в добровольном порядке (в 2016 г. – 8 473 906 714 руб.; в 2017 г. – 10 275 440 805 руб.)², отсутствие реальной возможности его взыскать (только в 26,4% случаев происходит реальное возмещение причиненного вреда до вступления приговора суда в законную силу³), ставят на повестку дня вопрос о необходимости поиска эффективных способов обеспечения защиты имущественных прав потерпевших – юридических лиц от преступлений, а также совершенствования уже имеющихся. Не обеспечено возмещение имущественного вреда потерпевшему при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; недостаточно используется потенциал добровольного возмещения имущественного и неимущественного вреда со стороны виновных лиц.

Оставаясь наиболее действенным способом обеспечения защиты имущественных прав потерпевшего – юридического лица, институт гражданского иска в уголовном судопроизводстве имеет слабое законодательное регулирование, что существенно снижает результативность данного способа обеспечения защиты прав потерпевших, нарушенных преступлением, и позволяет многим исследователям настаивать на исключении гражданского иска из уголовного судопроизводства.

¹ Судебная статистика. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru /index.php?id=79 &item=4476>

² Судебная статистика. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru /userimages /sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki

³ Там же

Повышение эффективности обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших юридических лиц в уголовном судопроизводстве, совершенствование способов такого обеспечения, имеет большое значение для теории уголовно-процессуального права, судебно-следственной практики, что обусловило актуальность избранной темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблеме обеспечения защиты имущественных прав потерпевших в уголовном судопроизводстве уделяли внимание в своих работах Ю. Р. Адоян, В. А. Азаров, С. А. Александров, О. И. Андреева, Ф. Н. Багаутдинов, В. П. Божьев, О. В. Волколуп, А. Н. Глыбина, В. Н. Григорьев, К. Ф. Гуценко, В. Г. Даев, А. А. Добровольский, И. В. Жеребятьев, О. А. Зайцев, З. З. Зинатуллин, Л. Д. Кокорев, И. В. Мисник, С. В. Нарижный, Н. Н. Сенин, М. В. Танцеров, Т. В. Тетерина и др.

Гражданскому иску, добровольному возмещению вреда виновными лицами, реституции как способам обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших были посвящены работы В. В. Батуева, В. М. Бозрова, Н. И. Газетдинова, В. В. Дубровина, А. Г. Дык, А. И. Зорина, Е. А. Золотой, В. В. Иванова, С. А. Карпикова, И. Г. Кожина, Ю. В. Кувалдиной, В. Н. Махова, В. В. Николука, Е. М. Николаева, Н. О. Никурадзе, М. В. Орловой, В. Я. Понарина, Д. Б. Разумовского, А. Ю. Садова, М. Р. Самитова, Е. В. Смирновой, О. А. Тарнавского, А. В. Тимошенко, С. Ю. Турова, Д. П. Чекулаева, В. С. Шадрина, С. В. Юношева, Ю. К. Якимовича и др.

Среди трудов, посвященных исследованию отдельных аспектов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводств, следует выделить работы В. В. Афисова «Процессуальное положение юридического лица как потерпевшего в уголовном судопроизводстве России»; П. Г. Сычева «Особенности участия и гарантии прав организаций (юридических лиц) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства»; М. Х. Абдрахманова «Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе России»; Т. И. Ширяевой «Юридическое лицо как потерпевший и особенности его участия в уголовном судопроизводстве»; Д. А. Иванова «Защита следователем прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступлений»; С. П. Олефиренко «Доказывание морального вреда и вреда, причиненного деловой репутации юридического лица, в уголовном судопроизводстве».

Отдельные вопросы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав юридических лиц были затронуты в диссертациях Н. Ф. Сосновик «Возмещение вреда, причиненного гражданам и юридическим лицам незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения» (2005 г.); А. Ю. Садова «Уголовно-процессуальный механизм восстановления нарушенных имущественных и неимущественных прав лиц, потерпевших от преступления» (2008 г.); К. В. Ашкатовой «Уголовно-процессуальные возможности восстановления нарушенного имущественного права

потерпевшего» (2014 г.); Ю. Н. Зверевой «Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением» и П. А. Алиевой «Потерпевший в уголовном процессе республики Таджикистан» (2015 г.); Н. О. Никурадзе «Защита прав гражданского истца в уголовном процессе» (2017 г.), .

Не умаляя значимости указанных научных исследований, полагаем, что они не исчерпали все проблемы, связанные с обеспечением защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве. Авторы, ранее исследовавшие участие потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, затрагивали вопросы определения статуса этого участника уголовного процесса и возможность установления и возмещения вреда имуществу, деловой репутации. Вместе с тем, назрела необходимость в исследовании проблем обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, совершенствования способов и условий обеспечения защиты его имущественных и неимущественных прав.

Объектом исследования являются совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих в уголовном судопроизводстве, в связи с обеспечением защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица.

Предметом исследования являются правовые нормы действующего законодательства, регламентирующие обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших юридических лиц в уголовном судопроизводстве, зарубежный опыт нормативной регламентации, правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также научные исследования и разработки, посвященные рассматриваемой проблеме, материалы следственной и судебной практики.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке системы условий и способов, обеспечивающих эффективную защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве.

Для достижения указанной цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

- сформулировать понятие обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве и дать оценку перспективы развития такой защиты;
- провести сравнительно-правовое исследование законодательства США, Англии, Уэльса, Германии, Франции и ряда стран СНГ, обеспечивающего защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, выявить перспективы использования их опыта для совершенствования уголовно-процессуального законодательства России;
- определить понятие способа обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве;
- раскрыть условия, обеспечивающие защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица;

- раскрыть неисковые способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица и действия лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, по такому обеспечению;

- определить перспективы сохранения в уголовном судопроизводстве гражданского иска как способа обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица;

- разработать научно-обоснованные рекомендации, направленные на повышение эффективности обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве;

- сформулировать аргументированные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства по обеспечению защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве.

Методологическую основу исследования составляет общенаучный метод познания объективной действительности, на основе которого применялись: сравнительно-правовой метод, позволивший раскрыть понятие обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, особенности применения различных способов обеспечения защиты таких прав, особенности участия представителя потерпевшего юридического лица в уголовном судопроизводстве. Конкретно-социологический метод позволил оценить целесообразность и необходимость расширения прав потерпевшего – юридического лица, в том числе, и его участие в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Системно-структурный метод дал возможность систематизировать изученную и проанализированную судебную практику с целью выявления проблем обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица.

Теоретическую основу работы составили основополагающие труды в области международного, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права, а также философии права.

Нормативно-правовая база представлена Конституцией Российской Федерации (далее – Конституция РФ), нормами уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей российского права, а также зарубежным законодательством.

Эмпирической базой исследования послужили:

- материалы 280 архивных уголовных дел, рассмотренных судами Оренбургской области (Оренбургским областным судом, Ленинским, Дзержинским, Промышленным и Центральным районными судами г. Оренбурга; Ленинским, Советским и Октябрьскими районными судами г. Орска; г. Гая, г. Кувандыка (2011-2017 гг); рассмотренных судами Ульяновской области (Ульяновским областным судом, Ленинским, Железнодорожным, Заволжским районными судами г. Ульяновска) (2012-2017 гг) потерпевшими и гражданскими истца по которым были признаны юридические лица;

- результаты анкетирования по специально разработанным анкетам 418 респондентов, в том числе 98 участников уголовного судопроизводства – гражданских ответчиков, подозреваемых и обвиняемых; 92 представителей юридических лиц, представлявших интересы потерпевших и гражданских истцов в уголовном процессе; 62 следователей, 50 прокуроров и 62 судей районов и городов Оренбургской и Ульяновской областей; 54 адвокатов Оренбургской области;

- обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики за 2011-2017 гг. по Оренбургской, Ульяновской, Кировской, Архангельской, Белгородской областей в части, касающейся разрешения гражданского иска, наложения ареста на имущество.

В диссертации использованы результаты исследований, проведенных другими учеными, официальные статистические данные МВД России, а также Судебного Департамента при Верховном Суде РФ.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке системы способов и формулировке условий обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, в совокупности восполняющих определенный пробел в уголовно-процессуальной науке, корректировке таких понятий как «обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица», «вред», «ущерб», «имущественный вред» и «вред имуществу»; в систематизации способов и условий, обеспечивающих защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица.

Научная новизна диссертации нашла свое отражение в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Предложено авторское определение обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, которое представляет собой действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, направленные на восстановление имущественных и неимущественных прав юридического лица в уголовном судопроизводстве с использованием предусмотренных законом способов, а также действия участников уголовного судопроизводства.

2. На основе анализа уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран выделены два подхода законодательной регламентации к участию юридических лиц в уголовном судопроизводстве: ограниченно-допускающий (лимитированный) и расширительно-допускающий (инкорпорированный). Автором аргументированы преимущества инкорпорированного подхода в регламентации участия потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, который позволяет интегрировать юридическое лицо, потерпевшее от преступления, в уголовное судопроизводство, предоставив ему широкие права для обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав, что требует от законодателя постоянного развития и совершенствования способов такого обеспечения. При таком подходе в законодательстве зарубежных стран эффективно используются различные способы обеспечения защиты не только имущественных, но и

неимущественных прав юридического лица. В связи с чем, предложено внести в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации такой способ обеспечения неимущественных прав юридического лица как добровольное возмещение.

3. Сформулировано авторское определение способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего, под которыми понимаются юридические инструменты, предусмотренные действующим законодательством и используемые в восстановлении имущественных и неимущественных прав потерпевших, нарушенных преступлением.

4. Система способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего включает в себя сочетание неисковых и исковых способов. Обосновывается необходимость дальнейшего развития и расширения неисковых способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего.

Дополнительно аргументируется необходимость участия потерпевшего – юридического лица в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое должно быть поставлено в зависимость от достигнутого соглашения о возмещении вреда, причиненного преступлением, что будет относиться к разновидности добровольного возмещения вреда.

5. Определены условия обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, которыми являются необходимость установления: характера и размера вреда; лиц, виновных в причинении потерпевшему вреда имущественным и неимущественным правам; места нахождения имущества потерпевшего; лиц, которые имеют право представлять интересы потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе.

6. Поскольку действующий порядок работы с вещественными доказательствами не гарантирует защиту имущественных прав потерпевшего, предлагается предоставить ему право заявлять ходатайство об истребовании предметов, как признанных, так и не признанных вещественными доказательствами.

7. Аргументировано, что к числу вопросов, разрешаемых при постановке приговора, следует отнести возможность возложения на условно осужденного обязанности возместить вред, причиненный потерпевшему, совершенным преступлением.

8. Приведены дополнительные аргументы в защиту сохранения альтернативной возможности для потерпевшего предъявления гражданского иска в порядке уголовного или гражданского судопроизводства, сохраняя гражданский иск как способ обеспечения защиты имущественных или неимущественных прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

9. Обоснована необходимость отнесения к числу оснований препятствующих разрешению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства отказ в его удовлетворении, принятый судом при рассмотрении уголовного дела.

Теоретическая значимость работы определяется его актуальностью, новизной, сформулированными выводами и предложениями. Предложенные способы позволят обеспечить эффективную защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица; могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований.

Практическая значимость исследования заключается в том, что рекомендации, предложенные в работе, могут быть использованы для совершенствования практики деятельности органов предварительного расследования и суда, а также учтены законодателем для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при чтении таких курсов как «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Правоохранительные органы», «Адвокатура», а также новых исследований по данной проблематике.

Степень достоверности результатов исследования определяется его комплексным характером, использованными методами исследования, монографическими и иными научными источниками, нормативными правовыми актами, решениями Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, материалами судебной практики.

Публикации по теме исследования. Основные положения, выводы и предложения, сформулированные в диссертации, нашли отражение в 11 научных публикациях, в том числе 4 статьях в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 4 статьях в научных журналах, 3 статьях в сборниках научных трудов. Общий объем работ – 3,83 а.л.

Апробация результатов исследования. Положения диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня – «Защита прав и свобод человека и гражданина по российскому законодательству» (Оренбург, 2011); «Актуальные вопросы совершенствования законодательства в области защиты прав и свобод человека и гражданина» (Оренбург, 2012); «Актуальные проблемы и перспективные направления развития права Республики Казахстан» (Актобе, 2014); «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2017).

Подготовленные автором научные разработки внедрены в практическую деятельность Центрального районного суда г. Оренбурга, Негосударственной некоммерческой организации Коллегия адвокатов «Право».

Результаты исследования автора используются в ходе проведения лекционных и практических занятий по дисциплине «Уголовный процесс» в Оренбургском государственном университете, по дисциплинам «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор» в Бузулукском гуманитарно-технологическом институте (филиале) Оренбургского государственного университета.

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет».

Структура диссертации соответствует логике построения исследования. Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; анализируется степень научной разработанности; определяются объект и предмет; формируются цель и задачи диссертационного исследования; раскрываются методологическая и теоретическая основа; характеризуется нормативно-правовая и эмпирическая база; определяется научная новизна; формируются положения выносимые на защиту; определяются теоретическая и практическая значимость; перечисляются критерии, определяющие достоверность результатов исследования и публикации автора по теме; приводятся сведения об апробации и внедрении; раскрывается структура работы.

Глава первая **«Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве: понятие и опыт зарубежных стран»** состоит из двух параграфов.

Первый параграф **«Понятие обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве»** посвящен изучению теоретических подходов к определению понятия «обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве».

Диссертантом отмечается, что несмотря пристальное внимание, которое было уделено обеспечению прав потерпевших в уголовном судопроизводстве, все еще существует множество не решенных проблем, в их числе, обеспечение защиты прав потерпевших юридических лиц в уголовном судопроизводстве.

Экономическая преступность изменила на сегодня свой качественный и количественный состав. По данным МВД России по итогам 2016 г. было совершено 108,8 тыс. преступлений экономической направленности, что на 3,3 % меньше чем за аналогичный период 2015 г., а за 2017 г. было совершено 105 тыс. таких преступлений, что на 5,1 % меньше, чем за аналогичный период 2016 г.. В то же время составы тяжких и особо тяжких преступлений экономической направленности от общего числа совершенных преступлений данной группы составили по итогам 2016 г. – 59,9 %, за 2017 г. – 59,4 %. За первый квартал 2018 г. (январь-март) было выявлено 38 тыс. преступлений экономической направленности, что на 2,9 % больше чем за аналогичный период 2017 г. Составы тяжких и особо тяжких преступлений экономической

направленности от общего числа совершенных преступлений данной группы составили за первый квартал 2018 г. 24 тыс. преступлений, что на 3,3 % выше аналогичных показателей за 2017 г. ⁴.

Однако обеспечение возмещения причиненного такими преступлениями вреда остается на низком уровне.

Это объясняется, в том числе, и низким уровнем проработки ряда теоретических вопросов. В частности, в теории права и уголовно-процессуального в том числе, нет устоявшегося понятия на такую категорию как «обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав», и близкое понятие – «обеспечение прав».

Обеспечение тесно связано с таким понятием как «защита». Обеспечение является родовым понятием к понятию защиты прав. Обеспечение защиты прав потерпевших юридических лиц предполагает действенные и эффективные способы восстановления прав нарушенных преступлением, в том числе и возмещение причиненного преступлением вреда, а также доступ к правосудию. Именно с наличием вреда имуществу и деловой репутации юридического лица законодатель связывает признание его потерпевшим в уголовном процессе. Между тем, дискуссионным в теории уголовно-процессуального права является вопрос о видах вреда, который может быть причинен юридическому лицу.

Автор полагает, что под причинением вреда имуществу в уголовном процессе понимается его повреждение, уничтожение и другие действия, препятствующие использованию его по прямому потребительскому назначению. В том же случае, когда юридическое лицо не может реализовать свое право по владению, пользованию и распоряжению этим имуществом, в том числе и тогда, когда совершается хищение имущества, когда умаляется субъективное имущественное право в иной форме, речь идет о лишении или ограничении имущественных благ. В результате всех этих действий юридическому лицу, как потерпевшему от преступления, причиняется имущественный вред. Вред может быть причинен не только имуществу юридического лица, но и иным имущественным правам, что не охватывается понятием «вред имуществу» и требует определенной корректировки законодательства.

Диссертантом не разделяется точка зрения тех исследователей, которые среди нематериальных благ экономическое значение придают лишь деловой репутации, а имущественный вред рассматривают как синоним вреда имуществу. Диссертант полагает, что юридическому лицу преступлением причиняется имущественный и неимущественный вред, возмещение которого и должно быть обеспечено в уголовном судопроизводстве.

Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица представляет собой действия органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, а также действия участников уголовного судопроизводства, направленные на

⁴ Состояние преступности в России [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12899359/>

восстановление имущественных и неимущественных прав юридического лица в уголовном судопроизводстве с использованием предусмотренных законом способов.

Во втором параграфе **«Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве по законодательству зарубежных стран»** проводится сравнительное исследование обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего юридического лица в зарубежном законодательстве.

К участию юридических лиц в уголовно-процессуальных отношениях в законодательных предписаниях Англии, Уэльса, США, Германии, Франции, Казахстана, Украины, Белоруссии, Молдовы, Армении имеется несколько основных подходов.

По мнению диссертанта их можно разделить на ограниченно-допускающий или лимитированный и расширительно-допускающий или инкорпорированный. При первом подходе законодатель строго очерчивает рамки участия юридических лиц, которые могут быть только определенными участниками уголовно-процессуальных отношений, их права существенно ограничены. При втором подходе юридические лица наделены широкими правами для защиты своих имущественных и неимущественных прав, законодатель предусматривает различные способы такого обеспечения как процессуальные, так и непроцессуальные.

Во многих государствах сочетание процессуальных и непроцессуальных средств весьма эффективно обеспечивает защиту прав потерпевшего – юридического лица, которому причинен вред, совершенным преступлением. По мнению диссертанта, такой подход является более предпочтительным.

Изученный опыт обеспечения защиты прав потерпевших может быть с успехом использован и российским законодателем и правоприменителем. В частности, добровольное возмещение вреда может быть использовано в качестве действенного способа обеспечения защиты неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, а участие потерпевшего в заключении досудебного соглашения позволит возместить имущественный вред, причиненный совершенным преступлением, на ранних стадиях производства по уголовному делу.

Вторая глава **«Способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе и пути их совершенствования»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе **«Общая характеристика способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве»** раскрываются способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав, дается их классификация.

Под способами обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших понимаются юридические инструменты, предусмотренные действующим законодательством и используемые в восстановлении

имущественных и неимущественных прав потерпевших, нарушенных преступлением.

На сегодня законодательно закрепленными способами возмещения вреда потерпевшим являются: добровольное заглаживание вреда, предусмотренное ст. 25 УПК РФ; добровольное возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда – ст. 25.1 УПК РФ; возвращение имущества потерпевшему в порядке реституции (в том случае, если оно было признано вещественными доказательствами), предусмотренное п. 1 «б», 2 «а» ч. 2 ст. 82 УПК РФ; гражданский иск, предусмотренный ст. 44 УПК РФ.

В обеспечении защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица данные способы играют важную роль. Однако не решают всех возникающих проблем по защите его прав.

Например, при заключении досудебного соглашения сторона обвинения и защиты приходят к определенной договоренности, которая определяет материально-правовые условия его заключения, последствия же совершенного преступления в виде причиненного потерпевшему вреда остаются за рамками данного соглашения. Диссертантом поддерживается мнение О. В. Карпова, И. В. Маслова, О. А. Тарнавского, Я. В. Лошкобановой, Ю. В. Кувалдиной и др. исследователей, которые отстаивают мысль, что заключение соглашения должно зависеть от возмещения вреда, причиненного преступлением потерпевшему, и должна являться обязательным условием его заключения. В связи с этим отстаивается мнение о необходимости внесения изменений в положения главы 40.1 – Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве:

часть 2 ст. 317.1 УПК РФ дополнить следующим:

а также размер возмещения вреда, причиненного преступлением;

пункт 6 ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ дополнить следующим:

в том числе и действия, направленные на возмещение и / или заглаживании вреда, причиненного преступлением;

пункт 1 ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ дополнить следующим:

а также факт возмещения вреда, причиненного преступлением, потерпевшему (потерпевшим);

пункт 2 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ дополнить следующим:

а также факт возмещения вреда, причиненного преступлением, подтвержденный заявлением потерпевшего (потерпевших).

Участие потерпевшего в заключение такого соглашения следует рассматривать в качестве одного из видов добровольного возмещения вреда.

Одной из больших проблем является проблема защиты неимущественных прав юридических лиц. Установление причинения вреда деловой репутации или иным неимущественным правам потерпевшего – юридического лица не позволяет восстановить данные права в порядке уголовного судопроизводства. Это существенно ущемляет права юридических лиц потерпевших от преступлений, в отличие от потерпевших физических лиц.

Полагаем, что добровольное возмещение неимущественного вреда, причиненного неимущественным правам потерпевшего – юридического лица,

должно быть основанием примирения сторон, что позволит прекратить уголовное преследование в порядке ст. 25 УПК РФ.

Во втором параграфе **«Условия обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе»** дается анализ деятельности лиц, осуществляющих производство по уголовному делу по обеспечению защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица. Установлено, что такая деятельность ведется не всегда эффективно. В частности, несвоевременно возбуждаются уголовные дела, что было выявлено 6,1 % изученных уголовных дел; по 18 уголовным делам несвоевременно юридические лица признавались потерпевшими, что составляет 11,25 %; следователями по трем делам, что составляет 1,07 %, не были установлены общественно опасные последствия в виде причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу, что явилось основанием для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ; несвоевременно накладывается арест на имущество виновных лиц и др.

Не вполне урегулированным является вопрос представления интересов юридического лица в уголовно-процессуальных отношениях. Проблема с представительством возникает на практике, когда юридическое лицо находится в стадии банкротства, ликвидации или реорганизации, а в это время решается вопрос с возбуждением уголовного дела, с производством отдельных следственных действий, с решением других важных вопросов (установлении вреда, причиненного преступлением, возможности его возмещения), в процессе рассмотрения уголовного дела в суде.

Сложностью для лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, является установление и определение полномочий представителей таких юридических лиц, в том числе и их руководителей. Нормы уголовно-процессуального законодательства сформулированы таким образом, что не учитывают положения некоторых нормативно-правовых актов, в том числе и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Представлять интересы юридического лица, находящегося в стадии банкротства, должны представители с учетом положений, содержащихся в данном нормативно-правовом акте. Это необходимо учитывать и лицам, осуществляющим производство по уголовному делу.

Позиция законодателя, содержащаяся в ч. 1 ст. 45 УПК РФ не отличается последовательностью. Полагаем, данные нормы требуют определенного уточнения:

- представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, являющегося физическим лицом, могут быть адвокаты, а представителями потерпевшего и гражданского истца, являющегося юридическим лицом, адвокаты и иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и иным законодательством Российской Федерации представлять его интересы. В качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо,

о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец. В качестве представителя юридического лица могут быть признаны также иные лица, на которых возложено управление делами юридического лица или его имуществом, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Временный и административный управляющий привлекаются к участию в рассмотрении уголовного дела наряду с руководителем юридического лица, находящегося в стадии наблюдения или финансового оздоровления.

Обеспечению защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, по мнению автора, будут способствовать своевременные действия лиц, осуществляющих производство по уголовному делу по установлению характера и размера вреда; лиц, виновных в причинении вреда имущественным и неимущественным правам потерпевшего; места нахождения имущества потерпевшего; лиц, которые имеют право представлять интересы потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, а также своевременное и оперативное наложение ареста на имущество виновных лиц. Данные действия позволят эффективно обеспечить защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица при их своевременном и оперативном использовании.

В третьем параграфе **«Неисковые способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе»** раскрываются неисковые способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, к которым относятся добровольное возмещение вреда; возвращение имущества в порядке реституции; возложение обязанности загладить причиненный преступлением вред.

Основными признаками неисковых способов защиты имущественных и неимущественных прав юридических лиц, потерпевших от преступлений, к которым относится добровольное возмещение вреда и реституция, являются:

- добровольный характер такого возмещения;
- осуществление защиты прав потерпевшего на ранних стадиях процесса;
- учет мнения потерпевшего при принятии процессуальных решений о прекращении уголовного дела в случае возмещения ему вреда;
- частно-публичная природа неисковых способов защиты имущественных и неимущественных прав юридических лиц, потерпевших от преступлений, которая позволяет использовать различные механизмы для восстановления прав потерпевших;
- закрепление данных способов как в уголовно-процессуальном законодательстве, так и в иных правовых актах.

Добровольное возмещение вреда и реституция хотя и применяются в уголовном процессе в качестве способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, но автором отмечается ряд законодательных проблем, которые требуют своего разрешения.

Диссертантом отстаивается мнение о необходимости четкого определения полномочий представителя юридического лица при принятии им

решения о прекращении уголовного дела ввиду добровольного возмещения, причиненного юридическому лицу, потерпевшему от преступления, вреда.

На конституционном уровне за всеми лицами, законные интересы которых затрагиваются в ходе уголовного судопроизводства, признано право заявлять ходатайства о возврате имущества. Но в законе отсутствует указание на его разъяснение. Диссертантом отстаивается мнение о необходимости дополнить ч. 2 ст. 81 УПК РФ указанием о необходимости разъяснения права заявлять ходатайства об истребовании предметов, как признанных, так и не признанных вещественными доказательствами, а также порядок их возврата.

В четвертом параграфе **«Гражданский иск как способ обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе»** раскрываются вопросы гражданского иска в уголовном судопроизводстве как способа обеспечения защиты прав потерпевшего – юридического лица.

Несогласованное регулирование вопросов гражданского иска породило достаточно активную дискуссию относительно возможности его рассмотрения, и разрешения по существу совместно с рассмотрением уголовного дела.

Автор полагает, что стоит поддержать точку зрения тех исследователей (В.Г. Даев, Е.А. Золотая, А.И. Зорин и др.), которые предлагают занимать взвешенную позицию, развивать и совершенствовать положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего институт гражданского иска, тем более, что законодатель сохранил гражданский иск в качестве способа обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших от преступлений.

При предъявлении гражданского иска в процессе производства по уголовному делу действует принцип диспозитивности, когда процесс дальнейшего производства зависит от воли потерпевшего, которому принадлежит право выбора способа защиты нарушенного права либо в порядке уголовного, либо в порядке гражданского судопроизводства. Самостоятельность юридического лица в принятии такого решения, предоставляет ему возможность реализовать свои права по защите имущественных и неимущественных прав в удобной для него форме, согласно собственному усмотрению.

Из 92 представителей юридического лица, признанных в качестве потерпевших и гражданских истцов в уголовном судопроизводстве, 69 опрошенных, что составляет 75 % на вопрос о том, следует ли сохранить за гражданским истцом право самостоятельно решать вопрос о рассмотрении гражданского иска или в уголовном, или в гражданском судопроизводстве, ответили положительно

Установлено, что законодатель не определил порядок оглашения заявленного гражданского иска, выяснения мнения сторон по заявленным исковым требованиям. Обобщение показало, что по уголовным делам гражданский иск оглашался судом на стадии исследования письменных доказательств. Это было по 257 всех изученных уголовных дел, что составляет 91,8 %. Мнение сторон по предъявленным исковым требованиям выяснялось

при рассмотрении уголовных дел в особом порядке при разрешении ходатайства в соответствии со ст. ч. 4 ст. 316 УПК РФ (в особом порядке из изученных уголовных дел было рассмотрено всего 18); а по делам, рассмотренным в общем порядке, при даче показаний сторонами.

Диссертантом обосновывается необходимость оглашения содержания исковых требований при оглашении обвинения. На этой же стадии необходимо выяснять мнения сторон по заявленным исковым требованиям.

Отстаивается мнение о тесной связи уголовно-процессуальных и гражданско-процессуальных отношений при разрешении гражданского иска в уголовном судопроизводстве. Диссертант полагает, что отказ в удовлетворении иска, вынесенный судом при рассмотрении уголовного дела имеет такие же правовые последствия, что и при его рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства. Гражданский истец не может обратиться с исковым заявлением в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, если имеется вступивший в законную силу приговор суда, разрешивший заявленный этим истцом гражданский иск в порядке уголовного судопроизводства. Суд обязан разъяснить гражданскому истцу данные последствия.

В заключении приводятся основные выводы и предложения по результатам диссертационного исследования и определяются перспективы дальнейшей разработки темы.

Приложения включают в себя: анкету опроса практических работников (судей, прокуроров, следователей, адвокатов) по изучению общественного мнения по вопросам обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве; анкету изучения уголовных дел, где потерпевшими и / или гражданскими истцами было признано юридическое лицо; аналитическую справку по результатам обобщения практики рассмотрения уголовных дел об участии юридических лиц в качестве потерпевших и / или гражданских истцов в уголовном судопроизводстве; анкету опроса потерпевших и гражданских истцов по изучению общественного мнения по вопросам обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве; аналитическую справку по результатам опроса потерпевших и гражданских истцов по изучению общественного мнения по вопросам обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве; анкету опроса подозреваемых и обвиняемых, гражданских ответчиков по изучению общественного мнения по вопросам обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших юридических лиц в уголовном судопроизводстве; проект Федерального Закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

**Основные научные результаты и положения диссертации
опубликованы в следующих работах автора:**

Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Баловнева В. И.** Особенности уголовно-процессуальных отношений, регламентирующих вопросы гражданского иска / В. И. Баловнева // Бизнес в законе. – 2011. – № 3. – С. 94–96. – 0,35 а.л.

2. **Баловнева В. И.** Совершенствование механизма возмещения вреда, причиненного преступлением, юридическому лицу / В. И. Баловнева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – № 3 (152). – С. 14–18. – 0,35 а.л.

3. **Баловнева В. И.** Реализация принципа социальной солидарности через призму восстановления прав потерпевших в уголовном процессе / В. И. Баловнева // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2013. – № 3. – С. 62–64. – 0,28 а.л.

4. **Баловнева В. И.** О некоторых вопросах совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве / В. И. Баловнева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – № 4 (165). – С. 226–230. – 0,49 а.л.

Публикации в прочих научных изданиях:

5. **Баловнева В. И.** К вопросу о понятии уголовно-процессуальных правоотношений и участие в них юридических лиц / В. И. Баловнева // Правовой аспект. – 2011. – № 1 (9). – С. 40–44. – 0,3 а.л.

6. **Баловнева В. И.** Понятие и сущность деловой репутации юридического лица в уголовном судопроизводстве / В. И. Баловнева // Вопросы российского и международного права. – 2011. – № 2. – С. 23–33. – 0,33 а.л.

7. **Баловнева В. И.** О соотношении понятий «имущественный вред» и «вред имуществу» в уголовном процессе / В. И. Баловнева // Ученые записки : сборник научных трудов. – Оренбург, 2012. – Вып. 8 : Защита прав и свобод человека и гражданина по российскому законодательству. – С. 395–399. – 0,25 а.л.

8. **Баловнева В. И.** Уголовно-процессуальная реституция и проблемы защиты имущественных интересов в уголовном судопроизводстве / В. И. Баловнева // Ученые записки : сборник научных трудов. – Оренбург, 2013. – Вып. 9 : Актуальные вопросы совершенствования законодательства в области защиты прав и свобод человека и гражданина. – С. 30–36. – 0,28 а.л.

9. **Баловнева В. И.** Зарубежное законодательство об участии юридических лиц в уголовно-процессуальных отношениях / В. И. Баловнева // Вопросы российского и международного права. – 2014. – № 4. – С. 143–153. – 0,5 а.л. (на англ. яз.: **Balovneva V. I.** Foreign legislation on the participation of legal entities in criminal procedure relations / V. I. Balovneva // Matters of Russian and International Law. – 2014. – Vol. 3–4. – P. 9–18.)

10. **Баловнева В. И.** Досудебное соглашение о сотрудничестве: идея компромисса или произвол в отношении потерпевшего? / В. И. Баловнева // Вестник Казахско-Русского Международного университета. – 2014. – № 4 (9). – С. 65–69. – 0,35 а.л.

11. **Баловнева В. И.** О представителе юридического лица в уголовном процессе / В. И. Баловнева // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей. – Томск, 2018. – Ч. 75. – С. 13–21. – 0,35 а.л.

Издание подготовлено в авторской редакции.
Отпечатано на участке цифровой печати
Издательского Дома Томского государственного университета
Заказ № 04-0718 от «03» июля 2018 г. Тираж 200 экз.
г. Томск Московский тр.8 тел. 53-15-28