

М. П. Чёрная

*Томский государственный университет
пр. Ленина, 36, Томск, 634050, Россия*

*Институт археологии и этнографии СО РАН
пр. Академика Лаврентьева, 17, Новосибирск, Россия*

mariakreml@mail.ru

**XVII ЗАПАДНОСИБИРСКАЯ
АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В ТОМСКЕ:
НОВЫЙ ШАГ В 45-ЛЕТНЕЙ ИСТОРИИ ЗСАЭК***

20–22 апреля 2016 г. на базе Национального исследовательского Томского государственного университета¹ прошла Международная XVII Западносибирская археолого-этнографическая конференция «Восток и Запад: проблемы синхронизации этнокультурных взаимодействий народов Западной Сибири и сопредельных территорий», посвященная 45-летию ЗСАЭК.

Соорганизаторами конференции выступили Российский гуманитарный научный фонд (Москва), Институт археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск), Научно-исследовательский институт и Музей антропологии им. Д. Н. Анучина Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (Москва), Научно-просветительский Центр палеоэтнологических исследований (Москва).

На конференции было представлено 77 научных центров – ведущие вузы и научно-исследовательские учреждения Российской Федерации. Международный статус обеспечили представители десяти зарубежных центров из Венгрии, Германии, Дании, Польши, Эстонии, Украины. В работе участвовали 186 человек, среди них 53 доктора наук и 41 кандидат наук, 9 аспирантов, 32 студента, специализирующихся по археологии и этнографии, музеологии, социальной антропологии.

История ЗСАЭК началась с 1970 г., когда по предложению В. И. Матющенко на базе Томского университета стали проходить западносибирские археологические совещания. Проведение конференций стало ответом на потребность археологов региона в специализированном общении, обмене опытом, информацией, идеями, в координации научных поисков. Востребованность в интеграции исследовательских усилий и поддержке местных центров ощущал и молодой тогда Институт истории, философии, филологии СО РАН, где начало оформляться археологическое направление. Своевременная организация ЗСАЭК в Томске объединила

* Информация подготовлена при поддержке Программы повышения международной конкурентоспособности ТГУ.

¹ Основная подготовительная организационная работа проведена следующими подразделениями ТГУ: Лаборатория археологических и этнографических исследований Западной Сибири (совместно с Институтом археологии и этнографии СО РАН), Научно-координационный совет по археологии и этнографии Западной Сибири, Музей археологии и этнографии Сибири, кафедра археологии и исторического краеведения.

заинтересованных специалистов, что определило вектор научных поисков. Не ограничиваясь форматом самого совещания, ЗСАС стали координировать археологические исследования в регионе. Уже в третьем западносибирском совещании включились этнографы и антропологи, а вскоре присоединились и лингвисты. Так форум обрел не только периодический, но и комплексный характер.

Деятельность ЗСАЭК основана на междисциплинарном принципе работы и проведении общих заседаний, без разделения на секции. Объективным основанием для совместной работы специалистов всех направлений является включение исследований в исторический контекст взаимодействия народов и культур. Такое сотрудничество позволяет выйти за привычные для каждой конкретной науки рамки постановки и видения проблем, служит надежным основанием их разностороннего обсуждения и плодотворного решения. На ряде конференций организовывались круглые столы для анализа наиболее острых и спорных вопросов. С 2013 г. в практику проведения ЗСАЭК внедрена новая форма работы – сопутствующий семинар, где можно заслушать лекции ведущих специалистов по проблемам, близким к тематике очередной конференции, с последующим обсуждением поднятых вопросов.

К настоящему времени проведено 17 форумов, которые давно приобрели всероссийский и международный статус. Территория и население России и Сибири на протяжении тысячелетий были вплетены в мировой контекст исторических процессов, чем обусловлено широкое представительство на ЗСАЭК ученых из ведущих отечественных и зарубежных центров. Это дает возможность удовлетворить взаимную заинтересованность в обмене накопленным опытом и, несомненно, повышает значимость данного многолетнего форума. Наряду с расширением географии ЗСАЭК следует подчеркнуть и преемственность в тематике, которая охватывает проблемы теоретико-методологического и концептуального характера, изучение в общероссийском и мировом контексте опыта социобиологического и этнокультурного взаимодействия населения Северной Евразии, центральную часть которой занимает Западная Сибирь, актуальные вопросы, результаты и перспективы исследования культуро-, расо- и этногенеза народов региона от древности до современности.

Ярким примером работы в междисциплинарном ключе стала XVII Международная ЗСАЭК, посвященная юбилеям замечательных ученых: 110-летию В. Н. Чернецова, 110-летию Г. Ф. Дебеца, 115-летию А. П. Дульзона. Их творчество охватывает широкий спектр научных направлений, объединяющих археологов, этнографов, антропологов, лингвистов.

Работа конференции проходила по четырем направлениям, показывающим процесс этнокультурных взаимодействий и их конкретно-исторические особенности от палеолита до современности.

Археологическое направление – «Евразийские традиции в генезисе социокультурных феноменов народов Западной Сибири и прилегающих территорий».

Этнографическое направление – «Этнокультурный ренессанс в современном ландшафте Северной Евразии».

Лингвистическое направление – «Язык народов Западной Сибири в контексте этнокультурных взаимодействий».

Антропологическое направление – «Этнокультурные контакты народов Северной Евразии как социобиологический опыт: палеоантропологический контекст».

Археология была представлена такими ведущими учеными, как В. И. Молодин, Л. А. Беляев, В. В. Бобров, А. И. Мартынов, Д. Г. Савинов, М. П. Чёрная, Л. А. Чиндина, Л. Т. Яблонский и др., этнография – А. В. Головнёв, В. Ольшевски, О. М. Рындина, Е. Ф. Фурсова и др., антропология – А. Н. Багашёв, М. М. Герасимова, А. Г. Козинцев, В. Г. Моисеев и др., лингвисты – А. А. Ким-Малони, Е. Г. Которова и др.

За месяц до начала конференции на сайте ЗСАЭК (zsaek.tsu.ru) были размещены тезисы 103-х докладов, что давало возможность предварительно ознакомиться с предстоящими выступлениями.

На открытии конференции присутствовали представители ректората ТГУ, Администрации Томской области, Генерального Консульства Польши в Сибири, приветствовавшие участников.

В пленарных докладах нашла отражение тематическая структура конференции, были обозначены теоретико-методологические подходы в интерпретации и реконструкции наиболее

актуальных аспектов взаимодействия народов Северной Евразии в контексте межэтнических и культурных контактов. В трех из них анализировалось творческое наследие выдающихся отечественных ученых, заложивших основы многомерного анализа истории и культуры сибирских народов, знаменательным юбилеям которых и посвящена конференция.

В совместном докладе Л. Ю. Китовой и Л. А. Чиндиной в методологическом и методическом ключе рассмотрено научное наследие известного исследователя Сибири В. Н. Чернецова: использование комплексного подхода и широких этнографических параллелей в интерпретации археологических культур, междисциплинарного синтеза в решении проблем этногенеза сибирских народов. Введены в научный оборот некоторые факты жизни и деятельности исследователя.

Живой отклик вызвал совместный доклад М. М. Герасимовой и М. С. Великановой – учениц Г. Ф. Дебеца, сыгравшего исключительную роль в сложении отечественной палеоантропологии. В докладе-воспоминании говорилось о жизни и творчестве Учителя, его профессиональных и человеческих качествах. Дана характеристика некоторых направлений его палеоантропологических исследований, в конечном счете сформировавших особую научную школу, блестяще зарекомендовавшую себя в мировом научном сообществе и продолжающую существовать в настоящее время.

Е. А. Крюкова обратилась к анализу творчества А. П. Дульзона – всесторонне одаренного и разнопланового ученого. Его исследования по археологии, топонимии, лингвистике были направлены на изучение происхождения аборигенных народов Сибири и их языков. Он положил начало истории лингвистической школы, которой в 2017 г. исполняется 70 лет. Потенциал, заложенный А. П. Дульзоном, поддерживается несколькими поколениями его последователей, научные изыскания которых гармонично влились в новую научную парадигму XXI в.

А. И. Мартынов поставил предметом анализа актуальные проблемы отечественной археологии, в том числе такие, как отсутствие науки о древней истории территории России до сложения тюркских и славянских раннегосударственных объединений, проблема выделения археологических культур, которые, однако, не имеют единого набора факторов и не выходят на цивилизационный уровень развития общества, проблема различия между европейской археологией и отечественной, рассматриваемой как историческая наука. Докладчик также выразил озабоченность тем, что археологическое наследие России не используется в должной мере в интересах современного общества как ресурс развития образования, науки, культуры, туризма.

Пленарный доклад В. И. Молодина открывал тематический цикл выступлений по проблемам этнокультурных взаимодействий, которые рассматривались через призму миграций на примере обширной Барабинской лесостепи между Обью и Иртышом в эпоху ранней и развитой бронзы. Равнинный рельеф способствовал активным передвижениям человека, а с изобретением в эпоху бронзы тяглогового и колесного транспорта давал возможность целенаправленным миграциям. Схема этнокультурного развития в регионе, разработанная на основе междисциплинарного синтеза данных археологии, антропологии и генетики, позволяет фиксировать миграционные процессы и квалифицировать типы миграций. В начале II тыс. до н. э. в регионе отчетливо фиксировались мощные миграционные потоки с запада и юго-запада. Носители андроновской (федоровской) культуры какое-то время сосуществовали с автохтонным кротовским населением, затем вступили с ним в кровно-родственные отношения, что привело к смешению населения. Данный тип миграции можно квалифицировать как направленную колонизацию.

Д. Г. Савинов обратился к эпохальной для сибирского региона проблеме тюркизации как процессу, включающему распространение и адаптацию в местных условиях ряда элементов южного происхождения – языка, особенностей культуры, включая проникновение отдельных групп их носителей. Археологические формы «тюркизации» населения юга Западной Сибири рассматривались в историческом контексте эпохи раннесредневековых государственных образований Центральной Азии. Автор предложил аргументированный вариант решения проблемы процесса тюркизации, которая эпизодически могла происходить на протяжении всей второй половины I тыс. н. э., но окончательно завершилась только к концу этого периода.

Решающим фактором при этом явилось распространение на север племен кимако-кыпчакского объединения (сросткинская археологическая культура середины IX – 30-х гг. XI в.).

В. В. Бобров рассмотрел специфику историко-культурного развития древних обществ Западной Сибири через адаптацию населения к физико-географическим особенностям лесостепной зоны. Докладчик обозначил также фактор, обеспечивший познание исторического содержания этого развития: формирование археологических центров и школ, по числу которых Западная Сибирь не имеет равных в Северной Азии. Значительная степень археологической изученности региона, как результат успешной динамики местных научных центров, позволила выявить цикличность историко-культурных процессов от раннего голоцена до скифского времени.

Л. Т. Яблонский поднял дискуссионный вопрос о правомерности употребления понятий «скифо-сибирский мир» и «скифо-сибирское единство», оценивая их как теоретически и исторически несостоятельные, несмотря на широкое применение в отечественной археологии. Докладчик подчеркнул этнокультурную и генетическую разнородность элементов так называемого скифо-сибирского мира и невозможность в силу этого существования их «единства».

Блок из трех пленарных докладов объединила тема трансляции культурных импульсов в пространстве Северной Евразии на материалах раскопок поздних русских памятников. Импульсы, идущие с Запада и Востока, воспринимались, трансформировались, транслировались по всей Сибири, создавая новый для региона культурный ландшафт и перспективы развития.

Л. А. Беляев поставил задачу исследования материалов археологии Сибири позднего Средневековья и начала Нового времени с точки зрения проблемы «восточного вклада» в развитие Руси (России) XIII–XVIII вв. Она рассматривалась в контексте взаимодействия европейского и русского «ориентализма», берущего начало в XVI в., которое необходимо структурировать как хронологически, так и в пространстве географии культуры. Докладчик обобщил состояние науки на этом направлении и охарактеризовал современное состояние представлений о возможных подходах к оценке вклада исламского мира и восточной части Евразии (до тихоокеанского побережья) в развитие Московского государства.

В докладе М. П. Чёрной впервые поставлена актуальная проблема выявления по археологическим материалам европейского компонента в этнокультурном взаимодействии сибирского сообщества эпохи колонизации как новая самостоятельная тема русской археологии Сибири. Археология документирует этнокультурный диалог русских переселенцев Сибири, а через них – сибирских автохтонов, с западным миром не только в сфере в торгово-меновых отношений по предметам так называемого русского импорта, но и в разных аспектах повседневной жизни.

Доклад С. И. Барановой был посвящен проблеме генезиса московского изразца, в том числе попыткам проследить раннюю традицию изделий, зачастую не имеющих твердой атрибуции, функциональной характеристики и даты, но, несомненно, связанных с русским изразцом. Показано, что генезис московского изразца обладает значительной, более столетия, протяженностью, с конца XV до начала XVII в., и является не прогрессивно-эволюционным, а импульсивным процессом.

А. В. Головнёв обратился к анализу актуальности и проблематики этничности в сравнительном ключе между российской этнологией и западной антропологией, которые расходятся как по времени рождения (XVIII и XIX в.), так и по основной тематике: главным героем российской этнографии выступал конкретный народ, западной антропологии – универсальный человек. Этничность остается ведущей темой отечественной этнологии, в чем выражается ее ориентация на практику. По мнению автора, для понимания «анатомии полиэтничности» эффективен метод антропологии движения, обращенный не на статичные картины, а на мотивы поведения и сценарии взаимодействия этнических сообществ и их лидеров.

Л. И. Шерстова рассмотрела роль этнонимов как объединяющего начала и маркера общности происхождения в традиционных обществах «кочевых» народов степной Евразии. Значимость этнонима заключалась в сохранении представления об определенной этнической целостности тюрко-монгольских народов, несмотря на их пространственную «распыленность», а также в понимании роли этнонима как важнейшего фактора в структурировании

их социумов не только в рамках собственной государственности, но и при вхождении в состав полиэтничных государств.

В совместном докладе И. В. Октябрьской и Е. В. Самушкиной на примере Республики Алтай и Республики Хакасия рассматривались процессы этнополитической суверенизации народов и роста их самосознания на рубеже XX–XXI вв., обозначенные категорией «этнический ренессанс». Модели этнического ренессанса опираются на социо- и этнокультурные программы, разработанные региональными элитами, и концепцию «этнической личности». В 1990–2010-х гг. приняты законы, актуализирующие этнические ценности и институты, а также направленные на сохранение и популяризацию культурного (в том числе нематериального) наследия. В пространстве макрорегиона «этнический ренессанс» становится формой, механизмом модернизации полиэтничного сообщества и его интеграции в российское и мировое социокультурное пространство.

В. Ольшевски (Торунь, Польша) проанализировал историко-культурный контекст отношения поляков к жителям Сибири через призму их собственной идентичности, через меняющееся на протяжении столетий культурологическое наполнение слова «поляки». Методология исследования основана на дифференциации культурно-исторических контекстов, обращается внимание на то, как особенности и эволюция культурной идентичности различных групп поляков предопределяли их отношение к жителям Сибири.

А. Н. Багашёв на примере северных самодийцев и кетов обратился к дискуссионной проблеме таксономического деления народов в рамках современной систематики надпопуляционных общностей Северной Евразии, что обусловлено недостатком антропологических материалов. Появление новых данных об особенностях физического облика тазовских и лесных ненцев севера Западной Сибири дает возможность говорить о характере их межгрупповой изменчивости. Выявленные закономерности позволяют представлять северных самодийцев и кетов в качестве самостоятельного, третьего антропологического типа – ямало-енисейского – в составе западносибирской антропологической формации наряду с обь-иртышским и уральским.

В рамках археологического направления работы XVII ЗСАЭК был рассмотрен генезис социокультурных феноменов народов Западной Сибири и прилегающих территорий в контексте евразийских традиций, а также проанализированы в сравнительно-историческом ключе характер, формы, условия, механизмы, результаты этнокультурных взаимодействий от неолита до Нового времени.

В серии докладов раскрывался содержательный контекст диалога культур: в широком хронологическом и территориальном диапазоне от Ямала до Алтая, от Обь-Иртышья до Приенисейской тайги и Монголии на материалах поселенческих, погребальных комплексов и большого круга артефактов – керамики, оружия, металлопластики, украшений и др. (В. В. Бобров, А. П. Бородовский, Е. А. Васильев, П. В. Герман, И. В. Ковтун, И. Н. Коробейников, Н. П. Матвеева, Л. В. Панкратова, Л. М. Плетнёва, Д. Ю. Рыбаков, А. А. Тишкин, С. М. Фокин, К. В. Чугунов и др.).

Доклады по Средневековью осветили обширный спектр проблем – от характеристики компонентов культуры до реконструкции процессов внутренней консолидации и культурных связей народов Западной Сибири с населением сопредельных территорий. Предложены новые подходы к датировке и интерпретации давно известных памятников, современные технологии фиксации и визуализации результатов раскопок. Результаты исследований опираются на надежную базу данных из раскопок городищ, могильников, разнообразных категорий артефактов: археологический текстиль, керамика, головные уборы, постройки жилого и производственного характера, объекты фортификации, рунические надписи, предметы китайского импорта и пр. (А. А. Адамов, Е. В. Барсуков, О. Б. Беликова, А. И. Боброва, А. Ш. Бодрова, М. В. Вавулин, Е. В. Водясов, Ю. В. Герасимов, А. Л. Заика, А. М. Илюшин, М. А. Корусенко, Б. Б. Монгуш, С. А. Пилипенко, Н. Н. Серегин, С. Ф. Татауров, А. А. Тишкин и др.).

Важной частью направления стала археология Московского периода и Российской империи, отличающаяся исключительно большим объемом материала и своеобразием исследовательского метода. Это нашло отражение в докладах по археологическому изучению русских памятников, составивших особый блок. В докладах представлены результаты анализа железодельного производства, изразцового декора храмов и печей, изделий из кожи и обуви,

элементов погребального обряда, досуга и развлечений, ископаемого контекста городского быта в современной застройке (П. Г. Данилов, Е. П. Загваздин, Н. М. Зиняков, Д. О. Осипов, В. И. Семёнова, С. Ф. Татауров, С. С. Тихонов, А. Г. Торощин, Н. В. Торощина, Н. П. Турова, И. В. Чернова, М. П. Чёрная и др.). «Историческая» археология изучает пространство «Русской Евразии», куда входит Сибирский регион, как цивилизационную составляющую мировых процессов. Тема трансляции культурных импульсов из Северо-Восточной Руси, Московии, Восточной и Центральной Европы и их восприятие русскими сибиряками на примере металлопластики, огнестрельного оружия, импортной керамики и товаров, готических декоративных элементов, обуви, стекла, бус была озвучена в докладах И. В. Балюнова, В. Ю. Ковалёва, А. Ковальской (Щецин, Польша), Ю. А. Лихтер, П. В. Мандрыки, Е. К. Столяровой, Л. В. Татауровой, Ф. С. Татаурова, Ю. А. Титовой.

В докладах этнографического направления, обозначенного как этнокультурный ренессанс в современном ландшафте Северной Евразии, анализировался процесс внедрения этнокультурных традиций в современное социальное пространство – способы трансляции и возрождения этнической культуры, проблемы аутентичности современных этнических реконструкций как важнейший фактор сохранения и воспроизводства культурного разнообразия региона.

Доклады обобщающего характера, задавшие методологический и методический вектор в этнографическом направлении работы конференции, представили О. М. Рындина (Томск) и Е. А. Пивнева (Москва).

Е. А. Пивнева обратилась к анализу этнической идентичности малых народов Сибири на примере хантов и манси Югры (ХМАО) и современной адаптационной стратегии «этно-восстановления», детерминированной политикой государственных органов и активностью аборигенов, которая не в последнюю очередь связана с мировым движением коренных народов. Историко-культурное наследие малочисленных народов Севера на постсоветском пространстве стало мощным фактором этнической мобилизации, превратилось в важный экономический и политический ресурс. «Этностроительство» как возрождение этнической культуры опирается на традиционные отрасли хозяйства и язык как факторы этнической идентичности.

О. М. Рындина оценивала адаптивный потенциал и трансформацию этнической культуры в экстремальной социально-политической ситуации, когда идет ее максимальное испытание на прочность, на примере российских немцев, депортированных в Нарымский округ во время Великой Отечественной войны. Реконструкция процесса адаптации опирается на теоретический постулат о делении культуры на «этническую культуру» и «культуру этноса», что требует учета социального контекста как важнейшего фактора сохранения либо нивелирования этнокультурного своеобразия. Трансформация этнической культуры российских немцев прошла через хронологически разные уровни адаптации: в 1940-е гг. – физическое выживание в рамках культуры этноса, во многом опираясь на нетрадиционные для него меры; в 1950-е гг. адаптация охватила сферу этнической культуры с возрождением ее отдельных элементов (жилище, пища, празднично-обрядовая сфера), чему способствовали компактность проживания, язык, сохранение вероисповедания.

Поскольку этнокультурный ренессанс невозможен без всестороннего изучения традиционной культуры и ее динамики, на конференции рассматривались этнокультурное своеобразие народов Сибири, с одной стороны, и этнокультурное взаимодействие, не ограниченное пределами региона, с другой, дополнявшие друг друга в реальном историческом процессе. В представительном блоке этнографических докладов предметом исследования стали проблемы по этногенезу, миграциям, этнической идентификации, обрядности, мифотворчеству, формам собственности, культурно-торговым связям, формообразованию поясной одежды, символике украшений, национально-смешанным бракам (М. А. Жигунова, В. М. Кимеев, Е. А. Коптяева, Е. В. Королёва, В. М. Кулемзин, Е. В. Лилялина, И. Е. Максимова, З. Надь (Печь, Венгрия), Ю. И. Ожередов, С. А. Попова, Н. А. Тадина, Н. О. Тадышева, А. И. Терюков, Е. Ф. Фурсова и др.).

Дискуссионную проблему соотношения этнонимов и соционимов, важную и перспективную для интерпретации этнического состава нерусского населения Зауралья в XVII в., поднял в своем докладе Г. Х. Самигулов. Тема получила продолжение в докладе Л. А. Аболиной

и Р. Ю. Фёдорова, проанализировавших социально-экономические факторы, психологические аспекты и социально-культурные функции современных бытовых прозвищ, традиция которых уходит в далекое прошлое.

Тема языка народов Западной Сибири в контексте этнокультурных взаимодействий представляла лингвистическое направление. Язык и культура анализировались в историческом контексте через призму контактных влияний соседних языков и культур, а также выявления особенностей взаимодействия генетически отдаленных и неродственных языков.

Разные науки, дополняя друг друга, способствуют более глубокому и системному пониманию рассматриваемых явлений языка и культуры. Удачный пример синтеза фольклора, лингвистики, этнографии продемонстрировал совместный доклад А. А. Ким-Малони и А. А. Ким, в котором освещались результаты междисциплинарного изучения сходных фольклорных сюжетов о магической охоте селькупов, хантов и кетов с лесными людьми-духами. Фольклор аборигенных народов Сибири демонстрирует отсутствие четких границ между обыденностью и сверхъестественностью: лесные духи воспринимались реальными партнерами по охоте и сексу. Сравнение указывает на возможный общий источник основной сюжетной линии и специфические детали фольклора отдельных этнических групп.

Е. Г. Которова (Зелёна-Гура, Польша) и А. В. Нефёдов (Берлин, Германия) обратились к анализу такой важной задачи лингвистики, как выявление специфики лексикографического описания миноритарных языков. На примере «Большого словаря кетского языка» они обозначили наиболее существенные проблемы подачи этнокультурной лексики: отсутствие устоявшейся орфографической и орфоэпической нормы, разногласия в решении фундаментальных задач описания системы языка (например, в отношении выделения частей речи), а также адекватное описание лексических единиц, несущих культурный компонент.

Н. В. Сайнакова рассмотрела проблему интерпретации этнонима $\mathring{s}\mathring{o}\mathring{s}qum$ ($\mathring{s}\mathring{o}\mathring{s}qur$) – одного из самоназваний селькупов, бытование которого зафиксировано в среднеобском диалектно-локальном ареале. Предложенная этимология: $\mathring{s}\mathring{o}\mathring{s}$ – «лесной», qur (qum) – «человек» – дискуссионна. Для уточнения этимологии необходимо выявление реальных границ распространения самоназвания и фамильного состава лиц, принимавших его как свой этноним.

Присутствие антропологического направления на ЗСАЭК закономерно, поскольку дает возможность рассматривать многоплановое и динамичное взаимодействие народов как историческую константу через призму их социобиологического опыта, что обозначено в названии: «Этнокультурные контакты народов Северной Евразии как социобиологический опыт: палеоантропологический контекст». Антропологические материалы имеют фундаментальное значение для реконструкции исторических процессов в древних социумах, на что указывал Г. Ф. Дебец. Растущая источниковая база и акцент на междисциплинарности позволяют на новом уровне обсуждать вопросы генезиса и взаимодействия коренного и пришлого населения Северной Евразии.

На совокупной платформе данных лингвистики, генетики и археологии обратился к исследованию начального этапа индоевропейской истории А. Г. Козинцев, критически оценивающий существующие теории индоевропейской прародины, языковые и генетические корни которой якобы следует искать в одном месте. Исследователь предполагает, что у древнейшей индоевропейской популяции степей было два генетических корня: главный – в степях, добавочный – на Ближнем Востоке, между тем как у протоиндоевропейского (индохеттского) языка был всего один корень – ближневосточный. Языки, в отличие от популяций, не смешиваются, а сменяют друг друга. Смешение автохтонного энеолитического населения степей с популяцией ближневосточного происхождения привело к появлению кавказского компонента в генофонде степных групп. Возможно, носители кавказского компонента и были теми, кто принес индоевропейскую речь в степь.

На интеграции генетических и антропологических данных по близким к современности группам населения Восточной Европы, Кавказа, Сибири и Центральной Азии построено исследование В. Г. Моисеева и К. де ла Фуенте. Результаты работы международного проекта указывают на высокий уровень генетического и антропологического сходства манси, селькупов и саамов, что больше согласуется с гипотезой единого происхождения большинства уралоязычных народов, чем с теорией их метисного европеоидно-монголоидного происхождения. Получены данные о родстве западносибирских угорских и самодийских групп с неко-

торами предками юкагиров и тубаларов, демонстрирующие высокий уровень генетического своеобразия, сформировавшегося в условиях малой численности популяции и ее относительной репродуктивной изоляции. Анализ показал также, что алеуты имеют отличное от эскимосов и чукчей происхождение.

В представительной серии докладов даны результаты антропологических исследований в широком пространственно-временном спектре: от населения Русской равнины верхнего палеолита (В. И. Хартанович), населения Юго-Восточного Прибайкалья неолита (Н. А. Лейбова, Е. Д. Жамбалтарова) и обитателей Байкальской Сибири в эпоху бронзы (Д. В. Пежемский) до жителей сибирских городов XVII–XIX вв. (Е. М. Макарова, Е. С. Рейс, Т. М. Савенкова и др.). Тематика охватывала анализ современных палеоантропологических представлений через призму творческого наследия Г. Ф. Дебеца (А. А. Хохлов, Г. А. Аксянова), краниологических материалов и новых подходов к изучению морфологической изменчивости населения Алтая от скифского до раннетюркского времени (И. Р. Газимзянов, А. В. Зубова, М. С. Кишкурно, М. П. Рыкун и Г. Г. Кравченко), вопросы методики реконструкции головы по черепу (А. И. Нечвалода), диагностики различных заболеваний (А. В. Горячкина, П. Д. Лемешко, В. П. Мульдьяров, М. П. Рыкун, А. А. Сотников, Т. В. Тихонова, А. В. Южакова).

Большое количество антропологических докладов, вызванное интересом к проблематике XVII ЗСАЭК, получившей юбилейный статус, в том числе в связи со 110-летием Г. Ф. Дебеца, значительно превышало организационно-временные лимиты конференции. Антропологи проводили вечерние круглые столы, куда приглашались все желающие, для более подробного обсуждения вопросов, поднятых на общих заседаниях, что является апробированной практикой. Параллельно на базе НИИ и Музея антропологии МГУ работала московская секция XVII ЗСАЭК, представленная специалистами ведущих антропологических и генетических научных центров России (А. Т. Агджоян, О. П. Балановский, Е. В. Балановская, Н. В. Качанов, М. А. Кузнецова), Украины (Л. А. Атраментова), Эстонии (Р. Виллемс). В ключе тематики межэтнических взаимодействий О. П. Балановским был сделан доклад теоретико-методологического характера «Восток и Запад: разнообразие народов Евразии глазами геногеографии», а также совместное исследование генофонда караимов Крыма в контексте окружающих народов в дихотомии Восток – Юг. Это первый опыт синхронного заседания иногородней секции ЗСАЭК, обогащающий организационные формы работы конференции.

В 2016 г. был проведен второй в истории ЗСАЭК сопутствующий семинар «Восток и Запад: взаимодействие народов в контексте диалога культур» как хорошо зарекомендовавшая себя с 2013 г. новая форма работы форума. Программа семинара была построена в соответствии с основными направлениями работы конференции и включала лекции ведущих специалистов из крупных научных центров, предложивших развернутые исследования по актуальным проблемам археологии, этнографии, антропологии на современном этапе их развития.

Л. Т. Яблонский (Институт археологии РАН, Москва) по материалам Филипповских могильников представил тему «Сокровища сарматских вождей, как отражение субкультуры ранних кочевников на востоке Евразийских степей».

Д. Г. Савинов (Санкт-Петербургский государственный университет) прочитал лекцию «Запад и Восток в традиции распространения оленных камней».

В лекции Л. А. Беляева (Институт археологии РАН, Москва) были обобщены новейшие исследования по археологии Ново-Иерусалимского монастыря как отражения всемирной истории. Тему продолжила С. И. Баранова (РГГУ; Музей-заповедник «Коломенское», Москва), которая обратилась к феномену Московского средневекового изразца как исторического источника, раскрывающего культурные связи Московского царства с современным ему миром.

А. В. Головнёв (Институт истории и археологии УрО РАН, Екатеринбург) представил концепцию «Антропологии движения» как свое видение развития человеческого общества.

Д. В. Пежемский (НПЦ палеоэтнологических исследований, НИИ и Музей антропологии МГУ, Москва) обратился к проблеме «Интеграции археологических и палеоантропологических знаний» как современному и востребованному подходу к изучению человека в его социобиологической ипостаси.

Слушателями семинара стали как отечественные и зарубежные ученые из числа участников конференции и сотрудников томских вузов, так и, что особенно отрадно, студенты, магистранты, аспиранты, представляющие будущее науки.

Интерес участников к поднятым на конференции проблемам проявился в многочисленных вопросах к докладчикам и полемичном характере обсуждения выступлений. Дискуссии развернулись по докладам теоретического плана (например, по проблеме археологических культур и цивилизационного развития, поднятой А. И. Мартыновым, по вопросу о правомерности употребления понятий «скифо-сибирский мир» и «скифо-сибирское единство», поставленному Л. Т. Яблонским), а также по выводам и интерпретациям конкретно-исторического характера (полемика С. Ф. Татаурова и Г. Х. Самигулова с Л. А. Беляевым и М. П. Чёрной, О. М. Рындиной с В. Ольшевски, В. В. Боброва и Д. Г. Савинова с А. В. Шмидтом и др.). Постановка актуальных проблем, оживленное, подчас острое их обсуждение являются характерной особенностью ЗСАЭК, что продемонстрировал и 17-й по счету форум.

В завершение были подведены итоги работы и принято решение конференции.

Во вводной части решения отмечено, что в 96 докладах, прозвучавших на конференции, были поставлены актуальные проблемы современной археологии, этнографии, антропологии, лингвистики, которые обсуждались в режиме диалога.

Подчеркнуто, что ЗСАЭК является одной из старейших и авторитетных конференций, которая притягивает интерес ведущих научных центров страны. С 1990-х гг. она вышла на международный уровень, собирает как крупных ученых, состоявшихся исследователей, так и молодежь, что обеспечивает преемственность в развитии науки. Конференцию отличает высокий теоретический, методологический и методический уровень представленных докладов.

Признана эффективность междисциплинарного формата как методологического принципа работы конференции, представленного на XVII ЗСАЭК четырьмя направлениями, связанными общим историческим контекстом взаимодействия народов и культур.

Тематика XVII ЗСАЭК и сопутствующего семинара, заявленная как этнокультурный диалог в широком пространственно-временном континууме, стала концептуальной платформой, объединившей специалистов различного профиля из разных частей света и позиционирующая Сибирь как важнейший регион, связывающий европейский Запад с азиатским Востоком.

Участники выразили большое удовлетворение недавно созданным сайтом конференции. Отмечены грамотная структура, профессиональная подача материалов, обеспечивающие удобство работы, а также эффектность и выразительность дизайна, отражающего историю ЗСАЭК.

Обозначен активный вклад в организацию XVII ЗСАЭК новой, совместной для ТГУ и ИАЭТ СО РАН структуры – Лаборатории археологических и этнографических исследований Западной Сибири, созданной в 2016 г., которая взяла на себя основное бремя подготовки и проведения конференции.

Конференция считает необходимым:

- продолжить традицию проведения ЗСАЭК на базе Томского государственного университета; временем проведения очередной XVIII конференции определить 2020 г. – год 50-летнего юбилея Западно-Сибирских археолого-этнографических конференций;
- перевести на регулярную основу проведение сопутствующего конференции семинара как положительно зарекомендовавшую себя форму работы, расширяющую возможности представления и обсуждения поднимаемых на форуме проблем;
- сохранить традицию общих заседаний с возможностью организации круглых столов и вечерних заседаний по отдельным проблемам, как реализацию междисциплинарного принципа работы конференции и основного вектора развития современной науки;
- продолжить практику отбора докладов и признать целесообразным публикацию материалов после проведения конференции на основе рекомендаций экспертной группы из числа ведущих специалистов, как это было сделано на XVII ЗСАЭК;
- публиковать материалы ЗСАЭК в «Вестнике Томского государственного университета. История», имеющего международный статус сериального издания (ISSN 1998-8631), входя-

щего в международную базу данных, индексируемую Web of Science (русская платформа), и в перечень ВАК.

Участники конференции, выражая обеспокоенность по поводу физического состояния коллекций Кабинета антропологии ТГУ, хранящихся в малоприспособленном помещении, обращаются с настоятельной просьбой к администрации университета изыскать возможность разместить коллекции, имеющие большую научную ценность, в более подходящем помещении с благоприятным температурно-влажностным режимом.

Участники конференции выразили благодарность ректору Томского государственного университета профессору Э. В. Галажинскому и ректорату в целом за серьезную финансовую поддержку конференции, гостеприимство, четкие действия по преодолению критической ситуации в связи с аварийным состоянием гостиницы. Высокую оценку получила работа оргкомитета и его председателя профессора М. П. Чёрной, была высказана признательность за радушный прием и внимание. Принимающая сторона поблагодарила соорганизаторов и участников за помощь и совместную работу.

Семнадцатый форум стал важным шагом в истории Западно-Сибирских археолого-этнографических конференций. Пройденный путь укрепил связи между научными центрами Сибири, России, зарубежным Западом и Востоком, создал концептуально-организационную платформу для дальнейшего развития ЗСАЭК – значимого явления и важной составной части в мире науки.

Материалы конференции были опубликованы в двух выпусках «Вестника ТГУ. История» (ответственный редактор М. П. Чёрная).

Материал поступил в редколлегию 13.01.2017

M. P. Chernaya

*Tomsk State University
36 Lenin Ave., Tomsk, 634050, Russian Federation*

*Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS
17 Academician Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

mariakreml@mail.ru

**XVII WESTERN SIBERIAN ARCHAEOLOGICAL
AND ETHNOGRAPHIC CONFERENCE IN TOMSK:
A NEW STEP IN THE 45-YEAR HISTORY**

The article is dedicated to the XVIII Western Siberian Archaeological and Ethnographic Conference (WSAEC) which took place in the April 2016 in Tomsk, where the problems of ethnic and cultural interaction from the Paleolithic to present day in the space continuum of the East and West were considered. We review the contribution of the WSAEC in the development of interdisciplinary synthesis of archaeology, ethnography, linguistics, and anthropology as one of the priority directions of science in the 21st century.

Purpose. To show the contribution of the XVII WSAEC to studying Siberia history from the ancient times to the present. The WSAEC history started in 1970 and in 2015 it had a 45th anniversary. Up to the present, there were 17 forums held, which had all-Russian and international status for a long time. The XVII conference was dedicated to the memory of the outstanding scientists, such as the 110 anniversary of V. N. Chernetsov, the 110 anniversary of G. F. Debets, and the 115 anniversary of A. P. Dulzon, which reflects the interdisciplinary nature of WSAEC. The forum's work in joint meetings mode included 4 areas that represented the process of ethno-cultural interactions and their historical specificity. Archaeological studies were devoted to Eurasian traditions in the genesis of sociocultural phenomena of the Western Siberia peoples and the peoples of the surrounding terri-

tories. Ethnographic studies were devoted to the ethno-cultural renaissance in the modern landscape of Northern Eurasia. Language studies were devoted to languages of the Western Siberian peoples in the context of the ethnocultural interaction. Anthropological studies were devoted to ethnocultural contacts of the Northern Eurasia peoples as the sociobiological experience: paleoanthropological context. The WSAEC is acknowledged as one of the oldest and reputable conferences which has been gathering the major scientists and youth and providing continuity in the development of science for 45 years. The topic range of the forum and the accompanying seminar proclaimed as the ethno-cultural dialog in a wide space-time continuum created the conceptual and organizing basis that united specialists in different fields from different parts of the world and positioned Siberia as the key region connecting European West and Asian East.

Results. There were 186 participants from 77 leading higher educational and research institutions of the Russian Federation and from 10 foreign centers (Hungary, Germany, Denmark, Poland, Estonia, and Ukraine). There were 96 oral reports given. The papers of the XVII WSAEC have been published in 2 issues of the Tomsk State University Journal of History, which is on the Higher Attestation Commission list and included in the Web of Science.

Conclusion. The XVII forum has made a serious contribution to the studies of ethnic and cultural Western Siberia history and neighboring territories and has become an important step in the history of WSAECs as a significant phenomenon and an important integral part of science. It was decided to continue the tradition of holding WSAEC at Tomsk State University, with the time of the next XVIII Conference scheduled in 2020, which will be the year of the 50th anniversary of Western Siberian Archaeological and Ethnographic Conferences.

Keywords: Siberia, Tomsk, XVII Western Siberian Archaeological and Ethnographic Conference, ethnic and cultural dialog, East – West relations.