УДК 378

Т.А. Строкова

О ПОДГОТОВЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ К ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта № 18-013-00268 «Формирование исследовательских компетенций обучающихся в системе многоуровневого университетского психолого-педагогического образования и повышения квалификации педагогических кадров».

Обосновывается понимание исследовательской деятельности как совокупности исследовательских действий, отражающих ее предметное содержание. Раскрываются процедура отбора и полный перечень исследовательских действий, подлежащих освоению студентами в период обучения в бакалавриате. На основе результатов оценки и самооценки уровня сформированности исследовательских действий студентов старших курсов делается вывод о степени их подготовленности к организации и проведению самостоятельного исследовательского поиска.

Ключевые слова: исследовательские действия; оценка; самооценка; подготовленность к исследовательской деятельности; высшая школа.

Введение. Учитель, совмещающий преподавательскую деятельность с научно-педагогической, – довольно редкое явление современной российской школы. И причину этого не следует искать только в его чрезмерной профессиональной загруженности. Постоянно сталкиваясь с актуальными проблемами образовательной практики – затруднения в обучении, воспитании и развитии детей, сложности межличностных взаимоотношений, освоение и внедрение инноваций и т. п., – он не может их успешно разрешить из-за отсутствия необходимого опыта исследовательской деятельности. Собственный творческий рост учителя тоже невозможен без развитой способности добывать и осваивать новые знания в процессе организации и проведения научно-педагогического исследования. В соответствии с требованиями Профессионального стандарта педагога [1] он должен к тому же приобщить своих учеников к поисковой деятельности, обучить их элементарным исследовательским действиям, что предполагает владение ими самим учителем.

Факт недостаточной подготовленности большей части учителей к исследовательской деятельности однозначно признается отечественными учеными [2–8]. Результаты нашего исследования также свидетельствуют, что лишь немногие из учителей способны самостоятельно подготовить и осуществить научно-педагогический поиск и успешно совмещать профессиональную и исследовательскую деятельность [9].

Уровень владения исследовательскими действиями в основном определяется активностью и творческим потенциалом самих педагогов. Однако не последнее место в этом отводится их вузовскому образованию. Российская высшая школа всегда заботилась о развитии исследовательских способностей студентов, организуя их учебно-исследовательскую и научно-исследовательскую работу. Особенно активно это направление деятельности стало осуществляться в связи с введением многоуровневой подготовки специалистов, что потребовало, в частности, определения номенклатуры исследовательских действий, подлежащих освоению обучающимися на каждой ступени образования – бакалавриате, магистратуре и аспирантуре. И хотя пока отсутствуют универсальные, единые для каждой образовательной ступени списки исследовательских действий, уже предложены научные разработки [10,11], позволяющие создавать их индивидуальные перечни в соответствии со сферой будущей профессиональной деятельности студентов и проводить интенсивную работу по их формированию.

Для усиления исследовательской подготовленности студентов многие вузы ввели в образовательный процесс учебные дисциплины, прямо ориентированные на обогащение их исследовательского опыта, повышены требования к выпускным квалификационным работам и преподавателям, осуществляющим научное руководство их подготовкой. В этой связи представляется актуальным выявление первых результатов работы высшей школы по обновленным учебным планам и программам.

Материалы и методики исследования. С целью получения информации об уровне исследовательской подготовленности студентов бакалавриата и привлечения внимания профессорско-преподавательского состава университетов к оценке качества подготовки будущих учителей к исследовательской деятельности в Институте психологии и педагогики Тюменского государственного университета проведено исследование, в котором приняли участие 112 студентов 3-го и 4-го курсов, обучающихся по направлению «Педагогическое образование», и 54 преподавателя (соответственно 30,4 и 52,3% от генеральной совокупности).

Одним из исходных теоретических положений исследования стало определение исследовательской деятельности как совокупности отражающих ее предметное содержание исследовательских действий, осуществляемых в контексте научного решения актуальных профессионально-педагогических задач.

В отличие от распространенного структурно-компонентного подхода в определении содержания исследовательской деятельности, в соответствии с которым в ней вычленяются когнитивный, мотивационный, коммуникативный, технологический, гносеологический, рефлексивный и т.п. компоненты [7, 12, 13], наш способ интерпретации предметного содержания исследовательской деятельности более адекватно реализует идеи компетентностного подхода и требования ФГОС ВО, представляя результаты подготовки будущих педагогов в категориях «знает», «умеет», «владеет», принятых современными педагогиче-

ским и научно-педагогическим сообществами. Подобный способ использован, в частности, И.А. Зимней при разработке ею номенклатуры исследовательских действий для студентов бакалавриата [10. С. 30–33].

Перечень исследовательских действий, входящих в эту совокупность, определялся путем многоэтапной процедуры отбора. Первоначальный их список составлялся на основе теоретического анализа литературных источников и систематизации разноплановых свойств, который на последующих этапах дважды оценивался экспертами – вузовскими преподавателями, научными руководителями магистрантов и аспирантов и самими студентами. На заключительном этапе список исследовательских действий окончательно редактировался с соблюдением баланса между их необходимостью и достаточностью, чтобы исключить нежелательную избыточность собираемой информации.

Определение подготовленности студентов к исследовательской деятельности осуществлялось по уровню сформированности исследовательских действий с помощью оценки и самооценки. Собранные данные затем перепроверялись и уточнялись посредством наблюдений, индивидуальных и групповых бесед методом случайной выборки. Использовалась 5-мерная оценочная шкала в соответствии с условно принятыми уровнями:

– высоким – 5 баллов (исследовательское действие проявляется чётко и устойчиво);

– выше среднего – 4 балла (исследовательское действие проявляется достаточно чётко и устойчиво);

– средним – 3 балла (исследовательское действие проявляется в зависимости от ситуации);

– ниже среднего – 2 балла (исследовательское действие проявляется нечётко и редко);

– низким – 1 балл (исследовательское действие не проявляется).

Результаты исследования и обсуждение. В целом 3-курсники оценили уровень сформированности у них исследовательских действий как средний – 3,5 балла (далее – б). Минимальная оценка исследовательских действий составила 3 б, максимальная – 3,7 б. Судя по оценкам, студенты испытывают определенные затруднения лишь в «формулировании гипотезы» (3 б), «знании понятийно-терминологического аппарата педагогического исследования», «знании содержания и принципов планирования и осуществления педагогического исследования» и «знании методов научного и научно-практического педагогического поиска» (по 3,3 б) (табл. 1).

Таблица 1

Самооценка студентами уровня сформированности у них исследовательских действий

Перечень исследовательских действий	3-й курс	4-й курс	Среднее
1. Наличие интереса к исследовательской деятельности	3,4	3,8	3,6
2. Знание понятийно-терминологического аппарата педагогического исследования	3,3	3,7	3,5
3. Знание логической структуры и творческого ядра исследования	3,7	3,8	3,75
4. Знание содержания и принципов планирования и осуществления педагогического исследования	3,3	3,7	3,5
5. Знание методов научного и научно-практического педагогического поиска	3,3	3,8	3,55
6. Умение ориентироваться в актуальных проблемах образовательной практики	3,5	3,9	3,7
7. Умение находить, выбирать и работать с теоретическими и эмпирическими источниками	3,6	3,8	3,7
8. Владение практическими исследовательскими действиями:			
– формулировать тему, цель и задачи исследования	3,6	3,8	3,7
– формулировать гипотезу	3,0	3,4	3,2
– составлять списки литературы	3,6	3,8	3,7
– систематизировать собранные материалы	3,7	3,9	3,8
– проводить обзорный анализ изученных источников	3,5	3,8	3,65
– излагать собственные оценки и суждения	3,5	3,7	3,6
9. Наличие опыта индивидуальной и/или коллективной проектной деятельности	3,7	3,9	3,8
10. Владение простейшими педагогическими и психологическими методами диагностики	3,7	4,0	3,85
11. Умение оформлять и обосновывать результаты своего исследования	3,7	3,9	3,8
Средневзвешенный балл	3,5	3,8	3,65

Сравнение результатов самооценки и оценки уровня сформированности исследовательских действий преподавателями выявило существенное завышение студентами оценки некоторых из них: «знания логической структуры и творческого ядра исследования» – на 1,1 б, умений «систематизировать собранные материалы» и «излагать собственные оценки и суждения» – на 0,6 б, «умения формулировать тему, цель и задачи исследования» и «умения оформлять и обосновывать результаты своего исследования» – на 0,5 б, «умения формулировать гипотезу» – на 0,4 б.

Оценка 4-курсниками своей исследовательской подготовленности несколько выше, чем у студентов 3-го курса. Ее средневзвешенный балл составил 3,8. Самую низкую оценку, как и у 3-курсников, получило исследовательское действие «умение формулировать гипотезу» (3,4 б). На уровне выше среднего оценено «владение простейшими педагогическими и психологическими методами диагностики» (4 б); уровень сформированности еще трех исследовательских действий оценен по 3,9 б: «умения ориентироваться в актуальных проблемах образовательной практики», «умения систематизировать собранные материалы» и «умения оформлять и обосновывать результаты своего исследования». Завышение самооценки, по сравнению с оценкой, отмечено относительно уровня сформированности «умения ориентироваться в актуальных проблемах образовательной практики» (на 0,5 б), «умения формулировать гипотезу» (на 0,4 б), «умения формулировать тему, цель и задачи исследования» (на 0,3 б) и «знания логической структуры и творческого ядра исследования» (на 0,2 б).

Оценка преподавателями подготовленности к исследовательской деятельности студентов 3-го курса в целом ниже их самооценки (на 0,3 б) (табл. 2). Самую низкую оценку получил уровень сформированности у студентов: «знания студентами логической структуры и творческого ядра исследования» (2,6 б), «умения формулировать гипотезу» (2,7 б), «умения излагать собственные оценки и суждения» (2,9 б), «знания понятийно-терминологического аппарата педагогического исследования» (3 б), умений «ориентироваться в актуальных проблемах образовательной практики», «формулировать тему, цель и задачи исследования» и «систематизировать собранные материалы» (по 3,1 б). Оценка уровня сформированности остальных исследовательских действий не превысила 3,4 б. Несколько выше остальных оценены «умение находить, выбирать и работать с теоретическими и эмпирическими источниками» (3,7 б) и «владение простейшими педагогическими и психологическими методами диагностики» (3,5 б).

Таблица 2

Оценка преподавателями уровня сформированности у студентов исследовательских действий

Перечень исследовательских действий	3 курс	4 курс	Среднее
1. Наличие интереса к исследовательской деятельности	3,1	3,3	3,2
2. Знание понятийно-терминологического аппарата педагогического исследования	3	3,8	3,4
3. Знание логической структуры и творческого ядра исследования	2,6	3,6	3,1
4. Знание содержания и принципов планирования и осуществления педагогического исследования	3,4	3,6	3,5
5. Знание методов научного и научно-практического педагогического поиска	3,3	3,7	3,5
6. Умение ориентироваться в актуальных проблемах образовательной практики	3,1	3,4	3,25
7. Умение находить, выбирать и работать с теоретическими и эмпирическими источниками	3,7	4,3	4
8. Владение практическими исследовательскими действиями:			
– формулировать тему, цель и задачи исследования	3,1	3,5	3,3
– формулировать гипотезу	2,7	3	2,85
– составлять списки литературы	3,4	4,1	3,75
– систематизировать собранные материалы	3,1	3,9	3,5
– проводить обзорный анализ изученных источников	3,4	4	3,7
– излагать собственные оценки и суждения	2,9	3,5	3,2
9. Наличие опыта индивидуальной и/или коллективной проектной деятельности	3,3	4	3,65
10. Владение простейшими педагогическими и психологическими методами диагностики	3,5	4,2	3,85
11. Умение оформлять и обосновывать результаты своего исследования	3,2	3,9	3,55
Средневзвешенный балл	3,2	3,7	3,45

Преподаватели считают, что степень подготовленности 4-курсников к исследовательской деятельности тоже не велика, в среднем – 3,7 б. И хотя по сравнению с 3-курсниками у них отмечается незначительное повышение уровня сформированности некоторых исследовательских действий, прежде всего «умения находить, выбирать и работать с теоретическими и эмпирическими источниками» (4,3 б), «владения простейшими педагогическими и психологическими методами диагностики» (4,2 б) и «умения проводить обзорный анализ изученных источников» (4 б), выпускники бакалавриата, очевидно, покинут свой вуз с недостаточным уровнем сформированности таких важных исследовательских действий, как умения «формулировать гипотезу» (3 б), «ориентироваться в актуальных проблемах образовательной практики» (3,4 б), «формулировать тему, цель и задачи исследования» и «излагать собственные оценки и суждения» (по 3,5 б).

Заключение. Таким образом, и преподаватели, и сами студенты констатируют недостаточную их подготовленность к исследовательской деятельности. Как следует из результатов оценки и самооценки, студентам нехватает методологических знаний, умения организовывать и проводить научно-педагогическое исследование, свободного владения практическими исследовательскими действиями. Обращает на себя внимание и недостаточная их заинтересованность в исследовательской деятельности. Наличие у себя интереса к исследовательской деятельности 3-курсники оценили всего в 3,4 б, а 4-курсники – в 3,8 б (в среднем 3,6 б). Преподаватели дали еще более низкую оценку: 3,1 б и 3,3 б соответственно (в среднем 3,3 б).

Предпринятые вузами меры пока явно недостаточны. Нужна более интенсивная методологическая подготовка студентов, усиленная работа по формированию у них ценностно-смыслового отношения к исследовательской деятельности, их нацеленная ориентация на совмещение в будущей профессиональной педагогической деятельности ее предметного и исследовательского аспектов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Профессиональный стандарт педагога // Вестник образования. 2013. № 8. С. 4–43.
2. Загвязинский В.И. Исследовательская деятельность педагога. М. : Академия, 2010. 176 с.
3. Белякова Е.Г. Проблемы моделирования практико-ориентированной исследовательской деятельности студентов – будущих педагогов в пространстве университетского образования // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные иследования. Humanitates. 2015. Т. 1, № 2 (2). С. 170–180.
4. Зданович О.В. О структуре и содержании исследовательской компетенции студентов – будущих педагогов // Вестник ТомГПУ. 2012. № 11. С. 76–79.
5. Кузнецова И.Е. Проблема формирования навыков научно-исследовательской деятельности студентов вузов // Вестник Югорского университета. 2006. № 5. С. 74–78.
6. Лекомцева Е.Н. Научно-исследовательские компетенции бакалавра // Ярославский педагогический вестник. 2009. № 3. С. 92–96.
7. Лукашенко С.Н. Развитие исследовательской компетентности студентов вуза в условиях многоуровневой подготовки специалистов // Вестник Тюменского государственного университета. 2011. № 2. С. 100–104.

8. Ракитина О.В. Психолого-педагогические условия формирования научно-исследовательских компетенций. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2011. С. 212.
9. Строкова Т.А. Нужен ли современной школе учитель-исследователь? // Образование и наука. 2016. № 7. С. 11–25.
10. Зимняя И.А. Исследовательская деятельность студентов в вузе как объект проектирования в компетентностно-ориентированной ООП ВПО. Для программы повышения квалификации преподавателей вузов в области проектирования ООП, реализующих ФГОС ВПО. М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. 40 с.
11. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования «Уровень высшего образования Бакалавриат. Направление подготовки 44.03.01 Педагогические науки» (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 4 декабря 2015 г. № 1426).
12. Ставринова Н.Н. Формирование и оценка готовности будущего педагога к исследовательской деятельности // Омский научный вестник. 2009. № 5(81). С. 138–142.
13. Шкерина Т.А. Критерии и уровни сформированности исследовательской компетенции бакалавров – будущих педагогов-психологов // Вестник Красноярского ГПУ им. В.П. Астафьева. 2011. Вып 1. С. 122–126.

Статья представлена научной редакцией «Педагогика» 17 января 2018 г.

STUDENTS' READINESS FOR RESEARCH ACTIVITIES

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2018, 426, 234–237.
DOI: 10.17223/15617793/426/29

Tamara A. Strokova, Tyumen State University (Tyumen, Russian Federation). E-mail: strokovata@mail.ru

Keywords: researcher steps; assessment; self-assessment; readiness to research activities; high school.

Well-developed research skills are an important indicator of a specialist's training quality in any field. It is particularly important for teachers who deal with problem solving on a daily basis, and whose professional success relies on that. This research aims to investigate the degree to which students (future teachers) are prepared for research activities. The starting provision for developing the methodology of the work is the understanding of research activities as a set of actions reflecting their subject content and carried out in the context of an academic solution of urgent professional pedagogical issues. The list of research activities is based on a multistage selection procedure using the method of expert assessment. Experts include university professors (under- and postgraduate students' advisers) and third- and fourth-year undergraduate students studying teacher training at the Institute of Psychology and Pedagogical Sciences of the University of Tyumen. The degree of students' preparedness for research activities is determined by their research skills level. Regardless of the significant overvaluation (compared to the professors' assessment), the third-year students do not rate their own research skills highly, they do not consider themselves sufficiently ready to conduct research. The greatest difficulty, in the students' perspective, is the hypothesis formulation. Besides that, they lack knowledge of terminology in pedagogical research, content and principles of planning and conducting pedagogical research, including methods of scientific and practical search. The fourth-year students assess their research skills slightly higher than the third-year students do. However, they assessed themselves to be at the intermediate level, with their weakest skill being hypothesis formulation as well. The professors share these opinions and find the students unprepared for research activities (the third-year students in particular). They rated the students' skills for hypothesis, topic, aim and tasks articulation, expressing their own opinion and assessment, as well as knowing urgent educational problems and the logical and creative bases of the study the lowest. Interestingly, the students do not express particular interest in research in general. In the conclusion, based on the professors' and students' assessment of the students' low research skills level, the author supposes that such students will have troubles with organizing and conducting a competent research work, as well as with teaching other people to do it. Higher education institutions aim to improve students' methodological training, to lead them towards the values and meanings relevant to their research activities and to focus them on combining the subject and research aspects in their professional activities.

REFERENCES

1. Vestnik obrazovaniya. (2013) Professional'nyy standart pedagoga [Professional standard of the teacher]. *Vestnik obrazovaniya*. 8. pp. 4–43.
2. Zagvyazinskiy, V.I. (2010) *Issledovatel'skaya deyatel'nost' pedagoga* [Research activities of the teacher]. Moscow: Akademiya.
3. Belyakova, E.G. (2015) The problems of modeling practice-oriented research activity of student – teachers within the dimension of university education. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye isledovaniya. Humanitates – UT Research Journal. Humanities Research. Humanities*. 1:2 (2). pp. 170–180. (In Russian).
4. Zdanovich, O.V. (2012) O strukture i soderzhanii issledovatel'skoy kompetentsii studentov – budushchikh pedagogov [On the structure and content of the research competence of students – future teachers]. *Vestnik TomGPU – TSPU Bulletin*. 11. pp. 76–79.
5. Kuznetsova, I.E. (2006) Problema formirovaniya navykov nauchno-issledovatel'skoy deyatel'nosti studentov vuzov [The problem of forming the skills of research activities of university students]. *Vestnik Yugorskogo universiteta*. 5. pp. 74–78.
6. Lekomtseva, E.N. (2009) Nauchno-issledovatel'skie kompetentsii bakalavra [Scientific research competence of the bachelor]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik – Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 3. pp. 92–96.
7. Lukashenko, S.N. (2011) The development of research competence of university students in condition of multilevel education. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Tyumen State University*. 2. pp. 100–104. (In Russian).
8. Rakitina, O.V. (2011) *Psikhologo-pedagogicheskie usloviya formirovaniya nauchno-issledovatel'skikh kompetentsiy* [Psychological and pedagogical conditions for the formation of research competence]. Yaroslavl: Yaroslavl State Pedagogical University.
9. Strokova, T.A. (2016) Does modern school need a teacher-researcher? *Obrazovanie i nauka – Education and Science*. 7. pp. 11–25. (In Russian). DOI: http://dx.doi.org/10.17853/1994-5639-2016-7-11-25
10. Zimnyaya, I.A. (2010) *Issledovatel'skaya deyatel'nost' studentov v vuze kak ob"ekt proektirovaniya v kompetentnostno-orientirovannoy OOP VPO* [Research activity of students in the university as an object of designing in the competence-oriented general education program ofhigher professional education]. Moscow: Issledovatel'skiy tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov.
11. Ministry of Education and Science of the Russian Federation. (2015) *Federal State Educational Standard of Higher Education "The level of higher education Bachelor Degree. Direction of training 44.03.01 Pedagogical sciences"* (approved by the order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of December 4, 2015 No. 1426). (In Russian).
12. Stavrinova, N.N. (2009) Formirovanie i otsenka gotovnosti budushchego pedagoga k issledovatel'skoy deyatel'nosti [Formation and assessment of the future teacher's readiness for research activities]. *Omskiy nauchnyy vestnik – Omsk Scientific Bulletin*. 5(81). pp. 138–142.
13. Shkerina, T.A. (2010) Criteria and levels of formation of research competence of bachelors – future teachers-psychologists *Vestnik Krasnoyarskogo GPU im. V.P. Astaf'eva – Bulletin of* Krasnoyarsk *State Pedagogical University*. 1. pp. 122–126. (In Russian).

Received: 17 January 2018