

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 74

Издательство Томского университета
2017

отбытия наказания в исправительном учреждении, т.е. реального исполнения наказания за предшествующее преступление¹.

Приведенные позиции свидетельствуют о различном подходе к определению понятия криминологического рецидива. В одних случаях это понятие отождествляется с фактическим рецидивом, в других эти понятия не совпадают и понятие фактического рецидива по объему богаче и шире, чем понятие криминологического рецидива.

Обобщая вышеизложенное, следует сделать вывод, что криминологическое понятие рецидива охватывает все виды множественности преступлений и по сути является базой для всех его разновидностей. Оно может совпадать с понятием легального рецидива лишь в случаях совершения повторного преступления после осуждения за ранее содеянное. Во всех остальных случаях эти понятия не совпадают.

Пенитенциарный рецидив является разновидностью пенального, а постпенитенциарный – проявлением постпенальной преступности, обе эти разновидности в совокупности и образуют объем понятия рецидивной «наказательной» преступности.

Изучение пенального и постпенального рецидива позволяет более глубоко познать личность рецидивиста, углубить знания о причинах рецидивной преступности, обогатить прогностический потенциал криминологической науки.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА ПОТЕРПЕВШИХ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Н.В. Ахмедшина

В 2012 г. был опубликован проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений». На сегодняшний день приняты ряд положений в УК РФ, УПК РФ, УИК РФ, способствующих улучшению положения потерпевших, например: о полном или частичном возмещении вреда как необходимом условии отмены условного осуждения и снятия с осужденного судимости; о получении информации о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбы-

¹ Городнянская В.В. Постпенитенциарный рецидив. М., 2012. С. 19–20.

вания наказания, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы и некоторые другие. Тем не менее эти отдельные улучшения, к сожалению, не охватывают всех пробелов, существующих в законодательстве относительно статуса потерпевшего, его прав и обязанностей и ни в коей мере не отменяют того факта, что в современных криминальных реалиях нашей страны и несбалансированного уголовного законодательства с его непонятными прошедшими и грядущими изменениями, которые основываются на чем угодно, только не на данных криминологической науки, необходимы гарантии защиты прав лица, в отношении которого совершено преступление.

Считается, что в состязательном процессе присутствуют две стороны – сторона обвинения и сторона защиты. Уголовно-процессуальный кодекс РФ обозначает потерпевшего как участника со стороны обвинения, подчеркивая тем самым единство целей и особую защищенность потерпевших. Но так ли это на самом деле? Проблема как раз в том, что машина уголовного судопроизводства фактически не на стороне потерпевшего. У нее есть свои, более «насушенные» цели – раскрываемость, отчетность и т.д., и т.п.

Особенно актуальны следующие моменты. Во-первых, вопрос о правовой помощи потерпевшему. В п. 8 ч. 2 ст. 42 УПК РФ говорится о праве потерпевшего иметь представителя, под которым обычно понимается адвокат. Расходы на представителя согласно ч. 3 этой статьи потерпевшему должны быть возмещены как процессуальные издержки (согласно ст. 131 УПК РФ), почему же нет ни слова о бесплатной помощи? Процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета (согласно ст. 132 УПК РФ), т.е. уже на заключительных стадиях уголовного процесса, но потерпевшему помощь нужна несколько раньше.

Во-вторых, вопрос о компенсации ущерба, который уже поднимался неоднократно, до сих пор не урегулирован. Внесения в законодательство положения о возмещении (полностью или частично) вреда, причиненного преступлением, как условия для условно-досрочного освобождения или отмены условного осуждения и снятия с осужденного судимости недостаточно. Не решен вопрос, как будет выполняться обязанность государства по компенсации причиненного ущерба (ст. 52 Конституции РФ). Необязательная обязанность трудиться лиц, находящихся в местах лишения свободы, не-

скончаемые экономические кризисы в стране, вследствие чего в исправительных учреждениях осужденные не в полной мере трудоустроены и, как следствие, не имеют возможности возместить ущерб; амнистии, вследствие которых потерпевшие от «нетяжких» преступлений (например, по ст. 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств») вынуждены доказывать в порядке гражданского судопроизводства свое право на возмещение вреда, потому что государство решило, что преступник и не преступник вовсе и ничего не должен, а главное, нежелание государства поставить во главу уголовной политики идею защиты граждан от преступлений, ответственности перед потерпевшими приводят к тому, что граждане, ставшие жертвами преступлений, продолжают оставаться в крайне трудном социально опасном положении.

ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ПРЕСТУПНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА АСТАНЫ)

Н.Д. Бубербаев

Результаты изучения преступности г. Астаны позволили выявить ее основные тенденции. В частности, наблюдается устойчивый рост количества регистрируемых преступлений. Так, в 2007 г. в Астане было зарегистрировано 4 225 преступлений¹, несмотря на некоторые колебания в пределах 600-610 преступлений: в 2008 г. – 3 887, в 2009 г. – 3 963, в 2010 г. – 4 491. Вместе с тем в 2011 г. этот показатель возрос более чем в три раза – до 15 142 преступлений, а уже в 2015 г. количество зарегистрированных преступлений достигло своего пика – 39 918. Причиной устойчивого роста регистрируемых преступлений стала проводимая политика полной регистрации преступлений².

В 2016 г. было зарегистрировано 38 019 преступлений, но, несмотря на незначительное снижение (–4,7 %), их уровень сохранился

¹ По данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан за 2007–2016 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://service.pravstat.kz>

² *Мажилис* - Правительственный час: «О состоянии правопорядка и основных направлениях деятельности органов внутренних дел» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nomad.su/?a=3-201211200020>