

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 72



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2017

и 4 категории административных споров, связанных с корпоративным правом¹.

Согласно КАД в период с 01.09.2014 по 31.12.2016² всего арбитражными судами РФ рассмотрено 88 474 гражданских и административных дела корпоративной направленности³.

ДЕФЕКТ РАЦИОНАЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ЧАСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛ. 22 КАС РФ

И.В. Фролов

Необходимость и существенная потребность в корректировке и повышении эффективности публичного управления проявились во введении РФ отдельного вида процессуального института – административного судопроизводства, одной из функций и предназначений которого является обеспечение защиты прав и интересов граждан от

¹ О создании, реорганизации и ликвидации организаций (код 23), в том числе по искам налоговых органов (код 23.1); о признании недействительной (код 24.1), об обжаловании отказа (код 24.2) или уклонения от госрегистрации (код 24.3) юр. лица.

² После упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ с 06.08.2014.

³ Из них 64 637 гражданских, 23 837 административных дел, по которым вынесены решения по существу гражданских споров по 25 413 делам (28,7 % от общего числа споров, 39,3 % гражданских дел); впоследствии из принятых решений пересмотрено апелляцией 13 630 дел (53,6 %), кассацией – 5 812 дел (22,8 %).

АС Томской области вынесено 69 решений по корпоративным гражданским спорам (0,1 % от общего числа вынесенных решений в РФ по указанным спорам), т.е. нагрузка нашего суда по данной категории споров невелика по сравнению с судами других регионов РФ: для сравнения за указанный период АС г. Москвы вынесено 7 450 решений (29,3 % от общего количества решений); АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области – 2 797 решений (11 %); АС Московской области – 1 382 решения (5,43 %); АС Новосибирской области – 511 решений (2 %); АС Кемеровской области – 373 решения (1,4 %); АС Красноярского края – 331 решение (1,3 %); АС Иркутской области – 138 решений (0,5 %).

Седьмым арбитражным апелляционным судом пересмотрено корпоративных гражданских споров за указанный период 890 дел, вынесено 747 постановлений по существу спора (83,93 % от пересмотренных дел); АС Западно-Сибирского округа пересмотрено 584 дела, вынесено 505 постановлений по существу споров (86,4 % от пересмотренных дел).

Что касается вынесения решений по существу, пересмотра в апелляции и кассации дел по административным спорам, то выявить среди дел данных категорий заявления, касающиеся корпоративных организаций, невозможно, поскольку таких данных КАД не предоставляет.

произвола в действиях (бездействиях) органов, организаций и должностных лиц, наделенных публичными полномочиями¹. Важнейшая роль при выполнении указанной правозащитной функции отводится гл. 22 КАС РФ. При этом особое внимание уделяется положениям ч. 2 ст. 62 КАС РФ в той части, где говорится, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, наделенных публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. При этом законодатель позволяет суду выйти за пределы заявленных требований (предмета административного искового заявления или приведенных административным истцом оснований и доводов) в случаях, предусмотренных КАС РФ (ч. 1 ст. 178).

Однако п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения Кодекса административного судопроизводства РФ» определено, что исходя из ст. 178, ч. 8 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении. При этом суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия. Например, при недоказанности обстоятельств, указанных в оспариваемом решении органа государственной власти и послуживших основанием для его принятия, суд не вправе отказать в признании такого решения незаконным, ссылаясь на наличие установленных им иных оснований (обстоятельств) для принятия подобного решения. Вместе с тем судебная практика показывает, что

¹ Шерстобоев О.Н. Доктрина надлежащей судебной защиты в административном праве (на примере высылки иностранных граждан) // Журнал российского права. 2014. № 2 (206). С. 70–74.

суды не учитывают указанные аспекты¹, нарушая тем самым правила доказывания. Односторонне толкуя положения ст. 178, 226 КАС РФ, они (суды) фактически легализуют и придают элемент законности противоправным действиям и бездействиям должностных лиц публичной власти. В этом автор усматривает явный дефект рациональности правовой конструкции гл. 22 КАС РФ, поскольку имеет место существенное фактическое нарушение прав и интересов граждан в ответ на их безуспешные попытки защитить свои нарушенные права и интересы в судах².

К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ О БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА-ГРАЖДАНИНА

В.А. Копанева

Основания прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) закреплены в ст. 57 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Данные основания были установлены разработчиками Закона о банкротстве применительно к процедурам банкротства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Федеральным законом от 29.06.2015 № 154-ФЗ в действующий Закон о банкротстве была внесена глава «Банкротство гражданина», которая специальных оснований прекращения производства по делу о банкротстве не содержит.

При таких обстоятельствах судебная практика столкнулась со следующей проблемой. Гражданин, имея задолженность перед банками на сумму свыше 500 000 руб., обращается в суд с заявлением о признании его банкротом, просит суд ввести в отношении него процедуру реализации имущества гражданина. Суд, установив наличие признаков неплатежеспособности и отсутствие оснований для введения процедуры реструктуризации долгов, вводит процедуру

¹ См.: *Решение* районного суда Немецкого нац. района Алтайского края от 12.10.2016 по делу № 2а-287/2016; *Решение* Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 08.11.2016 по делу № 2-5424/2016; *Решение* Засельцовского районного суда от 10.11.2016 по делу № 2а-4250/2016.

² *Щерстобоев О.Н.* Административное судопроизводство по делам о высылке иностранных граждан: сравнительно-правовой аспект // Вестник Евразийской академии административных наук. 2013. № 3 (24). С. 30–32.