

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 72



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2017

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ПРЕДМЕТ «ГЕНЕРАЛЬНОГО» ЗАЛОГА

К.В. Бочарникова

В силу последних изменений российского законодательства о залоге (включение в ГК РФ абз. 2 ч. 2 ст. 339 ГК РФ)¹ стало возможным согласование условия о предмете договора залога путем указания на залог всего имущества без учета основополагающего принципа специальности². Причиной принятия нормы абз. 2 ч. 2 ст. 339 ГК РФ послужило распространенное в практике разрешения залоговых споров признание договоров о залоге незаключенными ввиду неполного, ошибочного или неправильного описания имущества, передаваемого в залог, что существенно затрудняло реализацию субъективных гражданских прав залогодержателя³. Вместе с тем представляется, что исключение действия принципа специальности залога при обращении взыскания на предмет «генерального» залога может негативно влиять на реализацию прав залогодержателя при наступлении правовых оснований для взыскания. Данное обстоятельство связано прежде всего с тем, что, обращая взыскание, залогодержатель должен указать, какой объект находится в залоге, обременен им и «ответствен» своею стоимостью перед залогодержателем.

Точность и полнота указания на имущественный объект служат главным условием, необходимым для удовлетворения требования залогодержателя об обращении взыскания. В силу конструкции «генерального» залога в том виде, в котором она существует сегодня, самый осмотрительный залогодержатель, проверивший принадлежность имущества залогодателю и его наличие в действительности,

¹ Норма абз. 2 ч. 2 ст. 339 была внесена в ГК РФ Федеральным законом от 21.12.2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».

² В соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 339 ГК РФ в договоре залога, залогодателем по которому является субъект предпринимательской деятельности, предмет залога может быть описан любым способом, позволяющим идентифицировать имущество в качестве предмета залога на момент обращения взыскания, в том числе путем указания на залог всего имущества залогодателя или определенной части его имущества либо на залог имущества или имущества определенного рода или вида (далее – «генеральный залог»).

³ Имеются в виду субъективные гражданские права залогодержателя на обращение взыскания на предмет залога, реализации и удовлетворения требований из стоимости предмета залога.

может понести риск невозможности обращения взыскания на предмет залога. Например, если залогодатель произвел отчуждение предмета залога, залогодержатель фактически лишается возможности доказать что какое-либо имущество передавалось в залог, так как залог является «генеральным» и не содержит описания конкретных объектов¹. Данная проблема так же, как и вопрос о том, каким образом залогодержатель может указать на конкретное имущество, на которое будет обращаться взыскание по договору о залоге всего имущества, порядок и очередность обращения взыскания на имущество, входящее в предмет «генерального» залога, не решена законодательно.

Правоприменительная практика не может предложить пути решения указанных проблем в связи с отмеченной недостаточной разработанностью законодательства, а также в силу отсутствия доктринальных подходов к рассматриваемому вопросу². Вместе с тем в условиях указанной правовой неопределенности для залогового правоотношения наступает ситуация, при которой право залогодержателя на обращение взыскания не может быть реализовано надлежащим образом. Все это порождает вывод о необходимости глубокого доктринального осмысления конструкции «генерального» залога, а также создания правила, закрепленного в законе и определяющего порядок обращения взыскания на предмет такого залога.

Учитывая сферу применения «генерального» залога, представляется, что взыскание на имущество, составляющее его предмет, должно происходить в следующем порядке: 1) на движимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, готовую продукцию (товары); 2) на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг; 3) на

¹ Исключение может составлять передача в залог имущества, права на которое подлежат регистрации или учету. Например, недвижимое имущество, права участника общества с ограниченной ответственностью, ценные бумаги или исключительные права, а также залог движимого имущества, если такой залог зарегистрирован в реестре уведомлений о залоге движимого имущества. Вместе с тем включение данных видов имущества в предмет договора залога всего имущества залогодержателя является спорным.

² В научной литературе по гражданскому праву вопросы залога всего имущества залогодателя не нашли должного освещения, однако модели глобального обеспечения являются предметом критики. Так, И.И. Зикун отмечает, что сама тенденция стремления хозяйственного оборота к глобальному обеспечению не только противостоит принципу специальности, но и «...прямо направлена против принципа публичности и принципа добросовестности» (см.: *Зикун И.И.* Концепция глобального обеспечения в гражданском праве зарубежных стран // *Вестник гражданского права.* 2015. № 1. С. 180).

недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг; 4) на используемое в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущество, в том числе имущественные права. Более того, в целях обеспечения прав залогодержателя считаю необходимым внести в ГК РФ норму, запрещающую залогодателю изменять состав и натуральную форму имущества, переданного по договору о «генеральном» залоге без согласия залогодержателя под угрозой применения к нему ответственности в виде возможности взыскания штрафа, определяемого в размере стоимости отчуждаемого имущества, при этом бремя доказывания неправомерного произведенного отчуждения предлагаю возложить на залогодержателя.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ПОТЕРЬ, ВОЗНИКШИХ В СЛУЧАЕ НАСТУПЛЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕННЫХ В ДОГОВОРЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Д.И. Верховец

В результате внесения изменений в Гражданском кодексе появилась ст. 406.1, в соответствии с которой стороны обязательства, действуя при осуществлении ими предпринимательской деятельности, могут своим соглашением предусмотреть обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и не связанные с нарушением обязательства его стороной. Многие авторы указывают на то, что аналогом этой нормы послужил английский институт «indemnity»¹, главной целью введения которого служило упрощение возмещения потерь кредитора, включающих в себя как убытки от нарушения договора, так и иного ущерба².

Целью введения возмещения потерь в российское право являлось стремление сделать наше право более привлекательным для

¹ *Сергеев А.П., Терещенко Т.А.* Реформа Гражданского кодекса Российской Федерации: общий комментарий новелл обязательственного права // Арбитражные споры. 2015. № 3. С. 145–166.

² *Архипова А.Г.* Возмещение потерь в новом ГК РФ: «за» или «против»? // Вестник гражданского права. 2012. № 4. С. 158–183.