

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 16



Издательство Томского университета
2016

Необходимость предполагает применение мер только в исключительных случаях, при отсутствии иных средств, в меньшей степени ограничивающих права и законные интересы лица. Целесообразность выражается в том, что воздействие на права субъекта допустимо только до того предела, который согласуется с целью, преследуемой законодателем.

В рамках рассматриваемой проблемы целями ограничения субъективных прав или лишения возможности их реализации могут быть предупреждение, предотвращение злоупотребительного поведения лица; восстановление нормального хода уголовного судопроизводства; поддержание баланса публичных и частных интересов в процессе и др. Соразмерность означает пропорциональность применяемой меры желаемому, социально одобряемому результату, который достигается без умаления сущности самих прав. В-третьих, наличие в законе механизма реализации прав и гарантий их соблюдения. Отсутствие законодательных признаков злоупотребления правом обуславливает необходимость оценки в каждом конкретном случае всех фактических обстоятельств, подтверждающих недобросовестность лица при использовании им своих правомочий.

При этом основанием для применения мер воздействия не могут быть предположения, ведь это приведет к произволу властных субъектов, неоправданному стеснению прав и свобод личности. Для предотвращения такой ситуации требуется установление мер ответственности для должностных лиц, которые допустили превышение полномочий, а также эффективного контроля со стороны государства. Элементами такого контроля станут: возможность применения ограничения субъективного права или лишения возможности его реализации только по решению соответствующего органа или должностного лица в зависимости от того, на какой стадии уголовного процесса злоупотребление было выявлено; периодический контроль за необходимостью продолжения применения меры воздействия и процедура ее отмены.

Таким образом, при должном нормативном регулировании применения мер воздействия в отношении лица, злоупотребившего правом, обеспечивается не только законное претерпевание субъектом отрицательного эффекта от своего поведения, но и реализация назначения уголовного судопроизводства с учетом интересов всех участников уголовного процесса.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

О.В. Жильцова, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент В.В. Ясельская

Законодатель наделил защитника широкими процессуальными полномочиями. Так, по подсчетам ученых, у обвиняемого и защитника более 950 прав для построения надежной защиты от предъявленного обвинения¹. Однако, как показало изучение практики² и литературы по рассматриваемой теме, защитник не может реализо-

¹ *Тюрин О.В.* 976 прав обвиняемого в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. М.: ЭКСМО, 2007. С. 7.

² Было изучено 50 уголовных дел в архиве Советского районного суда города Томска.

вать некоторые права. Можно выделить две основные проблемы, связанные с реализацией прав защитника. Первая проблема – сложности в получении защитником сведений, необходимых для защиты обвиняемого.

Так, например, не гарантировано законом право запрашивать информацию (п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Решить эту проблему можно, в частности, установив в УПК РФ определенный срок исполнения адвокатского запроса 15 суток (общий срок) и специальный срок при рассмотрении вопроса об избрании судом в отношении подзащитного меры пресечения в виде заключения под стражу (в течение 2 суток). Также необходимо установить ответственность должностных лиц и других адресатов за непредставление информации, запрашиваемой защитником, и решить проблему допуска адвоката-защитника к банковской, врачебной, коммерческой, налоговой и иным тайнам.

Важным шагом в решении данных проблем является подготовка и обнародование Министерством юстиции РФ проекта ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи»¹.

Вторая проблема, связанная с реализацией прав адвоката-защитника, – в преобразовании сведений, полученных защитником, в доказательства. Как верно отмечается в юридической литературе, единственным реальным способом преобразования сведений, полученных защитником, в доказательства является заявление ходатайств². Однако существует проблема обвинительного уклона. Практика показывает, что большинство заявленных стороной защиты ходатайств следователь не удовлетворяет. В основном же адвокаты-защитники заявляют ходатайства не на стадии предварительного следствия, а в судебном разбирательстве.

В юридической литературе предлагаются различные пути разрешения данной проблемы. Например, путем возложения на орган, ведущий уголовный процесс, обязанности удовлетворять ходатайства защитника, направленные на собирание доказательств. Ученые считают, что оценку сведений, полученных защитником, должен давать суд, а не следователь, как орган уголовного преследования³. Данная точка зрения имеет под собой основу, однако здесь встает проблема злоупотреблений со стороны недобросовестных защитников, которая требует дальнейшего разрешения.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ЗАЩИТНИКА НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

М.С. Задеба, магистрант ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент И.В. Чаднова

Осуществление профессиональной защиты на досудебных стадиях уголовного судопроизводства может осложняться наличием проблемной составляющей во

¹ Рагулин А.В. Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи»: авторский комментарий и предложения по совершенствованию. Уфа, 2014. URL: <http://www.iaaj.net/node/1625>

² Свиридов М.К. Отношения следователя и защитника в процессе собирания доказательств // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. Томск, 2000. Вып. 6. С. 170–173; Ясельская В.В. О совершенствовании порядка разрешения ходатайств на стадии предварительного расследования // Уголовная юстиция. 2015. № 2(6). С. 68.

³ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. С. 234.