

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 16



Издательство Томского университета
2016

В.В. Молчанов предлагает руководствоваться правилами ч. 2 ст. 95 ГПК РФ по аналогии закона¹. Неработающим гражданам предлагается выплачивать компенсацию исходя из фактических затрат времени и установленного законом МРОТ. В то же время следует согласиться с мнением Е.Ф. Евсеева о том, что компенсация должна выплачиваться не только за период, в течение которого лицо потеряло заработок или иные доходы, но и за время, использованное лицом для отдыха или бытовых дел². При подсчете компенсации за личное время можно использовать МРОТ.

Необходимо также закрепить примерный перечень действий, входящих в «затраченное время», подтверждающих документов, на основании которых сторона сможет исчислить и определить размер компенсации за фактическую потерю времени. Закрепление данных положений возможно как на законодательном уровне, так и в рамках Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Представляется, что последовательная и детальная проработка положений о расчете компенсации, взыскиваемой с недобросовестной стороны, значительно упростит для суда применение нормы ст. 99 ГПК РФ. Проведение данного комплекса мероприятий способно сделать заложенный в ст. 99 ГПК РФ механизм реально действующим и эффективным средством борьбы со злоупотреблением правом на иск и тем самым снизить нагрузку на суды, избавив их от рассмотрения процессуально необоснованных исков.

МОМЕНТ ОКОНЧАНИЯ ДЕЙСТВИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Г.Д. Курганский, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – ст. преподаватель В.В. Ожередова

Проблема окончания срока действия обеспечительных мер представляется довольно актуальной, так как институт обеспечительных мер часто применяется в арбитражном процессе и является «мощным инструментом защиты»³ интересов истца (кредитора), однако также является ограничением прав ответчика (должника) и порождает множество возможных злоупотреблений правом, поэтому обеспечительные меры должны применяться только при наличии достаточных оснований полагать, что исполнение решения может быть затруднено или невозможно, и при наличии достаточных доказательств возможности возникновения таких обстоятельств.

Исходя из ч. 1 ст. 90 АПК РФ, Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», можно дать следующее определение обеспечительных мер – это принимаемые судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, установленных в АПК РФ, и иного лица срочные временные меры, направленные на обеспечение иска, обеспечение имущественных интересов заявителя или обеспечение исполнения судебных актов.

По общему правилу действие исполнительных мер продолжается до фактического исполнения судебного решения (п. 4 ст. 96 АПК РФ). Рассмотрим пример из

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. М.: Городец, 2007. С. 153.

² Там же. С. 153.

³ Кравцова Е.А., Сысолятина О.А. К вопросу о сроке действия обеспечительных мер // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2009. № 1(9).

судебной практики: в Определении об обеспечении иска Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-12983/2014 по иску «о признании договоров недействительными и применении последствий недействительности сделок, о выплате действительной стоимости доли» судом принято решение о наложении ареста на недвижимое имущество и запрета государственной регистрации перехода прав собственности. Исходя из того, что обеспечительные меры заявлены одновременно в отношении двух исковых требований, момент окончания действия данных мер будет сложно определить. В связи с этим закономерно вытекает предположение о необходимости соотнесения заявленных требований и наложенных судом обеспечительных мер по принципу: «одно требование – одна обеспечительная мера».

При отказе в удовлетворении иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в силу соответствующего судебного акта. По мнению Ю.Б. Гонгало, «подобный подход, воплощенный в норме ч. 5 ст. 96 АПК РФ и поддерживаемый практикой, основан на подмене материально-правовых оснований процессуальной формой, что неверно и... влечет крайне неблагоприятные последствия на практике. Материально-правовым основанием для прекращения действия обеспечительных мер при отказе в иске служит отказ в защите субъективного права или имущественного интереса. Этого достаточно. Все дальнейшие действия производятся лишь постольку, поскольку состоялся судебный акт по существу, и не могут иметь самостоятельного правового значения. Это всего лишь форма, которая, по сути, нужна только для того, чтобы ни у кого не возникало сомнений в том, что обеспечительные меры действительно прекратили свое действие»¹.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что окончание действия обеспечительных мер регулируется АПК РФ по-разному, в зависимости от итога рассмотрения судебного спора. Недостаток такого подхода заключается в его сильной зависимости от конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, достоинством же является более четкая регламентация порядка отмены.

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОБРАЩЕНИЙ В СУД

А.Р. Сулейменова, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Г. Галковская

Правосудие в Российской Федерации осуществляется в соответствии с принципами гласности и независимости. Часть 2 ст. 8 ГПК РФ предусматривает, что «судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих постороннее на них воздействие»². В рамках реализации указанных принципов Федеральным законом «О статусе судей»³ был введен термин «внепроцессуальные обращения к суду», устанавливая тем самым недопустимость подобных обращений. В соответствии со ст. 10 указанного закона под внепроцессуальным обращением понимается

¹ Гонгало Ю.Б. Прекращение действия обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 7–14.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 30.07.1992. № 30. Ст. 1792.