

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Выпуск 16



Издательство Томского университета
2016

в непубличном АО теперь не является обязательным. Сейчас это условие может быть внесено в устав общества и, следовательно, если данное условие отсутствует, то ни у акционеров общества, ни у самого общества такого права нет и акции могут отчуждаться третьим лицам без каких-либо ограничений.

Проанализировав изменения в законодательстве, можно сделать вывод о том, что законодатель устанавливает императивные правила в деятельности публичных АО с целью защиты интересов экономически слабых участников данных обществ, а также гарантирует защиту прав потенциальных инвесторов.

Непубличное АО по своей природе более замкнуто, поэтому законодательством установлены по большей части диспозитивные начала в регулировании его деятельности; его участники самостоятельно, на договорной основе определяют способ управления обществом и взаимоотношения между собой, а также органами управления организации. Так как ЗАО было очень схоже с ООО, законодатель решил изменить правовую природу ЗАО, изменив наименование этого вида АО и внося некоторые изменения в правовом регулировании деятельности корпорации.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что законодатель не просто переименовал виды АО, но и изменил их правовую природу.

ОТСРОЧКА ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА ОБ ОБРАЩЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ НА ПРЕДМЕТ ИПОТЕКИ КАК ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ «ОСНОВНОГО» ИНТЕРЕСА ЗАЛОГОДАТЕЛЯ

К.В. Бочарникова, аспирант ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Д. Титов

Одним из правовых механизмов, направленных на защиту «основного» интереса залогодателя, заключающегося в недопущении неосновательной утраты заложенного недвижимого имущества, выступает отсрочка исполнения решения суда об обращении взыскания на предмет ипотеки. В силу установленной отсрочки должник-залогодатель имеет возможность восстановить исполнение по основному обязательству и предотвратить негативные правовые последствия в виде реализации предмета ипотеки, так как в течение срока отсрочки не допускается возбуждение исполнительного производства и совершение исполнительных действий в отношении предмета ипотеки. Отсрочка исполнения решения суда является исключением из принципа обеспечения государством эффективных средств судебно-правовой защиты, закрепленного в пп. 1, 2 ст. 6 ФКЗ от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется¹. Отсрочка отдалает защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов взыскателя², однако такое несвоевременное исполнение решения суда имеет правовые основания и ограничивается требованиями справедливости и недопустимости изменения существа права

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2002 г. № 1-П.

² Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.09.2002 г. по делу «Бурдов против России» (Burdov v. Russia). URL: <http://www.lawnow.ru/forum/messages/forum17/topic379/message3024/#message3024> (дата обращения: 20.01.2016).

на исполнение судебного акта в разумный срок¹. Нормы процессуального права (ст. 203, 434 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ)² и нормы материального права (п. 2 ст. 350 ГК РФ, пп. 3, 4 ст. 54 Закона об ипотеке³) об отсрочке исполнения решения суда по-разному регулируют условия ее установления при обращении взыскания на предмет ипотеки. В соответствии с п. 3 ст. 54 Закона об ипотеке отсрочка может быть установлена при наличии уважительных причин, только если: а) залогодателем является гражданин при условии, что ипотека не связана с осуществлением этим гражданином предпринимательской деятельности; б) предметом ипотеки выступает земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения. Отсрочка исполнения решения суда об обращении взыскания на предмет ипотеки на основании п. 3 ст. 54 Закона об ипотеке устанавливается решением суда об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество⁴, а заявить о применении отсрочки может только залогодатель. Условием установления отсрочки исполнения решения суда в соответствии с нормами процессуального права является наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта. Таким образом, нормы процессуального права об отсрочке более абстрактно регулируют вопрос об условии предоставления отсрочки исполнения решения суда, а инициировать ее установление может не только должник, но и взыскатель, судебный пристав-исполнитель (а в гражданском судопроизводстве – суд). Полагаем, что дифференцированное правовое регулирование отсрочки исполнения решения суда об обращении взыскания на предмет ипотеки нормами материального и процессуального права можно оценить положительно. При невозможности установления отсрочки на основании п. 3 ст. 54 Закона об ипотеке защита «основного» интереса залогодателя может осуществляться путем заявления о предоставлении отсрочки на основании ст. 203, 434 ГПК РФ или ст. 324 АПК РФ.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПОДАРОЧНОГО СЕРТИФИКАТА

А.А. Велекжанина, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, ст. преподаватель Е.С. Терди

Гражданский оборот подарочных сертификатов (далее – сертификаты) постоянно расширяется. В связи с этим растет и количество споров, обусловленных установлением эмитентом сертификатов ограничений их использования: обмен сертификата на денежные средства не допускается; сертификат может быть реализован в течение определенного эмитентом срока; деньги, внесенные при его приобретении, после истечения срока его действия возврату не подлежат; если стоимость приобретенных по сертификату товаров превышает его номинальную стоимость, то

¹ Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

² О возможности применения норм процессуального права об отсрочке исполнения решения суда при обращении взыскания на предмет ипотеки см. п. 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.01.2005 г. № 90 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке».

³ Федеральный закон от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

⁴ В п. 3 ст. 54 Закона об ипотеке закреплено, что суд вправе отсрочить реализацию имущества, указав об этом в решении суда об обращении взыскания на заложенное имущество.