

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

# **РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:**

## **ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО**

*Выпуск 16*



Издательство Томского университета  
2016

## ПРИЗНАКИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ДОГОВОРА

**А.В. Андриющенко**, аспирант ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор Н.Г. Соломина*

В рыночной экономике нередко возникают ситуации, в которых требуется более гибкое регулирование организационных отношений участниками этих отношений. С помощью организационных договоров стороны могут регулировать отношения, не урегулированные законом, или даже в допустимых пределах адаптировать к своим потребностям законодательное регулирование<sup>1</sup>. Для углубленного изучения организационных договоров интерес представляют признаки организационных договоров.

К признакам организационных договоров следует отнести особенности предмета. Предмет договора в гражданском праве «...представляет собой действия (или бездействие), которые должна совершить или от совершения которых должна воздержаться обязанная сторона»<sup>2</sup>. На наш взгляд, основным отличительным признаком действий сторон по организационному договору является направленность на установление порядка взаимодействия сторон. Кроме того, стороны имеют возможность организовывать как имущественные, так и неимущественные отношения, складывающиеся между ними.

Предмет организационного договора можно определить как действия сторон, направленные на установление порядка их совместной деятельности для упорядочения имущественных и (или) неимущественных отношений между ними.

Также к признакам организационных договоров относится наличие общей цели сторон организационного договора. Заключая и исполняя организационный договор, стороны действуют совместно ради достижения общей цели.

По сути, цель договора представляет собой сумму интересов всех его участников. Стороны организационного договора стремятся не просто создать некий «механизм» взаимодействия, а добиться такого сложения их общих действий, которое привело бы к достижению наилучшего результата. При этом интерес сторон в заключении организационного договора не ограничивается только эффективностью их совместной деятельности, но включает в себя оптимальность их взаимодействия. Оптимальность можно определить как лучший выбор из доступных вариантов.

Таким образом, стороны организационного договора стремятся к эффективному и оптимальному взаимодействию между собой, следовательно, цель организационного договора в целом может быть определена как создание предпосылок и условий для эффективного и оптимального взаимодействия сторон организуемого правоотношения.

Как справедливо замечает Н.В. Васева, заключение организационного договора не является самоцелью<sup>3</sup>. В юридической литературе достаточно часто говорят

---

<sup>1</sup> *Казанцев М.Ф.* Гражданско-правовое договорное регулирование: Исходные положения концепции // Правоведение. 2003. № 2. С. 102.

<sup>2</sup> *Витрянский В.В.* Договор купли-продажи и его отдельные виды. М.: Статут, 1999. С. 18.

<sup>3</sup> *Васева Н.В.* Имущественные и организационные договоры // Гражданско-правовой договор и его функции: межвузовский сборник научных трудов / отв. ред. О.А. Красавчиков. Свердловск, 1980. С. 58.

о вспомогательном характере организационных договоров по отношению к имущественным договорам. Думается, что для таких утверждений есть достаточные основания. К такому выводу можно прийти, исходя из самой природы гражданского права, которое призвано обеспечивать экономический оборот. Поэтому договоры, которые непосредственно регулируют оборот объектов гражданских прав, выходят на первый план.

Таким образом, к признакам организационных договоров можно отнести особенности предмета, наличие общей цели участников договора, особенности направленности (цели) договора, вспомогательный характер организационных договоров.

## **ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ В ГК РФ КАК РЕЗУЛЬТАТ РЕЦЕПЦИИ АНГЛОСАКСОНСКОГО ИНСТИТУТА INDEMNITY**

**С.Б. Барсуков**, магистрант ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, ст. преподаватель Е.С. Терди*

С 1 июля 2015 г. в законную силу вступила новелла ГК РФ – ст. 406.1, регулирующая возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств. Она представляет собой попытку рецепции российским гражданским правом англосаксонского института indemnity, являющегося своего рода квазистрахованием сторон на случай наступления определенных обстоятельств, не связанных с непосредственными действиями одной из сторон.

Представляется, что некорректность рассматриваемого процесса рецепции привела к тому, что ст. 406.1 ГК РФ содержит ряд концептуальных ошибок, которые могут снизить эффективность ее применения:

1) она устанавливает неисполнимую обязанность сторон заранее указать размер возмещения потерь;

2) она не предусматривает обязанности обозначить в соглашении о возмещении потерь присущую ему связь с основным обязательством.

Между тем англосаксонская концепция indemnity требует от сторон указать лишь предел возмещения потерь и предусматривает необходимость наличия связи между основным обязательством сторон и их обязательством по возмещению потерь. Следует согласиться с А.Г. Карапетовым в том, что именно в этом контексте необходимо применять ст. 406.1 ГК РФ<sup>1</sup>. Иной подход чреват широкими возможностями для злоупотребления правом, связанными с указанием необоснованных сумм возмещения потерь.

Кроме того, отечественный законодатель не принял во внимание еще одно важное преимущество зарубежного института indemnity, чем снизил эффективность его российского аналога. Оно состоит в возможности возмещения в его рамках упущенной выгоды (так называемых «отдаленных убытков» в англосаксонском праве), т.е. доходов, которые кредитор мог бы получить по сделке при условии, что оговоренного обстоятельства не произошло<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Научный круглый стол «Заверения об обстоятельствах и условия возмещения потерь в новой редакции ГК РФ» [Электронный ресурс]: [www.m-logos.ru](http://www.m-logos.ru). URL: [http://www.m-logos.ru/img/Tezis\\_AKaratetov\\_02072015.pdf](http://www.m-logos.ru/img/Tezis_AKaratetov_02072015.pdf) (дата обращения: 06.03.2016).

<sup>2</sup> См.: Black's law dictionary by Henry Campbell Black. 4th edition. St. Paul, 1968. P. 910.