

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ  
ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ  
РОССИЙСКИЙ ВЕКТОР  
НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ**

Материалы IV Международной научной конференции  
*(Россия, г. Омск, 21–23 октября 2015 г.)*

В двух частях  
Часть 2



2015

УДК 338.22(470)

ББК 65в6я43

И71

Рецензенты:

д-р экон. наук, проф. *А.Е. Миллер*,

д-р экон. наук *В.А. Ковалев*

Ответственные редакторы:

д-р экон. наук *Е.А. Капогузов*,

канд. экон. наук *Г.М. Самошилова*

**И71**      **Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации** : материалы IV Международной научной конференции : в 2 ч. [отв. ред. : Е. А. Капогузов, Г. М. Самошилова]. – Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2015.

**ISBN 978-5-7779-1889-5**

Ч. 2. – 555 с.

**ISBN 978-5-7779-1891-8**

В сборнике материалов конференции представлены методологические, теоретические и практические аспекты институционального подхода к проблемам экономического развития, в особенности применительно к тематике новой индустриализации, в работах российских авторов, ученых из ближнего и дальнего зарубежья, работающих под эгидой Международной ассоциации институциональных исследований и других авторов.

Для студентов, преподавателей и специалистов в области институциональной теории и практики институционального анализа.

**УДК 338.22(470)**

**ББК 65в6я43**

При поддержке Российского гуманитарного научного фонда,  
проект № 15-02-14050,  
грантовое соглашение договор № 15-02-14050/15 от 27.04.2015

ISBN 978-5-7779-1891-8 (Ч. 2)

ISBN 978-5-7779-1889-5

<i>Гахова Н.А.</i> Качество промышленной политики в регионе (на примере Сибирского федерального округа).....	365
<i>Глазырина И.П.</i> Лесопромышленный комплекс восточных регионов России: для модернизации отрасли необходима модернизация институтов.....	372
<i>Гришаева Л.В.</i> Особенности институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка.....	379
<i>Симонова Л.М., Погодаева Т.В., Жапарова Д.В.</i> Влияние институциональных факторов на инвестиционную привлекательность регионов интенсивного природопользования.....	386
<i>Иванов А.В.</i> Перспективы российской региональной модернизации в контексте трансформации институционального порядка ограниченного доступа.....	394
<i>Люфт С.А.</i> Создание центра компетенций в целях развития кластера нефтепереработки и нефтехимии Омской области.....	401
<i>Михеева Г.В.</i> Целесообразность дальнейшего реформирования административно-территориального устройства.....	408
<i>Мищенко В.В.</i> О некоторых тенденциях и причинах замедления роста экономики регионов.....	413
<i>Нефёдкин В.И.</i> Корпоративная власть и развитие ресурсных регионов.....	420
<i>Пепеляева А.В., Третьякова Е.А.</i> Методика оценки дисфункциональности региональной системы здравоохранения.....	427
<i>Саблин К.С.</i> Роль инноваций в регионе «ресурсного типа»: постановка исследовательской проблемы.....	435
<i>Севастьянова А.Е.</i> Преобразующее инвестирование в решении актуальных проблем ресурсных регионов.....	441
<i>Редчикова Н.А., Семенова А.Г.</i> Оценка уровня продовольственной безопасности Томской области.....	448
<i>Солдатова И.Ю.</i> Государственная поддержка инвестиционного и инновационного развития сельского хозяйства.....	456
<i>Тарасова О.В.</i> Конфигурация экономических интересов и параметры взаимодействия участников арктических АТПК.....	463
<i>Урасова А.А.</i> Развитие химического комплекса в Пермском крае в условиях действия фактора ВТО и экономических санкций.....	470
<i>Третьякова Е.А., Фрейман Е.Н.</i> Функции кредитных организаций как институциональных единиц транзакционного сектора экономики региона.....	477
<i>Шабашев В.А.</i> Институциональные аспекты развития городских агломераций.....	483

**Н.А. Редчикова**

*канд. экон. наук,*

**А.Г. Семенова**

*Национальный исследовательский  
Томский государственный университет,  
г. Томск, Россия*

## **Оценка уровня продовольственной безопасности Томской области\***

Представлена оценка продовольственной безопасности Томской области. Данная оценка проводилась на основе анализа статистических данных в разрезе показателей самообеспеченности региона продовольствием, его физической и экономической доступности, а также потребления продуктов по отношению к рациональным нормам потребления.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, экономическая и физическая доступность, продовольственная независимость, показатели оценки продовольственной безопасности региона.

В Российской Федерации продовольственная безопасность является приоритетом в политической и социально-экономической деятельности государства, а также важнейшей составляющей национальной безопасности в целом.

Именно продовольственная безопасность является необходимой условием повышения продолжительности и поддержания качества жизни населения страны, а также сохранения ее государственности и суверенитета. В связи с чем проблема продовольственной безопасности затрагивает как интересы каждого человека, так и интересы государства в целом. Вместе с тем обеспечение продовольственной безопасности должно рассматриваться не только на национальном, но и на региональном уровнях. Это обусловлено разнообразием природно-климатических условий на территории страны, неравномерностью развития сельского хозяйства в субъек-

---

© Н.А. Редчикова, А.Г. Семенова, 2015

---

\* Статья написана в рамках научного проекта 8.1.69.2015, выполненного при поддержке Программы «Научный фонд им. Д.И. Менделеева Томского государственного университета» в 2015 г.

тах, существенными различиями между производством и потребностью в продовольствии, а также различиями по уровню жизни населения. Для каждого региона имеет большое значение оценка его состояния продовольственной безопасности.

Согласно данным Администрации Томской области, данную область нельзя назвать сельскохозяйственным регионом – не позволяет климат и почвы. Доля сельскохозяйственной продукции в структуре валового регионального продукта составляет менее 5 %. Но при этом область в состоянии обеспечить свое население необходимыми продуктами питания [4].

С целью определения уровня продовольственной безопасности Томской области его оценка была проведена по следующим основным критериям, выделенным из определения, данного в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120):

1. Продовольственная независимость;
2. Физическая доступность продовольствия для населения;
3. Экономическая доступность продовольствия для населения;
4. Потребление основных продуктов питания населением по отношению к рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания.

Показатель продовольственной независимости или самообеспеченности отражает удельный вес отечественных продуктов в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов. Для него установлены пороговые значения по следующим продуктам питания: зерно и картофель (не менее 95 %), молоко и молокопродукты в пересчете на молоко (не менее 90 %), мясо и мясопродукты в пересчете на мясо, соль пищевая (не менее 85 %), сахар, растительное масло, рыбная продукция (не менее 80 %) [1].

Уровень продовольственной независимости можно рассчитывать как:

$$ПН = (ОП/ОЛ) \times 100,$$

где ОП – объемы производства + изменение запасов (запасы на начало года минус на конец года); ОЛ – объем личного и производственного потребления.

На территории Томской области из перечня продуктов питания, для которых установлены пороговые значения в доктрине, про-

изводят только зерно, картофель, молоко и молокопродукты, а также мясо и мясопродукты. Остальные продукты питания завозятся на территорию Томской области, в связи с чем она является зависимой от ввоза из других областей России и импорта соли, сахара, подсолнечного масла и рыбной продукции.

В Томской области существенно превышены пороговые значения продовольственной независимости по зерну (пороговое значение: не менее 95 %). В 2008–2009 гг. был достигнут высокий уровень продовольственной независимости, который составил более 200 %, но в дальнейшем имел тенденцию к снижению, так к 2011 г. достиг лишь 129 %, снизившись на 77 % по отношению к 2008 г. В 2013 г. в связи с увеличением производства зерна ситуация улучшилась, и продовольственная безопасность достигла 216 %, что составило на 87 % выше по отношению к 2012 г. Однако при расчетах необходимо учитывать не только количественный аспект, но и рассматривать структуру производства (качественный фактор).

Администрация Томской области отмечает, что зерно, производимое в Томской области, на 80 % является фуражным, т. е. идет на корм скоту. И именно кормами регион обеспечивает себя полностью [4].

По мясу и мясопродуктам Томская область также обеспечивает себя в полной мере. Помимо того, что продовольственная безопасность по мясу и мясопродуктам превышает пороговое значение (не менее 85 %), но также имеет тенденцию к увеличению из года в год. Так, к 2013 г. самообеспеченность региона достигла 118 %, что на 28 % выше по отношению к 2008 г.

Самообеспеченность Томской области по картофелю в 2008–2011 гг. была выше порогового значения (не менее 95 %), затем она снизилась, и в 2012 г. уровень независимости составлял уже 94 %, а в 2013 г. – 92 %, т. е. на 3 % ниже установленного порогового значения. По молоку и молокопродуктам Томская область не достигает установленного Доктриной уровня независимости (не менее 90 %), который в 2008–2011 г. колебался на уровне 57 %, что на 33 % ниже порогового значения. К 2013 г. уровень независимости снизился на 9 % по отношению к 2011 г., в связи с чем увеличился разрыв по отношению к пороговому значению на 42 % (табл. 1).

Таблица 1

**Продовольственная независимость Томской области  
по основным продуктам, %**

Продукт питания	Годы						Пороговые значения, %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Зерно	205,7	204,7	172,3	183,7	129,0	216,3	> 95
Мясо и мясопродукты	90,4	95,9	104,6	102,1	107,0	118,2	> 85
Молоко и молокопродукты	56,3	57,8	57,6	57,3	54,7	47,6	> 90
Картофель	101,0	95,8	98,0	98,7	93,6	92,1	> 95

Составлено на основе: [5; 6].

Показатель физической доступности продовольствия для населения отражает уровень развития товаропроводящей инфраструктуры, при котором во всех населенных пунктах страны обеспечивается возможность приобретения населением пищевых продуктов [1]. Критерием оценки физической доступности продовольствия является отношение обеспеченности населения площадью торговых объектов по продаже продовольственных товаров в расчете на 1000 человек к нормативу минимальной обеспеченности.

Фактическое обеспечение населения Томской области площадью торговых объектов в 2012 г. составило 823,2 кв. м/1000 чел., в 2013 г. – 830,0 кв. м/1000 чел., при этом норматив минимальной обеспеченности населения области площадью торговых объектов составляет 426,0 кв. м на 1000 жителей [4]. Таким образом, превышение фактического обеспечения населения площадью торговых объектов над минимальной обеспеченностью составило в 2012 г. – 93 %, в 2013 г. – 95 %.

Показатель экономической доступности продовольствия для населения характеризует возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам на продовольственные товары и соответствующим уровнем доходов населения [1].

На наш взгляд, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, достигнувшая в 2013 г. – 16,6 %, является довольно большим значением, так как люди в данном случае не могут позволить себе приобрести даже минимальный набор продуктов.

В Томской области на покупку продуктов питания в 2010 г. население тратило 31 % всех потребительских расходов, и имен-

но с данного года этот показатель начал снижаться, достигнув к 2013 г. – 21 % (на 10 % меньше по отношению к 2010 г.). Однако за данным показателем кроется резкая дифференциация по группам в зависимости от доходов. Так, в десятой группе населения с наивысшими доходами расходы на питание в 2013 г. составляли 11,3 %, а в первой с наименьшими доходами – 41,6 %. При этом ассортимент продуктов у населения с наивысшими доходами является более дорогостоящим и в большем количестве, чем в группе с низкими доходами.

Коэффициент Джини говорит о том, что в Томской области существует неравенство в распределении доходов между жителями области. Причем чем больше его значение отклоняется от нуля и приближается к единице, тем в большей степени доходы сконцентрированы в руках отдельных групп населения. В Томской области данный показатель составляет около 0,4, что является допустимым, но уже должно вызывать серьезную озабоченность (табл. 2).

Таблица 2

**Критерии оценки экономической доступности продовольствия  
в Томской области**

Критерии	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	14,4	17,6	17,4	17,8	16,2	16,6
Доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств	26,4	29,5	31,0	30,9	28,8	21,0
Степень неравномерности распределения населения по уровню доходов (коэффициент Джини)	0,400	0,386	0,387	0,385	0,391	0,389

Составлено на основе: [5; 6].

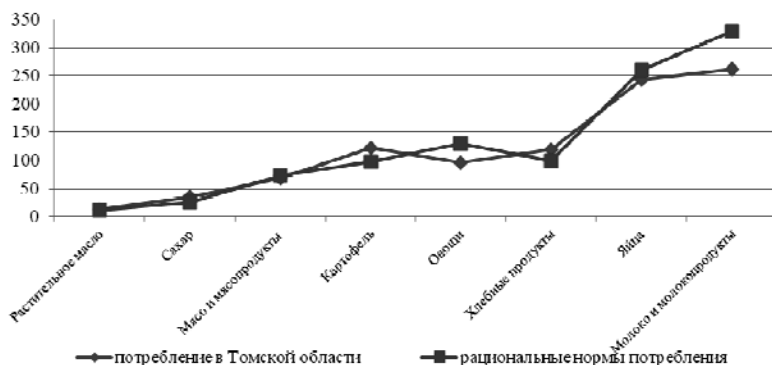
Одним из важнейших показателей продовольственной безопасности является достижение рациональных норм потребления пищевых продуктов на душу населения. Они установлены Рекомендациями по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания, утвержденными Приказом Министерства Здравоохранения и социального развития РФ от 02.08.2010 г. № 593н. Для исследования



брались средние нормы, вместо интервальных значений, предусмотренных Приказом № 593 н.

Фактический уровень потребления в Томской области продуктов питания в сравнении с рациональными нормами представлен на рис.

Превышены объемы потребления в регионе по сахару (на 31 % выше по отношению к рациональным нормам), а также по картофелю и подсолнечному маслу (на 25–26 % выше по отношению к рациональным нормам). Потребление хлебобулочных изделий превышает рациональные нормы на 19 % и составляет 119 кг в год на человека.



Объемы потребления продуктов питания в Томской области в сравнении с рациональными нормами потребления в 2013 г.

Составлено на основе: [5].

По овощам, молоку и молокопродуктам объемы потребления являются существенно ниже рациональных норм (на 26 % и 20 % соответственно). Потребление яиц, мясо и мясопродуктов также ниже рациональных норм (на 6 %), однако необходимо отметить, что с каждым годом происходит увеличение потребления мяса в Томской области.

Таким образом, фактическое потребление в Томской области превышает рациональные нормы по растительному маслу, сахару, картофелю и хлебобулочным изделиям, в то время как по мясу и мясопродуктам, овощам, яйцам, молоку и молокопродуктам си-

туация противоположная: рациональные нормы выше сложившегося их потребления.

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что на региональном уровне обеспечения продовольственной безопасности не сформирована полная продовольственная независимость области по основным продуктам (по молоку и молокопродуктам, картофелю не достигнуты пороговые значения, соль, сахар, подсолнечное масло и рыбная продукция не производятся в области), в то же время как физическая доступность реализована в полной мере, экономическая доступность является ограниченной для категорий граждан с низкими доходами.

---

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120. М., 2014. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=96953>.

2. Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания: приказ Министерства Здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. № 593н. М., 2014. URL: [http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=105725; div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=2C9DB44B649E68A830CA65E58210554F;rnd=0.3062012006994337](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=105725;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=2C9DB44B649E68A830CA65E58210554F;rnd=0.3062012006994337).

3. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции, угрозы // ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС). 2014. URL: [http://www.ranepa.ru/news/item/download/2148\\_3457100313aa5f2cfd9488b29087e302.html](http://www.ranepa.ru/news/item/download/2148_3457100313aa5f2cfd9488b29087e302.html) (дата обращения: 02.04.2015).

4. Продовольственная безопасность Томской области // Администрация Томской области. 2014. URL: <http://tomsk.gov.ru/ru/press-centr/tomskaya-oblast-v-smi/tomskaya-oblast-v-smi/-/novost-prodovolstvennaya-bezopasnost> (дата обращения: 02.04.2015).

5. Производство и потребление основных продуктов питания (2008–2013 гг.) // Томкстат. Т., 2014.

6. Статистический ежегодник (2000–2013 гг.) // Томкстат. Т., 2014.

7. Торговля в Томской области // Администрация Томской области. 2014. URL: <http://tomsk.gov.ru/ru/ekonomika/potrebitelskiy-rynok/torgovlya> (дата обращения: 02.04.2015).

**N.A. Redchikova**

*PhD in Economic Sciences,*

**A.G. Semenova**

*National Research Tomsk State University,*

*Tomsk, Russia*

## **The estimate of food security in Tomsk region**

In the present paper estimate of food security is consider. The authors estimate food security using statistical data on region's self-sufficiency in food, economic and physical access to food and food consumption compared with dietary intake levels.

**Key words:** food security, economic and physical access to food, food sovereignty, dimensions of food security at regional level.