

УДК 347.97/99(47+57-3)(091)
DOI: 10.17223/19988613/46/22

Е.А. Крестьянников

**РЕЦЕНЗИЯ : ВОРОПАНОВ В.А. СУД И ПРАВОСУДИЕ
В ПРОВИНЦИИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII в.
(НА ПРИМЕРЕ ОБЛАСТЕЙ ПОВОЛЖЬЯ, УРАЛА, ЗАПАДНОЙ СИБИРИ И КАЗАХСТАНА).
М. : ЮРЛИТИНФОРМ, 2016. 456 с.**

Книга челябинского историка Виталия Александровича Воропанова является результатом многолетних исследований отечественной юстиции до судебной реформы 1864 г., воплотившихся в немалом количестве публикаций, в том числе в нескольких монографиях [1–3]. Прежние работы автора, без сомнения высокого уровня (их оценку приходилось давать [4]), сейчас дополнил крупный труд, по сравнению с предыдущими существенно расширивший территориальные границы подлежащей познанию юстиции, теперь не только углубленно и более детально рассматривающий ее строение и деятельность в рамках ограниченного полувековым периодом временного промежутка, но и призванный решить широкий спектр вновь поставленных вопросов. Уже поверхностное знакомство с текстом указывает на то, что автор распространяет анализ административно-судебной системы на горские и кочевые народы, изучая инструментарий государственной политики, апробированный в Нижнем Поволжье и Казахской степи.

Р.Ю. Почекаевым подчеркивались уникальность и новизна выбранной в этот раз В.А. Воропановым тематики. Рецензент отметил, что представленная книга «впервые в историко-правовой науке рассматривает проблемы судебных реформ и их реализации в эпоху Екатерины II и Павла I на уровне отдельных регионов» [5. С. 28–29]. Производить изыскания общего «на примере» частного в данном случае, когда изучаемая территория охватывает огромные и разнообразные территории России, взяв их за образец устройства и функционирования всей региональной системы правосудия империи, вполне возможно, оправданно и целесообразно. Безусловно, монографию нельзя поставить в ряд того массива низкопробных современных работ недобросовестных историков, изучающих прошлое страны, «примежаясь» к нему через происходившее исключительно в какой-нибудь губернии, исследующих историю города на основе жизни отдельных улицы, площади и т.д.

Монография состоит из шести глав, в которых последовательно рассматриваются процессы реформирования судебных органов, правовое регулирование надзора в юстиции, вопросы формирования судейского корпуса и состав сословных представителей в судах. В определяющей исследовательские траектории всего труда первой главе (С. 5–106), изучив причины, содер-

жание, результаты судебных преобразований в Российской империи во второй половине XVIII в., автор выявил стремление и способность русской верховной власти учитывать комплекс особенностей каждой провинции государства в целях не только решения текущих, может быть даже сиюминутных задач, но и последующего действенного функционирования вновь созданных учреждений. Примененное в изучаемых регионах судоустройство учло их географию, прежде всего огромные размеры, специфику сословного и этнического состава населения. Наряду с этим в главе дается четкая классификация органов правосудия, установленных или санкционированных монархией: от судов общей и сословной подсудности до органов административной юстиции и низших судебных установлений (включая действовавшие в среде коренных народов). Автор проанализировал судебно-правовые преобразования, проведенные Павлом I, особо отметив, что император не только поддержал преемственность источников права, регулировавших организацию и осуществление правосудия в отдельных областях, нарушенную в царствование Екатерины Великой, но и укрепил специальные статусы этнических сословий, ослабив интеграцию иммигрантов в общественный строй России.

Во второй главе (С. 107–151) В.А. Воропанов изучил формы и способы надзора и контроля в сфере осуществления судебной функции с участием Сената, органов губернских администраций, а также прокуратуры. Он специально обратился к малоисследованному институту стряпчих, совмещавших функции надзора с процессуальными правами и обязанностями участников судебных разбирательств, к причинам и целям его учреждения. Историк исследовал практику расширения обязанностей стряпчих путем установления индивидуальной опеки в отношении отдельных сословий, направленную на стабилизацию общественных отношений, продемонстрировав особенности развития системы прокурорского надзора в провинциях Российской империи во второй половине XVIII в.

В третьей главе (С. 152–204) с чрезвычайным вниманием к специфике формирования составов коллегий судов в периферийных областях империи анализируются основные направления и задачи кадровой политики самодержавия в системе государственной гражданской службы, а также законодательное регулирование положения

должностных лиц в юстиции – от судей и сословных представителей до низших канцелярских служащих.

Четвертая глава (С. 205–225) посвящена человеческим ресурсам судов общей подсудности. Здесь проанализированы, на вскидку, сотни формулярных списков государственных гражданских служащих – от судей до мелких канцеляристов, и показаны источники рекрутирования работников для отдельных регионов империи.

В пятой главе (С. 226–308) отражаются фактическое отношение населения – городских и сельских сословий – к новым государственно-правовым институтам в сфере правосудия, особенности проведения выборов в отдельных областях России и оценка сословными представителями собственного статуса.

Знакомясь с монографией, структурированной в основном по проблемному принципу, поначалу может показаться, что из нее несколько выпадает шестая глава – «Судебно-правовая политика верховной власти в отношении казахского, калмыцкого и горских народов» (С. 309–351). При чтении, однако, логика автора, выделившего эту главу, становится вполне понятной: он решил не «растворять» в общем изложении и рассмотреть отдельно особенные вопросы реализации судебных реформ на территориях областей, номинально подчиненных русским администрациям и подвергшимся в правление Екатерины II усиленной интеграции в систему социальных отношений России. Таким образом, В.А. Воропанову удалось продемонстрировать попытки правительства сочетать в ходе преобразований, проводившихся в среде инородцев, формально подчиненных высшим органам Тобольского, Уфимского и Кавказского наместничеств, элементы общеимперской, местной и туземной систем управления и правосудия.

Вместе с тем и в предшествующих работах автору удавалось избежать крайне негативных характеристик отечественных судоустройства и судопроизводства [6], не наблюдается этого перекаса и сейчас. Ученый стремится изучить и показать отечественную юстицию такой, какой она была в конкретно-исторических условиях России, не пытаясь приложить к трактовкам развития правосудия никаких стандартов – ни господство-

вавших в советской историографии, ни построенных на поиске противоположностей произвола самодержавия и законности, когда-то долго увлекавших зарубежных ученых [7. С. 145]. Тем самым он избегает некоего исследовательского «капкана», позволившего бы обвинить его в пристрастности. От попадания в ситуацию, подобно тому, когда один известный западный историк М. Раев усмотрел некоторую тенденциозность в знаменитой книжке другого выдающегося заграничного историка Ф.Б. Кайзера, представившего, на взгляд первого, судебную власть и сам режим Екатерины Великой в чрезмерно черных красках [8. Р. 318], В.А. Воропанов себя обезопасил. По сути, своим исследованием он продолжает разоблачать устойчивый миф о крайней неэффективности имперского правосудия, правда, в этом отношении оставаясь одиночкой, ведь, как указывал один из рецензентов его предыдущей монографии, серьезных региональных исследований дореформенного суда, позволяющих дать ему оценку, не существует [9. С. 116].

На последнее обстоятельство следовало бы указать самому автору рассматриваемого труда, но, к сожалению, полновесного введения, где обычно предлагается узнать, как тема изучалась раньше, нет, и читателю, не знакомому с предшествующими книгами (там присутствуют основательные историографические сюжеты), ориентироваться в поставленных вопросах будет затруднительно. Отсутствие развернутого введения скрывает и тот исследовательский «козырь», который всегда заслуживал отдельного упоминания в оценке научного творчества В.А. Воропанова, – наличие весьма внушительной источниковой базы. Наряду с опубликованными материалами ученый результативно использует широчайшие, мощнейшие и разнообразные пласты делопроизводственной документации, извлеченной из двух десятков столичных и региональных архивохранилищ, в начале работы лишь скромно перечисляя их названия (С. 4). Но подобного рода неопределенности, вероятно имеющие авторские объяснения, не уменьшают в целом благоприятного впечатления от прочтения книги, бесспорно заслуживающей занять достойное место в отечественной историографии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воропанов В.А. Судебная система Российской империи на Урале и в Западной Сибири. 1780–1869 гг. Челябинск : Изд-во Челяб. ин-та (филиала) ФГОУ ВПО «Уральская академия государственной службы», 2005. 314 с.
2. Воропанов В.А. Суд и правосудие в Российской империи во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. Региональный аспект: Урал и Западная Сибирь (опыт сравнительно-сопоставительного анализа). Челябинск : Изд-во Челяб. ин-та (филиала) ФГОУ ВПО «Уральская академия государственной службы», 2008. 606 с.
3. Воропанов В.А. Региональный фактор становления судебной системы Российской империи на Урале и в Западной Сибири (последняя треть XVIII – первая половина XIX вв.): историко-юридическое исследование. Челябинск : Челябинский институт (филиал) «Уральская академия государственной службы», 2011. 528 с.
4. Крестьянников Е.А. Дореформенная западносибирская юстиция Российской империи в трудах В.А. Воропанова // Вестник Тюменского государственного университета. История. 2012. № 2. С. 235–238.
5. Почкаев Р.Ю. Судебная система Российской империи в эпоху реформ: региональный аспект. Рецензия на монографию: Воропанов В.А. Суд и правосудие в провинции Российской империи во второй половине XVIII в. (на примере областей Поволжья, Урала, Западной Сибири и Казахстана). М. : Юрлитинформ, 2016. 456 с. // История государства и права. 2016. № 13. С. 28–33.

6. Любичанковский С.В. Рецензия на монографию: В.А. Воропанов. Суд и правосудие в Российской империи во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. : региональный аспект: Урал и Западная Сибирь (опыт сравнительно-сопоставительного анализа). Челябинск : Изд-во Челяб. ин-та (филиала) ФГОУ ВПО «Уральская академия государственной службы», 2008. 606 с. // *Ab imperio*. 2009. № 4. С. 385–390.
7. Большакова О.В. Закон и порядок в дореволюционной России: новые интерпретации американских историков // *Российская история*. 2016. № 6. С. 145–157.
8. Raeff M. Review by: Kaiser F.B. Die russische Justizreform von 1864. Zur Geschichte der russischen Justiz von Katharina II. Bis 1917. Leiden, E.J. Brill, 1972. 552 p. // *The Russian Review*. 1973. Vol. 32, No. 3. P. 318–319.
9. Ефимова В.В. Рецензия на книгу: Воропанов В.А. Региональный фактор становления судебной системы Российской империи на Урале и в Западной Сибири (последняя треть XVIII – первая половина XIX вв.): историко-юридическое исследование. Челябинск : Челяб. ин-та (филиала) ФГОУ ВПО «Уральская академия государственной службы», 2011. 528 с. // *Ученые записки Петрозаводского государственного университета*. 2012. № 3. С. 115–116.

Krestyannikov Evgeniy A. Tyumen State University (Tyumen, Russia). E-mail: krest_e_a@mail.ru

REVIEW: VOROPANOV V.A. COURT AND JUSTICE IN THE PROVINCE OF THE RUSSIAN EMPIRE IN THE SECOND HALF OF THE 18TH CENTURY (ON THE EXAMPLE OF THE AREAS OF VOLGA REGION, URALS, WESTERN SIBERIA AND KAZAKHSTAN). M. : YURLITINFORM, 2016. 456 p.

REFERENCES

1. Voropanov, V.A. (2005) *Sudebnaya sistema Rossiyskoy imperii na Urale i v Zapadnoy Sibiri. 1780–1869 gg.* [Judicial system of the Russian Empire in the Urals and Western Siberia. 1780–1869]. Chelyabinsk: Ural Academy of Public Service.
2. Voropanov, V.A. (2008) *Sud i pravosu die v Rossiyskoy imperii vo vtoroy polovine XVIII – pervoy polovine XIX vv. Regional'nyy aspekt: Ural i Zapadnaya Sibir' (opyt sravnitel'no-sopostavitel'nogo analiza)* [Court and justice in the Russian Empire in the second half of the 18th – first half of the 19th centuries. The regional aspect: the Urals and Western Siberia (comparative analysis)]. Chelyabinsk: Ural Academy of Public Service.
3. Voropanov, V.A. (2011) *Regional'nyy faktor stanovleniya sudebnoy sistemy Rossiyskoy imperii na Urale i v Zapadnoy Sibiri (poslednyaya tret' XVIII – pervaya polovina XIX vv.): istoriko-yuridicheskoe issledovanie* [The regional factor in the formation of the judicial system of the Russian Empire in the Urals and in Western Siberia (the last third of the 18th – first half of the 19th centuries): Historical and legal research]. Chelyabinsk: Ural Academy of Public Service.
4. Krestyannikov, E.A. (2012) Doreformennaya zapadnosibirskaya yustitsiya Rossiyskoy imperii v trudakh V.A. Voropanova [Pre-reform West Siberian justice of the Russian Empire in the works by V.A. Voropanov]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – UT Research Journal. History*. 2. pp. 235–238.
5. Pochekaev, R.Yu. (2016) Judicial System of the Russian Empire in the Reforms Era: Regional Aspect. Review: Voropanov V.A. Court and Justice in the Russian Empire Province in the Second Half of the 18th Century (as Exemplified by Areas of Volga Region, Ural, Western Siberia, and Kazakhstan). *Istoriya gosudarstva i prava – History of State and Law*. 13. pp. 28–33. (In Russian).
6. Lyubichankovskiy, S.V. (2008) *Retsenziya na monografiyu: V.A. Voropanov. Sud i pravosu die v Rossiyskoy imperii vo vtoroy polovine XVIII – pervoy polovine XIX vv. regional'nyy aspekt: Ural i Zapadnaya Sibir' (opyt sravnitel'no-sopostavitel'nogo analiza)* [Review by: Voropanov V.A. Court and justice in the Russian Empire in the second half of the 18th - the first half of the 19th centuries: Regional aspect. Urals and West Siberia (the comparative analysis)]. *Ab imperio*. 4. pp. 385–390.
7. Bolshakova, O.V. (2016) *Zakon i poryadok v dorevolyutsionnoy Rossii: novye interpretatsii amerikanskikh istorikov* [Law and order in pre-revolutionary Russia: New interpretations of American historians]. *Rossiyskaya istoriya*. 6. pp. 145–157.
8. Raeff, M. (1973) Review by: Kaiser F.B. Die russische Justizreform von 1864. Zur Geschichte der russischen Justiz von Katharina II. Bis 1917. Leiden, E. J. Brill, 1972. 552 pp. [Review by: Kaiser F.B. The Russian Judicial Reform of 1864. On the History of the Russian Judiciary from Katharina II to 1917. Leiden, E. J. Brill, 1972. 552 pp.]. *The Russian Review*. 32(3). pp. 318–319.
9. Efimova, V.V. (2012) *Retsenziya na knigu: Voropanov V.A. Regional'nyy faktor stanovleniya sudebnoy sistemy Rossiyskoy imperii na Urale i v Zapadnoy Sibiri (poslednyaya tret' XVIII – pervaya polovina XIX vv.): istoriko-yuridicheskoe issledovanie* [Review by: Voropanov V.A. Regional factor of the formation of the judicial system of the Russian Empire in the Urals and in Western Siberia (the last third of the 18th – first half of the 19th centuries): the historical and legal research]. *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta*. 3. pp. 115–116.